

2016년
성 주류화 제도 이행점검 및
모니터링 운영

2016. 12.



대전여성가족정책센터

Daejeon Gender Equality & Family Policy Center



여성가족부 지정

대전성별영향분석평가센터

연구진

연구책임

공동연구

- 주혜진 / 대전여성가족정책센터장
- 류유선 / 대전성별영향분석평가센터장
- 김성곤 / 대전여성가족정책센터 연구원
- 소혜진 / 대전여성가족정책센터 연구원
- 허현진 / 대전성별영향분석평가센터 연구원

모니터링

- 류선미 / 대전여성단체협의회
- 김수연 / 대전여성단체협의회
- 조연행 / 유성구 여성친화도시 서포터즈단
- 김수미 / 대전여성단체연합
- 이은경 / 대전YWCA
- 이다현 / 충남대학교 사회학과

- 목 차 -

제 1 장 2016년 성 주류화 제도 이행점검 및 모니터링 운영 개요	3
제 1 절 운영 개요	3
1. 성 주류화 제도 이행점검	3
2. 성 주류화 전략 실천 모니터링	3
제 2 절 연구 과정	4
1. 성별영향분석평가서 이행점검 진행 과정	4
2. 모니터링 진행 과정	7
제 2 장 2016년 성 주류화 제도 이행점검	11
제 1 절 성별영향분석평가서 이행점검 결과	11
1. 법 령	11
2. 계 획	11
3. 사 업	12
4. 조치사항 이행율의 시사점	13
5. 사업분야 성별영향분석평가서 이행점검 증빙자료 현황	14
6. 이행점검으로 나타난 문제점과 개선사항	14
제 2 절 성인지 예산 제도 연계현황 점검	16
1. 개 요	16
2. 검토 대상 및 분석 방법	17
3. 분석 결과	17
제 3 장 2016년 성 주류화 제도 모니터링	23
제 1 절 모니터링 운영 개요	23
1. 성 주류화 제도 모니터링 운영의 목표와 추진방향	23
2. 모니터링 대상 사업 선정 및 지표의 구성	23
3. 모니터단 모집 및 교육	24
4. 사업별 주요 제안사항	25
제 2 절 모니터링 활동 보고서	27
부 록	
부록. 성 주류화 제도 모니터링 지표 서식	128

- 표 목 차 -

<표 2-1> 2013·2014년도 법령의 과제 수와 개선 비율	11
<표 2-2> 2013·2014년도 계획의 과제 수와 개선 비율	12
<표 2-3> 2013·2014년도 사업과 성평등 조치사항이 기재된 과제 수	12
<표 2-4> 이행점검서 회신 결과	12
<표 2-5> 대전광역시 성별영향분석평가서 조치사항 이행을	13
<표 2-6> 사업분야 성별영향분석평가서 이행점검 증빙자료 현황	14
<표 2-7> 대전광역시 성별영향분석평가서 및 성인지 예·결산서 연계 현황	18
<표 2-8> 대전광역시 성별영향분석평가서 및 성인지 예·결산서 연계 분석 등급	18
<표 2-9> 대전광역시 성별영향분석평가서 및 성인지 예·결산서 연계 분석 결과	19
<표 3-1> 모니터링 대상 사업 현황	24
<표 3-2> 모니터링 요원 교육 프로그램	24

- 그림 목 차 -

[그림 1-1] 성별영향분석평가서 이행점검 과정	4
[그림 1-2] 이행점검 목록 자료 (예시)	6
[그림 1-3] 성별영향분석평가서 이행점검서 서식(예시)	6
[그림 1-4] 모니터링 진행 과정	7
[그림 2-1] 성별영향분석평가 이행점검 순환 흐름도	16

제 1 장

2016년 성 주류화 제도 이행점검 및 모니터링 운영 개요

제 1 절 운영 개요

제 2 절 연구 과정

제 1 장 2016년 성 주류화 제도 이행점검 및 모니터링 운영 개요

제 1 절 운영 개요

1. 성 주류화 제도 이행점검

성 주류화(Gender Mainstreaming)란 정책의 전 과정에 젠더관점을 반영하는 것을 의미한다. 한국에서는 성별영향분석평가와 성인지 예·결산제도, 그리고 성별통계를 통해 성주류화 제도를 운영하고 있다. 특히 성별영향분석평가의 대상이 사업과 계획, 법률로 확장되면서, 정책의 전 영역에 젠더관점의 통합을 통해 양성평등이 기반이 정착되고 있는 상황이다. 이와 함께 대전지역에서도 성별영향분석평가 대상과제의 획기적인 증가가 이뤄지고 있음에도 불구하고 정책개선의 상황은 점검되고 있지 않아, 제도의 정책환류 문제가 지속적으로 제기되고 있다. 이에 본 연구는 기존에 작성된 성별영향분석평가서의 정책개선 이행사항을 조사함으로써, 성주류화제도의 현상황을 점검하고자 한다.

이행점검은 2013년과 2014년에 작성된 대전시 본청의 성별영향분석평가서를 대상으로 진행했다. 2013년에는 법령 59건, 계획 3건, 사업 113건으로 총 175건의 분석평가서가 작성되었고, 2014년에는 법령 105건, 계획 6건, 사업 110건으로 총 221건의 분석평가서가 작성되었다. 수치상으로 비교하면 2013년 대비 2014년에 작성된 성별영향분석평가 대상과제는 126%가 증가했다. 그러나 단순한 수적 증가로 대전시 정책에 성인지적 관점이 통합되어 양성평등이 확산되었다고 판단하기는 어렵다.

때문에 2013년과 2014년에 작성된 성별영향분석평가서 전체를 점검하여 이행율과 개선비율, 개선 내용 등을 살피는 것은 대전지역의 성주류화제도의 진행 과정의 개선점을 발견하는 필수적 작업이다.

2. 성 주류화 전략 실천 모니터링

대전여성가족정책센터는 2012년부터 2015년까지 매년 대전시의 정책 사업들이 성인지적 관점에서 올바르게 추진되고 있는지를 시민의 눈높이에서 점검해보는 현장형 성별영향분석평가인 성 주류화 전략 실천 모니터링을 진행해 왔다. 특히 2014년에는 여성가족부의 요청에 따라 한국여성정책연구원 중앙성별영향분석평가센터와 함께 2012년에 작성된 대전지역의 성별영향분석평가서 성 평등 조치사항에 대한 이행점검 현황 파악 및 이와 연계된 대전시 4개 분야 19개 사업의 심층 모니터링을 진행한 바 있다. 2016년에는 2013년과 2014년에 작성된 성별영향분석평가서를 점검하고, 2014년 사업 중에서 6개 사업을 선정하여 모니터링을 진행하였다.

이번 모니터링은 성별영향분석평가서의 작성 및 성인지 예산 제도와의 연계여부, 조치사항의 성실 이행여부 등을 종합 분석하고 모니터링을 진행함으로써 성별영향분석평가 제도의 전반적인 흐름을 한차례 점검하는 환류과정을 이행했다는 것에 의미가 있다.

제 2 절 연구 과정

1. 성별영향분석평가서 이행점검 진행 과정

2013, 2014년 작성된 성별영향분석평가서 이행점검 과정은 [그림 1-1]과 같다.

시기	단계 및 내용			
7월	2013, 2014년 대전광역시 성별영향분석평가서 검토	성별영향분석평가 시스템(GIA)에서 2013년, 2014년에 작성된 법령, 계획, 사업의 성별영향분석평가서, 전문가검토의견서, 반영계획서 등 취합		
8월	이행점검 가능 과제 선정	법령 성별영향분석평가서에 성별 고정관념, 개선조치 필요성, 성평등을 위한 조치사항이 없는 경우, 컨설팅 일지에 개선사항이 없는 경우 제외	계획 GIA에 성별영향분석평가서 누락 → 컨설팅 일지를 기준 대상 과제 목록화	사업 성별영향분석평가서에 성평등을 위한 조치사항이 없는 경우 제외
		성별영향분석평가서, 컨설팅 일지를 토대로 이행점검 과제 최종 선정	전문가검토의견서, 반영계획서를 토대로 이행점검 과제 최종 선정	성별영향분석평가서를 토대로 이행점검 과제 최종 선정
9월	이행점검 실시	법령 자치법규 시스템 검색 → 신구문 대조	계획 계획 보고서 취합 → 개선사항 검토	사업 이행점검서 작성 → 대전광역시 여성가족청소년과에 공문발송
9월 28일	사업의 성별영향분석평가 이행점검서 작성 요청 공문 시행	공문명 : 2013년, 2014년 작성 성별영향분석평가 이행 점검서 작성 요청 건 대전광역시 각 부서의 단위사업 및 세부사업의 담당자가 담당 사업에 대해 이행점검서 작성 후 제출		

시기	단계 및 내용	
10월 24일	이행점검서작성 추가 요청 공문 시행	공문명 : 2013년, 2014년 작성 성별영향분석평가 이행 점검서 미제출 사업 작성 요청 건 미제출 과제 : 총 84개(2013년: 43개/ 2014년: 41개)
11월 9일	이행점검 현황 보고 (내부 연구진 회의)	법령, 계획, 사업의 이행점검 현황 정리 이행점검 과정의 어려움을 파악하고 개선사항을 논의함
11월 30일	이행점검 및 모니터링 중간보고	이행점검 및 모니터링 중간보고
12월 8일	이행점검 및 모니터링 결과보고	이행점검 및 모니터링 최종 결과보고

[그림 1-1] 성별영향분석평가서 이행점검 과정

위 그림에서 보는 바와 같이 본 연구의 이행점검은 7월부터 12월까지 5개월의 기간 동안 해당 사업 작성기관과의 협조를 받아 자료를 수집 분석하였다. 2013년 총 41개 부서 및 사업소, 2014년 50개 부서 및 사업소에서 작성한 성별영향분석평가서를 대상으로 진행되었다.

○ 성별영향분석평가 이행점검 목록 작성

8월동안 2013·2014 각 연도의 법령, 계획, 사업의 성별영향분석평가서와 전문가검토의견서, 검토 의견통보서, 반영계획서, 컨설팅일지 등을 정리하여 법령, 계획, 사업의 이행점검 목록표를 작성하였다. 목록표에는 담당부서 및 과제명, 컨설팅 내용(조치사항), 이행점검 결과의 내용 등으로 구성하여 성별영향분석평가서의 작성부터 이행결과까지를 한눈에 살펴볼 수 있도록 구성하였다.

2013년 대전광역시 본청 사업의 성별영향분석평가 이행점검 목록

연번	담당부서	과제명	이행점검서				2013년 작성				이행 점검서	인성인도	작성명	작성일자	작성내용	성별영향을 위한 조치사항(없음/작성명 내용 요약)	이행 점검 결과	
			재출여부	이행현황	증빙자료	미실사유	시정(난월)	사유	기관/부서명	담당자/부서담당자								연락처
1	기획관리실	교육협력담당관실														1. 발명 1-1. 대전광역시 대학생아르바이트 운영조례 및 통시정규직에 의해 사할 수행하고 있음 2. 예산 2-1. 대전광역시 대학생아르바이트 운영조례 및 통시정규직에 의해 사할 수행하고 있음. 병행가정시 성별영향분석평가 용 적법하게 처리한만큼 현수준으로 유지 3. 사업내용 및 수행방식 3-1. 대전광역시 대학생아르바이트 운영조례 및 통시정규직에 의해 사할 수행하고 있음. 병행가정시 성별영향분석평가 용 적법하게 처리한만큼 현수준으로 유지		
2	인재개발팀	대전인재육성사업팀														1. 발명 1-1. 장학선 선발사업은 남녀구분이 실익있는 학생을 선발하는 사업이므로 성평등과는 무관한 사업임 따라서 현수준으로 유지할 계획임 2. 예산 2-1. 장학선 선발사업은 남녀구분이 실익있는 학생을 선발하는 사업이므로 성평등과는 무관한 사업임 따라서 현수준으로 유지할 계획임 3. 사업내용 및 수행방식 3-1. 장학선 선발사업은 남녀구분이 실익있는 학생을 선발하는 사업이므로 성평등과는 무관한 사업임 따라서 현수준으로 유지할 계획임		
3	기획관리실	교육협력담당관														1. 발명 1-1. 상공들을 제한하는 규정 없음 2. 예산 3. 사업내용 및 수행방식 3-1. 일일여성인재개발사업에 발달장애를 신청한 시간과 장소 불문하고 강사를 파견 * 신청에 의한 사업수행임		
4	기획관리실	예산담당관														1. 발명 1-1. 주민주예 예산에 대한 요구도나 각종 설문 자료가 있으면 상부 요구도 분석서 이를 활용하도록 제안함 2. 예산 3. 사업내용 및 수행방식 3-1. 주민주예예산과 교육프로그램에 성인지예산의 내용으로 프로그램 참여자 성비, 만족도, 교육 내용 중 3-2. 주민주예예산과 교육프로그램에 성인지예산의 내용으로 프로그램 참여자 성비, 만족도, 교육 내용 중 3-3. 여성들을 위한 예산과 운영 3-4. 주민주예예산과 교육프로그램에 성인지예산의 내용으로 프로그램 참여자 성비, 만족도, 교육 내용 중		

[그림 1-2] 이행점검 목록 자료 (예시)

○ 성별영향분석평가서 이행점검서 공문 발송

이행점검 목록표를 바탕으로 성평등 조치사항을 추려내 이행점검서를 작성하였다. 2016년 9월27일, 10월 24일 2차에 걸쳐 대전시 본청 여성가족청소년과의 성별영향분석평가 총괄담당자에게 이행점검 요청 자료를 송부하였다.

대전광역시(본청)-03

2013년 작성 성별영향분석평가서 이행 점검서

대전광역시 기획관리실 예산담당관실 사업명 : (주민주예 예산제 운영)

조치 사항	(2013년 성별영향분석평가서에 기재된) 성평등 조치사항	이행 현황	「예」로 체크한 경우 기입해 주십시오.	「아니오」로 체크한 경우 기입해 주십시오.
			실시(수행) 증빙 자료 (회신시 증빙자료를 붙임파일로 첨부하여 주십시오.)	미실시(미수행) 사유
1	주민주예예산학교 운영시 참여자에 대한 성별통계 생산	(예/ 아니오)	증빙 자료 : - 예산서 - 법령, 지침 - 결과보고서 - 사진 등	
2	주민주예예산학교에 교육프로그램에 성인지예산의 이해 등 지속적인 강좌 개설	(예/ 아니오)	증빙 자료 : ()	
3	여성들을 위한 예산학교 운영	(예/ 아니오)	증빙 자료 : ()	
4	주민주예예산위원을 성별, 연령별, 계층별, 직업별 등 다양한 계층으로 구성	(예/ 아니오)	증빙 자료 : ()	

* 일몰 사업의 경우 아래 빈칸을 추가로 작성하여 주시기 바랍니다.

일몰 시점	일몰 사유
년 월	

2013년 작성 성별영향분석평가서 작성자		이행 점검서 작성자	
기관/ 부서명 : 대전광역시/ 기획관리실 예산담당관	담당자:	기관/ 부서명 :	담당자: (연락처)

* 일몰 사업의 경우 일몰 직전까지의 이행사항을 작성한 후 일몰시점과 사유를 추가로 작성하여 주시기 바랍니다.
* 2013년 성별영향분석평가서가 필요하신 경우, 대전시광역시 본청 성별영향분석평가 총괄담당자에게 요청해주시기 바랍니다. 끝.

[그림 1-3] 성별영향분석평가서 이행점검서 서식(예시)

2. 모니터링 진행 과정

모니터링은 이행점검을 진행하면서 수집된 자료를 바탕으로 대상 사업을 선정하고 아래의 그림과 같이 진행하였다.

시기	단계 및 내용	
10월	모니터링 지표 설정 1차 자문회의 (10월 6일)	3명의 자문위원과 함께 2014년도 성별영향분석평가 대상 사업중 6개 사업을 선정하여 모니터링 지표 개발
	모니터링 지표 설정 2차 자문회의 (10월 18일)	선별된 사업 대상의 성격에 맞도록 모니터링 지표 수정
	모니터링 요원 모집	대전시 여성단체 및 대학교, 각 구청 여성친화도시 서포터즈단에 협조를 요청하여 총 6명의 요원 모집
		
11월	모니터링단 교육 (11월 1일)	모집된 모니터링 요원을 대상으로 성주류화 제도의 이해 및 모니터링에 대한 교육 시행
	모니터링 실시	유형별로 3개 분야로 나눠 2인 1조로 각각 2사업에 대한 모니터링 실시
		
11월 30일	이행점검 및 모니터링 중간보고	이행점검 및 모니터링 중간보고
		
12월 8일	이행점검 및 모니터링 결과보고	이행점검 및 모니터링 최종 결과보고

[그림 1-4] 모니터링 진행 과정

○ 모니터링 대상 사업 선정

모니터링 지표는 2014년도 성별영향분석평가 대상 사업 중에서 자문위원단의 의견을 수렴하여 6개 사업을 선정하였다. 최종 선정된 사업은 건강가정지원센터 운영(여성가족청소년과), 남부평생교육문화센터 교육운영(남부여성가족원), 노숙인시설 운영지원(복지정책과), 편익시설 설치(하천관리사업소), 대덕구 청소년수련관 기능보강(여성가족청소년과), 협동조합 아카데미 운영(일자리경제과)이다.

○ 모니터링 지표의 구성

모니터링 지표는 모니터링 요원이 이해하기 쉽게 작성되어야 하며 이를 위해서 2015년 대전여성가족정책센터에서 발간한 『2015년 성주류화 전략 실천 모니터단 활동보고서』에서 사용된 지표와 더불어 2016년 성별영향분석평가 작성 지침서에 있는 분야별 점검포인트, 타 지역 모니터링 양식 등을 참고하여 작성되었다.

○ 모니터단 요원의 구성 및 교육

모니터단은 대전시 여성단체 및 대학교, 각 구별 여성친화도시 서포터즈단에 공개 모집 요청을 하여 총 6명의 요원을 선발하였다. 선발된 인원의 교육은 5시간에 걸쳐 이행점검 및 모니터링에 대해 이해하고 투입될 사업에 맞게 전문 자문위원에게 그룹별로 교육을 받는 방식으로 진행되었다.

제 2 장

2016년 성 주류화 제도 이행점검

제 1 절 성별영향분석평가서 이행점검 결과

제 2 절 성인지 예산제도 연계현황 점검 결과

제 2 장 2016년 성 주류화 제도 이행점검

제 1 절 성별영향분석평가서 이행점검 결과

1. 법령

법령의 이행 현황은 자치법규정보시스템 www.elis.go.kr 검색을 통한 신·구문을 대조하는 방식으로 점검하였다. 2013·2014년에 작성된 성별영향분석평가서에 성별 고정관념, 개선 조치 필요성 및 개선안이 빈칸이거나 해당 없음으로 작성되어 있어 이행점검의 대상이 될 수 없기에 제외하였다. 또한 컨설턴트의 컨설팅 내역이 있는 경우에도, 실제로 조례 및 시행규칙에 반영된 사례가 없으므로 이행점검 대상에서 제외하였다. 그 결과, 2013년 20개, 2014년 19개의 이행점검 대상과제가 선정되었고 개선비율은 0%다. 다만, 2014년 법령, 「대전광역시 일자리창출 범시민협의회 조례」(2014년 12월 31일 제정)에서 위촉위원의 자격기준에 대해 “학계, 경제계, 장애인계, 시민단체, 여성계에서 추천한 사람” 조항을 명시할 것을 제안하는 컨설턴트 의견을 해당조례 3조3항에 일부 반영한 내용이 있으나, ‘장애인계’와 ‘여성계’가 제외되어 컨설턴트의 의견을 전적으로 반영했다고 보기 어렵기에 개선된 법령으로 포함시키지 않았다.

〈표 2-1〉 2013·2014년도 법령의 과제 수와 개선 비율

(단위 : 건)

	2013 법령	2014 법령
성별영향분석평가서 작성 과제 수	59	105
개선된 법령의 수	0	0
개선 비율	0%	0%

자료: 대전성별영향분석평가센터 내부자료

2. 계획

2013년은 GIA 시스템 도입 초기였기 때문에 계획 부분에 작성된 성별영향분석평가서 최종 자료를 찾을 수 없었다. 컨설팅내역이 대전성별영향분석평가센터 내에 남아 있긴 하지만, 성별영향분석평가서와 전문가검토의견서, 반영계획서 등을 찾을 수 없어 자료 없음으로 표기하였다.

2014년은 전문가 검토의견서, 반영계획서를 보면 컨설턴트의 컨설팅 내용이 계획에 반영 되었음에도 불구하고 중장기 계획이기 때문에 이행점검서를 활용하지 않고 서면으로 검토하였다. 2014년 계획의 성평등 조치사항 개선 비율은 100%다.

〈표 2-2〉 2013·2014년도 계획의 과제 수와 개선 비율

(단위 : 건)

	2013 계획	2014 계획
성별영향분석평가서 작성 과제 수	3	6
개선된 계획의 수	자료없음	6
개선 비율	자료없음	100%

자료: 대전성별영향분석평가센터 내부자료

3. 사업

사업담당자에 의해 성평등 조치사항이 기재된 사업은 2013년 113개 사업 중 74개, 2014년 110개 사업 중 67개 였다. 성평등 조치사항이 기재된 2013·2014년도 총 141개 사업을 이행점검 대상으로 선정해 이행점검을 진행하였다.

〈표 2-3〉 2013·2014년도 사업과 성평등 조치사항이 기재된 과제 수

(단위 : 건)

	2013 사업	2014 사업
성별영향분석평가서 작성 과제 수	113	110
성평등 조치사항이 기재된 과제 수	74	67

자료: 대전성별영향분석평가센터 내부자료

1) 성별영향분석평가서 이행점검서의 회신

대전시 본청 여성가족청소년과를 통해 공문으로 이행점검서를 발송하였다. 1차로 9월 28일부터 10월 14일까지 2주의 기한을 두고 이행점검 담당 연구원의 이메일을 통해, 이행점검서 회신을 받았으나 회신율이 30% 이하로 저조하여 2차로 추가 공문을 발송, 회신을 독촉하여 10월 31일까지 자료를 회신하여 준 부서는 60%에 불과했다. 이에 대전시 성별영향분석평가 총괄담당자의 적극적인 협조 아래 회신을 추가로 독촉하여 최종적으로 100%의 회신을 받아 이행점검을 진행 할 수 있었다.

〈표 2-4〉 이행점검서 회신 결과

(단위 : 건)

구분	이행점검 과제	제출	점검율
2013년	74	74	100%
2014년	67	67	100%
총계	141	140	100%

2) 성평등 조치사항 이행율

총 141개 이행점검 대상사업의 조치사항 이행율을 보면 아래의 표와 같다. 전부이행 83개 사업(59%), 일부이행 25개 사업(18%), 미이행 33개 사업(23%)이다. 전부이행과 일부이행을 조치사항 이행 사업으로 본다면, 이행된 사업은 108개 사업(77%)이고, 미이행은 33개 사업(23%)이다. 2013년에 비해 2014년의 전부이행 사업 비율을 보면 54%에서 64%로 증가한 것을 볼 수 있다. 이는 성별영향분석평가서에 대한 담당 공무원의 이해 수준이 높아지고 현실적인 조치사항을 작성해서 증가한 수치라고 보여진다.

〈표 2-5〉 대전광역시 성별영향분석평가서 조치사항 이행율

(단위: 건, %)

조치사항 이행 현황	2013년		2014년		합계	
	사업 수	비율	사업 수	비율	사업 수	비율
전부이행	40	54	43	64	83	59
일부이행	15	20	10	15	25	18
미이행	19	26	14	21	33	23
총계	74	100	67	100	141	100

4. 조치사항 이행율의 시사점

1) 성평등 조치사항이 다수일수록 이행율 상승

사업별로 작성된 성평등 조치사항의 수에서 차이가 있기 때문에 조치사항이 적을수록 이행률은 낮게 나타나는 결과가 나타난다. 예를 들어 1개의 조치사항만 기재한 성별영향분석평가서는 1개를 미이행 했을 때 100% 미이행한 사업이 된다. 그러나 복수의 조치사항이 존재하면 하나만 이행해도 일부이행된 조치사항이 된다. 이에 차후 이행 점검 시에는 이러한 부분을 참고하여 조치사항 수에 따라 가중치를 주어 이행율을 계산 하는 방법을 고려해 볼 만 하다.

2) 성평등 조치사항의 명확한 작성 필요

성평등 조치사항이 ‘성별 통계 구축’ 이라면 성별통계의 구축 여부만 증빙하면 되지만, ‘성별통계를 구축하여 다음해 사업에 반영’ 이란 조치사항이 있으면 다음해 사업에 반영되었는지도 증빙해야하기 때문에 이행현황에 ‘예/아니오’ 로 체크할 때 고려할 점이 많아진다. 이처럼 조치사항이 보다 포괄적이고 추상적인 내용이 많을수록 증빙자료가 요구되는 측면이 있다.

5. 사업분야 성별영향분석평가서 이행점검 증빙자료 현황

대전광역시 사업분야 성별영향분석평가서 이행점검의 조치사항 증빙자료 현황을 보면, ‘A-직접적인 증빙자료 첨부한 사업’, ‘B-간접적인 증빙자료 첨부한 사업’, ‘C-증빙자료 없는 미이행 사업’으로 분류하여 살펴보았다. 첨부된 증빙자료가 해당사업의 성평등 조치사항을 직관적으로 파악할 수 있는 것이 A이다. 반면 첨부된 증빙자료가 해당사업의 성평등 조치사항에 대해 포괄적이며 해석을 해야 할 필요가 있는 것이 B이다. 성평등 조치사항 이행현황에 ‘예/아니오’를 체크할 때, 예로 체크된 경우 필수로 증빙자료를 첨부해야 하고, 미이행 사업의 경우 증빙자료 첨부를 할 수 없기 때문에 증빙자료가 없는 C의 경우는 미이행된 사업의 개수다. 직접이행된 사업의 비율은 각각 2013년 29개(39%), 2014년 29개(43%), 간접이행된 사업의 비율은 각각 2013년 26개(35%), 2014년 24개(36%)였다.

〈표 2-6〉 사업분야 성별영향분석평가서 이행점검 증빙자료 현황

(단위: 건, %)

조치사항 증빙자료 현황	2013년		2014년		합계	
	사업 수	비율	사업수	비율	사업수	비율
A - 직접	29	39	29	43	58	41
B - 간접	26	35	24	36	50	36
C - 증빙자료 없음 (미이행)	19	26	14	21	33	23
총계	74	100	67	100	141	100

6. 이행점검으로 나타난 문제점과 개선사항

1) 공무원의 성별영향분석평가에 대한 인식 부족

공무원들의 인식 부족은 이행점검 기간을 연장시키는 원인 중에 하나라고 볼 수 있다. 특히 협조를 요청하면 비협조적인 응대와 태도를 보이는 곳이 많았다. 협조 요청을 하고 수차례 확인을 하여도 우선순위에 밀려나 자료 제출 기한을 지키지 않는 경우가 많았다. 때문에 어떤 경우에는 같은 내용의 연락을 5회 이상 한 경우도 있었다. 이행점검을 통한 성별영향분석평가서 시스템 환류 구조가 정착되기 위해서는 공무원들의 성별영향분석평가 및 성인지 예산에 대한 높은 이해도를 갖고 있어야 하며 필요성을 인식해야 한다.

2) 미흡한 성별영향분석평가서 작성

2013년·2014년 작성된 성별영향분석평가서의 내용이 미흡하고, 성별 관련성이 없는 경우 현재의 사업담당자가 과제 선정, 조치사항의 이행필요성에 대해 문제를 제기 하는 사례가 있었다. 즉 2~3년

사이에 담당자가 교체되고 해당 사업의 환경이 변화하면서 명확하게 작성되지 않은 성별영향분석평가서는 담당 부서에서조차 효용성에 의문을 표시하는 것이다. 조치사항 중에서 성별관련성이 낮게 나타나는 경우가 상당수 있는데, 이는 성별영향분석평가서를 형식적으로 작성만 하여 제출한 것으로 짐작된다. 성별영향분석평가서를 작성할 때, 사업의 양보다는 그것이 질적으로 얼마만큼의 효용이 있는지 점검하고, 후에 사업에 얼마나 양성평등에 기여를 할 수 있을지에 대해 고려해서 작성해야 할 필요성이 있다.

3) 명확한 업무 인계를 통한 연속성 보장

2013년·2014년 당시 작성된 성별영향분석평가서에 기재된 담당자 연락처로 협조요청을 하면 업무가 세분화 혹은 통합되면서 이행점검 담당자가 불분명하거나, 담당자 연락처가 바뀐 경우가 있어 어려움이 있었다. 특히, 내부조직 개편이 되면서 2013년 당시의 연락처가 현재 부서와 잘 맞지 않는 경우가 많다. 이럴 경우 전화를 받은 공무원에게 이행점검에 과정에 대해 설명하고, 성별영향분석평가서 작성 당시 해당 업무를 담당했던 과의 연락처를 요청해야 했다. 이 같은 어려움을 해결하기 위해서는 성별영향분석평가 총괄담당자의 적극 협조가 필요하다.

4) 성별영향분석평가 전담공무원의 필요성

2016년 대전광역시 본청의 경우 성별영향분석평가 총괄담당자가 3회 이상 변경되었다. 이에 성별영향분석평가에 대한 총괄담당자의 이해와 업무 협의를 요청하는데 어려움이 있었다. 처음부터 본청 성별영향분석평가 총괄담당자의 협조가 있었다면 보다 효율적으로 이행점검서 회수가 되었을 것으로 판단된다.

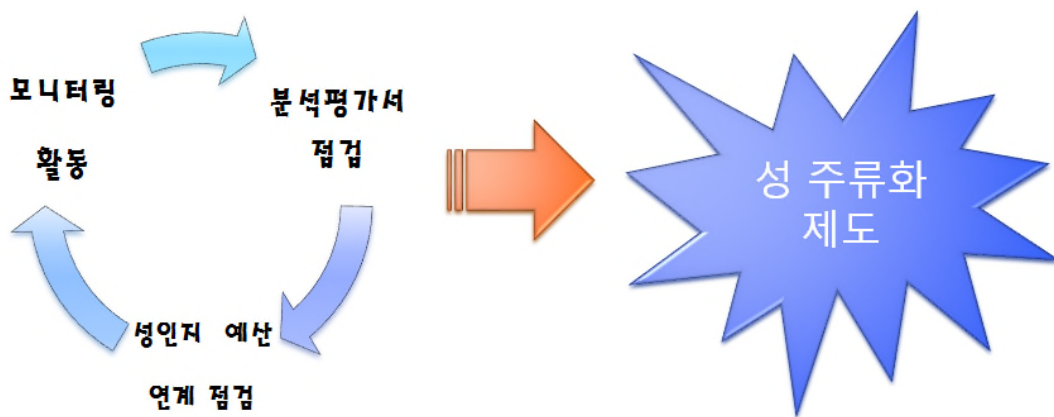
5) 체계화된 이행점검 매뉴얼 및 모니터링 시스템 부재

이행점검을 진행하는데 있어서 가장 문제점으로 고려된 사항은 체계화된 이행점검 매뉴얼의 부재이다. 이행점검 전 과정에 대한 이해, 사업담당자의 민원에 대처하는 방법, 소관부서가 변경된 경우의 대처 방안 등 전반적인 이행점검 과정에 대한 체계화된 매뉴얼이 필요하다. 대전여성가족정책센터 및 대전 지역 내 사회단체에서 매년 시민참여 모니터링을 실시하고 있으나 모든 사업을 체계적으로 점검하기는 어려운 부분이다. 이에, 주기적이고 전문적으로 성별영향분석평가서에 대한 모니터링을 실시할 수 있는 시스템을 마련하는 것이 필요하다.

제 2 절 성인지 예산 제도 연계현황 점검

1. 개 요

성인지 예산제도는 예산편성, 집행과정에서 남녀에게 미치는 효과를 고려하여 남녀 차별 없이 평등하게 혜택을 받을 수 있도록 하는 제도이다. 즉 남성과 여성의 동등한 참여를 보장하고 여성과 남성의 요구와 관점을 고르게 통합하여 의도하지 않는 성차별이 초래되지 않도록 하는 것이다. 성인지 예산 제도는 정부 예산이 여성과 남성에게 미치는 영향을 평가하고 이를 반영함으로써 예산에 뒷받침되는 정책과 프로그램이 성별 형평성을 담보하고, 편견과 고정관념을 배제하고 남녀 차이를 고려하여 의도하지 않은 예산의 불평등한 배분효과를 파악하고 이에 대한 개선안을 제시함으로써 궁극적으로 예산의 배분규칙을 재정립할 수 있다. 정책의 공정성을 높일 수 있으며, 남녀의 차이를 고려하므로 정책이 더 효율적이며 양성 평등한 결과를 기대 할 수 있으며, 남성과 여성이 동등한 수준의 삶의 질을 향유할 수 있다는 장점이 있다. 결국 성 주류화를 통해 궁극적으로 시민의 양성평등 만족도를 제고하기 위해서는 성인지 예산제도와 성별영향분석평가서가 유기적으로 연결되어 작용해야 한다. 또한 연계 과정상에서 나타나는 오류와 비합리적 부분들의 수정을 위해 지속적인 환류가 투입되어야 한다. 그렇기 때문에 본 연구에서는 성 주류화 제도 개선을 위한 환류 투입 단계를 아래의 그림과 같이 1회 순환 과정으로 분석평가서 점검과 성인지 예산제도 연계, 모니터링으로 설정하고 검토하였다.



[그림 2-1] 성별영향분석평가 이행점검 순환 흐름도

2. 검토 대상 및 분석 방법

1) 검토 대상 선정

2014년에 대전광역시가 작성한 ‘2015 회계년도 성인지 예산서’ 총 75건을 검토했다. 이 75건의 성인지 예산서 중 성별영향분석평가 대상 사업이기도 했던 사업¹⁾ 66건 (55개 부서 및 사업소)을 본 이행점검의 대상으로 최종 선정했다.

2) 분석 방법

66개 사업을 대상으로 성별영향분석평가 사업과의 연계성, 조치사항의 예·결산서 상 반영 여부, 조치사항 수행 정도를 점검해보았다. 점검 과정은 다음과 같다.

- (1) 대상 사업의 성별영향분석평가서 조치사항의 작성 여부 검토.
- (2) 2015년 회계연도 성인지 예산서 및 결산서의 연계 작성 여부 검토.
- (3) 성별영향분석평가서 조치사항과 예산서, 결산서 상의 연계 이행 여부 검토.
- (4) 성별영향분석평가서 조치사항과 연계된 결산서 상의 실적치 검토에 따른 평가.

본 이행점검은 성 주류화 제도-성별영향분석평가, 성인지 예·결산 제도의 정착을 궁극적 목적으로 한다. 분석평가서와 예·결산서가 제도의 본래 취지에 맞게 작성되고 적절히 환류되었는지 점검함으로써, 제도에 대한 시민의 이해와 공감대를 확산하고자 한다.

3. 분석 결과

분석 대상인 총 66개 사업 가운데 16개 사업이 성별영향분석평가서에서 조치사항이 작성되지 않았다. 또한 66개 분석 대상 가운데 4개 사업은 GIA 시스템에 등록되지 않았는데, 이들 사업은 성별영향분석평가서는 작성되지 않고 성인지 예산서와 결산서만 작성된 상황이었다. 이와 같이 실제 성별영향분석평가 및 성인지 예·결산의 대상과제 수가 GIA 시스템에 등재된 것과 차이를 보이는 원인을 현재 상황에서는 명확히 규명하기는 어렵다. 다만 성별영향분석평가 대상과제 선정부터 성인지 예·결산서 작성 과정에서 서류상 결함이나 혹은 1년을 주기로 이뤄지는 성별영향분석평가와 성인지 예·결산제도 시행 과정에 잦은 담당 공무원의 교체로 인한 실수로 예측할 수 있다.

조치사항이 없는 성별영향분석평가 대상 사업 16개와 성별영향분석평가서를 작성하지 않은 4개 사업 등 총 20개 사업(30%)은 성인지 예·결산제도와 연계되지 않은 사업으로 판단된다. 성별영향분석평가 제도가 시행 초기 단계라고는 하지만 법으로 규정된 제도임에도 불구하고 완전히 정착하지 못했다는 것으로 해석할 수도 있는 수치이다.

1) 성인지 예산서 작성 시 공무원은 해당 예산서가 ‘여성정책추진사업,’ ‘성별영향분석평가사업,’ ‘지자체 특화사업’ 인지 분류해 기입하게 되어 있는데, 본 이행점검은 이들 중 ‘성별영향분석평가사업’으로 분류된 성인지 예산서만을 대상으로 했음.

<표 2-7> 대전광역시 성별영향분석평가서 및 성인지 예·결산서 연계 현황 (2015 회계년도 기준)
(단위 : 건)

전체 사업	성별영향분석평가서와 성인지 예·결산서 연계 사업	미연계 사업	
		조치사항 없는 사업	GIA 미등록 사업
66(100%)	46 (70%)	20 (30%)	
		16	4

66개 사업의 연계 현황은 다음과 같은 기준으로 분석됐다. 분석은 성별영향분석평가서의 작성 → 성인지 예산서 작성 → 성인지 결산서 작성으로 이어지는 일련의 흐름만을 점검하는 과정이었으며, 정책의 효율성(양성평등 효과 등) 부분은 고려하지 않았다. 정책 효율성에 대한 기준 마련과 점검은 별도의 연구가 필요하다.

2015회계년도를 기준으로 성별영향분석평가서와 성인지 예·결산서 연계 현황을 분석하기 위한 평가 등급 기준은 다음의 <표 2-8>로 정리할 수 있다.

<표 2-8> 대전광역시 성별영향분석평가서 및 성인지 예·결산서 연계 분석 등급
(2015회계년도 기준)

등급	분석평가서 유·무	성인지 예·결산서 반영	목표치 대비 실적치 달성 비율
A	○	○	성과목표 모두 달성
B	○	○	성과목표 일부 달성
C	×	-	-

성별영향분석평가와 성인지 예·결산이 연계되었다고 판단한 총 46개 사업을 등급으로 재분류 한 과정과 분석 결과가 정확하게 연계현황을 드러내고 있다고 볼 수는 없다. 왜냐하면, 성별영향분석평가서에 기재된 조치사항은 여러 개 일 수 있고, 이런 경우 성인지 예·결산서의 성과목표에 도달하는 비율이 차별적 일 수 있기 때문이다. 즉 1개의 조치사항이 제시된 성별영향분석평가 대상 사업이 성인지 예·결산서의 성과목표에 기재되어 목표를 달성할 경우 완벽하게 모두 달성했다고 평가할 수 있다. 이에 비해 다양한 관점에서 성별영향분석평가서에 조치사항을 기재했는데, 성인지 예·결산서의 성과목표에 하나만 기재되고 달성되었다면, 목표 달성 비율이 낮게 나타날 수 있다. 이러한 점은 앞으로 성별영향분석평가서 및 성인지 예·결산서를 어떻게 연계하고 작성해야 하는 지 보다 많은 고민이 필요한 부분이다.

분석평가서의 조치사항의 반영여부와 결산서 상 최종 조치된 결과를 점검한 결과는 다음 <표2-9>와 같다.

<표 2-9> 대전광역시 성별영향분석평가서 및 성인지 예·결산서 연계 분석 결과 (2015회계년도 기준)
(단위 : 건)

평 가	A	B	C	합계
사 업 수	35	11	20	66
비 율	53.0%	16.7%	30.3%	100.0%

위의 표에서 보는 바와 같이 대전시가 2015년에 작성한 66개 성인지 예·결산서 가운데, 성별영향 분석평가서가 작성되었고, 성인지 예·결산서에 기재된 성과목표를 100% 달성한 사업은 총 35개 (53.0%)로 조사됐다.

이와 같은 수치는 비록 특정 한해에 작성된 성별영향분석평가 대상 사업만을 점검해본 결과지만, 대전시 성별영향분석평가제도가 본연의 목적을 충실히 수행하기 위해서는 앞으로도 개선해야 할 부분이 많다는 것을 의미한다. 다만 A등급과 B등급의 합계가 46건(69.7%)을 보이는 부분은 대전시의 성별영향분석평가제도가 제도적으로는 불안정한 모습을 보이고 있으나 대전시의 의지에 따라 성공적인 안착의 가능성을 보여준다.

제 3 장

2016년 성 주류화 제도 모니터링

제1절 모니터링 운영 개요

제2절 모니터링 활동 보고서

제 3 장 2016년 성 주류화 제도 모니터링

제 1 절 모니터링 운영 개요

1. 성 주류화 제도 모니터링 운영의 목표와 추진방향

2016 성 주류화 제도 모니터링은 성인지적 관점을 가지고 모니터링을 할 수 있는 지역 인재의 양성과 더불어 대전시에서 매년 작성하고 수행하는 성별영향분석평가의 대상사업들을 선정하여 시민의 시각에서 성인지적 정책 사업 추진의 개선 방안 도출을 목적으로 한다. 또한 해당 사업이 성별영향 분석평가서와 성인지 예산서·결산서에 따라 얼마나 충실하게 수행 되었는지, 그리고 그에 따른 양성평등의 효과성 여부도 점검하는 것을 목표로 하였다. 이를 위해 성인지적 관점을 가진 일반 시민을 대상으로 지역 여성단체 및 대학교, 각 구별 여성친화도시 서포터즈단 등을 통하여 추천을 받아 선발하고 일정 수준의 모니터링 운영 교육을 실시한 후 사업별 현황에 맞게 구성된 지표를 통해 현장 관찰 및 인터뷰 등의 방법을 활용하여 각 사업의 현황 및 운영 실태 등을 모니터링하고 정책 개선안을 제시 할 수 있도록 하였다.

2. 모니터링 대상 사업 선정 및 지표의 구성

모니터링 대상 사업은 이행점검을 진행하는 과정에서 수집된 2014년도 대전시 성별영향분석평가서를 바탕으로 전문가 3인의 자문과 대전세종여성정책포럼 회원들의 자문을 받아 총 6개 사업을 선정하였다. 선정 기준은 첫째, 성별영향분석평가서가 작성된 사업, 둘째, 성인지 예산서·결산서가 연계되어 수행된 사업, 셋째, 일반 시민이 쉽게 접할 수 있는 사업, 넷째, 사업 수행의 성평등 효과가 불특정 다수에게 전달될 수 있는 사업으로 지침을 마련하고 사업선정을 하였다. 이에 따라 총 2회에 걸쳐 자문회의를 개최하여 사업선정과 지표를 구성하였다.

지표는 크게 모니터링 요원이 직접 눈으로 보고, 이용자들에게 듣고, 관리자에게 질문하는 부분과, 현장의 사진, 그리고 모니터링 요원이 종합적으로 제안하는 부분으로 구성하였다. 이를 바탕으로 사업의 분야 및 성격에 맞춰 세부적인 지표들을 구성하였다.

<표 3-1> 모니터링 대상 사업 현황

성별영향분석평가 사업명	소관 부서	모니터링 장소	담당 모니터링 요원
대전광역시 건강가정지원센터 운영	대전시 여성가족청소년과	대전시 건강가정·다문화 가족 지원센터	류선미, 김수연
남부평생교육문화센터 교육운영	대전시 여성가족원	대전시 남부여성가족원	
노숙인 시설 운영지원	대전시 복지정책과	대전시 노숙인 종합 지원 센터	김수미, 조연행
편의시설 설치	대전시 하천관리사업소	대전시 3대 하천	
대덕구 청소년수련관 기능보강	대전시 여성가족청소년과	대덕구 청소년수련관	이다현, 이은경
협동조합 아카데미 운영	대전시 일자리경제과	대전사회적경제연구원	

3. 모니터단 모집 및 교육

모니터단은 10월에 대전시 여성단체 및 대학교, 각 구별 여성친화도시 서포터즈단에게 모니터링 요원 모집 협조요청을 하여 총 6명의 모니터링 요원을 선발하였고 이들을 대상으로 시민의 시각에서 성인지적인 정책 사업 추진의 현황을 살펴보고 개선방안을 도출할 수 있도록 관련 교육을 실시하였다. 교육 내용은 크게 3단계로 구분하였는데 첫째, 성 주류화 제도와 모니터링, 둘째, 모니터링 대상 정책 사업에 대한 이해, 셋째, 모니터링 활동 및 지표로 구성하여 교육하였다.

<표 3-2> 모니터링 요원 교육 프로그램

프로그램	내용
1. 성 주류화 제도와 모니터링	<ul style="list-style-type: none"> 성 주류화 확산을 위한 시민참여형 이행점검 및 모니터링의 의의
2. 정책 사업에 대한 이해	<ul style="list-style-type: none"> 모니터링 대상 사업 이해 1분과 (건강가정지원센터, 남부평생교육문화센터)
	<ul style="list-style-type: none"> 모니터링 대상 사업 이해 2분과 (노숙인시설운영지원, 편의시설 설치)
	<ul style="list-style-type: none"> 모니터링 대상 사업 이해 3분과 (대덕구청소년수련관기능보강, 협동조합아카데미)
3. 모니터링 활동 및 지표	<ul style="list-style-type: none"> 모니터링 활동 방향 논의 - 모니터링 사업 소개 모니터링 지표 설명

4. 사업별 주요 제안사항

1) 건강가정지원센터 운영

- 보다 쉬운 센터 방문 및 이용을 위한 접근성 개선 필요
- 직원 및 강사, 돌봄 인력에 대한 양성평등 교육 확대, 의무화 필요
- 센터 주변 지역 커뮤니티 외에 대전시 전체에서 알고 이용할 수 있도록 홍보 강화 필요
- 센터 직원들의 이직을 감소를 방지하고 전문성 강화를 위해 복지 대책 마련 필요
- 주차장의 개선 필요 (전체 주차 공간 확충 및 지하주차장의 환경 개선)
- 수유시설 및 기저귀 교환대 시설 필요
- 구조물의 안전사고 예방을 위한 보호대 설치
- 생애 주기별 교육 중 학령기, 청소년기 부모교육의 수가 부족한 것이 아쉬움
- 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터의 신속한 일원화

2) 남부평생교육문화센터 교육 운영

- 잘 갖춰진 시설의 활용도가 떨어져 아쉬움 (1층 로비, 2층 테라스, 야외무대 등)
- 놀이방이 단순 위탁 보육수준으로만 이용되고 있어 이 공간을 활용한 보육프로그램 개발이 있으면 좋을 것 같음.
- 의견 수렴 창구를 마련하여 프로그램의 다양성 확보 및 남성과 젊은 층의 이용자 유입을 도모해야 할 것으로 보임
- 대중교통으로 접근하기가 불편함.
- 주차구역이 협소하여 임신부나 여러 아이를 동반한 여성의 경우 주차하기가 어려움
- 복도 및 화장실 조명이 어두워서 불편함. 자동 센서로 점멸이 될 수 있도록 개선 필요
- 프로그램이 다양하지 못한 것이 보임. 이용자 현황 분석을 통해 선택과 집중된 프로그램 운영으로 특화된 운영을 할 필요성도 있을 것임.
- 교육 후 설문조사가 각 프로그램의 특성을 반영하지 못함. 이용자의 성실한 응답을 유도할 수 있는 프로그램별 맞춤형 설문조사가 필요하고 조사 결과도 공개가 필요함.

3) 노숙인 시설 운영 지원

- 여성 전용 노숙인 시설 필요 (노숙인은 여성의 구분을 하지 않는 현실 인식 개선이 필요)
- 여성 전문 상담인력 확보 (야간 여성노숙인 안내 및 상담 인력 필요)
- 전체적인 시설 개선 필요 (보행자 통로 및 여성 숙소)
- 자활 프로그램의 적극적인 운영 필요 (일자리 발굴 및 심리지원 프로그램 등)

4) 편의시설 설치

- 기본적인 화장실 관리는 양호하나 가족 친화적 기능을 갖춘 화장실 개선이 필요 (유아용 소변기, 보조의자, 기저귀 교환대 설치, 장애인 진출입이 쉬운 출입문 설치)
- 화장실 위치 식별 안내판을 설치하거나 외벽 페인팅을 통해 식별이 쉽도록 보완 필요
- 화장실 주변 자전거 거치대 필요함. 야간 안전 조명 설치 및 지속 점등 필요
- 하천 진입로 안전 확보 (진입로 안내표지, 경사로 확대 설치, 미끄럼 방지 시설 설치)
- 야간 안전 통행을 위한 CCTV 및 비상벨, 조명 설치 및 유지 보수 (사각지대 관리)
- 대전천은 하상도로와 보행자도로가 인접해 있어 보행자의 통행이 위험함. 보행자의 안전 확보를 위한 방안이 필요함. (신호등 및 과속 방지턱의 설치 등)

5) 대덕구 청소년 수련관 기능보강

- 운영 프로그램의 다양화를 통한 다양한 계층의 이용자 발굴 노력 필요
- 어린이·청소년 대상으로 한 성인지적 인식 개선 교육 프로그램 추가
- 프로그램 강사 및 직원의 양성평등 교육 필요
- 보행 약자를 위한 보행로 개선 (계단 미끄럼 방지 시설, 구조물 안전사고 예방 보호대 설치)
- 임시주차장의 개선, 장애인 전용, 여성전용 주차장 마련, 특히 다동이 전용 주차장도 필요할 것으로 보임
- CCTV는 설치되어 있으나 주차장 방향으로만 되어 있어 사각지대가 있음. 사각지대 제거 필요함.

6) 협동조합 아카데미 운영

- 협동조합을 대부분 사업의 형태로 인식하고 있어 사회적 약자에 대한 고려가 다소 부족한 것으로 보임. 그러나 협동조합에 기대하는 사회적 기능 실현을 위해서는 협동조합을 사업성 모델로만 인식하는 구조를 교육에서부터 개선해야 할 필요성이 있을 것으로 생각됨. (교육기관의 임무)
- 협동조합 관련 홍보물에 캐릭터부터 남성 지향적 모습을 보이고 있음. 다양한 계층의 접근성을 높이기 위하여 홍보물부터 개선이 필요함.
- 건물은 새로 리모델링하여 양호한 환경을 가지고 있으나 화장실의 편의성이 부족함. 특히 장애인 화장실은 안내표지판도 잘 보이지 않아 이용이 어려울 것으로 예상됨.
- 장애인, 여성 전용 주차공간이 없음.
- 경력단절 여성의 적극적 참여를 유도하기 위해 최소한의 위탁보육 공간이 필요함.
- 직원 및 강사를 대상으로 지속적인 양성평등 교육이 필요함.

제 2 절 모니터링 활동 보고서

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 건강가정지원센터 운영 (여성가족청소년과)

활동가 성명	김수연	모니터링 장소	건강가정지원센터	모니터링 일시	11월 17일
--------	-----	---------	----------	---------	---------

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 가족문제 예방 및 해결을 위한 가족돌봄서비스 제공 및 센터운영지원을 통한 가족문제 상담, 가족교육, 가족 문화체험 등 포괄적 서비스 지원으로 건강가정형성 유지에 기여
2. 추진근거 : 건강가정기본법 및 시행령
3. 사업내용
 - 가족교육 : 일.가정 양립과 남성참여 활성화를 위해 예비부부/신혼기부부 교육과 남성대상교육, 생애주기별 (조)부모교육, 가족친화 교육사업
 - 가족상담 : 가족관계 내에서 발생하는 갈등 문제해결을 위한 가족상담, 아동상담, 부부상담, 중독상담, 이혼전(후)상담, 집단상담, 심리평가
 - 가족문화 : 가족단위 문화서비스 제공으로 가족친화적인 문화확산을 위한 가족사랑의 날, 가정의 날 기념행사, 건강가족 캠페인
 - 가족돌봄 : 돌봄 공백발생시 모두가족봉사단, 모두가족품앗이, 아버지-자녀가 함께 하는 토요일돌봄 프로그램
 - 특성화사업 : 이혼전(후)가족지원사업, 교통사고 피해자, 수용자 가족지원사업 등

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사업명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
건강가정지원센터 운영	419	275	-144

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용	
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 이용자의 남녀의 비율은 차이가 있나요?	여성의 비율이 대부분이었다.
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 이용자의 연령대는 다양한가요?	젊은 층의 여성들이 많아 보인다.
<input type="checkbox"/> 교육프로그램의 교육 주제가 성별형평성이 고려되어 있는가요?	가족 중심의 프로그램으로 운영되고 있어 성별형평성이 고려되고 있는 것으로 보인다.
<input type="checkbox"/> 교육기관내외 부착된 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등)는 없나요?	건강가정지원센터 홈페이지에 아이의 육아를 여성이 맡아서 해야 한다는 의미의 문구와 이미지가 있어서 여성 위주의 보육 개념을 나타내고 있어 성평등성에 어긋나 보인다.
<input type="checkbox"/> 교육장소는 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?	1층 출입문 옆에 안내표지판이 설치되어 있었고, 안쪽에는 점자 및 음성 안내표지판도 설치되어 있다.
<input type="checkbox"/> 교육장소는 편하게 이용할 수 있도록 정비되어 있나요?(교육장소의 공간구조나 시설은 만족스러운가요?)	전체 구조에 대한 안내표지판과 강의실 표지판이 잘 정비되어 있다.
<input type="checkbox"/> 교육 프로그램을 신청하고 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)	수강을 원하는 사람은 누구나 신청이 가능하다.
<input type="checkbox"/> 교육기관의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편함이 있나요?	남자와 여자 화장실이 구분되어 있어 성별에 따른 불편함이 없다.
<input type="checkbox"/> 교육기관의 주차장은 약자를 위한 배려가 되어 있나요?	여성전용 주차공간이 없고, 전체적으로 주차공간이 협소하다. 그리고 지하주차장의 경우 조명이 어두워서 진입했을 경우 어둠에 눈이 익을 때까지 시간이 소요된다.
<input type="checkbox"/> 교육기관이 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)이 설치되어 있는가요?	화장실에는 기저귀교환설치대가 설치되어 있지 않고, 공동육아나눔터라는 놀이방에서 기저귀를 교환할 수 있다.
<input type="checkbox"/> 교육기관 내부 및 외부에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있는가요?	없다.
<input type="checkbox"/> 교육기관의 기타 시설을 이용하면서 성별, 연령에 따라 불편한 점이 있을까요?	기관을 이용하는 사람들이 편리하게 이용할 수 있도록 되어 있어 성별이나 연령에 따라 불편함이 없어 보인다.
<input type="checkbox"/> 기관의 운영지침이 성별 특성을 고려하여 구성되었는가요?	가족 단위나 유아, 이주여성들을 위한 프로그램이 운영되고 있어 성별 특성을 고려하여 구성되어 있는 것으로 보인다.

모니터단 의견

- 대전건강가정지원센터를 건립한 지 얼마 안 되어서 시설이 훌륭하고, 가족이나 아이들을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있는 반면, 프로그램에 대한 홍보가 부족하고, 교통의 접근성이 현저히 떨어져 이용자가 적은 편이다.
- 장애인을 위한 경사로나 화장실, 안내표지판, 문턱 등이 잘 구비되어 있어서 좋았다.
- 만나는 직원들이 방문객들에게 가볍게 인사하는 모습도 친근한 느낌을 주어 처음 방문한 사람들에게 불안감을 해소시켜 주는 것 같았다.
- 대부분 개인 차량을 이용하여 방문하고 있지만, 그에 비해 주차공간은 협소하여 주차하지 못하는 차량이 외부 큰 도로에 주차하는 경우가 많아 위험하다(주정차 위반 단속지역).

2. 건강센터 이용자가 본 현장의 모습

평가내용

- 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런 걸까요?
교육 프로그램을 수강하는 데 따른 차별은 없다.
- 교육 프로그램의 내용과 수준이 이용자들의 성별, 연령의 특성을 고려하여 제공이 되나요?
공동육아나눔터의 경우 3~4세 유아를 대상으로 하고 있다.
- 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
남성의 경우 직장시간과 겹치다 보니 이용자의 대부분이 여성으로 90% 이상의 비율을 차지하고 있다.
- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
이용 시간이 여성에게 유리하다.
- 교육시설을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?
남성의 경우 직장시간과 겹쳐 주말이나 저녁 시간을 활용해야 하는데 그 시간대에는 다양한 프로그램이 없는 편이다. 그리고 남성의 경우에 여성들 위주의 프로그램에 끼어들이기 불편한 점도 있고, 퇴직 남성들을 위한 프로그램은 따로 운영되고 있지 않다.
- 교육기관에 부착되거나 발행한 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등)는 없었나요?
없다.
- 교육기관을 이용하거나 프로그램 내용에 대한 정보 접근성에 불편함은 없었나요?
건강센터 홍보책자나 홈페이지, 안내문 등이 있어서 프로그램에 대한 접근성이 편리하다.
- 교육강좌 중 교육프로그램 교육자(운영자)의 성고정관념적 태도로 불편한 점은 없었나요?
공동육아나눔터 이용하는 유아모와의 인터뷰에서 볼 때 교육자에 대해 아주 만족스럽게 생각하고 있었다.
- 교육기관에 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)을 사용하는데 불편한 점은 없었나요?
유아를 동반하는 유아모의 경우, 여자 화장실에 유아용 남성소변기가 있었으면 좋겠다.
- 교육기관 내에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있었나요?
아이들의 교육 프로그램을 진행하는 공동육아나눔터 내에 큰 기둥과 테이블 모서리가 날카로운 편이라서 아이들의 안전상 보호대가 필요하다.
- 교육프로그램 내용과 운영의 만족도는 어떠한가요?
아주 높다.

모니터단 의견

- 이용자의 경우에 대부분 개인 차를 이용해서 방문하는데, 그에 비해 주차시설이 너무 부족해서 주차하기가 너무 어렵다.
- 대부분 지인 소개로 프로그램에 참여하고 있는 것으로 나타나 다양한 방법의 홍보가 필요할 것으로 보인다.
- 유아를 동반한 교육 프로그램이 진행되고 있음에도, 수유를 위한 시설이 없고, 기저귀 갈이대나 수면실 등이 없다. 또한 유아를 동반한 아버지의 참여시 남성이 참여할 경우 불편함이 예상된다.
- 공동육아나눔터의 경우, 아이들의 놀이 공간으로 활용되고 있음에도 모서리나 기둥에 안전장치가 없어 엄마들의 불안감을 유발하고 있다.

3. 시설 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?

평가내용

- 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런 걸까요?
없다.
- 교육 프로그램의 수준이 이용자들의 성별, 연령을 고려하여 제공이 되나요?
부모교육의 경우 신혼기, 영유아기, 학령기, 갱년기 등에 따라 수준별 프로그램이 제공된다.
- 교육프로그램 이용자들의 거주지역은 다양한가요?
대부분 유성구에 편중되어 있다.
- 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
남녀 1:9 정도
- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
평일 낮 시간을 이용하여 프로그램이 진행되기 때문에 남성의 이용이 불리하다.
- 이용자들의 남녀비율 차이를 줄이기 위한 노력의 걸림돌이 되는 것은 무엇인가?
찾아가는 직장 프로그램이나 주말 프로그램을 운영하고는 있지만 이도 한계가 있다.
- 교육시설내에서 이용자들이 다치거나 안전사고가 발생한 적은 있나요?
공동육아나눔터에서 아이가 다친 적이 있지만 보험에 가입되어 있어 보험으로 처리했다.
- 직원 채용 및 강사 섭외시 대상자의 젠더 민감성(성적 차별, 차이에 관심을 가지는 태도)을 고려하나요?
아니오.
- 운영자 대상의 성평등교육은 어떻게 실시되나요? (기관 구성원들의 성평등 인식 향상을 위한 노력은 어떻게 이루어지나?)
성교육은 의무교육으로 진행하고 있고, 진흥원에서 진행하는 양성평등은 자발적으로 참여하고 있다.
- 교육프로그램 개발시 대상 및 내용에서 성평등성이 고려되고 있는가요?
고려되고 있다.
- 기관에서 제공하는 홍보물(영상, 포스터, 책자 등)이 성평등관점에서 검토되는가요?
그렇다.
- 기관에서 실시하는 각종 설문지(요구도, 만족도 등) 성별 특성 및 성평등성을 반영하여 구성하는가요?
그렇다.
- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분할 때 남녀 비율에 차이가 있나요?
없다.
- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분한 결과 추후 예산 배분의 조정이 필요한가요?
남녀 비율을 따로 하지 않고, 가족이나 부부 개념의 예산을 배분하여 편성한다.
- 비예산 사업인 경우 실질적인 예산 배분이 필요한가요?
필요하다.
- 이용자들의 프로그램 만족도는 어떠한가요?
5점 만점에 4.5 이상
- 기관이용자의 성별 분리통계를 하고 있는가요?
있다.
- 기관의 위원회 위원의 성비비율은 어떻게 되는가요?
남녀 5:5 비율로 되어 있다.
- 기관의 운영지침에서 성평등적 관점에서 수정되어야 할 사항은 있나요? 있다면 무엇입니까?
없다.
- 기관의 운영지침 수정을 위한 노력에 걸림돌은 무엇인가?
매년 예산이나 인건비 확보에 대해 건의하고 있지만 반영은 잘 되지 않는다.

모니터단 의견

- 주말이나 평일 저녁 프로그램이 많다 보니 여성 직원의 퇴직이 많은 편이다. 시간의 수당이나 특별 수당이 없어서 직원 복지 부분은 부족한 편이다.
- 남성 직원을 많이 채용하려고 하지만, 급여 부분이 맞지 않아서 대부분 거쳐 지나가는 기관이라는 인식이 팽배해 장기근속이 어려운 형편이다. 그러다 보니 여성 직원이 대부분이라서 외부에서 행사를 진행할 때 인력 활용이 어려운 편이다.
- 양성평등 교육을 받고 있다고는 하지만, 가족 프로그램을 운영하다 보니 남녀에 대한 의식보다는 가족에 초점을 두고 경향이다.
- 다문화가족지원을 위해 다문화아버지의 모임이 운영되고 있어서 좋았다.
- 1층 로비와 2층에 상담을 위한 테이블이 비치되어 있어서 공간 활용도 면에서 좋았다.

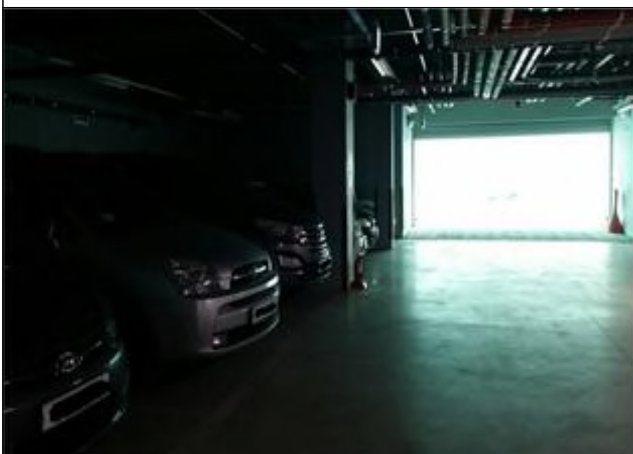
4. 사진



모니터링 장소 : 공동육아나눔터
사진 설명 : 이용자 인터뷰



모니터링 장소 : 안내표지판
사진 설명 : 점자와 음성으로 안내표지가 되어 있다.



모니터링 장소 : 주차장
사진 설명 : 어둡고 협소하다.



모니터링 장소 : 외국인 도움센터
사진 설명 : 다문화가족지원을 위해 다문화아버지의 모임이 운영되고 있다.

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화

< 종합의견 > 내가 제안한다면 어떤 변화가 필요한지 모니터링을 수행하시면서 보고 느낀 점들과 변화해야 할 부분들을 종합적으로 정리해서 적어주세요.

1. 직원에 대한 양성평등 교육을 의무화 할 필요성이 있다. 가정이라는 관점으로 바라보기 때문에 괜찮겠지 하는 마음이 있지만, 성평등성 관점에서 봐야 하는 인식 부분을 위해 양성평등 교육이 필요하다. 또한, 외부로 파견되는 강사들이 많으므로 파견되는 강사나 돌봄 인력까지 성평등성 교육을 확대 실시해야 하지 않을까 싶다.
2. 대전시를 아우르는 거점 건강가정지원센터이기 때문에 유성구나 관평동 커뮤니티 외에도 다양한 방법으로 홍보를 할 필요가 있다.
3. 대전광역시건강가정지원센터와 다문화가족지원센터가 통합 운영되고 있지만, 내부적으로는 아직 이원화되어 있어서 회계처리나 운영이 서로 달라 직원들이 불편하다. 하루속히 일원화 되어야 할 것으로 보인다.
4. 직원들이 시설의 프로그램으로 인해 지치지 않고 장기적으로 근무할 수 있는 여건을 마련하기 위한 복지 부분의 보충이 필요하다.

Ⅳ. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해 주세요.

(모니터링을 하시면서 현장방문, 인터뷰, 문서작성, 교육과정 등 힘들었던 점, 부족했던 점, 좋았던 점, 운영진에게 요구하고 싶은 사항 등 과정 중에 느낀 부분을 솔직하게 적어주세요.)

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 건강가정지원센터 운영 (여성가족청소년과)

활동가 성명	류선미	모니터링 장소	건강가정지원센터	모니터링 일시	11월 17일(목)
--------	-----	---------	----------	---------	------------

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 가족문제 예방 및 해결을 위한 가족돌봄서비스 제공 및 센터운영지원을 통한 가족문제 상담, 가족교육, 가족 문화체험 등 포괄적 서비스 지원으로 건강가정형성 유지에 기여
2. 추진근거 : 건강가정기본법 및 시행령
3. 사업내용
 - 가족교육 : 일·가정 양립과 남성참여 활성화를 위해 예비부부/신혼기부부 교육과 남성대상교육, 생애주기별 (조)부모교육, 가족친화 교육사업
 - 가족상담 : 가족관계 내에서 발생하는 갈등 문제해결을 위한 가족상담, 아동상담, 부부상담, 중독상담, 이혼전(후)상담, 집단상담, 심리평가
 - 가족문화 : 가족단위 문화서비스 제공으로 가족친화적인 문화확산을 위한 가족사랑의 날, 가정의 날 기념행사, 건강가족 캠페인
 - 가족돌봄 : 돌봄 공백발생시 모두가족봉사단, 모두가족품앗이, 아버지-자녀가 함께 하는 토요일돌봄 프로그램
 - 특성화사업 : 이혼전(후)가족지원사업, 교통사고 피해자, 수용자 가족지원사업 등

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사업명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
건강가정지원센터 운영	419	275	-144

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용	
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 이용자들의 남녀의 비율은 차이가 있나요?	<input type="checkbox"/> 여성의 비율이 대부분이었다.
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 이용자들의 연령대는 다양한가요?	<input type="checkbox"/> 젊은 층의 여성들이다.
<input type="checkbox"/> 교육프로그램의 교육 주제가 성별형평성이 고려되어 있는가요?	<input type="checkbox"/> 고려되고 있다.
<input type="checkbox"/> 교육기관내외 부착된 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등)는 없나요? <input type="checkbox"/> 건강가정지원센터 홈페이지에 '우리아이 건강지킴이 엄마'의 문구 이미지가 드러나 있다.	
<input type="checkbox"/> 교육장소는 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요? <input type="checkbox"/> 안내표지판이 설치되어 있었고, 점자 및 음성 안내도 되어 있었다.	
<input type="checkbox"/> 교육장소는 편하게 이용할 수 있도록 정비되어 있나요?(교육장소의 공간구조나 시설은 만족스러운가요?)	<input type="checkbox"/> 그렇다.
<input type="checkbox"/> 교육 프로그램을 신청하고 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)	<input type="checkbox"/> 없다.
<input type="checkbox"/> 교육기관의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편함이 있나요? <input type="checkbox"/> 남녀화장실 모두 기저귀 갈이대 없음	
<input type="checkbox"/> 교육기관의 주차장은 약자를 위한 배려가 되어 있나요? <input type="checkbox"/> 여성전용 주차공간이 없고, 지하주차장의 경우 조명이 어둡다.	
<input type="checkbox"/> 교육기관이 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)이 설치되어 있는가요? <input type="checkbox"/> 화장실에는 기저귀교환설치대가 설치되어 있지 않고, 공동육아나눔터라는 놀이방에서 기저귀를 교환할 수 있다.	
<input type="checkbox"/> 교육기관 내부 및 외부에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있는가요? <input type="checkbox"/> 공동육아나눔터 중앙에 기둥이 있어 안전장치 필요.	
<input type="checkbox"/> 교육기관의 기타 시설을 이용하면서 성별, 연령에 따라 불편한 점이 있을까요?	<input type="checkbox"/> 없다.
<input type="checkbox"/> 기관의 운영지침이 성별 특성을 고려하여 구성되었는가요?	<input type="checkbox"/> 그렇다.

모니터단 의견

- 좋은 시설과 다양한 프로그램이 운영되고 있어서 좋은데, 이에 대한 홍보가 부족하고 접근성이 떨어져 이용자가 적다.
- 주차공간은 협소하여 주차하지 못하는 차량이 외부 큰 도로에 주차하는 경우가 많다(주정차 위반 단속지역).

2. 건강센터 이용자가 본 현장의 모습

공동육아나눔터 이용자 다수(여성 30대)

평가내용

- 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요?
 차별이 있다면 왜 그런 걸까요? 없다.
- 교육 프로그램의 내용과 수준이 이용자들의 성별, 연령의 특성을 고려하여 제공이 되나요?
 공동육아나눔터의 경우 3~4세 유아를 대상으로 하고 있다.
- 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
 대부분 여성이다.
- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
 이용 시간이 여성에게 유리하다.
- 교육시설을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?
 없다.
- 교육기관에 부착되거나 발행한 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등)는 없었나요?
 없다.
- 교육기관을 이용하거나 프로그램 내용에 대한 정보 접근성에 불편함은 없었나요?
 없다.
- 교육강좌 중 교육프로그램 교육자(운영자)의 성고정관념적 태도로 불편한 점은 없었나요?
 없다.
- 교육기관에 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)을 사용하는데 불편한 점은 없었나요?
 화장실에 유아용 남성소변기가 있었으면 좋겠다.
- 교육기관 내에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있었나요?
 공동육아나눔터 내에 큰 기둥과 테이블 모서리가 있어서 아이들의 안전상 보호대가 필요하다.
- 교육프로그램 내용과 운영의 만족도는 어떠한가요?
 높다.

모니터단 의견

- 주차시설이 부족해서 자차를 이용해서 오는데 주차하기가 너무 힘들다.
- 대부분 지인 소개로 프로그램에 참여하고 있어서 홍보가 부족하다.
- 수유시설이 없어서 혹시 남성이 참여할 경우 불편함이 예상된다.

3. 시설 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?(이색별 운영지원팀장)

평가내용

- 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런 걸까요? □ 없다.

- 교육 프로그램의 수준이 이용자들의 성별, 연령을 고려하여 제공이 되나요?
 □ 부모교육의 경우 예비부부, 신혼기, 영유아기, 학령기, 갱년기 등에 따라 수준별 프로그램이 제공된다.

- 교육프로그램 이용자들의 거주지역은 다양한가요? □ 대부분 유성구에 편중되어 있다.

- 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요? □ 남녀 1:9 정도

- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
 □ 평일 낮 시간을 이용하여 프로그램이 진행되기 때문에 남성의 이용이 불리하다.

- 이용자들의 남녀비율 차이를 줄이기 위한 노력의 걸림돌이 되는 것은 무엇인가?
 □ 찾아가는 직장 프로그램이나 주말 프로그램을 운영하고는 있지만 이도 한계가 있다.

- 교육시설내에서 이용자들이 다치거나 안전사고가 발생한 적은 있나요?
 □ 공동육아나눔터에서 아이가 다친 적이 있지만 보험에 가입되어 있어 보험으로 해결했다.

- 직원 채용 및 강사 섭외시 대상자의 젠더 민감성(성적 차별, 차이에 관심을 가지는 태도)을 고려하나요? □ 아니요.

- 운영자 대상의 성평등교육은 어떻게 실시되나요? (기관 구성원들의 성평등 인식 향상을 위한 노력은 어떻게 이루어지나?)
 □ 성교육은 의무교육으로 진행하고 있고, 진흥원에서 진행하는 양성평등은 자발적으로 참여하고 있다.

- 교육프로그램 개발시 대상 및 내용에서 성평등성이 고려되고 있는가요? □ 고려되고 있다.

- 기관에서 제공하는 홍보물(영상, 포스터, 책자 등)이 성평등관점에서 검토되는가요? □ 그렇다.

- 기관에서 실시하는 각종 설문지(요구도, 만족도 등) 성별 특성 및 성평등성을 반영하여 구성하는가요? □ 그렇다.

- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분할 때 남녀 비율에 차이가 있나요? □ 없다.

- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분한 결과 추후 예산 배분의 조정이 필요한가요?
 □ 남녀 비율을 따로 하지 않고, 가족이나 부부 개념의 예산을 배분하여 편성한다.

- 비예산 사업인 경우 실질적인 예산 배분이 필요한가요? □ 필요하다.

- 이용자들의 프로그램 만족도는 어떠한가요? □ 5점 만점에 4.5 이상

- 기관이용자의 성별 분리통계를 하고 있는가요? □ 있다.

- 기관의 위원회 위원의 성비비율은 어떻게 되는가요? □ 50:50으로 되어 있다.

- 기관의 운영지침에서 성평등적 관점에서 수정되어야 할 사항은 있나요? 있다면 무엇입니까?
 □ 딱히 생각나는것이 없다.

- 기관의 운영지침 수정을 위한 노력에 걸림돌은 무엇인가요?
 □ 매년 예산이나 인건비 확보에 대해 건의하고 있지만 반영은 잘 되지 않는다.

모니터단 의견

평가내용

- 주말이나 평일 저녁 프로그램이 많다 보니 여성 직원의 퇴직이 많은 편이다. 시간외 수당이나 특별 수당이 없어서 직원 복지 부분은 부족한 편이다.
- 남성 직원을 많이 채용하려고 하지만 대부분 여성 직원이라서 외부 행사할 때 어렵다.
- 양성평등 교육을 받고 있다고는 하지만, 가족 프로그램을 운영하다 보니 남녀에 대한 의식보다는 가족에 초점을 두고 있는 경향이 있다.
- 다문화가족지원을 위해 다문화아버지의 모임이 운영되고 있어서 좋았다.

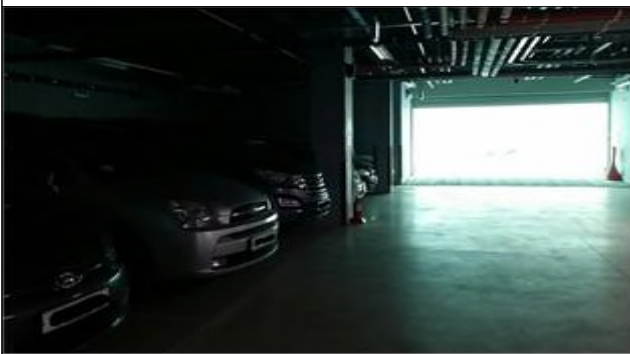
4. 사진



모니터링 장소 : 공동육아나눔터
 사진 설명 : 아이와 함께 하는 '마당학교' 프로그램 엄마와 아이들



모니터링 장소 : 장애인 안내표지판
 사진 설명 : 점자와 음성으로 안내표지가 되어 있다.



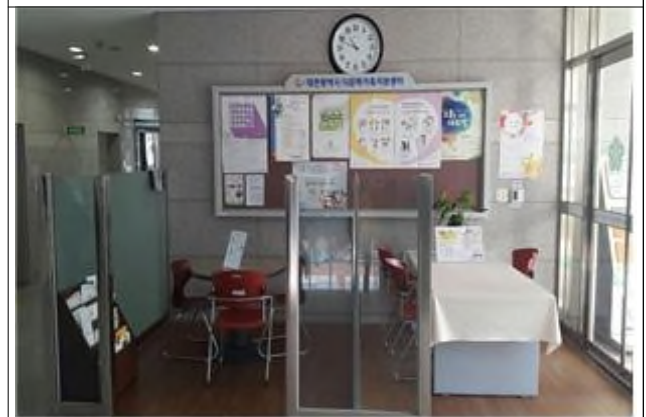
모니터링 장소 : 지하주차장
 사진 설명 : 어둡고 협소하다.



모니터링 장소 : 건강가정지원센터 홈페이지
 사진 설명 : 홈페이지 메인 배너에 '우리아이 건강지킴이 엄마'라는 문구가 있다.



모니터링 장소 : 주차장
 사진 설명 : 주차구역 부족하여 센터 외부 도로변까지 주차하여야 함.



모니터링 장소 : 1층로비 상담석
 사진 설명 : 1·2층 로비에 별도의 상담 가능한 테이블들이 마련되어 있다.

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화

< 종합의견 > 내가 제안한다면 어떤 변화가 필요한지 모니터링을 수행하시면서 보고 느낀 점들과 변화해야 할 부분들을 종합적으로 정리해서 적어주세요.

시설면에서...

1. 위치상으로 아파트 단지하고도 조금 떨어지고 5분내에 정류장이 있는 버스노선도 하나뿐이라 접근성이 떨어진다. 대부분 자차 이용하며 90%이상이 여성이용자.

지하주차장은 너무 어둡고, 지상주차장은 협소하여 센터 외부 도로변에 불법주차를 많이 하고 있어 교통유발분담금을 부담하고 있을 정도이다. 주차장 확충이 시급함.

2. 2010년 새로 이전한 건물로 쾌적하고 장애인도 이용하기 편리하도록 점자와 음성안내 표지판이 있는점은 좋았다. 이에 비해 영유아와 함께 방문하는 이용자가 많은데도 불구하고 화장실에 기저귀 교환대 없음. 수유시설 없음. - 기저귀 교환과 수유는 공동육아나눔터 공간을 이용하고 있지만, 아빠와 함께 프로그램을 참여할 경우 수유에 불편함이 예상된다.

3. 공동육아나눔터의 가운데에 기둥이 자리하고 있고, 공간 내에 가구 및 구조물의 모서리가 있어 안전 보호대 설치가 필요하다.

프로그램 면에서...

1. 가족친화사업, 아이돌봄지원사업, 가족지원·상담사업, 다문화가족지원사업등 통합센터로서의 굉장히 많은 사업을 하고있고, 상시 운영되는 프로그램은 한국어교육, 공동육아나눔터의 엄마와 아이가 함께하는 마당학교·뮤직팡팡 정도가 있다.

공동육아나눔터 프로그램은 강사를 초빙하여 전문적으로 운영되고 있어 엄마들의 만족도가 좋지만, 홍보의 부족으로 테크노, 관평동, 전민동 정도의 지역맘들만 지인을 통해 프로그램에 참여하고 있는 실정이다. 회원수가 많은 '도담도담'같은 커뮤니티 카페에 홍보를 하는 등 다양한 방법을 생각한다면 더 많은 엄마들이 이용할 수 있지 않을까 하는 아쉬움이 있다.

2. 부모교육의 경우는 생애주기별 예비부부, 신혼기, 영유아기, 학령기, 갱년기 등에 따라 수준별 프로그램이 제공되는 점이 좋았다. 또한 남성의 참여를 높이기 위한 워킹대디 집단상담, 찾아가는 아버지교육이 이루어지고 있는점이 좋은것 같다. 특히 다문화가족지원을 위해 다문화아버지 모임이 운영되어 아버지들이 서로의 정보를 주고받으며 공동체 형성이 이루어지는 점이 좋았다.

3. 생애주기별 부모교육의 경우 영유아기부모 프로그램은 많은 반면에 학령기, 청소년기 부모교육이 부족한것 같아 아쉬운 점이 많다. 아빠와 함께하는 프로그램의 경우도 대부분 어린 자녀와 참여하는 경우가 많고 청소년기, 사춘기 자녀를 둔 부모교육은 미흡한것 같다.

IV. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해 주세요.

(모니터링을 하시면서 현장방문, 인터뷰, 문서작성, 교육과정 등 힘들었던 점, 부족했던 점, 좋았던 점, 운영진에게 요구하고 싶은 사항 등 과정 중에 느낀 부분을 솔직하게 적어주세요.)

1. 직원에 대한 양성평등 교육을 의무화 할 필요성이 있다.

남성과 여성 어느 한쪽에 치우치지 않고 건강한 가족문화에 초점을 두고 사업을 진행하기 때문에 성별형평성이 고려되고 있다고 생각하고 있지만,

정작 홈페이지 메인에 '우리아이 건강지킴이 엄마'라는 문구가 있다거나 '여성전용 주차장의 필요성을 생각해 보지 않았다'는 이야기에서 직원들의 의식이 아직까지는 양성평등한 생각에 덜 미치고 있다는 느낌을 받았다.

2. 여성 직원의 일가정양립도 생각해 봐야 할 것이다.(37명의 직원중 2명 빼고 모두 여성)

평일 저녁과 주말 프로그램이 많다 보니 아이를 둔 여성 직원의 퇴직이 많은 편이다. 시간외 수당이나 특별 수당이 없어서 직원 복지 부분은 부족한 편이다.

3. 대전광역시건강가정지원센터와 다문화가족지원센터가 통합 운영되고 있지만, 표면적으로만 통합되어있고 내부적으로는 아직 통합되지 않은 부분이 많다.

여가부의 지원을 받아 사업을 하고 있지만 시설은 다문화사회복지시설로 되어있고, 근거법은 건강가정지원법과 다문화가족지원법 모두 적용되고 있다. 통합지침이 있지만 운영위원회 구성도 다르고 직원의 사대보험, 회계처리가 서로 달라 이중으로 신고를 해야 하는 실정이다. 하루속히 일원화 되어야 할 것으로 보인다.

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 남부평생교육문화센터 교육운영

활동가 성명	김수연	모니터링 장소	남부여성가족원	모니터링 일시	11월 7일 오후 11월 10일 오전
--------	-----	---------	---------	---------	-------------------------

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 수요자의 욕구에 부응하는 다양한 교육과정 운영을 통해 시민의 잠재능력 개발, 경제적 자립지원 등 삶의 질 제고
2. 추진근거 : 대전광역시 평생교육문화센터 운영조례 및 시행규칙
3. 사업내용
 - 기 간 : 연 중
 - 대 상 : 대전광역시민
 - 내 용 : 경제적 자립 지원을 위한 취창업과정, 문화소양 함양을 위한 예술교양과정, 건강 유지관리를 위한 건강과정 등 다양한 교육과정 운영

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사 업 명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
교육운영	35	620	585

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용	
□ 교육프로그램 이용자들의 남녀의 비율은 차이가 있나요?	여성의 비율이 많았다.
□ 교육프로그램 이용자들의 연령대는 다양한가요?	이용자들의 연령대는 다양하지 않았고, 중년 이후의 연령대가 많아 보였다.
□ 교육프로그램의 교육 주제가 성별 형평성이 고려되어 있는가요?	수강생이 대다수 여성이다 보니 성별 형평성을 고려하기 보다는 여성 위주의 교육 프로그램이 많았다.
□ 교육기관내외 부착된 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등) 는 없나요?	교육기관에서 발행하는 홍보물이나 부착된 전단지에서도 성평등성에 거스른 내용은 없었다.
□ 교육장소는 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?	1층에 안내표지판이 설치되어 있어서 교육장소를 쉽게 찾을 수 있었다.
□ 교육장소는 편하게 이용할 수 있도록 정비되어 있나요?(교육장소의 공간구조나 시설은 만족스러운가요?)	전체적으로 깨끗하고, 각 강의실도 최신시설로 구비되어 있어서 만족스럽다.
□ 교육 프로그램을 신청하고 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)	교육 수강신청을 인터넷으로 해야 하기 때문에 컴퓨터를 사용하지 못하는 사람의 경우에는 직접 신청이 어려워 가족이나 직원의 도움을 받아야 하기 때문에 제약이 있었다.
□ 교육기관의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편함이 있나요?	화장실이 남녀로 구분되어 있고, 개수도 여러 개라서 불편하지 않다.
□ 교육기관의 주차장은 약자를 위한 배려가 되어 있나요?	주차장의 넓이가 협소해서 임산부나 아이를 동반한 경우에는 승하차시 불편할 수 있다.
□ 교육기관이 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)이 설치되어 있는가요?	수강생 자녀를 위한 놀이방이 설치되어 있고, 1층 여자 화장실에 기저귀 교환대가 설치되어 있다. 휴게시설로는 2층에 가족열람실을 겸한 사랑방 쉼터가 있었다.
□ 교육기관 내부 및 외부에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있는가요?	외부에 야외 무대시설이 있는데 관리가 제대로 이루어지지 않아 지저분해 보였다.
□ 교육기관의 기타 시설을 이용하면서 성별, 연령에 따라 불편한 점이 있을까요?	1층 로비와 2층 테라스에 테이블과 의자가 구비되어 있어서 수강생들이 휴식을 취할 수 있도록 만들어 놓았다. 성별이나 연령에 따라 이용에 제한을 두지 않았기 때문에 불편하지 않다.
□ 기관의 운영지침이 성별 특성을 고려하여 구성되었는가요?	기관을 운영함에 있어서 성별 특성을 고려하여 운영하고 있지는 않고, 수강생이 많은 강의를 위주로 구성하는 것으로 보인다.

모니터단 의견

- 좋은 시설에 비해 공간 이용의 효율성이 떨어져 보였다. 하루에 한 번밖에 사용되는 강의실도 있었고, 1층 로비의 경우 넓은 공간에 테이블 몇 개가 다라서 다른 방향으로 활용하는 것도 고민해 보면 좋을 것 같다. 애초 일별로 시간표를 배정해 놓았으나 인원 미달로 폐강된 프로그램으로 인해 빈 강의실이 생긴 거라 현재로써는 활용할 수 있는 방법이 없다고 답변했다. 폐강에 따른 대체 방안을 마련하여 강의실을 100% 활용할 수 있도록 신경 쓰면 좋을 것 같다.(ex. 빈 강의실을 활용하여 수강생들의 동아리 활동이나 취미활동을 지원하는 방안)
- 복도와 화장실의 조명이 센서가 아니고 스위치라서 낮에도 불을 켜지 않으면 어두컴컴해서 불편하다. 그렇다고 계속 점등해 놓으면 에너지 효율이 떨어지니 센서를 사용하면 좋을 것 같다.
- 남부여성가족원의 위치가 교통접근성이 현저히 떨어진다. 남부여성가족원 앞에서 하차해 올 수 있는 직접 버스노선은 1개밖에 없었고, 은어송 초등학교나 홈플러스 가오점 앞에서 하차하여 도보로 10분 정도 걸어야 하는 간접노선도 3개밖에 없다. 남부여성가족원을 이용하는 수강생의 연령대가 높은 점을 생각할 때 대중교통의 접근이 좀더 편리해야 할 필요성이 있다.
- 동반한 자녀들을 위한 놀이방이 설치되어 있고, 1층 여자 화장실에 기저귀 교환대가 설치되어 있고, 휴게시설로는 2층에 가족열람실을 겸한 사랑방 쉼터가 있어서 좋았다.
- 교육 시간대의 특성상 여성 수강생이 남성 수강생보다 많으며, 여성 위주의 프로그램이 많았다.

2. 문화센터 이용자가 본 현장의 모습

평가내용

- 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런 걸까요?
 특별히 성별이나 연령에 따른 차별은 없으나, 여성들이 많기 때문에 남성보다는 여성 위주의 프로그램이 많다.
- 교육 프로그램의 내용과 수준이 이용자들의 성별, 연령의 특성을 고려하여 제공이 되나요?
 한글 수업과 기타 수업, 요가 수업의 경우 연령에 맞춰서 설명해 준다고 답변했다.
- 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
 한글과 요가 수업의 경우 100% 여성이었고, 기타 수업에는 50% 정도가 남성이었다.
 프로그램의 특성상 남녀 비율의 폭이 크다.
- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
 교육시간의 특성상 여성은 가정주부가 많고, 남성의 경우에는 퇴직자들이 이용하게 되는데 퇴직 남성들의 요구를 충족할 만한 강이가 부족하다.
- 교육시설을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?
 남녀나 연령에 따라 사용이 불편하지 않다.
- 교육기관에 부착되거나 발행한 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등)는 없었나요?
 여성가족원이라는 명칭 외에는 성평등성에 거스른 요소는 없다.
- 교육기관을 이용하거나 프로그램 내용에 대한 정보 접근성에 불편함은 없었나요?
 지속적으로 이용했던 사람의 경우에는 불편함이 없으나, 새로 이용하는 사람의 경우에는 웹 활용에 대한 접근성이 부족할 경우 불편할 것이다.
- 교육강좌 중 교육프로그램 교육자(운영자)의 성고정관념적 태도로 불편한 점은 없었나요?
 없다.
- 교육기관에 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)을 사용하는데 불편한 점은 없었나요?
 남성이 유아를 동반했을 경우 여자화장실 내에만 기저귀 교환대가 설치되어 있기 때문에 불편할 수도 있다.
- 교육기관 내에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있었나요?
 전체적으로 안전하게 설치되어 있어서 안전 사각지대는 없다.
- 교육프로그램 내용과 운영의 만족도는 어떠한가요?
 대부분의 수강생이 만족한다고 답했다.

모니터단 의견

- 젊은 층의 유입을 위해 취·창업반을 늘린다는 소문에 취미반 폐강에 대한 우려가 있었다.
- 취미로 배우고 있지만, 초·중·고급반으로의 연계성이 지속되었으면 좋겠다는 의견이 있다.
- 설문조사가 매 기수마다 동일한데, 각 프로그램마다 특성을 고려하여 수강생들의 건의를 수렴할 수 있었으면 좋겠다는 의견이 있었다.
- 여성가족원이라는 명칭이 여성만을 위한 시설을 칭하는 것 같아서 남성 입장에서는 불만스럽다(①). 명칭에 대한 부연설명이 안내문에 포함되어도 좋을 거 같다.
- 정보 접근성에 있어서는 수강생의 연령을 고려하여 인터넷 수강신청 외에도 오프라인에서 수강신청이 가능하면 좋겠다는 의견이 있었다.
- 교육시설을 이용하거나 홍보물에서는 남녀나 연령에 따른 불편이나 성차별은 없다고 답했으나, 실제 홍보물을 살펴 봤을 때 여성적인 이미지가 강한 편이었다.
- 교육시간의 특성상 여성은 가정주부가 많고, 남성의 경우에는 퇴직자들이 이용하게 되는데 퇴직 남성들의 요구를 충족할 만한 교육 프로그램이 부족한 편이다.

3. 시설 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?(이지화 운영과장)

평가내용

- 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런 걸까요?
성별이나 연령에 따른 차별은 없다. 누구나 이용이 가능하다.
- 교육 프로그램의 수준이 이용자들의 성별, 연령을 고려하여 제공이 되나요?
아무래도 취·창업반은 젊은 층이 이용하고, 취미반은 노년층이 주로 이용하고 있는 편이다.
- 교육프로그램 이용자들의 거주지역은 다양한가요?
교통의 접근성 부족으로 인해 동구 주민들만 교육 프로그램을 이용하고 있다.
- 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
평일을 활용한 교육 프로그램이 대다수이기 때문에 여성의 경우가 월등히 높다(여성이 80% 이상).
- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
교육시간이 평일이거나 여성을 위한 프로그램이 많기 때문이다.
- 이용자들의 남녀비율 차이를 줄이기 위한 노력의 걸림돌이 되는 것은 무엇인가?
교육이 진행되는 시간대가 문제이다. 남성들의 경우 직장과 맞물려 활용하기 어렵다.
- 교육시설내에서 이용자들이 다치거나 안전사고가 발생한 적은 있나요?
지금까지 직접적인 안전사고는 없었다.
- 직원 채용 및 강사 섭외시 대상자의 젠더 민감성(성적 차별, 차이에 관심을 가지는 태도)을 고려하나요?
본원(도마동)에서 심사위원을 위촉하여 채용하기 때문에 본원에서 개별적으로 고려하기는 어렵다.
- 운영자 대상의 성평등교육은 어떻게 실시되나요? (기관 구성원들의 성평등 인식 향상을 위한 노력은 어떻게 이루어지나?)
1년에 4시간 의무교육을 받는다.
- 교육프로그램 개발시 대상 및 내용에서 성평등성이 고려되고 있는가?
남녀에 따른 제한사항을 따로 두지 않는다는 의미로 성평등성을 고려하고 있다.
- 기관에서 제공하는 홍보물(영상, 포스터, 책자 등)이 성평등관점에서 검토되는가?
검토하고 있다.
- 기관에서 실시하는 각종 설문지(요구도, 만족도 등) 성별 특성 및 성평등성을 반영하여 구성하는가?
설문조사는 모든 수강생들에게 일률적으로 진행하고 있기 때문에 성별 특성이나 성평등성을 반영하지 않고 있다.
- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분할 때 남녀 비율에 차이가 있나요?
남녀비율로 예산을 배분하지는 않는다.
- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분한 결과 추후 예산 배분의 조정이 필요한가요?
필요하지 않다.
- 비예산 사업인 경우 실질적인 예산 배분이 필요한가요?
비예산 사업은 수강생들의 작품 제작 판매 등의 사업으로 실질적인 예산 배분이 필요없다.
- 이용자들의 프로그램 만족도는 어떠한가요?
90% 이상 만족하고 있는 것으로 나타났다.
- 기관이용자의 성별 분리통계를 하고 있는가?
남성이 17~18% 정도 이용하고 있다.

평가내용

□ 기관의 위원회 위원의 성비비율은 어떻게 되는가?

남성이 4명, 여성이 10명으로 구성되어 있다.

□ 기관의 운영지침에서 성평등적 관점에서 수정되어야 할 사항은 있나요? 있다면 무엇입니까?

그런 요소가 있는지에 대해서는 고려하지 않았다.

□ 기관의 운영지침 수정을 위한 노력에 걸림돌은 무엇인가요?

운영지침의 수정은 절차상 복잡하기 때문에 즉각적인 수정이 어렵다.
사회의 흐름이나 이용자들의 요구와 맞물려서 실현되도록 건의하고 있다.

모니터단 의견

- 교육 프로그램을 운영함에 있어서 남녀나 연령에 따른 차별은 없으나 평일을 활용한 교육 프로그램이 대다수이기 때문에 여성의 비율(80%)이 높은 편이다.
- 운영자들을 대상으로 성평등 교육을 1년에 4시간 의무로 이수하고 있기 때문에 성평등 인식 향상에 도움이 된다.
- 젊은 층의 유입을 위해 노력하고 있지만, 취·창업반 모집에 어려움이 있다. 젊은 층이 흥미를 가질 만한 프로그램을 적극적으로 발굴하고 육성하면 좋겠다.
- 남성 수강생의 경우에는 여성가족원이라는 명칭을 남성에 대한 불평등 요소로 받아들여 명칭 변경을 요구하는 경우가 종종 있는 것으로 봐서 차후 여성가족원이라는 명칭 변경에 대해 논의해 보는 방안도 필요하지 않을까 싶다.
- 남부여성가족원이 여성회관으로부터 출발했다고 하더라도 현재는 가족을 아우르는 공간이 된 만큼 여성과 가족 구성원들이 함께 이용할 수 있는 프로그램과 운영을 위해 적극적인 고민이 필요해 보인다.

4. 사진



모니터링 장소 : 2층 로비
 사진 설명 : 기타 수강생과의 인터뷰



모니터링 장소 : 2층 복도
 사진 설명 : 복도 조명이 센서가 아니라 어둡다.



모니터링 장소 : 1층 로비
 사진 설명 : 넓은 시설에 비해 활용도가 떨어진다.



모니터링 장소 : 주차장
 사진 설명 : 주차장 넓이가 협소하여 승하차시 불편하다.



모니터링 장소 : 1층 여자화장실
 사진 설명 : 기저귀 갈이대가 설치되어 있다.



모니터링 장소 : 1층 로비
 사진 설명 : 안내표지판이 설치되어 있다.

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화

< 종합의견 > 내가 제안한다면 어떤 변화가 필요한지 모니터링을 수행하시면서 보고 느낀 점들과 변화해야 할 부분들을 종합적으로 정리해서 적어주세요.

1. 남부여성가족원의 시설이 잘 갖추어져 있음에도 불구하고 다양한 활용이 안 되고 있어서 아쉬웠다. 1층 로비나 2층 테라스, 그리고 빈 강의실의 경우 어떤 식으로 활용할 것인지에 대해 고민해 봐야 할 것으로 보인다.
2. 야외 무대의 경우에도 주말에 수강생들의 발표회나 지역 주민들의 문화공간으로 빈번하게 사용할 수 있도록 유도하면 좋을 것 같다. 시설의 활용도가 높아지다 보면 남부여성가족원을 이용하는 수강생 뿐 아니라 지역민에게도 많은 홍보효과를 거둘 수 있을 것이라고 생각된다.
3. 놀이방의 경우, 실제 사용하는 수강생도 적고 수강할 때만 아이를 맡겼다가 수업이 끝나면 바로 데려가게 되어 놀이방이 단순 위탁보육 수준으로 이용되고 있어서 좋은 시설에 비해 활용도가 떨어진 다. 이런 부분을 보완하기 위해 놀이방 활용을 위한 프로그램을 개발하면 좋겠다. 단순히 위탁보육만 하는 게 아니라 레고 수업이나 책놀이 등의 프로그램을 통해 유아를 위한 질높은 보육을 진행하면 어떨까 싶다.
4. 남부여성가족원의 프로그램도 다양한 지역민의 요구를 반영할 수 있도록 의견수렴 창구를 마련해 프로그램의 다양성과 남성 및 젊은 층의 유입을 도모할 수 있어야 할 것으로 보인다.

Ⅳ. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해 주세요.

(모니터링을 하시면서 현장방문, 인터뷰, 문서작성, 교육과정 등 힘들었던 점, 부족했던 점, 좋았던 점, 운영진에게 요구하고 싶은 사항 등 과정 중에 느낀 부분을 솔직하게 적어주세요.)

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 남부평생교육문화센터 교육운영

활동가 성명	류선미	모니터링 장소	남부여성가족원	모니터링 일시	11월 7일 오후 11월 10일 오전
--------	-----	---------	---------	---------	-------------------------

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 수요자의 욕구에 부응하는 다양한 교육과정 운영을 통해 시민의 잠재능력 개발, 경제적 자립지원 등 삶의 질 제고
2. 추진근거 : 대전광역시 평생교육문화센터 운영조례 및 시행규칙
3. 사업내용
 - 기 간 : 연 중
 - 대 상 : 대전광역시민
 - 내 용 : 경제적 자립 지원을 위한 취창업과정, 문화소양 함양을 위한 예술교양과정, 건강 유지관리를 위한 건강과정 등 다양한 교육과정 운영

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사업명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
교육운영	35	620	585

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용	
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 이용자들의 남녀의 비율은 차이가 있나요?	<input type="checkbox"/> 여성 비율이 많았다.
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 이용자들의 연령대는 다양한가요?	<input type="checkbox"/> 다양하지 않음, 중년 이후의 연령대가 많아 보였다.
<input type="checkbox"/> 교육프로그램의 교육 주제가 성별 형평성이 고려되어 있는가요?	<input type="checkbox"/> 그렇지 않다. 여성 위주의 교육 프로그램이 많았다.
<input type="checkbox"/> 교육기관내외 부착된 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등) 는 없나요?	<input type="checkbox"/> 없다.
<input type="checkbox"/> 교육장소는 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?	<input type="checkbox"/> 안내표지판이 설치되어 있어서 쉽게 찾아갈 수 있었다.
<input type="checkbox"/> 교육장소는 편하게 이용할 수 있도록 정비되어 있나요?(교육장소의 공간구조나 시설은 만족스러운가요?)	<input type="checkbox"/> 깔끔하고 최신시설로 구비되어 있어서 만족스럽다.
<input type="checkbox"/> 교육 프로그램을 신청하고 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료 , 신청방법의 제한 등)	
<input type="checkbox"/> 인터넷을 사용하지 못하는 사람의 경우에 직접 신청이 안 되어 가족이나 직원의 도움을 받아야 하기 때문에 제약이 있었다.	
<input type="checkbox"/> 교육기관의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편함이 있나요?	<input type="checkbox"/> 없었다.
<input type="checkbox"/> 교육기관의 주차장은 약자를 위한 배려가 되어 있나요?	<input type="checkbox"/> 주차장의 넓이가 협소해서 임산부나 아이를 동반한 경우에는 승하차시 불편할 수 있을 것 같다.
<input type="checkbox"/> 교육기관이 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)이 설치되어 있는가요?	<input type="checkbox"/> 수강생 자녀를 위한 놀이방이 있고, 1층 여자 화장실에 기저귀 교환대가 설치되어 있다. <input type="checkbox"/> 휴게시설로는 2층에 가족열람실을 겸한 사랑방 쉼터가 있었다.
<input type="checkbox"/> 교육기관 내부 및 외부에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있는가요?	<input type="checkbox"/> 외부에 야외 무대시설이 있는데 관리가 제대로 이루어지지 않아 보였다.
<input type="checkbox"/> 교육기관의 기타 시설을 이용하면서 성별, 연령에 따라 불편한 점이 있을까요?	<input type="checkbox"/> 없다.
<input type="checkbox"/> 기관의 운영지침이 성별 특성을 고려하여 구성되었는가요?	<input type="checkbox"/> 그렇지 않다.

모니터단 의견

- 좋은 시설에 비해 공간 이용의 효율성이 떨어져 보였다. 운영자에게 빈 강의실 활용에 대해 질문하니 인원 미달로 폐강된 프로그램으로 인해 빈 강의실이 생긴 거라 현재로써는 활용이 안 된다고 답변했다.
- 복도 및 화장실 조명이 센서가 아니고 스위치라서 켜지 않으면 어두컴컴해서 불편했다.
- 교통이 불편해서 접근이 떨어진다. 남부여성가족원 앞에서 하차하는 버스노선은 1개이고, 은어송 초등학교나 홈플러스 가오점 앞에서 하차하여 도보로 10분 정도 걸어가야 하는 노선이 3개이다.

2. 문화센터 이용자가 본 현장의 모습

평가내용

- 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런 걸까요?
□ 없다.
- 교육 프로그램의 내용과 수준이 이용자들의 성별, 연령의 특성을 고려하여 제공이 되나요?
□ 그렇다.
- 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
□ 있다.
- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
□ 교육시간의 특성상 여성은 가정주부가 많고, 남성은 퇴직자들이 이용하는 시간대이다.
- 교육시설을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?
□ 없다.
- 교육기관에 부착되거나 발행한 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등)는 없었나요?
□ 없다.
- 교육기관을 이용하거나 프로그램 내용에 대한 정보 접근성에 불편함은 없었나요?
□ 이용하던 사람의 경우에는 불편함이 없으나, 새로 이용하는 사람의 경우에는 웹 활용에 대한 접근성이 부족할 경우 불편하다.
- 교육강좌 중 교육프로그램 교육자(운영자)의 성고정관념적 태도로 불편한 점은 없었나요?
□ 없다.
- 교육기관에 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)을 사용하는데 불편한 점은 없었나요?
□ 없다.
- 교육기관 내에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있었나요?
□ 없다.
- 교육프로그램 내용과 운영의 만족도는 어떠한가요?
□ 만족도가 높다.

모니터단 의견

-취·창업반을 늘린다는 소문에 취미반 폐강에 대한 우려가 있다(②,③).

-취미로 배우고 있지만, 초·중·고급반으로의 연계성이 지속되었으면 좋겠다(①,②,④)

-설문조사가 각 프로그램마다 특성을 고려하지 않고 일률적이고 형식적으로 이루어지고 있다. 매 기수마다 동일한 설문조사라 필요성을 못 느끼겠다(①,②).

-여성가족원이라는 명칭이 여성만을 위한 시설을 칭하는 것 같아서 남성 입장에서는 불만스럽다(①).

①기타 수강생(60대 남성) ②기타 수강생(50대 여성)

③한글 수강생(60대 여성) ④요가 수강생(60대 여성)

3. 시설 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?(이지화 운영과장)

평가내용

- 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런 걸까요?
□ 차별이 없다. 누구나 이용이 가능하다.

- 교육 프로그램의 수준이 이용자들의 성별, 연령을 고려하여 제공이 되나요?
□ 그렇다. 취·창업반은 젊은 층이 이용하고, 취미반은 노년층이 주로 이용하고 있다.

- 교육프로그램 이용자들의 거주지역은 다양한가요?
□ 교통의 접근성으로 인해 동구 주민들이 대다수 이용하고 있다.

- 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
□ 여성의 경우가 월등히 높다(여성이 80% 이상).

- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
□ 교육시간이 평일이거나 여성을 위한 프로그램이 많기 때문이다.

- 이용자들의 남녀비율 차이를 줄이기 위한 노력의 결실들이 되는 것은 무엇인가?
□ 시간대가 문제이다.

- 교육시설내에서 이용자들이 다치거나 안전사고가 발생한 적은 있나요?
□ 직접적인 안전사고는 없었다.

- 직원 채용 및 강사 섭외시 대상자의 젠더 민감성(성적 차별, 차이에 관심을 가지는 태도)을 고려하나요?
□ 본원에서 심사위원을 위촉하여 채용하기 때문에 본원에서 개별적으로 고려하기는 어렵다.

- 운영자 대상의 성평등교육은 어떻게 실시되나요? (기관 구성원들의 성평등 인식 향상을 위한 노력은 어떻게 이루어지나?)
□ 1년에 4시간 의무교육을 받는다.

- 교육프로그램 개발시 대상 및 내용에서 성평등성이 고려되고 있는가?
□ 남녀에 따른 제한사항을 따로 두지 않는다는 의미로 성평등성을 고려하고 있다.

- 기관에서 제공하는 홍보물(영상, 포스터, 책자 등)이 성평등관점에서 검토되는가?
□ 검토한다.

- 기관에서 실시하는 각종 설문지(요구도, 만족도 등) 성별 특성 및 성평등성을 반영하여 구성하는가?
□ 그렇지 않다.

- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분할 때 남녀 비율에 차이가 있나요?
□ 남녀비율로 예산을 배분하지는 않는다.

- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분한 결과 추후 예산 배분의 조정이 필요한가요?
□ 필요하지 않다.

- 비예산 사업인 경우 실질적인 예산 배분이 필요한가요?
□ 필요없다.

- 이용자들의 프로그램 만족도는 어떠한가요?
□ 90% 이상 만족하고 있는 것으로 나타났다.

- 기관이용자의 성별 분리통계를 하고 있는가?
□ 남성이 17~18% 정도 이용하고 있다.

- 기관의 위원회 위원의 성비비율은 어떻게 되는가?
□ 남성4명, 여성 10명

- 기관의 운영지침에서 성평등적 관점에서 수정되어야 할 사항은 있나요? 있다면 무엇입니까?
□ 없다.

- 기관의 운영지침 수정을 위한 노력에 결실들은 무엇인가?
□ 절차상 복잡하기 때문에 즉각적인 수정이 어렵다. 사회의 흐름과 맞물려서 실현되도록 건의하고 있다.

모니터단 의견

- 젊은 층의 유입을 위해 노력하고 있지만, 취·창업반 모집에 어려움이 있다.
- 남성 수강생의 경우, 여성가족이라는 명칭을 남성에 대한 불평등 요소로 받아들여 명칭 변경을 요구하고 있지만, 남성이 가족이라는 범주에 해당하고 있다는 내용으로 이해시키고 있다.
- 남부여성가족원이 여성회관으로부터 출발했기 때문에 여성 위주의 프로그램이 당연하다고 생각하고 있었다.

4. 사진



모니터링 장소 : 1층 로비
 사진 설명 : 넓은 시설에 비해 활용도가 떨어진다.



모니터링 장소 : 2층 복도
 사진 설명 : 복도 조명이 센서가 아니라 불편하다. 수강생들은 어두운 채로 이용 하고 있다.



모니터링 장소 : 야외무대
 사진 설명 : 관리가 잘 되지 않아 효용도가 떨어지며, 안전 사각지대가 될 수 있다.



모니터링 장소 : 1층 여자화장실
 사진 설명 : 1층 여자화장실에만 기저귀갈이대가 있다.



모니터링 장소 : 주차장
 사진 설명 : 주차장 넓이가 협소하여 승·하차시 불편하다.



모니터링 장소 : 장애인 주차장
 사진 설명 : 장애인 주차장 또한 바깥쪽에 먼저 주차가 되어있을 경우 안쪽은 승하차 공간이 넉넉하지 않다.

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화

< 종합의견 > 내가 제안한다면 어떤 변화가 필요한지 모니터링을 수행하시면서 보고 느낀 점들과 변화해야 할 부분들을 종합적으로 정리해서 적어주세요.

시설면에서...

1. 남부여성가족원은 새로 지어진지 얼마 되지 않아 좋은 시설에 비해 공간 이용의 효율성이 떨어져 보였다. 수강생 인원 미달로 폐강되어 몇 달씩 비어있는 강의실이 있었고, 야외에 마련된 훌륭한 무대는 관리가 잘 되지않는 것 같아 자칫하면 안전 사각지대가 될 위험이 있어 보였다. 이 야외무대의 경우 수강생들의 발표회나 재능기부의 공간 및 지역 주민들의 문화 공간으로 사용하면 수강생들 역량 강화에도 좋고 기관의 홍보효과도 거둘 수 있을 것이라고 생각 된다.
2. 교통이 불편해서 접근이 떨어진다. 남부여성가족원 앞에서 하차하는 버스노선은 1개이고, 은어송 초등학교나 흥플러스 가오점 앞에서 하차하여 도보로 10분 정도 걸어가야 하는 노선이 3개이다.
3. 주차구역이 너무 협소하다. 규정으로 정해진 2.3M에서 몇센티 빠지지만 주차를 했을 경우 도저히 내릴수 없을 정도의 간격이었다. 임산부나 아이동반 했을 경우 자리가 있어도 주차구역이 아닌곳에 주차하여 한다. 주차가능 대수를 하나씩 줄이더라도 주차라인 정비가 필요하다고 생각된다.
4. 복도 및 화장실 조명이 센서가 아니고 스위치라서 켜지 않으면 어두컴컴해서 불편했다. 수강생은 귀찮은지 복도가 어두운채로 그냥 이용하고 있었고, 복도입구에서 조명을 켜고 들어간다면 수업 내내 빈복도에 불이 켜져있는 상황이 발생된다.
5. 놀이방의 경우에도 실제 사용하는 수강생도 적고, 활용도가 떨어진다. 이런 부분을 보완하기 위해 놀이방 활용을 위한 프로그램을 개발하면 좋겠다. 단순히 위탁보육만 하는 게 아니라 레고 수업이나 책놀이 등의 프로그램을 통해 질높은 보육을 진행하면 어떨까 싶다.

프로그램면에서...

1. 이용자 인터뷰시 연령대가 있으시 분들은 취·창업반을 늘린다는 소문에 취미반 폐강에 대한 우려를 하시고, 취미로 배우고 있지만, 초·중·고급반으로의 연계성이 지속되었으면 좋겠다는 의견이 있었다. 반면 운영 담당자에게 여쭙보니 다수의 새로운 사람들이 이용할수 있도록 하는것이 취미이고, 취·창업반이 오히려 모집에 어려움이 있다고 한다.
이러한 상황이라면 프로그램 운영에 있어서 취미에 중점을 둘 것인지, 취·창업에 중점을 둘 것인지, 특성있는 프로그램이 운영되었으면 한다. 평생교육원, YWCA, 시민대학, 노인복지관등 중복되고 뻘한 과목이 정체성 확립이 필요하다.
예를 들어 취·창업에 중점을 둔다면 맛보기 식이 아닌 고급과정과 같은 단계별 교육 및 자격증 취득 후 취업 연계까지 이루어 질수 있도록 해야 할 것이고, 취미반에 중점을 둘 경우 다른 기관에서 다루지 않는 새로운 프로그램을 개발해야 할 것이다. (새일센터 같은 취·창업 유관기관을 통한 협력 체계 필요함.)
2. 설문조사가 각 프로그램마다 특성을 고려하지 않고 일률적이고 형식적으로 이루어지고 있다고 생각한다. 설문에 응하고 있는 수강생들도 매 기수마다 동일한 문항이고, 반영되지도 않을것 이라는 생각에 건성으로 응하는 경우가 많다. 실제로 설문내용이 어떻게 나왔으며 어떻게 반영되었는지 공개되었으면 한다.

IV. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해 주세요.

(모니터링을 하시면서 현장방문, 인터뷰, 문서작성, 교육과정 등 힘들었던 점, 부족했던 점, 좋았던 점, 운영진에게 요구하고 싶은 사항 등 과정 중에 느낀 부분을 솔직하게 적어주세요.)

여성가족원의 운영자는 획기적인 프로그램보다는 현상유지만 하고 있다는 인상을 받았다. 각 원의 원장님들이 자주 바뀌고 전문적이지 않으며, 저녁 프로그램이나 주말 행사를 별로 좋아하지 않는다는 인상을 받았다.(실제로 여성가족원 운영조례에는 '「제7조(이용시간) 여성가족원의 이용시간은 오전9시부터 오후 6시까지를 원칙으로 하며, 원장이 필요하다고 인정할 경우에는 이를 조정할 수 있다.」라고 되어있음)

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 노숙인시설운영지원 (복지정책과)

활동가 성명	조 연 행	모니터링 장소	노숙인종합지원센터 일시보호시설	모니터링 일시	2016. 11. 08
--------	-------	---------	---------------------	---------	--------------

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 실직으로 인한 노숙인들에게 숙식, 의료 등 재활 및 자활프로그램 등을 지원함으로써 이들의 사회복귀를 도모
2. 추진근거 : 노숙인등의복지및자립지원에관한법률 및 지침
3. 사업내용
 - 노숙인시설 운영을 통한 노숙인 의식주 생활지원 및 보호
 - 상담을 통한 자활프로그램 및 지역자원과 결연
 - 거리노숙인 상담을 통한 쉼터입소 및 주거지원

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사 업 명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
노숙인시설 운영지원	1,873	1,996	123

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용	평가결과
<input type="checkbox"/> 시설에 여성입소자는 있나요?	- 없음(주간 방문함. 잠자리 야간에만 개방한다고 함)
<input type="checkbox"/> 시설 이용자의 남녀비율은 차이가 있나요? (차이가 생기는 이유는 무엇인가요?)	- 있음. 현 남녀노숙인의 비율 자체에 차이가 있음
<input type="checkbox"/> 시설 이용자 중 자녀 동반인이 있나요?	- 없음
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 연령대는 다양한가요?	- 다양함(20대부터 60-70대까지)
<input type="checkbox"/> 시설은 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?	- 어려움 (안내표지 없음). 주변 사람들 모름
<input type="checkbox"/> 남성과 여성공간이 분리되어 있나요? (화장실, 샤워실, 숙박장소 등이 물리적으로, 시각적으로 분리되어 있나요?) 분리되어 있지 않다면 어떤 점이 개선되어야 할까요?	- 남성 2층. 여성 3층으로 분리되어 있음
<input type="checkbox"/> 시설을 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)	- 제한 없음
<input type="checkbox"/> 시설의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편한 점이 있나요?(샤워실 숙박장소 등)	- 화장실, 샤워실, 숙박장소 남녀 분리되어 있음 - 여성 화장실 및 샤워실 함께 있어 다른 사람 이용시 기다려야 함. 잠자리 환경이 열악함.
<input type="checkbox"/> 개선할 점이 있나요?	
<input type="checkbox"/> 여성공간은 안전한가요? 어떤 부분이 안전하지 않다고 생각되나요?	- 안전하지 않음(여성숙소 올라가는 계단이 가파름)
<input type="checkbox"/> 시설에서 일하는 사람의 남녀비율은 차이가 있나요? (차이가 생기는 이유는 무엇인가요?)	- 노숙인종합지원센터 - 남5:여2 - 일시보호시설- 남4:여1(조리사) - 노숙인들에 대한 선입견이 있을 듯 함

모니터단 의견

- 대전광역시 노숙인종합지원센터(사회복지법인 평화의 마을 위탁 운영) 방문, 노숙인일시보호센터인 반올림꿈터와 자활시설인 과량새둥지 운영하고 있음.
- 건물이 찾기 어렵고 식별 표시가 없음.(주변인 모름) 계단을 올라가야 하기 때문에 고령자 등 보행 약자의 이동 불편 예상됨.
- 건물의 노후 및 경량철골조(조립식)를 이용한 건물 증축으로(상가주택의 2,3층 사용 중) 3층 올라가는 계단이 철제이며, 경사도 있어 고령자 등 보행 약자의 경우 이용 어려움 있어 보임.
- 남자 화장실/샤워실 분리되어 있고 샤워실 동시 2명 이용 가능.
- 여자는 화장실에서 샤워할 수 있음(화장실에 샤워기, 세탁기 있음)- 화장실 내에서 세탁 및 샤워, 용변을 같이 해결해야하는 불편함 있어 보임.
- 잠자리 열악함. 여성 잠자리의 경우 경량철골조(조립식)로 증축된 부분이라 겨울철 난방이 제대로 되는 지 의문이 듦. 적정 실내온도를 유지하기 위한 커튼 등 단열을 위한 별도의 조치 필요해 보임. 누수 흔적의 얼룩 등 방안 수리 필요해 보임. 도배 및 방충망 필요함.
남성 잠자리는 철제 이층침대임. 심신의 안정을 줄 수 있는 분위기 연출 필요
- 빨래건조는 옥상에서 하는데 여성 숙소 복도(?)를 통과해야 함(방문시간 여자 숙소 복도(?) 빨래 건조대에 남자용으로 보이는 빨래 있었음(허락 및 여성 이용자 없을 때만 이용토록 교육한다고 함)
- 시설종사자의 경우 남녀비율이 4:1로 남직원은 사회복지사가 배치되어 있으나, 여직원은 조리원으로 여성입소자들에 대한 케어가 불가해 여성 전문사회복지사가 필요할 것으로 보임.
- 구인 정보 및 교육 프로그램 안내 하고 있음.(심리치료 및 자립자활 프로그램 운영하고 있다고 함)

2. 현장 자원봉사자 또는 시설 이용자(노숙인)가 본 모습

평가내용	평가결과
<input type="checkbox"/> 시설에 여성입소자는 있나요?	- 2-3명(11월 7일 2명이 이용했다고 함)
<input type="checkbox"/> 시설 이용자의 남녀비율은 차이가 있나요? (차이가 생기는 이유는 무엇인가요?)	- 있음(남자 노숙인이 많음)
<input type="checkbox"/> 시설 이용자 중 자녀 동반인이 있나요?	- 없음
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 연령대는 다양한가요?	- 여:3-40대. 남:6-70대
<input type="checkbox"/> 시설은 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?	- 찾기 어려움. 주변 사람들도 모름.
<input type="checkbox"/> 남성과 여성공간이 분리되어 있나요? (화장실, 샤워실, 숙박장소 등이 물리적으로, 시각적으로 분리되어 있나요?)	- 분리되어 있음
<input type="checkbox"/> 분리되어 있지 않다면 어떤 점이 개선되어야 할까요?	
<input type="checkbox"/> 시설을 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)	- 주취자를 제외하면 없음
<input type="checkbox"/> 시설의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편한 점이 있나요?(샤워실 숙박장소 등도)	- 시설 분리되어 있음
<input type="checkbox"/> 개선할 점이 있나요?	
<input type="checkbox"/> 여성공간은 안전한가요? 어떤 부분이 안전하지 않다고 생각되나요?	- 교육을 철저히 시키고 있어 안전하다.
<input type="checkbox"/> 시설에서 일하는 사람의 남녀비율은 차이가 있나요? (차이가 생기는 이유는 무엇인가요?)	- 남:여 4:1 기피시설임(힘들고 두려움)

모니터단 의견

- 공익근무요원의 대답임(근무 2개월 됨)
- 공익근무자 시설 근무 꺼린다고 함. 현재 공익요원 3명이 주야 교대 근무한다고 함.
- 주취자들의 경우 위험부담이 있어 숙박시설 이용 불가를 입소 전 상담 시 교육하고 있다고 함.
- 남성 화장실/샤워실 분리되어 있고, 샤워실 동시 2명 사용 가능하나 이용자들이 동시 사용 꺼린다고 함.
- 여성은 화장실에서 샤워 및 세탁을 할 수 있음
- 동료 상담 실시 중 임.
- 구인 정보 및 교육 프로그램 안내 하고 있음.(심리치료 및 자립자활 프로그램 운영하고 있다고 함)
- 시설 내 잠자리는 야간에만 개방이 원칙이나 환자의 경우 주간에도 이용 가능함.

3. 시설 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?

평가내용	평가결과
□ 시설 이용자의 남녀비율에 차이가 있나요? 차이가 있다면 그 이유는 무엇인가요?	- 있음. 남성 노숙인 대비 여성 노숙인이 적음 - 현재 파악하고 있는 노숙인은 31명으로 그 중 여자노숙인 : 5-6명임
□ 시설 이용자의 연령은 다양한가요?	- 연령 다양함. - 10월 이용자 20-25명 기준 남성은 40-50대가 많고 여성 2명 (40. 80대)
□ 자녀 동반한 입소자가 있나요? 혹은 예전에 그런 입소자가 있었나요? 그들에게 불편한 점은 무엇이었나요?	- 없음.
□ 노숙인들에게 이 시설은 어떻게 홍보하나요? 여성노숙인에게는 구분된 방법으로 홍보하나요?	- 현장상담을 통하여 홍보하고 있음. - 매일 대전역, 목척교, 서대전 역등을 밤12시~새벽2시까지 현장 상담 및 주간에 노숙인 발견시 여직원 동행 상담 및 홍보함 - 여성노숙인이라고 별도의 홍보방법을 택하지는 않음
□ 관리자(직원) 중 여성이 있나요? 여성직원은 어떤 분야를 담당하나요? 없다면, 왜 없나요? 노숙인을 상대해야 하는 근무여건 때문인가요?	- 종합지원센터 여성 직원 2명이 주간 근무함 (상담, 프로그램 지원, 사무 등) - 심야시간대 아웃리치 여성직원 어려움 있음. - 주간 노숙인 발견 시 여성 직원 동행 상담활동하기도 함. - 일시보호센터 1명의 여성 직원 조리사임
□ 청소등의 관리하는 직원은 몇 명이나 되나요? 남녀 비율은 어떤가요? 이들이 힘들어 하는 것은 무엇인가요?	- 청소 등은 직원들이 하고 있음.
□ 시설 이용자를 위한 프로그램이 있나요? 남녀 참여율은 어떤가요? 참여자의 만족도는 어떤가요?	- 상담 및 목공활동을 통한 심리치료, 동료상담 등이 있으며, 여성 참여자는 거의 없음 2016년 여성노숙인 대형운전면허 취득 사례 있음.
□ 여성노숙인이 이야기하는 불편함은 없나요?	-
□ 추후 시설 개선 계획이 있나요? 어떤 내용인가요?	- 공간 확대 및 개선이 필요하나 예산 등 여건 어려움 얘기함

모니터단 의견

- 시설 홍보 : 주간 - 노숙인 발견 시 수시로 상담. 여성노숙인의 경우 여직원 동행하기도 하며, 야간 - 밤12시 ~ 새벽 2시까지 매일 아웃리치 실시(김밥,두유,핫팩, 응급담요 비상약 등) 남직원 2인1조로 활동. 심야 시간 아웃리치에 여직원 동행 어려움 있음.
여성 노숙인에 대한 차별화 된 홍보 및 접근 어려워 보임
- 노숙인 상담 후 관련 시설(사회복지시설), 병원 등으로 인계를 하기도 하고 취업지원, 자격증 취득 지원을 하고 있으며, 목공 등 심리치료, 자립자활 프로그램을 운영하고 있음.
현재 자활시설은 남성노숙인만 이용 가능(공동체 생활 중)하며, 여성 노숙인이 이용할 수 있는 자활 시설은 없다고 함.
- 일시보호시설은 월 20일 4개월 연속 이용가능하며 고령(65세↑)이나 여성노숙인, 환자의 경우는 상시 이용 가능하다고 함.
- 시설 환경이 열악함을 운영자도 알고는 있으나, 예산 등 여건이 어렵다고 함.
- 건물이 찾기 어렵고 식별 표식이 없음.(주변인 모름) - 지역민들의 편견 등으로 간판 및 안내표지 설치 할 수 없다고 함.

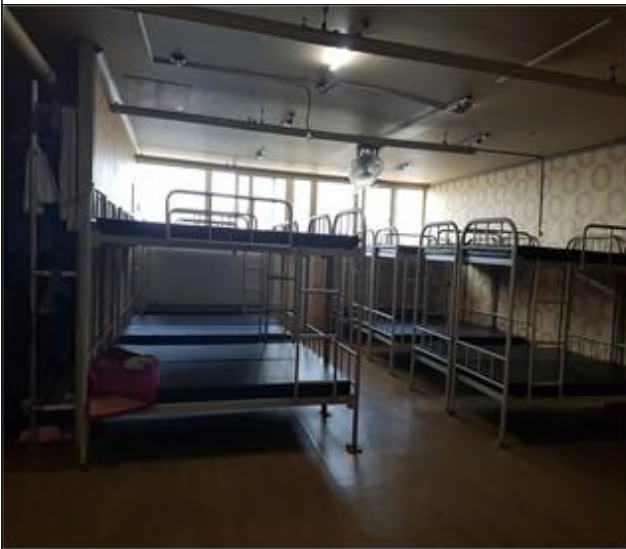
4. 사진



↑노숙인일시보호시설 외경



↑2층->3층 올라가는 철제 계단



↑남자 침실(철제2층계단임)



↑여자 침실(누수 자욱 있음)



↑여자 화장실



↑여자 숙소 앞 옥상(빨래 건조 등)

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화.

- 대전광역시 노숙인 종합지원센터(사회복지법인 평화의 마을 위탁 운영) 방문, 노숙인 일시보호센터인 반올림 컴퓨터와 자활시설인 파랑새등지 운영하고 있음.
- 현재 노숙인 일시보호센터는 동구 정동 인채거리 부근에 위치하고 있음.
- 노숙인들의 주 활동지역인 대전역과의 거리는 약 750미터로 도보로 이동하기에 먼 거리는 아니나, 지역민들의 편견(혐오시설) 등으로 안내도 및 간판을 부착하기 어려워 찾기 어려움.
- 말 그대로 일시적인 잠자리라는 인상을 받음.(열악함)
- 건물이 노후하고 상가주택의 2,3층을 이용(3층은 경량철골조로 증축)하고 있어 계단으로만 출입이 가능하여 고령자나 환자 등 보행 약자의 경우 어려움 예상됨. 특히 3층에 올라가는 계단은 철제이며 경사도가 있어 더욱 불편해 보임.
- 여성 잠자리의 개선이 필요함.
- - 누수로 인한 자욱 등으로 조치 및 도배가 필요하며,
- - 3층의 경우 경량철골조로 증축 사용하고 있어 동절기 보온 및 단열을 위한 조치 필요해 보임.
- - 방충망 시설 필요함.
- - 일시적인 보호를 위한 목적시설이지만 입소자들의 심신 안정을 위한 실내 인테리어나 분위기 연출로 입소자들의 심신안정 후 상담이 필요하다고 판단됨.
- 시설 근무자도 기피 직종으로 남성근무자가 주류를 이루고 있어 여성수용자들을 보살핌에 어려움이 있어 보여지므로 전문 여성근무자를 배치해야 할 것으로 판단됨.
- 현재 노숙인재활시설
 - 자강의 집(사회복지법인 천성원에서 관리)에서 재활치료중 임.
 - 노숙인 재활치료(2016.1.27.현재) 남 132명 여 47명으로 2층 여자, 4층 남자 생활실로 구분 노숙인재활시설(파랑새등지)
 - 자활을 준비하는 18명의 노숙인 생활공동체(현재 남자만 가능함)
 - 목공 등 심리치료. 자립자활프로그램 운영
 - 수혜인원(공동체생활이 가능해야 하고, 노숙인 본인이 원해야 가능. 인원이 충족되어야 하는 조건 있음)이 적어(미 인가시설 있었으나 이용자 없어 현재는 기관 없어졌다고 함.) 설치 및 운영의 어려움은 있을 수 있으나, 여성 노숙인의 경우 더 많은 위협에 노출될 수 있고, 경제난이 지속될수록 여성 노숙인의 수는 늘어날 가능성이 높으며, 급변하는 사회적 환경 변화로 준비가 꼭 필요하다고 판단됨.
- 여성 노숙인에 대한 접근의 차별성 및 24시간 보호시설 필요하다.
- 일시보호시설은 야간에만 이용이 원칙(환자 제외)이라고 함.
- 여성 노숙인은 경제적 이유의 남성 노숙인과 달리 오랜 시간 지속되는 가정폭력과 정신질환 등으로 가족에게 버림받아 거리로 내몰리게 되는 경우 등 노숙인이 된 원인이 다르기 때문에 각기 다른 심리 지원 프로그램이 필요해 보임.
- 여성 노숙인은 노숙생활 중 제2, 제3의 범죄에 노출될 우려가 있다.
- 여성의 경우 세분화되어(가폭.성폭. 미혼모 등) 지원을 하고 있으나, 단순 여성 노숙인을 위해 응급 보호와 연계할 수 있는 시설이 필요하고, 그 시설에서 보호를 받고 자활할 수 있는 여건을 만들 수 있도록 여성전문 사회복지사 등 적절한 인력배치와 실질적인 예산지원으로 통합 시스템 운영하여 진정한 보호시설로서의 역할이 필요하다고 판단됨.
- 변화 - 노숙인 보호시설을 기피하거나 혐오시설로 인식하는 등 주민들의 부정적 시각이 시설 설치의 걸림돌이 되기도 한다. 지역 주민들이 갖고 있을 수 있는 “혐오시설”이라는 인식을 변화시키고 노숙인들도 지역사회와 함께 호흡하며, 같이 살아야 할 사회 구성원의 한사람으로 인식하고 공존할 수 있는 프로그램 진행이 필요해 보임
- 노숙인들에게 적절한 직업교육, 취업연계, 의료서비스가 제공된다면 거리 노숙에서 벗어나 사회구성원으로서의 역할을 할 수 있다고 본다.

IV. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해주세요

(모니터링을 하시면서 현장방문, 인터뷰, 문서작성, 교육과정 등 힘들었던 점, 부족했던 점, 좋았던 점, 운영진에게 요구하고 싶은 사항 등 과정 중에 느낀 부분을 솔직하게 적어주세요.)

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 노숙인시설운영지원 (복지정책과)

활동가 성명	김수미	모니터링 장소	·대전시 노숙인종합지원센터 ·일시보호센터 반올림꿈터	모니터링 일시	2016.11.08
--------	-----	---------	---------------------------------	---------	------------

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 실직으로 인한 노숙인들에게 숙식, 의료 등 재활 및 자활프로그램 등을 지원함으로써 이들의 사회복귀를 도모
2. 추진근거 : 노숙인등의복지및자립지원에관한법률 및 지침
3. 사업내용
 - 노숙인시설 운영을 통한 노숙인 의식주 생활지원 및 보호
 - 상담을 통한 자활프로그램 및 지역자원과 결연
 - 거리노숙인 상담을 통한 쉼터입소 및 주거지원

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사업명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
노숙인시설 운영지원	1,873	1,996	123

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용	평가결과
<input type="checkbox"/> 시설에 여성입소자는 있나요?	<input type="checkbox"/> 없음.
<input type="checkbox"/> 시설에서 이용자의 남녀비율은 차이가 있나요? (차이가 생기는 이유는 무엇인가요?)	<input type="checkbox"/> 있음. 노숙인의 기본 비율에서 차이가 남.
<input type="checkbox"/> 시설 이용자 중 자녀 동반인이 있나요?	<input type="checkbox"/> 없음
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 연령대는 다양한가요?	<input type="checkbox"/> 20~70대까지 다양
<input type="checkbox"/> 시설은 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?	<input type="checkbox"/> 처음가는 사람은 찾기 힘들. 안내표지는 없음
<input type="checkbox"/> 남성과 여성공간이 분리되어 있나요? (화장실, 샤워실, 숙박장소 등이 물리적으로, 시각적으로 분리되어 있나요?)	<input type="checkbox"/> 분리되어 있음
<input type="checkbox"/> 분리되어 있지 않다면 어떤 점이 개선되어야 할까요?	
<input type="checkbox"/> 시설을 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)	<input type="checkbox"/> 없음.
<input type="checkbox"/> 시설의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편한 점이 있나요? (샤워실 숙박장소 등도)	<input type="checkbox"/> 없음 <input type="checkbox"/> 개선할 점은 여성 화장실과 샤워시설이 분리되어 있지 않고 좁은 공간에 세탁기까지 들어가 있음.
<input type="checkbox"/> 개선할 점이 있나요?	
<input type="checkbox"/> 여성공간은 안전한가요? 어떤 부분이 안전하지 않다고 생각되나요?	<input type="checkbox"/> 안전하지 않음. <input type="checkbox"/> 가파른 계단을 올라가 옥상에 조립식 건물에 위치해 있음.
<input type="checkbox"/> 시설에서 일하는 사람의 남녀비율은 차이가 있나요? (차이가 생기는 이유는 무엇인가요?)	<input type="checkbox"/> 노숙인종합지원센터 직원 총 7명 중 여성 2명 남성 5명 <input type="checkbox"/> 일시보호센터'반올림꿈터' 총 5명 중 여성 1명(주방조리사), 남성 4명 <input type="checkbox"/> 고용에 있어 차별을 두는 것은 아니나 남성 노숙인들이 대다수이고 시설의 특성상 여성들의 지원이 많지 않음. 그리고 아웃리치를 주로 밤 12~2시에 하기 때문에 여성이 하기는 힘들다고 생각함.

모니터단 의견

- 대전광역시 노숙인 종합지원센터를 방문하였고, 그 부설로 노숙인 일시보호센터 “반올림 꿈터”와 노숙인 자활시설 “파랑새동지”가 있음. 평가지표상의 모니터링을 위해 부설인 노숙인 일시보호센터를 방문하였고, 자활시설인 “파랑새동지”는 남성 자활시설이라 방문하지 않음. 대전에는 여성 노숙인이 이용할 수 있는 자활시설은 없음.
- 건물 간판이나 찾아가는 안내 표지판이 없어 찾기가 어려움.
- 시설이 건물의 2층, 3층에 위치해 있지만 엘리베이터가 없어 고령자나 다리가 불편한 사람은 이용에 제약이 있음.
- 남성 이용자의 공간은 2층에 있고 화장실·욕실이 분리되어 있으며, 샤워실은 2명이 동시에 이용이 가능, 숙박공간은 2층 침대가 방의 대부분을 차지하고 있어 삭막한 느낌임.
- 여성 이용자의 공간은 2층 홀을 지나 좁고 가파른 철제 계단으로 연결된 옥상의 조립식 건물을 이용하고 있음. 방 하나, 화장실·욕실·세탁실이 분리되지 않은 공간 하나가 다임.

방 벽지는 누수 얼룩으로 지저분하고 전체적으로 열악함.

- 여성 방문 앞에 빨래 건조대가 있는데 남성 속옷 등이 널려 있음. 여성 이용자가 없어서 임시로 남성 이용자들이 이용하고 있다고 함.
- 기관 방문 당시 시설을 이용하는 여성 노숙인이 없어 직접 인터뷰를 진행하지 못한 아쉬움이 있지만, 기관에 대한 평가를 한 줄로 한다면 여성 노숙인이 이용하기는 시설이 전체적으로 여성 노숙인에 대한 배려가 없어 보임.(남성들이 차지한 2층 휴게 공간을 지나 여성방으로 가야하며, 여성의 방문 앞으로 옥상의 휴게 공간으로 가는 길이 있어 공간이 너무 오픈되어 있는 느낌이었음).
- 이용 여성 노숙인이 상대적으로 수가 적다 보니 남성위주로 운영이 되고 있는 느낌이고, 직원들도 5명중 4명이 남성 복지사이고, 1명은 여성이나 조리사임. 여성 이용자가 왔을 경우 상담할 수 있는 전문 여성 상담원이 없음.

2. 현장 자원봉사자 또는 시설 이용자(노숙인)가 본 모습

평가내용	평가결과
<input type="checkbox"/> 시설에 여성입소자는 있나요?	<input type="checkbox"/> 없음
<input type="checkbox"/> 시설에서 이용자의 남녀비율은 차이가 있나요? (차이가 생기는 이유는 무엇인가요?)	<input type="checkbox"/> 있음
<input type="checkbox"/> 시설 이용자 중 자녀 동반인이 있나요?	<input type="checkbox"/> 없음
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 연령대는 다양한가요?	<input type="checkbox"/> 다양함. 20~70대
<input type="checkbox"/> 시설은 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?	<input type="checkbox"/> 처음 온다면 찾아가기 힘들 것 같음
<input type="checkbox"/> 남성과 여성공간이 분리되어 있나요? (화장실, 샤워실, 숙박장소 등이 물리적으로, 시각적으로 분리되어 있나요?)	<input type="checkbox"/> 분리되어 있음.
<input type="checkbox"/> 분리되어 있지 않다면 어떤 점이 개선되어야 할까요?	
<input type="checkbox"/> 시설을 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)	<input type="checkbox"/> 없음
<input type="checkbox"/> 시설의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편한 점이 있나요?(샤워실 숙박장소 등도)	<input type="checkbox"/> 없는 것 같음
<input type="checkbox"/> 개선할 점이 있나요?	
<input type="checkbox"/> 여성공간은 안전한가요? 어떤 부분이 안전하지 않다고 생각되나요?	<input type="checkbox"/> 나쁘지 않다고 생각함.
<input type="checkbox"/> 시설에서 일하는 사람의 남녀비율은 차이가 있나요? (차이가 생기는 이유는 무엇인가요?)	<input type="checkbox"/> 있음. 여성이 일하기 힘들 것 같음.

모니터단 의견

- 사회복지무요원 인터뷰로 대체
시설의 특성상 일반 자원봉사자가 없고, 자활시설 입소자가 동료상담원으로 자원봉사 활동을 하고 있음. 동료상담원을 인터뷰하기엔 제약이 있어 못함.
- 노숙인 지원시설은 사회복지무요원들이 근무하기 꺼려하는 시설이라고 함.
- 근무한지 2개월차로 아직 시설에 대한 이해도가 높은 편이 아니라 모니터단이 본 현장 스케치에서 벗어난 수준의 대답은 기대하기 힘들었음.

3. 시설 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?

평가내용	평가결과
<input type="checkbox"/> 시설 이용자의 남녀비율에 차이가 있나요? 차이가 있다면 그 이유는 무엇인가요?	<input type="checkbox"/> 있음. 여성노숙인 자체가 많이 없음
<input type="checkbox"/> 시설 이용자의 연령은 다양한가요?	<input type="checkbox"/> 다양함. 남성 20~70대, 지난달 이용 여성 40대, 80대
<input type="checkbox"/> 자녀 동반한 입소자가 있나요? 혹은 예전에 그런 입소자가 있었나요? 그들에게 불편한 점은 무엇이었나요?	<input type="checkbox"/> 없음
<input type="checkbox"/> 노숙인들에게 이 시설은 어떻게 홍보하나요? 여성노숙인에게는 구분된 방법으로 홍보하나요?	<input type="checkbox"/> 매일 저녁 아웃리치를 통해 홍보를 함. 여성노숙인이라고 해서 특별히 구분된 홍보방식이 있지는 않다고 함. <input type="checkbox"/> 있음. 종합지원센터에서는 2명이 있는데 상담, 주거지원, 프로그램, 사무업무를 주로 담당하고 있음. 아웃리치는 늦은 시간이라 여성 직원 나가지 않아 주로 사무업무를 더 배정한다고 함. 일시보호센터에는 1명이 있는데 조리사임.
<input type="checkbox"/> 관리자(직원) 중 여성이 있나요? 여성직원은 어떤 분야를 담당하나요? 없다면, 왜 없나요? 노숙인을 상대해야 하는 근무여건 때문인가요?	<input type="checkbox"/> 청소는 직원들이 한다고 함.
<input type="checkbox"/> 청소등의 관리하는 직원은 몇 명이나 되나요? 남녀 비율은 어떤가요? 이들이 힘들어 하는 것은 무엇인가요?	<input type="checkbox"/> 있음. 여성 참여자는 거의 없고 주로 남성참여자들임.
<input type="checkbox"/> 시설 이용자를 위한 프로그램이 있나요? 남녀 참여율은 어떤가요? 참여자의 만족도는 어떤가요?	<input type="checkbox"/> 만나지 못함
<input type="checkbox"/> 여성노숙인이 이야기하는 불편함은 없나요?	<input type="checkbox"/> 현재 없음
<input type="checkbox"/> 추후 시설 개선 계획이 있나요? 어떤 내용인가요?	

모니터단 의견

- **시설 개선 계획** : 여성 공간이 너무 열악하여 시설개선 계획이 있는지 질문하였지만 추후 개선 계획이 없다고 함.
- **아웃리치** : 아웃리치 시간이 밤 12시에 시작이 되기 때문에 남성 직원들이 아웃리치를 나간다고 함. 현재 파악하고 있는 노숙인은 31명으로 여성 노숙인은 5~6명임. 여성 노숙인에 대한 접근에 대해 질문했을 때 전혀 고려되어지지 않는 것 같음. 실무자는 전혀 성 인지적 관점이 없는 것 같아 아쉬움.
- **기관 안내판** : 기관 안내에 대한 어떠한 안내판이 없어 처음 찾아오는 사람은 찾을 수 없을 것 같음. 알아서 찾아오는 사람이 있냐는 질문에 대부분이 구조요청에 의해 연계되거나 아웃리치시 만나게 되어 오게 된다고 함. 추후 안내판 설치에 대한 계획이 없음.
- **실무자로서 개선되었으면 하는 부분** : 실무자는 여성 노숙인에 대한 지원의 어려움을 호소하며 노숙인들의 특징이 노숙인이지만 복합적인 문제를 안고 있는 경우가 많아(노숙인 이면서 장애, 노숙인이면서 가정폭력피해자 등) 여성의 경우 모든 여성을 아우러는 여성주거지원 시설(통합지원)이 있으면 좋겠다는 의견을 말함.

4. 사진



대전광역시 노숙인종합지원센터 부설
일시보호센터 꿈터의 전경(2층, 옥상 가건물)



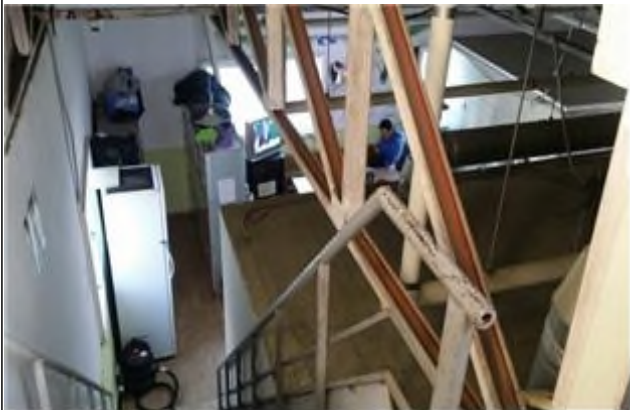
2층 입구에 사무실이 있고
벽에 구인정보가 붙어 있음.



2층에 위치한 남성 숙소



옥상에 위치한 여성 숙소로 올라가는
좁고 가파른 철제계단



여성 숙소로 가는 계단에서 내려다 본 2층 모습
구조물이 그대로 노출되어 위험해 보임



옥상 가건물에 위치한 여성 숙소
누수로 얼룩진 벽지와 지저분한 침구

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화.

노숙인 지원과정에서 그동안 여성 노숙인들은 남성들에 비해 상대적으로 소외돼 왔다는게 전문가들의 평가이다. 특히 정신질환을 앓고 있는 여성에 대해서는 더욱 그렇다. 현재 대전은 여성 노숙인 시설이 없다. 기관 담당자는 여성 노숙인의 거의 없기 때문이라고 했다. 정말 여성 노숙인이 없는 것일까? 그렇지 않다. 전국적으로도 여성 노숙인이 적은 것은 사실이다. 그렇다고 대전지역에 여성 노숙인이 거의 없다고는 할 수 없다. 꼭 있어야 하는 여성 노숙인 시설이 없기에 눈에 보이지 않는 것은 아닐까? 노숙생활 자체가 남성 노숙인들에게도 쉽지 않은데 대전의 경우 여성 노숙인 시설이 없는 상황에서 여성 노숙인이 대전에서 지낸다는 것은 거의 불가능에 가깝다고 볼 수 있다. 이에 노숙인 지원 정책에 성인지적 관점에서 정책을 기획, 생산, 집행해 성 평등을 구현해야 한다는 의미로, 여성 노숙이 문제에 있어 여성의 특수성이 고려되어야 한다. 소수이기에 여성 노숙인을 정책에서 고려하지 않는 관점은 제고되어야 한다.

이에 개선 방안 제안하려고 한다.

첫째, 여성 노숙인 시설이 필요하다.

소수의 여성노숙인 문제는 언제나 긴급성과 예산배정에서 후순위로 밀릴 위험이 있다.

여성은 경제적 어려움뿐 아니라 가정폭력 때문에 거리에 나온 경우가 많고 사회적 지지체계가 부실한 가운데 자녀를 동반하는 경우도 있어 주거 지원이 더 시급하게 요구된다.

적어도 위기의 여성을 보호하는 기초적인 인프라 마련에 대해서는 정부의 책임을 명백히 할 수 있어야 한다. 이를 통해 여성노숙이 발생하는 전국 어디에서라도 그 수가 몇 명이든 안전한 곳에 접근할 수 있도록 보호시설, 쉼터, 긴급주택 등의 인프라가 구축될 필요가 있다. 또한 여성과 장애인, 연령 등 다양성을 고려한 일자리 발굴과 심리지원 프로그램 등이 시행되어야 할 것이다.

둘째, 여성 전문 상담인력의 확보가 시급하다.

대전광역시 노숙인 종합지원센터의 경우 여성 노숙인을 발굴하고 상담하는 인원으로 주로 남성 사회복지사가 배치되어있다. 현장 아웃리치를 남성 사회복지사나 남성 동료상담원들이 하고 있으며, 일시보호센터도 사회복지사 4명 모두 남성이다.

여성 노숙인에게 접근하기 위한 전담 아웃리치 활동을 정례화하고, 특히 정신건강상 취약성을 가진 여성노숙인과의 신뢰를 형성할 수 있는 지속적이고 전문적인 활동이 필요하다. 소수 여성의 문제에 보다 민감할 수 있는 실무자교육도 중요하다.

Ⅳ. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해주세요

모니터링 대상 기관들의 성별영향분석평가가 형식적으로만 이루어진 것 같다고 느꼈다. 모니터링 대상 기관을 방문하여 사업의 취지에 대해 설명을 할 때 담당자들은 본 기관들이 성별영향분석평가를 받은 것에 대해 알지 못하며 그 내용조차 모르고 있었다. 따라서 평가서를 기반으로 개선안 등 질문을 했을 때 제대로 된 대답을 듣기는 힘들었다.

성인지 예산이 투입된 사업인 만큼 제대로 사업이 진행되어 남녀 모두 생활 곳곳에서 차별받지 않고 정책 수혜를 고루 받을 수 있기를 기대한다.

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 편익시설 설치 (하천관리사업소)

활동가 성명	조연행	모니터링 장소	갑천 계룡대교 상류<->원촌교	모니터링 일시	11.6.~12.03
--------	-----	---------	---------------------	---------	-------------

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 하천을 이용하는 시민들의 편익을 제공하기 위한 시설물 설치 및 설치 관리중인 시설물의 안전한 사용을 위한 시설물 유지보수
2. 추진근거 : 하천법 제27조 하천관리청의 하천 공사 및 유지·보수
3. 사업내용
 - 편익시설 설치, 보수 및 정비를 위한 장비 임차료
 - 하천변 자전거도로 야간조명 설치

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사 업 명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
편익시설 설치	273	434	161

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용	평가결과
<input type="checkbox"/> 하천변 오는 길은 편한가요? (횡단보도의 위치와 안전함, 하천내려오는 길의 안전)	<input type="checkbox"/> 하천 진입로 찾기 어려움. 일반인 접근성은 양호하나 보행 약자에게는 경사로 위치에 대한 안내가 필요함.
<input type="checkbox"/> 하천 내려오는 길의 안내는 잘 되어 있었나요? 정확하고, 잘 보이도록	<input type="checkbox"/> 진입로 안내 없음.
<input type="checkbox"/> 이용자의 남녀비율이 차이가 있나요? 누가 더 많나요?	<input type="checkbox"/> 자전거로 남 7: 여 3 <input type="checkbox"/> 산책로 남 4: 여 6
<input type="checkbox"/> 이용자의 연령대는 다양한가요? 어떤 연령대 사람이 많은 가요?	<input type="checkbox"/> 주간에는 어린이부터 노년층까지 다양함. <input type="checkbox"/> 야간에는 자전거 이용 시민이 많음
<input type="checkbox"/> 어린이 동반 이용자, 가족 이용자, 고령자도 많나요?	<input type="checkbox"/> 어린이는10% 정도, 고령자 40%(산책로 이용객은 60%)
<input type="checkbox"/> 아동과 함께 이용하는데 불편한 점은 있나요?	<input type="checkbox"/> 초등학생 고학년 이상에게는 별 무리가 없으나 유모차 이용 및 어린이들은 계단 이용 불편이 예상됨
<input type="checkbox"/> 유모차 이동은 편한가요?	<input type="checkbox"/> 경사로 위치의 안내가 필요하고 경사로가 많이 없음
<input type="checkbox"/> 화장실은 남녀분리되어 있나요? 화장실 내 안전벨은 있나요? 화장실의 위치, 주변상황은 안전한가요?	<input type="checkbox"/> 남녀 분리는 되어 있으나 화장실 위치 표시가 없고 갑천변 좌안의 경우 가로수 등에 가려 눈에 잘 띄지 않으며 비상벨 설치 안 되어 있음. 야간 - 안전확보에 대한 두려움으로 이용할 수 없음
<input type="checkbox"/> 하천변 이용시 자전거/ 자동차와의 충돌 위험은 없나요?	<input type="checkbox"/> 일부 시민들 자전거 도로로 보행, 산책로로 자전거 이용. 사고의 위험성 있음. 특히 야간의 경우 조명이 없어 위험성 커짐.
<input type="checkbox"/> 설치되어 있는 운동기구는 여성이 사용하기에 적당한가요?	<input type="checkbox"/> 어은교 밑 8개 종류 설치.(성인용임) 여성이 사용하기에는 무리 없음
<input type="checkbox"/> 범죄에 안전한 환경인가요? 우범지역이 될만한 장소는 없나요? 키 큰 풀이 우거져서 시야를 가리는 곳은 없나요?	<input type="checkbox"/> 다리 밑은 주간에도 조금 어두움. 우범지역으로 변질될 가능성 있음.
<input type="checkbox"/> 야간 이용은 편리한가요? 안전한가요? 조명의 개수, 밝기는 적절한가요?	<input type="checkbox"/> 야간 조명 없는 곳이 많음 <input type="checkbox"/> (유성구청 <-> 기상청 앞. 대덕대교<->원촌교 구간 조명 있음
<input type="checkbox"/> 5개 구에서 각기 진입, 연결성은 좋은 가요?	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 긴 의자, 운동시설의 개수는 적당한가요? 쉬고 싶는데 의자가 없어서 힘든 적은 없나요?	<input type="checkbox"/> 중간 중간 쉼터 있고 쉼터 내에 의자 등 배치

모니터단 의견

- 하천 진입 안내가 없음.(자전거 및 휠체어, 유모차 등 이용 시민들 불편함)
- 다양한 체육시설이 갖추어져 있음.(우드골프장, 축구장, 테니스장 등 하천의 특징 대비) 자전거 도로와 산책로가 잘 구비되어 있으나 일부 구간 노후 된 곳이 있어 보수 필요함.
- 화장실의 경우 화장실 간 거리가 멀고 안내표지 필요함. 비상벨 설치 된 곳 없으며, 최근 설치된 일부 화장실을 제외하고는 장애인화장실 및 기저귀교환대, 아동 소변기 등 여성 및 어린이를 배려한 화장실 부족함.
갑천 좌안의 경우 산책로에서 도로변에 위치한 화장실 눈에 안 띌. 가로수 가지치기 필요함.
- 야간 조명이 없어서 이용 꺼려짐(자전거 사고의 위험 및 안전에 대한 우려 있음)
- 다리 밑 어두워 우범지역으로 변질될 가능성 있음
- 체육시설 주변 심장계세동기 비치 필요.
- 화장실 간 거리가 멀다(갑천 우안 융합의 다리와 다모아 아파트 뒤편 쪽 화장실까지는 270m이나 갑천 상류 쪽 화장실부터 다모아 뒤편 화장실, 만년교 하류에서 어은교 밑 카이스트 앞까지는 1km이상 지나서 화장실 위치함)

2. 실제 이용자에게 물어보기 (연령별, 성별에 따라 이용자 인터뷰가 가능합니다)

평가내용	평가결과
<input type="checkbox"/> 집에서부터 걸어서 왔나요, 대중교통 이용했나요?	<input type="checkbox"/> 산책로 이용자는 집 가까운 곳에서부터 도보로 운동중이며 체육시설 이용자는 자전거 또는 자동차로 이동하는 경우가 많음.
<input type="checkbox"/> 자전거 타기에 편했나요? 불편한 점은 무엇인가요? 개선할 점은 무엇인가요?	<input type="checkbox"/> 자전거도로에 보행자 있어 사고위험이 있고, 화장실 주변 자전거 거치대 필요함. 야간에 조명이 없어 사고의 위험이 있음.
<input type="checkbox"/> 자녀와 함께 할 때 불편한 점은 없나요? 있다면 어떤 점인가요?	<input type="checkbox"/> 화장실간 거리가 멀고 아동소변기 없어 함께 이용의 불편함 있음. 계단 이용의 불편함 있음.(경사로 위치를 모름)
<input type="checkbox"/> 화장실 이용시 불편한 점은 없었나요? 깨끗했나요? 무서웠나요? .	<input type="checkbox"/> 화장실이 깨끗하기는 하나 눈에 잘 띄지 않음. 거리 멀다. <input type="checkbox"/> 야간에는 화장실 이용 무서움.
<input type="checkbox"/> 야간 이용 시 불편한 점은 무엇인가요? 야간에는 조명이 없어 어둡고 남자의 경우에도 무서운 경우 있음. 화장실 이용 불편	<input type="checkbox"/> 야간에는 조명이 없어 어둡고 남자도 무서운 경우 있음.
<input type="checkbox"/> 시설(화장실, 휴식공간 등)을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?	<input type="checkbox"/> 어린이를 동반한 가족의 경우 화장실 동시 이용이 불편함(화장실 내부에 기저귀교환대, 유아시트, 아동소변기 등 필요)
<input type="checkbox"/> 하천변을 진입할 때 불편한 점은 없나요?(횡단보도의 위치 및 입·출구의 안전시설 상태)	<input type="checkbox"/> 횡단보도에서 하천 진입 연계 되어 있으나 하천 진입 안내표지가 없어 진입로 찾기 어려움.
<input type="checkbox"/> 중간 중간 휴식을 위한 공간은 충분하다고 생각하시나요?	<input type="checkbox"/> 의자나 그늘막이 있어 쉴 수 있음.
<input type="checkbox"/> 하천의 악취 혹은 쓰레기로 인해 불쾌했던 경험은 없나요?	<input type="checkbox"/> 악취 종종 발생하며(비 온 다음날에는 악취 없다고 함) 하루살이가 많아 (입으로 들어오기도 함) 불편함.

모니터단 의견

- ◎ 20대 초반 여성 1명 남성 1명.(자전거-타슈 이용 주말에 하천 이용)
30대 여성 2명. 40대 여성 1명(가족들과 하천 산책로 등 이용)
50대 남성1명 60대 남성1명 (야간 자전거로 하천 이용)
- 유모차 및 휠체어 이용자의 경우 경사도가 많지 않아 하천변 진입이 불편하며, 경사로 위치에 대한 안내가 필요함.
(버스정류장 및 횡단보도 연결 지점 등에)
- 야간에는 조명시설이 없어서 안전에 대한 우려 때문에 이용 꺼려진다고 함.
- 가족 동반 화장실 이용 시 어린이와 함께 이용할 수 있는 화장실이 없어 불편하다고 함.
- 천변에 생태해설 판이 있어 어린이 동반 가족들에게 도움이 된다고 함.
- 하천 진입로 안내표지판 필요함.
- 화장실 주변 자전거 거치대 필요함. 쉼터 또는 체육시설 근처에 자전거 공기주입기 필요함.(50대.60대 남성)
- 종종 악취 발생 및 하루살이로 산책로 및 자전거도로 이용 시 불편 있음.
- 화장실 간 거리가 멀고 눈에 잘 띄지 않음.
- 60대 남성 : 매일 복수동 -> 중촌동 또는 복수동 -> 만년교까지 자전거로 운동중인데 하천변 조명이 없어 자전거 조명에 의지해야 함. 남자임에도 안전 위협을 느끼는 경우 종종 있다고 함)

3. 관리자(하천관리사업소)에게 궁금한 점?

평가내용

1. 생태유지와 개발 등 기준은?
 - 기본계획에 의거 보존지구, 친수지구 등에 맞춰 개발하고 있음.
2. 천변 조명 설치 계획은?
 - 유성구청에서 원촌교 구간 조명 있음. 원촌교에서 엑스포 아파트 앞까지 추가 설치 예정
3. 하천정비(풀깎기 등) 시기는?
 - 년 3회 실시함
4. 기존 설치된 재래식 화장실에 대한 보수 계획은?
 - 년 2~3곳씩 실시하고 있음.
5. 화장실 내 비상벨 설치 계획은?
 - 현재 중부경찰서와 비상벨 설치에 대한 협의 중이며 서부터미널 근처 유등천 일부 지역내 화장실에 시범, 설치 운영 예정 (12월 실시 예정) 2017년 확대 설치 계획 중 임.
6. 하천 진입로 및 경사로 안내 표지판 설치 여부 및 하천변 각종 안내표지판 관리는?
 - 진입로 및 도로변 안내표지판 설치는 관계기관의 협조를 얻어야 하며, 연말에 안내표지판 정비 계획 중 임.
7. 하천지역 안전관리용 CCTV는?
 - 현재 하천관리사업소에서 시설물 관리 목적으로 33개의 CCTV를 설치, 운영 중이며, 시청 및 구청에서 안전 목적의 CCTV 다수 설치 운영 중이라고 함.
8. 하천에서 발생하는 악취 해결 방법은?
 - 수질관리는 타 기관 업무라고 함.
9. 경사로 동절기 미끄럼 방지 대책은?
 - 동절기에는 경사로 주변에 모래주머니, 염화칼슘 등 비치한다고 함.

모니터단 의견

◎ 11월 25일(금) 10시 30분 하천관리사업소 방문

◎ 하천관리사업소 홈페이지 내 자료 부족(대전시 홈페이지 내 생활정보-하천정보에 더 많은 내용 있음)

- 하천 시설물 현황(자료실에 2014년 1월 현재 자료까지 올라와있음)
- 공지사항에 하천현황 있으나 언제 자료인지 설명 없음

◎ 년 2-3곳의 재래식 화장실을 교체하고 있으나, 기존 화장실 이용 시 고령자나, 휠체어, 어린이 동반 시민들의 화장실 이용 불편이 크므로 빠른 기간 내 교체가 이루어져 함.

◎ 경사로 및 진입로 안내 표지판(또는 노면위에 표시) 필요 - 관계기관과의 협조 필요하다고 함.

◎ 하천환경을 고려한 치수정책과 '하천정비기본계획에 의거 하천관리를 하고 있으며, 하천은 재난, 재해와 밀접한 연관이 있어 시설물 설치에 제한이 많고, 인력 부족 등의 이유로 관리에 어려움이 있어 보임.

(직원 1명이 1하천 시설 관리)

◎ 생태계 보존과 물의 흐름이 최우선인 하천의 기능은 유지하면서 적절히 친수공간이 조성되어 지역 주민이 만족하고 이용할 정도의 쾌적성이 갖춰져야 함. - 관계기관의 적극적인 고민과 검토가 필요함.

4. 사진



↑천변에 설치된 안내판



↑점자안내판(대덕대교 우안-강변아파트 뒤편)



↑징검다리- 자전거 이동 가능



↑천변 쉼터 및 체육시설



↑Gapcheon Uan Hwajangsil (Damo-a-a-part 뒤편) - 산책로 옆 위치했으나 계단이 있어 보행약자 이용 불편

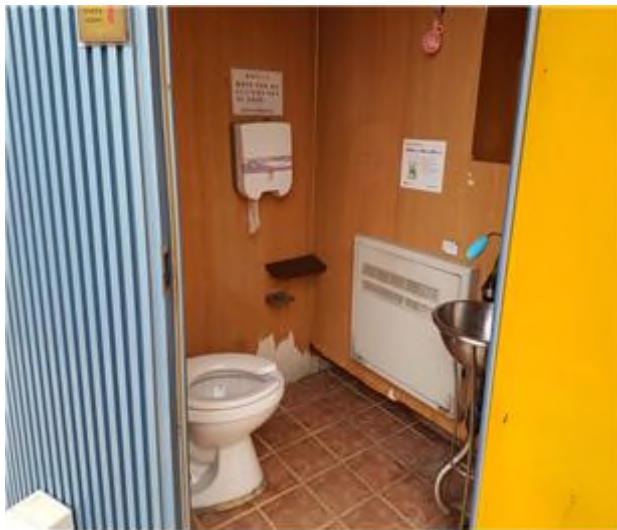




↑갑천 좌안 화장실 도로변 위치
- 산책로에서 바라 본 모습. 눈에 잘 띄지 않고 계단 이용해야함



↑ 갑천 좌안 화장실 도로변 위치
- 자전거로에서 바라 본 모습.



↑화장실 내부



↑ 화장실 야간 점등 가능 부분



↑갑천 좌안 화장실 야간(불 꺼진 상태)



↑장애인 화장실 출입문턱 있음



↑갑천 우안 화장실(융합의다리 옆) 야간
- 도로 가로등 있어 환함



↑ 만년교 상류 쪽 화장실



↑가족 화장실 - 입장 휴게소 내



↑ 노면 안내 - 입장 휴게소 내



↑노면 표시 가능한 안내도 들



↑기상청 앞 배수로



↑갑천대교 상류쪽(좌안) 의자 파손



↑ 갑천 좌안 만년교<->갑천대교 중간 지점



↑경사로, 자전거로, 산책로와 교차되는 지점 턱 및 패인곳 없이 정비 필요 - 위험 요인됨



↑갑천 좌안 산책로 - 패이고 들뜸. 정비필요



↑경사로- 좌안(카이스트 앞쪽) 경사가 심해 보임

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화.

- 천변 자전거도로와 산책로, 체육시설 등 각종 편의시설이 설치되어 있어 하천을 이용하는 시민들에게 많은 편의를 제공(쉼터내 의자, 그늘막 등)하고 있으나,
- 일반 도로에서 하천으로 진입하는 안내표지가 필요 - 거리와 공간감각의 인식의 차이가 있는 여성이나, 아동 등이 진입로 찾는데 불편을 겪음.
- 특히 계단 이용이 어려운 고령자 및 유모차, 휠체어 이용 시민을 위해 버스 승강장이나 횡단보도 연결지점에 경사로 안내표지(노면에 표시하는 방법도 있음) 필요함. - 관계기관의 협조 필요.
- 경사로 동절기 미끄럼 방지 조치 필요 - 경사로 이용객들은 고령자나 아동 동반 가족 등 보행 약자들이기 때문에 더 세심한 배려가 필요함.(휠체어, 유모차 등) -모래주머니, 염화칼슘 등 비치계획이라고 함.(비치시 관리 필요)
- 모니터링 실시 구간 내 - 하천 진입시 자전거도로 우선 위치되어 있고, 물 옆으로 산책로 위치해 있음.
 - 산책로(여성 및 고령자 등의 이용 비율이 높음)
 - 진입입로 및 화장실 위치 산책로에서 찾기 어려움.(노면에 근처에 위치한 경사로나 화장실 위치 안내 필요.
 - 도로 변 설치된 가로등 불빛이 산책로에까지 미치지 않아 야간 산책로 이용 시민들 자전거도로로 통행, 사고의 위험이 있음.
 - 산책로 주변 역새 우거진 곳 안전 위협 느낌.
- 야간 조명 필요 - 대체에너지 등을 이용한 조명 시설 필요. 일부 구간은 남성들도 위기감을 느낄 정도로 어두운 곳이 산재되어 있어 안전 확보에 대한 두려움으로 이용이 꺼려짐. (현재 유성구청<->기상청앞, 대덕대교 <-> 원촌교 조명설치 되어 있고, 원촌교 <-> 엑스포 아파트 앞 까지 추가 설치 계획 중이라고 함) 특히 화장실 주변 조명 필요 * 구청에서 관리하는 하천(유성천.진잠천 등)에는 야간 조명 설치되어 있음.
- 화장실의 경우 청소 등의 관리 상태는 아주 양호하나,
 - 장애인 이용 가능한 화장실수가 부족하고, 여성화장실에 기저귀교환대, 아동소변기, 유아 시트 등이 설치되어 있지 않아 불편함. 아동 동반한 여성들의 화장실 이용에 대한 배려가 필요함.
 - 모니터링 구간 내 화장실 중 장애인화장실, 기저귀교환대, 유아시트 등이 설치된 곳은 만년교 상류쪽 한 곳
 - 모니터링 한 구간 내 11곳 화장실 중 장애인 화장실 5곳 설치되어 있음 그 중 갑천 좌안에 4곳(위치 편중. 만년교 상하로 각 1개소, 융합의 다리옆. mbc 지나서 각 1개소인데 갑천 우안은 융합의 다리 옆 1개소 뿐임.)
 - 갑천 좌안 어은교->대덕대교 화장실 야간 점등됨.(11월 모니터링 시 미점등. 12월 3일 모니터링시 점등 상태) 점등이 가능하다는 것인데, 일부 화장실 미 점등된 원인 파악 후 조치 필요함.
- 미 점등시 야간에는 화장실 위치 파악 안 되고, 화장실 내부는 센서등이 작동 되지만 화장실 개문 전 어두운 상태로 접근성 및 안전 확보에 따른 불안감으로 이용 꺼려짐.
 - 장애인화장실 이용시 문 개폐의 어려움 있고 턱 있음 - 턱 없애고 슬라이딩 도어 설치 필요함.
 - 갑천 좌안 화장실은 도로변에 위치하여 가로수 무성할 시 하천 산책로 등에서 눈에 잘 띄지 않음.
- 현재 하천변 설치된 화장실에 비상벨 설치된 곳 없음.
- 위급상황에 대비한 경보시스템(비상벨) 설치 필요.- 설치 계획(12.01 언론보도. 46개 수세식 화장실)이라고 함.
- 화장실의 위치를 식별할 수 있는 표지판의 설치와 가로수 가지치기 및 외벽에 시야 확보 가능한 도색 필요함.
- * 화장실 - 외벽에 대전시 상징물이나 근처 서식하고 있는 생물, 금연, 하천이용예절(특히 애완동물 동반 이용 시민들) 등을 그려 넣어 화장실 위치 표시 및 시야확보 가능토록 보완
- 자전거로 , 산책로와 교차되는 지점 턱 및 패인 곳 없이 정비 필요(첨부 사진 참조)
 - 자전거 타고 경사로 진출입 시 넘어지는 등의 위험 요인이 됨. (모니터링 실시 중 자전거 이용 여학생 넘어지는 모습 목격)
 - 포장 재질에 야간 자전거 라이트로 반사될 수 있는 기능 첨가 필요.
- 갑천 좌안(카이트 앞 대덕대교 구간) 산책로 - 패이고 들뜸. 어린이, 고령자 등 발에 걸려 넘어질 위험 있음. 정비 필요함.
- 생태해설 표지판이 있어 어린이 동반한 가족들에게 자연학습터로 이용 가능함.
- 체육시설 주변에 심장제세동기 비치 및 비치 안내 필요 - 위급한 상황 발생시 언제든, 누구든 사용 가능 하도록 심장제세동기 비치 및 비치 안내 필요함.
- 화장실 주변 자전거 거치대 및 자전거 공기주입기 설치

IV. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해주세요

- ◆ 실시 전 관계 기관 및 담당자에 협조를 구해주고 관련 자료 등을 미리 구해줘서 많은 도움이 되었습니다.
- ◆ 여성으로 대변되는 사회적 약자의 눈높이를 고려한 업무추진의 방향성을 함양시키기 위한 지속적인 정기적인 성인지적 관점 향상 교육 필요(공무원 대상)

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 편익시설 설치 (하천관리사업소)

활동가 성명	김수미	모니터링 장소	유등천·대전천 일부 구간	모니터링 일시	2016.11.19.~29
--------	-----	---------	---------------	---------	----------------

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 하천을 이용하는 시민들의 편익을 제공하기 위한 시설물 설치 및 설치 관리중인 시설물의 안전한 사용을 위한 시설물 유지보수
2. 추진근거 : 하천법 제27조 하천관리청의 하천 공사 및 유지·보수
3. 사업내용
 - 편익시설 설치, 보수 및 정비를 위한 장비 임차료
 - 하천변 자전거도로 야간조명 설치

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사 업 명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
편익시설 설치	273	434	161

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용

- 하천변 오는 길은 편한가요? (횡단보도의 위치와 안전함, 하천내려오는 길의 안전)
- 하천 내려오는 길의 안내는 잘 되어 있었나요? 정확하고, 잘 보이도록
- 이용자의 남녀비율이 차이가 있나요? 누가 더 많나요?
- 이용자의 연령대는 다양한가요? 어떤 연령대 사람이 많은 가요?
- 어린이 동반 이용자, 가족 이용자, 고령자도 많나요?
- 아동과 함께 이용하는데 불편한 점은 있나요?
- 유모차 이동은 편한가요?
- 화장실은 남녀분리되어 있나요? 화장실 내 안전벨은 있나요? 화장실의 위치, 주변상황은 안전한가요?
- 하천변 이용시 자전거/ 자동차와의 충돌 위험은 없나요?
- 설치되어 있는 운동기구는 여성이 사용하기에 적당한가요?
- 범죄에 안전한 환경인가요? 우범지역이 될만한 장소는 없나요? 키 큰 풀이 우거져서 시야를 가리는 곳은 없나요?
- 야간 이용은 편리한가요? 안전한가요? 조명의 개수, 밝기는 적절한가요?
- 5개 구에서 각기 진입, 연결성은 좋은 가요?
- 긴의자, 운동시설의 개수는 적당한가요? 쉬고 싶는데 의자가 없어서 힘든적은 없나요?

모니터단 의견

- 모니터 구간 : 유등천(복수교~한밭대교) 대전천(삼천교-삼선교) 도보로 다님



- 유등천은 대체적으로 잘 정비 되어 있는 편이었으니 대전천은 상대적으로 많이 열악함. 대전천이 갑천이나 유등천과 다른 점은 자동차가 다니는 길이 있고 그 길 바로 옆으로 사람과 자전거 길이 분리되지 않은채 이용되고 있음. 비온 뒤 차가 지나가면 사람들에게 물이 튀고, 좁은 길에 자전거와 사람이 같이 이용하니 충돌의 위험이 높아 보임. 심지어 오토바이까지 다님. 갈림길에 횡단보도는 그려져 있으나 신호등이 없어 사고의 위험이 높아 보임. 대전천을 걷다 빠져 나가고 싶는데 자동차길을 건너는 횡단보도를 발견하지 못해 난처했음. 지나가는 이용자에게 물어보니 본인도 이 길 주변에

- 서 신호등 있는 횡단 보도를 본 적이 없으며 차가 오지 않을 때 무단 횡단한다고 함.
- 하천을 내려오는 길의 안내판을 보지 못함.
 - 오전 시간에는 여성 이용자가 많은 것 같고 저녁 시간에는 남성 이용자가 더 많은 것 같음. 자전거 이용자는 남성이 더 많아 보임.
 - 이용자 연령은 주로 60대 이상이 많음. 어린이 동반자 보다는 고령자가 더 많이 보임.
 - 진입로가 계단으로만 되어 있는 곳은 유모차를 이용하거나 유아를 동반한 가족 단위의 사람들은 불편할 것 같음.
 - 화장실은 여러 가지의 형태로 되어 있었음(아래 사진 참조). 화장실에 유아용 변기나 기저귀 선반이 갖추어져 있는 화장실이 거의 없음. 화장실에 비상벨이 설치되어 있지 않음.
일부 화장실은 도로변 인도 위에 설치되어있는데 화장실 이용하는 문이 바로 도로 앞이라 화장실을 이용하는 사람들의 사생활 침해가 우려 됨.
 - 하천변 이용시 자전거 전용도로 있음에도 인도로 자전거가 빠른 속도로 지나가는 경우가 종종 있어 충돌의 위험을 느낌.
 - 유등천 쪽은 운동기구나 앉아서 쉴 수 있는 공간이 적절히 배치되어 있지만 대전천은 찾아보기 힘듦.
 - 야간 이용 시 전체적으로 어두운 느낌이었고 갈대가 우거진 곳이 곳곳에 있어 안전에 대한 우려가 있음.
 - 전체 구간에서 cctv나 비상벨을 발견하지 못함.
-

2. 실제 이용자에게 물어보기 (연령별, 성별에 따라 이용자 인터뷰가 가능합니다)

평가내용

- 집에서부터 걸어서 왔나요, 대중교통 이용했나요?
- 자전거 타기에 편했나요? 불편한 점은 무엇인가요? 개선할 점은 무엇인가요?
- 자녀와 함께 할 때 불편한 점은 없나요? 있다면 어떤 점인가요?
- 화장실 이용시 불편한 점은 없었나요? 깨끗했나요? 무서웠나요?
- 야간 이용 시 불편한 점은 무엇인가요?
- 시설(화장실, 휴식공간 등)을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?
- 하천변을 진입할 때 불편한 점은 없나요?(횡단보도의 위치 및 입·출구의 안전시설 상태)
- 중간중간 휴식을 위한 공간은 충분하다고 생각하시나요?
- 하천의 악취 혹은 쓰레기로 인해 불쾌했던 경험은 없나요?

모니터단 의견

* 이용자 인터뷰

① 30대 이용자

- 유등천 복수교~수침교 구간을 주로 퇴근이후 야간이나 주말에 걸음.
- 집 앞 횡단보도만 건너면 하천변이라 진입의 어려움이 없음.
- 화장실 이용에 불편함 없고 일반적인 공공화장실과 비교했을 때 깨끗한 편이라고 함.
- 밝은 구간이 정해져 있고 전체적으로 다소 어두운 느낌이라 혼자 다닐 때 불편하다 느껴질 때가 있음.
- 쉴 공간은 적절히 배치되어 있는 것 같음.
- 악취를 나는 곳은 없었지만 하루살이가 많아 걸을 때 얼굴에 부딪히거나 입으로 들어오는 경우도 있다고 함.
- cctv가 설치되어 있는 것을 보지 못함. 곳곳에 설치되어 있으면 좋겠다고 함.

② 40대 이용자

- 보라아파트 쪽 진입로에서 중촌동 근린공원쪽으로 도보로 출퇴근시 종종 이용함.
- 보라아파트 쪽 진입로는 잘 정비가 되어있지만 중촌동 쪽은 출구가 명확하지않고 하천변에서 큰도로로 나오는 길이 정비가 되어있지 않고 건설자재와 공사차량들이 있는 곳을 통과하게 되어 있어 불편하고 불안하다고 함.
- 야간에는 갈대가 우거지고 어두운 지점들이 있어서 혼자 다니기에는 불안감이 들었다고 함.
- 걸어가는 길에 다리나 구조물이 있는 곳 주변에 비둘기 배설물들이 청소되지 않고 있어 불쾌감이 들었다고 함.
- 휴식 공간은 적절히 잘 배치되었다고 생각함.

③ 자전거 이용자

- 문화동에 거주하며 갑천까지 자전거로 주로 이용함
 - 문화동에서 자전거를 이용하여 하천으로 진입하기 위해 수침교까지 온다고 함. 그 사이 진입로가 명확하지 않고 도로 상황과 고려할 때 진입이 힘들다고 함.
 - 갑천 쪽은 시설이 잘 되어 있으나 대전천은 상대적으로 많이 열악하고 위험하다고 함.
 - 화장실은 사람이 없는 하천위 쪽에 있기 때문에 야간에 혼자서는 잘 이용하지 않음. 비상벨을 본 적이 없음. 위생상태는 양호한 편임.
 - 복수교~가장교 도보시 악취가 많이 난다고 함.
 - 주로 갑천에서 자전거를 타다 작년 말 대전천으로 처음 자전거 라이딩 나간 날 평화요양병원 주변 다리에서 자전거를 세우고 지나가는 사람들이 비키다 다리 아래로 추락하여 팔이 부러지는 사고를 당함. 대전천은 인도와 자전거도로가 구분되어 있지 않고 길이 좁아 위험하다고 함.
-

3. 관리자(하천관리사업소)에게 궁금한 점?

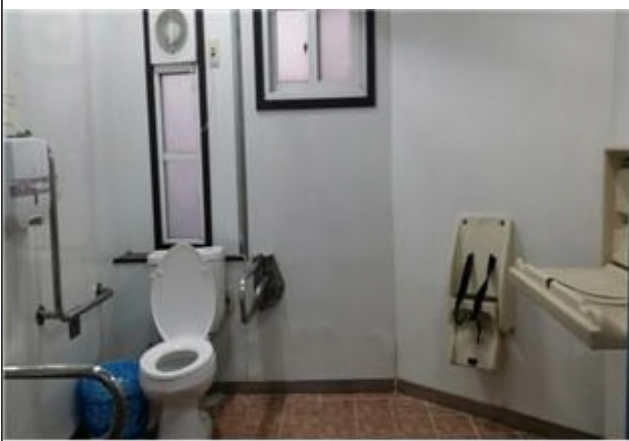
평가내용

- **cctv 설치 부분** : 하천관리사업소 홈페이지에 나타나 있는 현황으로는 2014년 기준 3대 하천 전체 13개소에 설치되어 있다고 나타나 2016년 현재 현황과 앞으로 추가 계획에 대해 질문을 함. 2016년 현재 33개소에 설치 되어있지만 하천관리사업소에서 설치하는 cctv는 방법용이 아니라 함. 방법용은 재난관리과나 경찰서 등에 문의를 해야 된다고 함. 하지만 하천을 이용하는 사람들은 하천이 저녁에도 어둡기 때문에 cctv가 설치되었으면 하는 의견들이 많음
- **비상벨** : 화장실이나 하천변에 비상벨 설치된 것이 없어 앞으로의 계획을 질문함. 현재 화장실 1개소에 시범 설치하여 운영 중이며 시범 운영 내용을 반영하여 경찰과의 연계, 비상벨 설치 위치 등을 확정하고 2017년 전체 화장실로 확장할 계획이라고 함.
- **담당자의 고민** : 하천의 고유 업무는 이·치수인데 요즈음 친수기능에 대한 요구가 많아지면서 고민 지점들이 생긴다고 함. 야간에 어둡다는 이야기도 있는데 생태계측면에서 야간에도 밝게 하는 것은 힘들다고 함. 그리고 하천에 구조물을 많이 설치하게 되면 홍수 시 2차 문제가 발생하게 되기 때문에 구조물 설치하는 것도 신중해야 된다고 함.
- **가장 많은 민원** : 가장 많은 민원은 운동기구가 부서졌다는 것과 자전거와 사람의 충돌 문제라고 함. 자전거도로와 사람이 다니는 길이 구분되어 있음에도 지키지 않는 것에 대해 하나하나 감시하기는 힘들다. 하지만 경찰이 그것을 단속할 것이라는 이야기를 했다고 함.

모니터단 의견

- 하천관리사업소의 정보접근성이 떨어짐(가장 최근 기록이 2014년도 현황임)
- 관리해야하는 구역이 방대한 것에 비해 인력이 부족하여 어려움이 예상되어짐.(1인 1하천 관리 체제)
- 하천을 관리하는 하천관리사업소와 하천을 이용하는 시민들이 생각하는 하천의 기능에 대한 관점의 차이를 확인할 수 있었음.
하천관리사업소에서 생각하는 하천의 기능은 이·치수 기능이 주이고, 주민들은 친수기능의 확대를 요구함.
하천의 이·치수기능, 하천환경기능, 친수·문화 기능의 극대화를 위한 기능간 균형과 조화를 이룰 수 있게 통합적으로 하천관리를 할 수 있는 방안에 대한 관계기관의 고민이 필요.
- 진입로 안내표지판, cctv 설치, 안전벨 설치 등은 하천관리사업소와 관련 기관들의 유기적 협력을 통해 이용자의 안전에 적극적으로 대응하기 바람.

4. 사진



오정동 주변 도로의 인도 위 화장실
유아 보조의자와 기저귀 선반이 갖추어 있음.
화장실 문 바로 앞 차도지만 가림막 없음.



중촌동 진입로 계단 옆 자연발효위생화장실
하천 진입 계단 옆에 위치해 있어
유모차나 장애인의 휠체어 접근이 불가능.



수침교 주변 화장실
최근에 지은 화장실로 경사로가 있어 유모차나
휠체어 이용이 용이하나 화장실 문이 너무 무거워
장애인이 혼자 이용하기 힘들고 유아용
보조의자나 기저귀 선반이 없음.



유등천과 대전천이 만나는 지점
대전천은 자동차가 다니는 도로 바로 옆 자전거
도로와 인도의 구분이 없이 있음.
도보로 이용 시 자동차와 자전거로부터 불안이
느껴짐.



중촌 주공 2단지 앞
중촌주공2단지는 영구임대아파트로 몸이 불편한
노인들이 많이 거주. 차들이 빠른 속도로 다니는
하상도로를 신호등이 없어 위태롭게 가로질러
가고 있는 전동 보행보조 스쿠터



중촌 주공 2단지 주변 다리
자전거나 보행보조 전동기구가 한 대 지나가면
사람이 건널 수 없음. 야간에는 어두워 맞은편에
사람이 오는 것이 잘 보이지 않아 위험.



대전천은 하천을 걸다가 주택가로 빠지기 위한
횡단보도를 찾기가 힘들어 차가 오지 않을 때
무단횡단을 하여야 함.



하천도로 옆 주택가에서 하천으로 내려오는
계단에는 횡단보도가 없고 바로 차가 다니는
도로라 위험하게 무단횡단 하여야 함.

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화.

(성평등 렌즈로 바라본 대전 3대 하천)

1. 가족 친화적 화장실

- 유아를 동반한 여성과 가족단위의 이용자들이 이용하기에 편리하도록 여성, 남성 화장실에 유아용 소변기, 유아용 보조의자, 기저귀 교환대 설치가 필요함.
- 장애인이 이용할 수 있는 화장실의 확보가 필요하다. 도로변에 설치된 화장실에 장애인 이용가능 표시는 되어 있지만 도로와 인도의 높이가 다르고 경사도가 없어 혼자서 접근의 어려움이 있으며 화장실 문도 강화유리로 되어 있어 혼자서 문을 열고 들어가기가 힘들.
- 화장실 문 앞에 가림막 없이 도로에 노출된 화장실은 이용자 사생활 노출의 우려가 있으므로 가림막 설치가 필요함.
- 화장실 앞에도 자전거 거치대가 필요함.

2. 하천 진입로의 안전 확보

하천으로 진입하는 곳에 안내표지가 없어서 진입로를 찾는데 불편함이 있고, 진입로가 계단으로만 된 곳은 유모차나 휠체어 이용자가 하천으로 접근하기 불편함. 경사로 확대 설치가 필요함. 경사가 심한 곳은 미끄럼 방지 장치가 필요하며, 특히 동절기 미끄럼 방지 조치가 필요함.

3. CCTV와 비상벨 설치

화장실 뿐만 아니라 어두운 다리 밑이나 진입로 주변에 CCTV와 비상벨의 추가 설치가 필요함. 여성이 혼자 저녁에 걷기에는 어두운 지역이 많고 비상시 대응할 수 있는 방안이 없음. CCTV나 비상벨로 커버되지 않는 곳은 이용자들 간의 안전 지킴이 역할을 할 수 있는 시민의식이 필요함.

4. 안전 확보가 필요한 대전천

- 대전천이 유등천, 갑천과 다른 점은 하상도로가 있다는 것임. 하상도로가 있다 보니 공간이 협소하여 보행자와 자전거 도로가 분리되어 있지 않음. 보행자는 자전거와의 충돌 위험이 있고 바로 옆으로 자동차들이 빠른 속도로 달리고 있고 불안함. 문제는 보행자가 하천을 벗어나 주택가로 돌아가려면 하상도로를 통과해야하는데 신호등은커녕 횡단보도조차 없는 곳이 많음. 많은 이용자들이 차를 피하여 위험한 무단횡단을 하고 있음. 진입로가 있는 곳에는 횡단보도 설치와 차량의 흐름상 신호등 설치가 힘들다면 과속 방지턱의 설치확대가 필요함.
- 대전천 좌우를 가로지르는 다리에도 역시 자전거와 보행자가 좁은 길을 같이 사용하여 어두운 밤에 자전거와 보행자, 자전거와 자전거가 마주쳤을 때 대부분의 다리에 난간대가 없어 추락의 위험이 있음. 다리 난간대의 설치와 다리 위 조명 설치가 필요함.

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 대덕구 청소년수련관 기능보강(여성가족청소년과)

활동가 성명	이다현	모니터링 장소	대덕구 청소년수련관	모니터링 일시	2016.11.24.(목)
--------	-----	---------	---------------	---------	----------------

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 건립 16년 경과된 대덕구청소년수련관의 노후화된 화장실·식당 리모델링 및 노후시설(보일러 및 배관 등) 교체하여 이용객 편의와 안전사고 사전예방
2. 추진근거 : 청소년활동진흥법 제11조(수련시설의 설치·운영 등)
3. 사업내용
 - 위 치 : 대덕구 쌍청당로 25(중리동)
 - 사업규모 : 연면적 4,724㎡(지하1층/지상3층)
 - 사업기간 : 2015. 1 ~ 2015. 12
 - 총사업비 : 750,000천원(국비 660,000, 시비 45,000, 구비 45,000)
 - 공사내역 : 식당 리모델링 및 노후시설(보일러 및 배관 등) 장비교체 등

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사 업 명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
대덕구 청소년수련관 기능보강	1,598	705	-893

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용	평가결과
□ 시설 이용자들의 남녀의 비율은 차이가 있나요?	→ 여성이 약 68%로 더 많음.
□ 시설 이용자들의 연령대는 다양한가요?	→ 평생교육 수강자는 여가 시간이 있는 40대 이상이 많으며, 청소년 프로그램은 초등학교~고등학교생으로 다양함.
□ 시설은 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?	→ 다소 큰길가에 있으나 주차장 입구가 잘 안내되어 있지 않음.
□ 시설은 쉽게 접근할 수 있는 위치에 있나요?	→ 셔틀버스가 정기적으로 운행하여 접근성은 좋음.
□ 시설은 편하게 이용할 수 있도록 정비되어 있나요?(교육장소의 공간구조나 시설은 만족스러운가요?)	→ 강당, 소규모 교육장이 골고루 있어 교육 특성에 맞게 이용할 수 있을 것으로 보임.
□ 시설을 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)	→ 없음.
□ 시설의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편함이 있나요?	→ 없음.
□ 시설의 기타 시설을 이용하면서 성별, 연령에 따라 불편한 점이 있을까요?	→ 내부 엘리베이터가 없어 노약자는 층간 이동이 불편해 보이고 수영장 외부 계단이 다소 가파르게 되어 있어 위험할 수 있음.
□ 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)이 설치되어 있는가요?	→ 놀이방, 기저귀교환대는 없으며 휴게공간(의자, 탁자)는 곳곳에 많이 설치되어 있음.
□ 내부 및 외부에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있는가요?	→ 전반적으로 계단이 많은 구조임.
□ 기관의 운영지침이 성별 특성을 고려하여 구성되었는가요?	→ 성별 특성이 고려되진 않았으나 성차별적 요소는 없음.

모니터단 의견

1. 접근성

- 하루 9차례 셔틀버스(중리동, 용전동, 흥도동, 법동, 읍내동, 송촌동, 비래동, 가양동)가 운행하여 대덕구 및 동구 지역 주민들의 접근성은 좋아 보임.
- 대덕구 중리동 주택가에 위치하여 있으며 시내버스(620, 314, 615, 701, 706, 급행2) 이용이 가능함.
- 자가용 이용 시, 출입구 쪽 간판이 잘 보이지 않고, 주차장 입구 안내가 되어 있지 않아 다소 불편함.

2. 주차장

- 건물 바로 앞 임시주차장과 50여 미터 앞 주차장 두 곳이 있음. 건물 앞은 원래 주차공간이 아니지만 셔틀버스 등 약 20여대 주차가 가능함. 다만 전용 주차장이 아니기 때문에 장애인 전용 주차공간은 표시되어 있지 않음.
- 50여 미터 떨어진 지역 공용 주차장을 사용하고 있으며 주차 공간이 넓어 주차가 용이함. 하지만 이곳에도 장애인 전용 주차공간은 별도로 표시되어 있지 않음.
- 공용 주차장과 해당 기관 사이에는 경사로를 설치하여 유모차나 휠체어 이용자 통행이 용이함.

3. 수영장

- 수영장은 지하 1층에 위치해 있고 건물 외부에 별도의 출입구가 있음. 유리문을 열자마자 계단이 시

작되고 계단이 다소 가파름. 계단에는 미끄럼방지 테이프가 부착되어 있으나 눈이나 비가 올 때는 미끄러질 위험이 있어 보임. 양 옆에는 손잡이가 있어 어린이나 노약자가 보다 안전하게 이용할 수 있을 것으로 보임. 내부 출입구도 있으나 출입통제 스티커가 부착되어 있어 잘 이용되지 않는 것으로 보임.

- 탈의실 입구에는 별도의 문이나 커튼은 설치되어 있지 않고 가림막으로 절반 정도 막아놓음. 여자 탈의실 입구 바로 옆에 수영강사실이 있는데 수영강사가 대부분 남성이라 서로 불편할 것으로 보임.
- 리모델링으로 시설이 전반적으로 깨끗해짐. 샤워실과 탈의실의 면적은 남녀가 모두 같고, 화장실 변기는 여성화장실이 더 많음.
- 샤워실의 샤워기는 약 20개 이상 설치되어 있어 여유 있게 이용할 수 있을 것으로 보임.
- 해당 기관은 남자 이용자의 수가 적어 정해진 시간(월화목금 오전)에는 여성이 남자 탈의실을 이용할 수 있도록 함. 그러나 수영강습 프로그램이 월화목금에 집중 운영되고 자유수영이나 실버반 등의 시간과 겹쳐 남성 이용자의 수영 수장이 다소 제한됨. 리모델링으로 탈의실 및 샤워실 공간이 다소 여유가 생겼기 때문에 남녀 탈의실을 구분하는 것이 좋을 것으로 생각됨.
- 지하에 위치한 수영장이 매우 습하여 시설물에 녹이 슬어 있는 상태임. 녹이 흘러나오거나 자국이 남아있는 곳이 몇 군데 있음.

4. 식당

- 리모델링한 식당의 식탁 및 의자, 배식대 등은 초등학생도 이용할 수 있도록 높이가 낮게 설치되어 있음. 전반적으로 밝고 깨끗함.

5. 화장실

- 장애인 전용 화장실은 1층에만 설치되어 있으며 문은 커튼 형식으로 여닫을 수 있도록 되어 있음. 남녀표시가 되어 있지 않으나 공용으로 사용하고 있어 이용자의 불편이 예상됨.
- 최근에 리모델링한 화장실은 매 층마다 설치되어 있음. 남자화장실은 소변기 6개, 양변기 4개이며 장애인이나 노인도 이용할 수 있도록 손잡이가 설치되어 있음. 여자화장실은 양변기가 8개임. 남녀 화장실 모두 기저귀교환대나 유아용 변기는 설치되어 있지 않음.

6. 기타 장애인, 노약자 시설

- 건물 입구에 외부 경사로가 있으나 안내가 되어 있지 않아 잘 보이지 않고, 주차 차량, 시설 등으로 인하여 통행로가 좁음. 건물 뒤편에는 체육관으로 바로 이어지는 경사로가 있음.
- 해당 기관은 지하 1층, 지상 3층 건물이나 승강기가 없기 때문에 계단에 휠체어 리프트를 설치함. 담당자는 시설 점검 기간 외에 사용한 적은 없다고 함. 휠체어나 유모차 이용자는 층간 이동에 다소 어려움이 있을 것으로 보임.
- 건물 내부에도 경사로를 만들어 턱이 없도록 함. 경사로와 계단에는 미끄럼 방지 테이프를 부착하여 어린이나 노인, 휠체어, 유모차 이용자가 안전하게 이용할 수 있을 것으로 보임.
- 그러나 건물 내부도 전반적으로 계단으로 이동해야 하는 구조이며 경사로가 설치되어 있긴 하나 잘 이용되고 있지는 않아 보임.

7. 기타 시설

- 건물 곳곳에 의자, 탁자 등 휴식 공간이 잘 마련되어 있어 이용자나 이용자의 가족이 휴식을 취할 수 있음.

2. 수련관 이용자가 본 현장의 모습

평가내용	평가결과
□ 시설을 이용함에 있어 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?	→ 없음. 그러나 평생교육의 경우 남성 대상 프로그램은 수강생 모집이 안 되서 주로 여성 위주의 프로그램이 개설되고 있음.
□ 시설 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?	→ 여성이 더 많음.
□ 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?	→ 낮 시간대에 주로 개설되기 때문에 남성 참여가 높지 않음.
□ 시설을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?	→ 여성에게 남성탈의실 개방으로 인해 남성의 경우 평일 오전시간은 수영프로그램 참여가 제한됨.
□ 프로그램의 내용과 수준이 이용자들의 성별, 연령의 특성을 고려하여 제공이 되나요?	→ 어린이·청소년 프로그램 중 기타교실은 초등~고등학생이 함께 수강하여 연령대를 구분할 필요가 있어 보임.
□ 교육기관에 부착되거나 발행한 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등)는 없었나요?	→ 없음
□ 교육기관을 이용하거나 프로그램 내용에 대한 정보 접근성에 불편함은 없었나요?	→ 없음. 프로그램지가 잘 비치되어 있음.
□ 교육강좌 중 교육프로그램 교육자(운영자)의 성고정관념적 태도로 불편한 점은 없었나요?	→ 없음.
□ 교육기관에 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀 교환설치대 등)을 사용하는데 불편한 점은 없었나요?	→ 없음. 해당 시설이 필요한 이용자가 거의 없음.
□ 교육기관 내에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있었나요?	→ 없음.
□ 교육프로그램 내용과 운영의 만족도는 어떠한가요?	→ 대체로 만족함.

모니터단 의견

1. 이용자 인터뷰(여성, 60대)

- 현재 수영장만 이용하고 있음.
- 인근에 살기 때문에 주로 혼자 걸어서 옴. 무료 셔틀버스가 있지만 집이 가깝기 때문에 이용하지 않는다고 함.
- 시설 보강한 이후 이용하기 좋음. 수영장 탈의실도 리모델링하여 비좁지 않게 이용하고 있다고 함.
- 수영 프로그램은 초급, 중급, 실버반 등 강습 시간이 정해져 있고, 유아 풀장은 따로 있음.
- 이용자는 나이가 있는 여성의 비율이 높고, 학생들은 방학 기간에 많이 이용함.

3. 시설 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?

평가내용	평가결과
□ 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나 요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?	→ 없음.
□ 교육 프로그램의 수준이 이용자들의 성별, 연령을 고려하여 제공이 되나요?	→ 어린이·청소년 프로그램 중 일부는 초등~고등학생을 함께 교육 하는 프로그램이 있음.
□ 교육프로그램 이용자들의 거주지역은 다양한가요?	→ 대체로 인근지역(대덕구) 주민이며 다른 지역은 소수임.
□ 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?	→ 여성이 대체로 많음.
□ 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?	→ 시간대의 특성상 남성이용자 비율이 낮음.
□ 이용자들의 남녀비율 차이를 줄이기 위한 노력의 걸림돌이 되 는 것은 무엇인가?	→ 시간대를 조정해도 남성분들 자체의 참여율이 워낙 저조함.
□ 교육시설내에서 이용자들이 다치거나 안전사고가 발생한 적 은 있나요?	→ 수영장에서 가벼운 굽힘 정도는 있음. 수영장에서 세제 간의 화학반 응으로 가스 냄새가 나서 대피시킨 적이 한 번 있었음.
□ 직원 채용 및 강사 섭외시 대상자의 젠더 민감성(성적 차별, 차이에 관심을 가지는 태도)을 고려하나요?	→ 채용 시 면접 질문을 통해서 젠더 민감성을 확인함.
□ 운영자 대상의 성평등교육은 어떻게 실시되나요? (기관 구성 원들의 성평등 인식 향상을 위한 노력은 어떻게 이루어지나?)	→ 1년에 1회 성희롱예방 교육 실시.
□ 교육프로그램 개발시 대상 및 내용에서 성평등성이 고려되고 있는가?	→ 이용자의 요구에 맞추어 프로그램을 계획하고 있으나 성평등보다는 평생교육에 초점을 두고 있음.
□ 기관에서 제공하는 홍보물(영상, 포스터, 책자 등)이 성평등관 점에서 검토되는가?	→ 성차별적 요소는 없음.
□ 기관에서 실시하는 각종 설문지(요구도, 만족도 등) 성별 특성 및 성평등성을 반영하여 구성하는가?	→ 구별하지만 성별, 연령별 특성이 뚜렷하지 않음. 대체로 만족에 체크 함.
□ 이용자의 성별 비율로 예산을 배분할 때 남녀 비율에 차이가 있나요?	→ 없음.
□ 이용자의 성별 비율로 예산을 배분한 결과 추후 예산 배분의 조정이 필요한가요?	→ 성별에 따른 예산 배분 필요를 느끼지 않음.
□ 비예산 사업인 경우 실질적인 예산 배분이 필요한가요?	→ 잘 모르겠음.
□ 이용자들의 프로그램 만족도는 어떠한가요?	→ 대체로 만족함.
□ 기관이용자의 성별 분리통계를 하고 있는가?	→ 성별, 연령별 통계를 하고 있으나 활용되진 않음.
□ 기관의 위원회 위원의 성비비율은 어떻게 되는가?	→ 5:5 정도 됨.
□ 기관의 운영지침에서 성평등적 관점에서 수정되어야 할 사항 은 있나요? 있다면 무엇입니까?	→ 없음.
□ 기관의 운영지침 수정을 위한 노력에 걸림돌은 무엇인가요?	→ 잘 모르겠음

모니터단 의견

1. 대상

- 이용자 분포: 현재 평생교육 프로그램에 등록되어 있는 인원(2016. 11. 21~30 등록자)은 전체 332명 중 여성 242명(74.4%), 남성 85명(25.6%)이며, 수영장은 연간 누적인원 중 여성 62.7%, 남성 37.3%로 대체로 여성이 많음. 수영장의 경우 남성은 연령대 별로 고루 분포되어 있고, 여성은 나이가 많은 분들이 대체로 이용하고 있음. 여성 청소년은 수영복을 입는 것에 대한 거부감이 있어서 많이 이용하진 않는다고 함. 이용자의 거주 지역은 거의 대덕구 주민이며 간혹 동구나 서구에서도 오는 분이 있음.
- 수강료: 연령, 성별에 따라 수강료에 차등을 둬. 평생교육의 경우 연령에 따라 다르며 아동의 수강료가 가장 낮고, 경로할인이 있음. 수영장도 아동의 수강료가 가장 낮으며 가임기 여성 할인이 있음.

- 특별히 프로그램 대상에 타겟을 두는 것은 아니지만 낮 시간대에 진행되는 특성상 40대 이상 여성 이용자가 대부분임. 2016년 11월에 개설된 프로그램의 경우 요가, 에어로빅, 다이어트댄스, 줌바라틴댄스 등이 개설되어 있음. 남성이용자가 관심을 가질만한 프로그램을 개설해도 아예 접수가 되지 않는 경우가 많음.

2. 강사 및 직원

- 강사 수는 수영장 13명, 평생교육·방과후아카데미 30명, 파트타임 10명 정도 됨. 여성 강사가 60% 정도지만 개설되는 프로그램의 성격에 따라 성비는 매 번 달라짐.
- 기관 직원은 총 23명이며 여성의 비율이 더 높음. 기계실 등의 업무를 제외하면 성별에 따른 업무 분담은 정해져 있지 않음.
- 직원, 강사 채용 시 남녀노소를 모두 아우를 수 있는 강사를 채용해야 하기 때문에 면접 질문을 통해서 강사의 젠더 민감성 등을 확인하고 있다 함.
- 기관 직원들과 성희롱 교육을 1년에 한 번 진행하고 있으며 운영규정도 공유하고 있음. 강사들에게도 성희롱 교육 공지는 하지만 프로그램별로 시간대가 분산되어 있어서 한 번에 모이기는 어렵다고 함.

3. 프로그램

- 새로운 프로그램의 개설은 이용자의 욕구, 시대의 유행 등에 따라서 가접수를 받아 개설함. 다른 지역에서 유행하는 프로그램이라 하더라도 대덕구에서는 호응이 높지 않은 경우도 있음.
- 기존 수강자의 요구를 주로 수용하는데 남성이용자는 수가 적을뿐더러 요구하는 것이 적어 여성들의 요구가 많이 반영될 수밖에 없다고 함.
- 어린이·청소년 프로그램: 정기 프로그램, 방과후아카데미, 특별프로그램 등이 운영되고 있으며 방학 중 참여율이 높음. 방과후아카데미는 학습, 문화, 스포츠, 자기개발 등의 프로그램으로 운영되며, 특별 프로그램은 가요·댄스대회, 정책토론회, 아이디어 공유 등이 진행됨.
- 프로그램 평가는 연말, 방과후아카데미, 수련프로그램 등에서 실시하는데, 대체로 만족한다는 응답 비율이 높게 나타나고 기타 의견 제시는 거의 없어서 연령별, 성별 특성이 두드러지진 않음.

4. 사업 예산

- 사업 예산에서는 대상자의 특성 별로 예산을 구분하지는 않고 평생교육, 수영 등 사업별로 예산을 편성하고 있음. 담당자는 성별에 따른 예산 구분은 필요하지 않다고 보고 있음.

5. 보강된 시설에 대한 평가

- 식당, 화장실, 수영장 샤워실, 사물함, 교육실 시설이 보강됨.
- 전반적으로 깨끗해져서 이용자들의 만족도는 현재가 더 높지만, 체감 상 크진 않고 보강이 여전히 많이 필요하다고 인식하고 있음.
- 담당자가 보강이 필요하다고 인식하는 시설은 보조난간, 손잡이 등 어린이를 위한 시설임. 성별에 따른 시설 보강은 느끼지 않는 것으로 보임.

6. 기타

- 운영위원회: 수련관 운영위원회와 청소년 프로그램 운영위원회가 별도로 있으며 운영위원의 성비는 5:5임. 구성원은 지역 대표, 교육 전문가, 공무원, 직원, 청소년 등 다양하게 구성되어 있음.

4. 사진



- 모니터링 장소: 건물 외부 전경 및 출입구
- 사진 설명: 외부에 기관 간판이나 주차장 출입 안내 표시가 되어 있지 않아서 자가용 이용자에게는 다소 불편함. 시내버스와 셔틀버스 운행으로 이용자의 접근성은 좋아 보임.



- 모니터링 장소: 건물 외부 경사로(정문)
- 사진 설명: 건물 입구에 외부 경사로는 있으나 안내가 되어 있지 않고, 주차 차량, 시설물 등으로 인하여 통행로가 좁음.

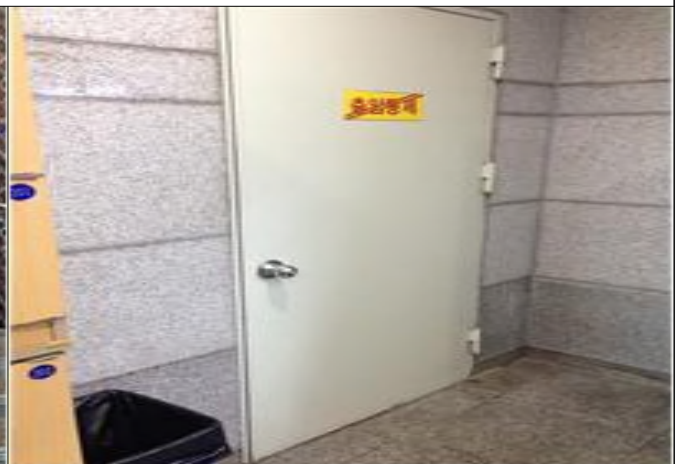
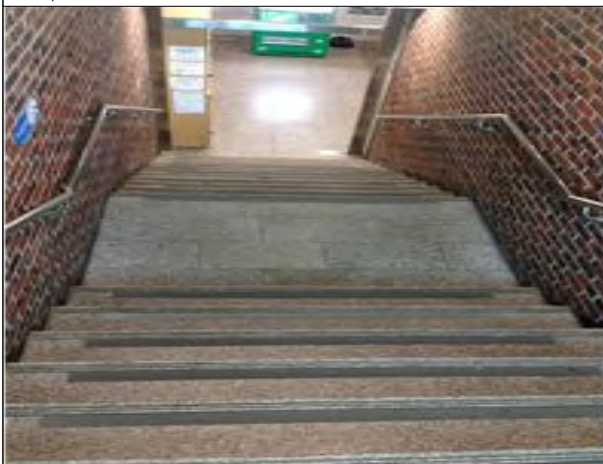


- 모니터링 장소: 건물 외부 경사로(뒷문)
- 사진 설명: 건물 뒤편에는 체육관으로 바로 이어지는 경사로는 있음.



■ 모니터링 장소: 주차장

■ 사진 설명: 건물 바로 앞 임시주차장과 지역 공용 주차장. 건물 앞은 원래 주차공간이 아니지만 약 20여대 정도 주차가 가능함. 지역 공용 주차장은 공간이 넓어 주차가 용이함. 두 곳 모두 장애인 전용 주차공간은 없음. 주차장과 기관 사이에는 경사로를 설치해놓아 휠체어, 유모차 통행이 가능함.



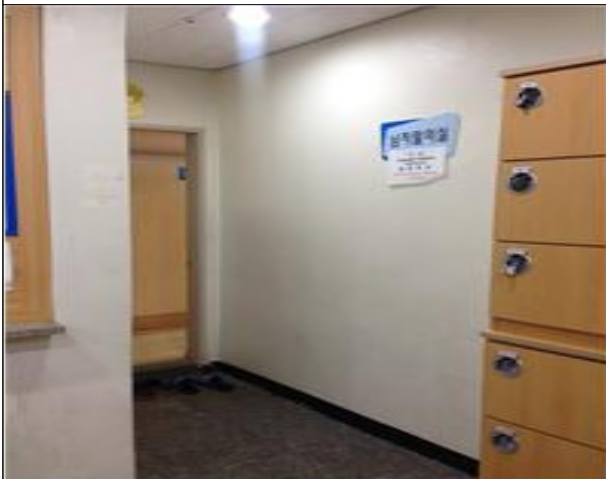
■ 모니터링 장소: 수영장 외부 출입구(좌)와 내부 출입구(우)

■ 사진 설명: 지하 1층에 위치한 수영장 외부 출입구. 유리문을 열자마자 계단이 시작되고 계단이 다소 가파름. 계단에는 미끄럼 방지 테이프가 부착되어 있으나 눈·비가 올 때 미끄러질 위험이 있음. 양 옆에 손잡이가 있어 어린이나 노약자가 보다 안전하게 이용할 수 있을 것으로 보임. 내부 출입구도 있으나 출입통제 스티커가 부착되어 있어 잘 이용되지 않는 것으로 보임.



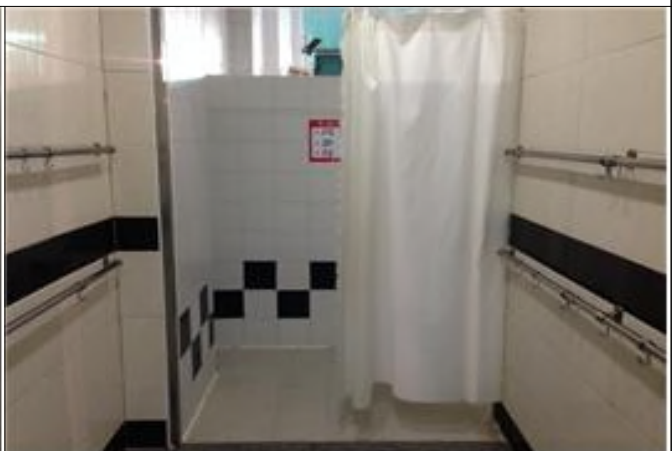
■ 모니터링 장소: 수영장 여자 탈의실 입구

■ 사진 설명: 탈의실 입구에는 별도의 문이나 커튼은 설치되어 있지 않고 가림막으로 절반 정도 막아 놓음. 여자 탈의실 바로 옆에 수영강사실이 있는데 수영강사가 대부분 남성이라 서로 불편할 것으로 보임.



■ 모니터링 장소: 수영장 남자 탈의실 입구

■ 사진 설명: 해당 기관은 남자 이용자의 수가 적어 정해진 시간(월화목금 오전)에는 여성이 남자 탈의실을 이용할 수 있도록 함. 그러나 수영강습 프로그램이 월화목금에 집중 운영되고 있어 남성 이용자의 수영 수강이 다소 제한되고 있음.



■ 모니터링 장소: 리모델링한 샤워실

■ 사진 설명: 샤워기는 20개 이상 설치되어 있어 여유롭게 이용할 수 있음.

■ 모니터링 장소: 수영장 출입 통로(여자)

■ 사진 설명: 샤워실과 수영장의 출입 통로에는 커튼으로 가림. 남자 출입 통로는 이용자의 요구로 커튼을 달지 않음.



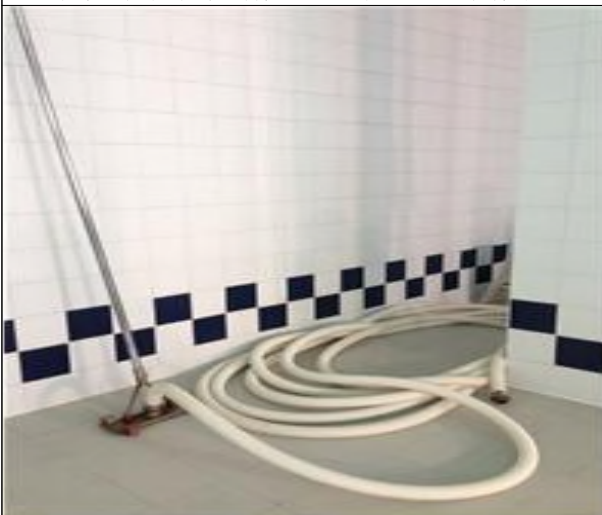
■ 모니터링 장소: 수영장 전경

■ 사진 설명: 청소년·성인 수영장과 유아용 수영장이 별도로 분리되어 있음.



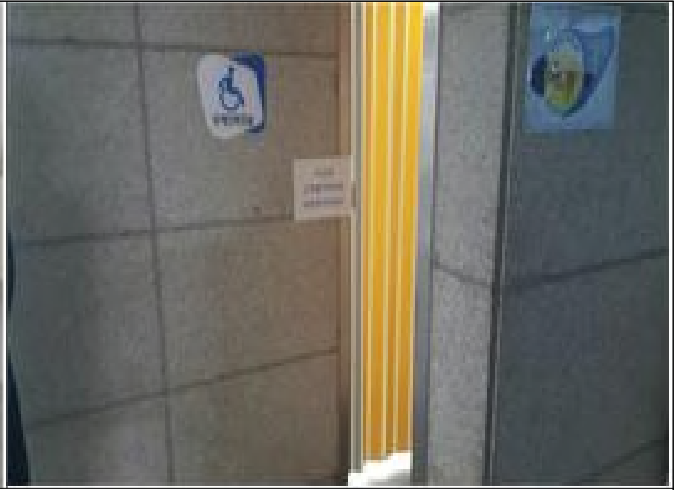
■ 모니터링 장소: 수영장 내부 노후 시설

■ 사진 설명: 지하에 위치한 수영장이 매우 습하여 시설물에 녹이 슬어 있는 상태임. 녹이 흘러나오거나 자국이 남아있는 곳이 몇 군데 있음.



■ 모니터링 장소: 수영장 기타 시설물

■ 사진 설명: 수영장 내부에는 창고나 공간이 별도로 없어 청소도구가 한쪽에 비치되어 있음. 안전요원 의자 및 구명튜브도 비치되어 있음.



■ 모니터링 장소: 1층 장애인 전용 화장실

■ 사진 설명: 남녀표시가 되어 있지 않으나 공용으로 사용하고 있어 이용자의 불편이 예상됨.



■ 모니터링 장소: 리모델링한 남자화장실(좌) 여자화장실(우)

■ 사진 설명: 남자화장실은 소변기 6개, 양변기 4개이며 한 개는 손잡이가 설치되어 있음. 여자화장실은 양변기가 8개임. 남녀화장실 모두 기저귀갈이대나 유아용 변기는 설치되어 있지 않음.



■ 모니터링 장소: 휠체어 리프트

■ 사진 설명: 해당 기관은 승강기가 없기 때문에 휠체어 리프트가 설치하였으나 실제로 많이 이용되지 않음.



- 모니터링 장소: 건물 내 경사로 및 계단 미끄럼 방지
- 사진 설명: 건물 내부에도 경사로를 만들어 턱이 없도록 함. 경사로와 계단에는 미끄럼 방지 테이프를 부착함.

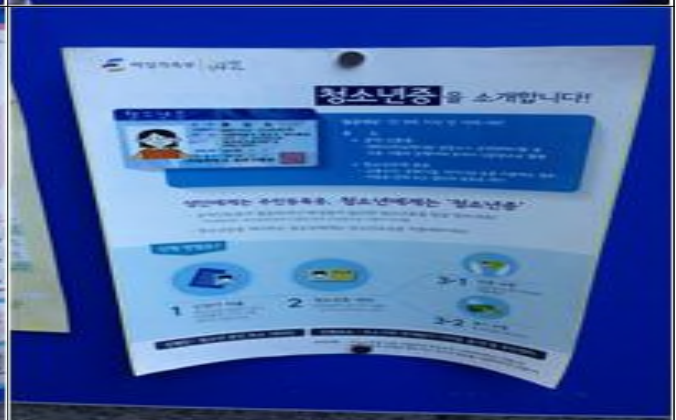


- 모니터링 장소: 리모델링한 1층 식당
- 사진 설명: 리모델링한 식당 모습. 식탁 및 의자, 배식대는 초등학생도 이용할 수 있도록 낮게 설치되어 있음.



■ 모니터링 장소: 건물 내 휴식 공간

■ 사진 설명: 건물 곳곳에 의자, 탁자 등 휴식 공간이 잘 마련되어 있어 수강자나 수강자의 가족이 휴식을 취할 수 있음.



■ 모니터링 장소: 프로그램 팸플릿

■ 사진 설명: 프로그램은 한 달 단위로 운영되며 2016년 11월 현재 어린이·청소년 프로그램 6개, 성인프로그램 13개, 수영프로그램 12개를 운영하고 있음. 수강료는 1개월에 15,000원~40,000원이며 수강생의 특성, 요구, 시대 유행에 따라 프로그램을 개설함.

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화.

1. 프로그램

- 해당 기관은 청소년과 일반 시민을 대상으로 한 평생 교육을 제공하는 기관으로써 주 이용자는 40대 이상 여성과 청소년이 대부분임.
- 평생교육 수강자 중 여성이 많다는 특성이 있지만 제공하는 프로그램은 취미, 건강, 교양 프로그램에 초점을 두어 개설하고 있음. 이는 평생교육의 대상이 주로 성인이기 때문에 기존의 인식을 새롭게 바꾸는 목적보다 누구나 편하게 참여할 수 있는 목적을 가진다는 특징이 있다고 봄.
- 그러나 어린이·청소년 대상 프로그램은 성인지적 관점을 가질 수 있는 교육을 추가하여 어릴 때부터 올바른 젠더 관점을 가질 수 있도록 관심을 가질 필요가 있음.
- 또한 어린이·청소년 프로그램 강사를 대상으로 한 성인지 교육을 지원하여 성장기의 어린이들에게 올바른 성인지 관점을 가질 수 있도록 하는 것이 필요해 보임.

2. 시설

- 해당 기관이 위치한 건물은 지하 1층, 지상 3층으로 되어 있지만 내부는 계단을 이용해야 하므로 장애인, 노약자, 유모차 이용자는 이용이 다소 어려울 것으로 보임.
- 특히 화장실 면적이나 수영장 샤워실 면적은 오래된 건물 특성상 남녀가 같은 면적으로 지어진 한계가 있음. 하지만 리모델링으로 시설 개선이 되었으며, 샤워시설도 이용에 여유가 생김. 이에 수영장 샤워실은 일정시간대에 여성이 남성 샤워실을 이용하도록 했지만 리모델링 이후에는 구분을 하여 지역주민 모두가 이용할 수 있도록 바꾸는 것이 필요할 것으로 보임.
- 또한 건물 앞 임시 주차장은 주차장으로 등록되어 있지 않아 장애인 전용표시나 여성전용표시를 할 수 없게 되어있다는 한계가 있음. 해당기관은 초등학교 프로그램이 개설되어 있는 만큼 다둥이 전용 안내판 설치 등 이용자 특성에 맞는 주차 구역이 마련되면 좋을 것이라고 생각함.
- 이용자의 특성상 노인, 장애인, 유아 동반 이용자가 많지 않기 때문에 계단, 수유실, 기저귀교환대, 놀이방 등에 대한 불만은 많지 않아 보임. 그러나 향후 다양한 이용자의 접근성을 확대하기 위해서는 위와 같은 시설 보강도 필요할 것으로 보임.

Ⅳ. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해주세요

(모니터링을 하시면서 현장방문, 인터뷰, 문서작성, 교육과정 등 힘들었던 점, 부족했던 점, 좋았던 점, 운영진에게 요구하고 싶은 사항 등 과정 중에 느낀 부분을 솔직하게 적어주세요.)

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 대덕구 청소년수련관 기능보강(여성가족청소년과)

활동가 성명	이은경	모니터링 장소	대덕구 청소년수련관	모니터링 일시	2016.11.24.(목)
--------	-----	---------	---------------	---------	----------------

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 건립 16년 경과된 대덕구청소년수련관의 노후화된 화장실·식당 리모델링 및 노후시설(보일러 및 배관 등) 교체하여 이용객 편의와 안전사고 사전예방
2. 추진근거 : 청소년활동진흥법 제11조(수련시설의 설치·운영 등)
3. 사업내용
 - 위 치 : 대덕구 쌍청당로 25(중리동)
 - 사업규모 : 연면적 4,724㎡(지하1층/지상3층)
 - 사업기간 : 2015. 1 ~ 2015. 12
 - 총사업비 : 750,000천원(국비 660,000, 시비 45,000, 구비 45,000)
 - 공사내역 : 식당 리모델링 및 노후시설(보일러 및 배관 등) 장비교체 등

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사 업 명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
대덕구 청소년수련관 기능보강	1,598	705	-893

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 남녀의 비율은 차이가 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 연령대는 다양한가요?
<input type="checkbox"/> 시설은 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설은 쉽게 접근할 수 있는 위치에 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설은 편하게 이용할 수 있도록 정비되어 있나요?(교육장소의 공간구조나 시설은 만족스러운가요?)
<input type="checkbox"/> 시설을 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)
<input type="checkbox"/> 시설의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편함이 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설의 기타 시설을 이용하면서 성별, 연령에 따라 불편한 점이 있을까요?
<input type="checkbox"/> 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)이 설치되어 있는가요?
<input type="checkbox"/> 내부 및 외부에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있는가요?
<input type="checkbox"/> 기관의 운영지침이 성별 특성을 고려하여 구성되었는가요?

모니터단 의견

1. 환경

- 건물이 오래되어 전체적으로 어둡고 쾌적해보이지는 않음.
- 휴게실이 따로 없어 사무실 밖 로비에 테이블을 비치해놨지만 1,2층 이야기 나누는 분들이 편하게 쉴수 있는 공간은 아니었음.
- 편의점과 커피를 파는 곳이 있기는 하나 평생교육시설이라고 하기에는 편의점도 협소하고 편하게 이용할 수 있는 분위기가 아님.
- 로비에 처음으로 눈에 들어오는 편의점은 밖에 물건이 즐비하게 놓여져 있어 어수선했 보였음
- 동반자녀들을 위한 놀이방이 없어 어린 아이를 둔 주부들이 활용하기는 어려움이 있음

2. 화장실

- 화장실은 보수하여 깔끔한 느낌이 보였음.
- 기저귀교환대는 없음.

3. 주차장

- 주차장에는 장애인 및 여성전용 등 주차선등이 없음.
- 주차장에 들어오는 출입구에 셔틀버스가 주차장으로 구분지어 놓아 출입구가 무척 좁았음. 출입구 구분이 확실치 않음.
- 인도에서 시설로 들어오는 인도가 없어 위험해 보였음

4. 식당

- 전체적으로 깔끔한 분위기임
- 가스배관이 돌출되어 나무상자로 가려져 있었음
- 식당에서 나가면 뒤에 정자가 있는데 외진곳으로 청소년이나 여성들이 자유롭게 이용하기에는 위험해 보였음

2. 수련관 이용자가 본 현장의 모습

평가내용

- 시설을 이용함에 있어 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?
- 시설 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
- 시설을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?
- 프로그램의 내용과 수준이 이용자들의 성별, 연령의 특성을 고려하여 제공이 되나요?
- 교육기관에 부착되거나 발행한 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등) 는 없었나요?
- 교육기관을 이용하거나 프로그램 내용에 대한 정보 접근성에 불편함은 없었나요?
- 교육강좌 중 교육프로그램 교육자(운영자)의 성고정관념적 태도로 불편한 점은 없었나요?
- 교육기관에 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)을 사용하는데 불편한 점은 없었나요?
- 교육기관 내에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있었나요?
- 교육프로그램 내용과 운영의 만족도는 어떠한가요?

모니터단 의견

◆ 인터뷰 : 60대 여성, 수영장 수강

- 현재 수영장만 이용하고 있음.
- 탈의실도 고치고 수영장을 보강하고 나서 비좁지않고 이용하기 편찮음.
- 자유수영, 강습 시간대가 정해져 있음.
- 프로그램은 초급, 중급 단계별로 되어 있고, 효도반이라고 나이 많은 분들 대상으로 한 프로그램이 있음.
물 걷기 등 시간대만 다르게 되어 있음.
- 유아 풀장도 있음.
- 어른 이용하기에는 시설 좋음
- 이용자는 여자가 훨씬 많고 주부들이 많음
- 아이들은 방학에 많고 지금도 가끔 있음.
- 주로 혼자 걸어서 옴. 셔틀버스 무료인데 가까워서 안 탐.
- 예전에는 3개월, 6개월 등 한꺼번에 끊을 때 할인 적용이 있었는데, 요즘은 한달씩만 끊을수 있게 되어 불편함.

3. 시설 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?

평가내용
<input type="checkbox"/> 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?
<input type="checkbox"/> 교육 프로그램의 수준이 이용자들의 성별, 연령을 고려하여 제공이 되나요?
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 이용자들의 거주지역은 다양한가요?
<input type="checkbox"/> 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
<input type="checkbox"/> 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
<input type="checkbox"/> 이용자들의 남녀비율 차이를 줄이기 위한 노력의 결실들이 되는 것은 무엇인가?
<input type="checkbox"/> 교육시설내에서 이용자들이 다치거나 안전사고가 발생한 적은 있나요?
<input type="checkbox"/> 직원 채용 및 강사 섭외시 대상자의 젠더 민감성(성적 차별, 차이에 관심을 가지는 태도)을 고려하나요?
<input type="checkbox"/> 운영자 대상의 성평등교육은 어떻게 실시되나요? (기관 구성원들의 성평등 인식 향상을 위한 노력은 어떻게 이루어지나?)
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 개발시 대상 및 내용에서 성평등성이 고려되고 있는가?
<input type="checkbox"/> 기관에서 제공하는 홍보물(영상, 포스터, 책자 등)이 성평등관점에서 검토되는가?
<input type="checkbox"/> 기관에서 실시하는 각종 설문지(요구도, 만족도 등) 성별 특성 및 성평등성을 반영하여 구성하는가?
<input type="checkbox"/> 이용자의 성별 비율로 예산을 배분할 때 남녀 비율에 차이가 있나요?
<input type="checkbox"/> 이용자의 성별 비율로 예산을 배분한 결과 추후 예산 배분의 조정이 필요한가요?
<input type="checkbox"/> 비예산 사업인 경우 실질적인 예산 배분이 필요한가요?
<input type="checkbox"/> 이용자들의 프로그램 만족도는 어떠한가요?
<input type="checkbox"/> 기관이용자의 성별 분리통계를 하고 있는가?
<input type="checkbox"/> 기관의 위원회 위원의 성비비율은 어떻게 되는가?
<input type="checkbox"/> 기관의 운영지침에서 성평등적 관점에서 수정되어야 할 사항은 있나요? 있다면 무엇입니까?
<input type="checkbox"/> 기관의 운영지침 수정을 위한 노력에 결실들은 무엇인가요?

모니터단 의견

1. 이용자 관련

- 평생교육 : 여성(74.4%), 남성(25.6%), 수영장: 여성(62.7%), 남성(37.3%)
- 연령대는 대체로 40~50대가 많음

2. 접근성

- 주택가 안쪽으로 들어가야 하는 어려움이 있다. 버스정류장에서 걸어 들어가야하는 불편함이 있음. 하지만, 셔틀버스가 자주 운영되어서 이용자들의 참여도 높음

3. 프로그램 관련

- 연령, 성별에 따라 수강료 차등, 평생교육은 연령에 따라서만 있는데 남자 수강생이 거의 없음. 수영은 여성 할인이 있음.
- 남성분들이 참여할 수 있는 프로그램을 오픈해도 모집이 안됨
- 성별 제약은 없지만 실질적으로 참여하는 비율은 굉장히 낮음

4 성평등 관련

- 성희롱 예방교육으로 1년에 한번씩 진행함. 운영규정도 직원들과 공유함

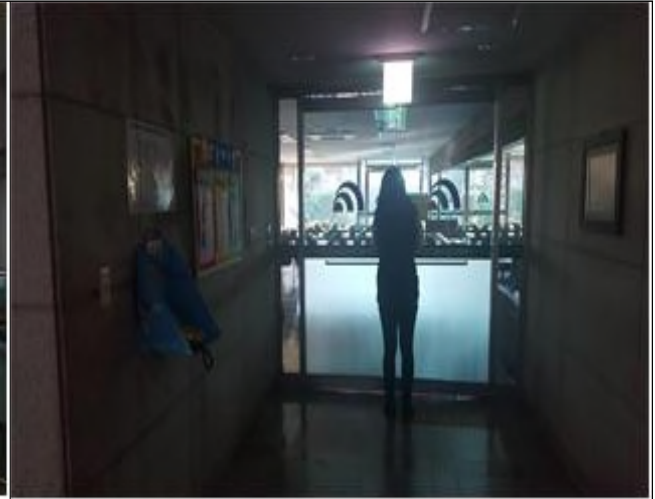
4. 사진



- 모니터링 장소 : 기관입구
- 사진 설명 : 주차장 안내 표시가 없어 찾아 들어가기 어렵고, 사람들이 진입하는 인도가 따로 없어 차와 함께 이용해야 하는 위험성이 있음.



- 모니터링 장소 : 주차장
- 사진 설명 : 주차장이라고 하기에는 선이 불분명하고 장애인 표시, 여성전용표시 등이 전혀 없음 (공영주차장이 바로 위에 접근해있으나 프로그램 홍보지에도 주차장 이용에 대한 부분이 명시되어 있지 않음)
차량 진출입로 한쪽 부분에 셔틀 버스가 주차되어 있어 출입로가 협소함.



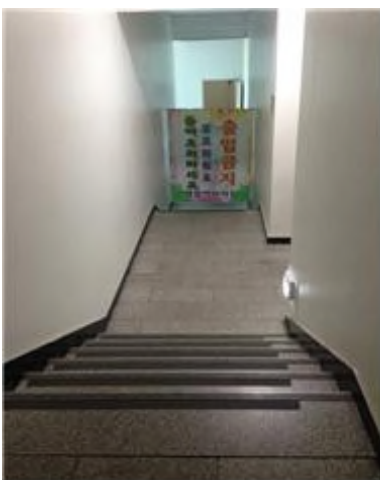
■ 모니터링 장소 : 2층 로비, 1층로비

■ 사진 설명 : 전체적으로 어두운 분위기임. 모니터링 진행한 시간이 오후시간으로 청소년들이 방문할 시간대임에도 불이 많이 꺼져 있었음



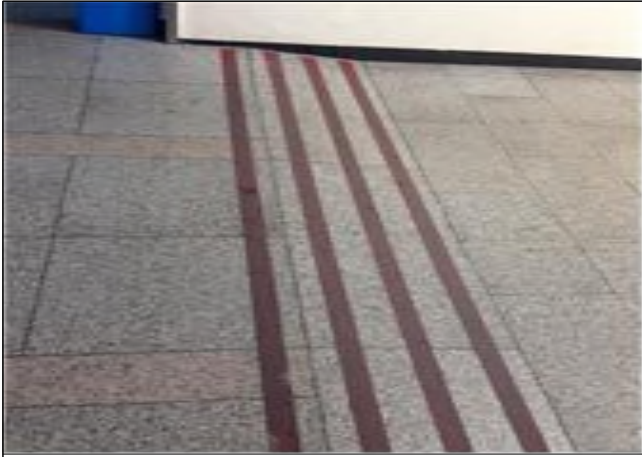
■ 모니터링 장소 : 수영장

■ 사진 설명 : 수영장 밖에 문을 열자마자 바로 계단이 있어 이용자들이 넘어질 우려가 있어 위험함. 다소 경사가 가파름.



■ 모니터링 장소 : 사무실옆 수영장으로 통하는 계단

■ 사진 설명 : 손잡이 등이 없어 어린이나 청소년, 노인, 몸이 불편한 사람들이 이용하기 다소 불편함



■ 모니터링 장소 : 계단 앞

■ 사진 설명 : 로비에서 계단으로 가는 중간에 경사가 약간 있음. 넘어질 우려가 있음



■ 모니터링 장소 : 수영장

■ 사진 설명 : 습기 때문에 녹이슬어 미관상 보기 안좋음



■ 모니터링 장소 : 1층 사무실 옆 계단

■ 사진 설명 : 장애인 시설이 되어 있는데 거의 사용하고 있지 않음. 오히려 청소원들에게는 기계가 튀어나와 있어 다칠 위험이 있음.



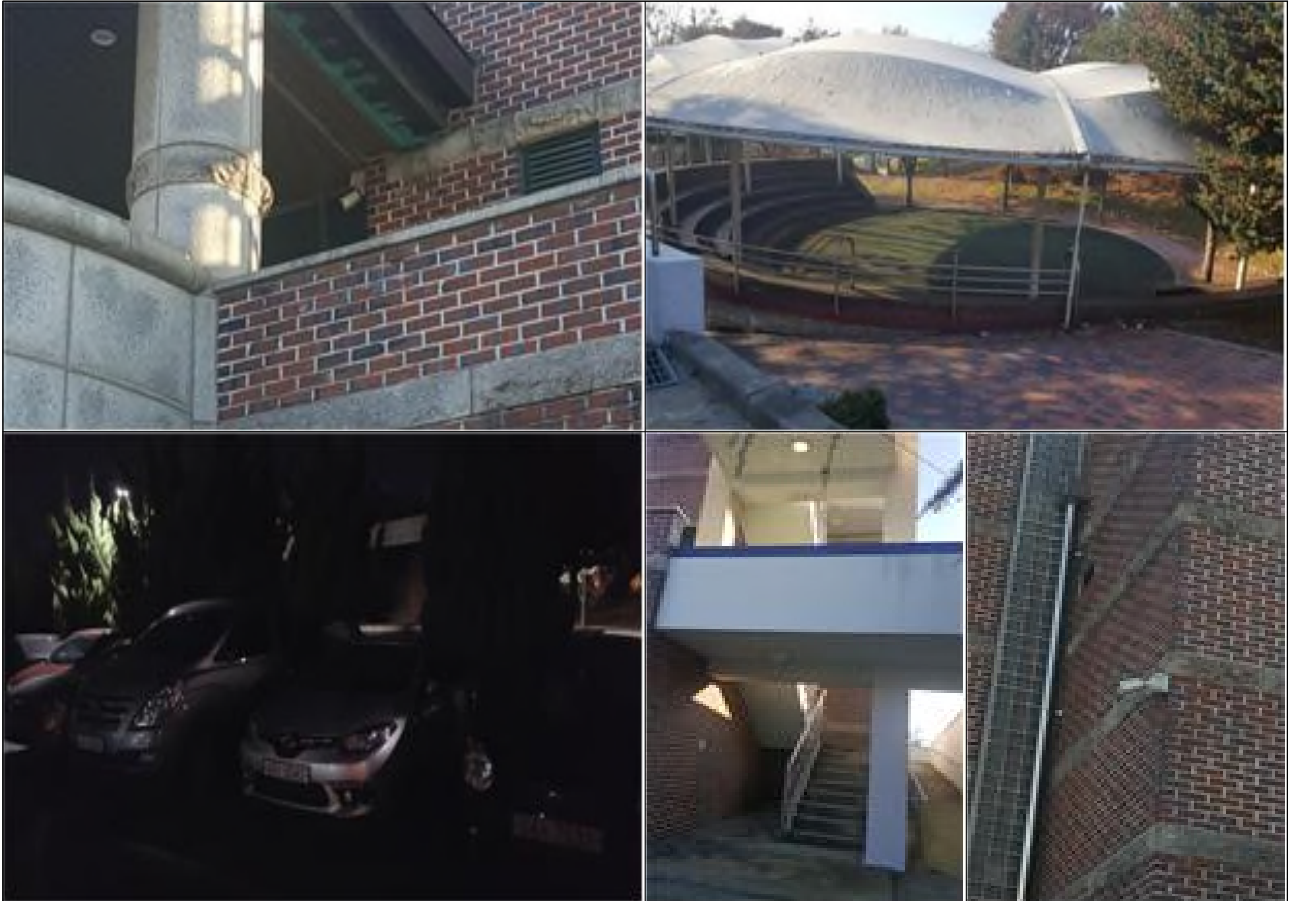
- 모니터링 장소 : 수영장 안 찻질방
- 사진 설명 : 출입구에 샷시가 다 벗겨져 맨발로 출입시 다칠 우려가 있음



- 모니터링 장소 : 식당
- 사진 설명 : 식당에 리모델링을 하여 전체적으로 밝고 깨끗한 이미지이나 밖으로 돌출되어 있는 가스 벨브를 상자로 막아놓은 상태. 청소년들이 이용시 다칠 우려가 있음.



- 모니터링 장소 : 프로그램 운영
- 사진 설명 : 청소년 수련시설이라는 곳에 비해 청소년들 대상 프로그램보다 성인 평생교육 프로그램이 많아 청소년들이 참여할 수 있는 프로그램을 개발해야 한다고 보여짐. 또한, 남성들도 참여할 수 있는 프로그램 개발도 모색(복싱, 태권도 등)해야 한다고 여겨짐.



■ 모니터링 장소 : 건물 밖

■ 사진 설명 : 건물에 여러곳에 카메라가 설치되어 있으나 카메라가 주차장 쪽으로 방향이 되어 있어 사각지대가 여러곳 발생됨. 청소년 및 여성들에게는 위험요소가 될수 있음.

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화.

1. 주차장

주차장의 주차선이 없고 장애인, 여성주차 표시등이 전혀 없다. 옆에 공영주차장이 있지만 공영주차장 또한 장애인 표시는 1개, 나머지는 일반주차로 되어있다. 보통 여성과 청소년들이 많이 이용하고 있는 평생교육시설인 만큼 여성전용 주차장이 꼭 필요할 것으로 보여진다.

2. 수영장 및 식당

수영장과 식당의 보강작업을 진행했다고 하는데, 실질적으로 직원들의 욕구에 맞는 부분이 반영됐다기 보다 구에서 지정한 곳을 보강하였기에 아직 보강해야할 부분들이 많이 있는 것으로 보여진다.

3. 프로그램

평생교육의 경우 프로그램이 거의 여성들 위주의 프로그램이 많은 것으로 편중되어 있어, 남성들의 관심도가 높은 복싱이나 태권도 등 남성들의 참여도가 높은 프로그램을 개발할 것이 필요하다고 본다.

4. 성인지교육

강사들에게 성희롱 예방교육을 1년에 1회 의무교육으로 진행하지만, 성평등교육도 추가적으로 반영해야 한다고 본다.

Ⅳ. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해주세요

1. 현장방문 : 담당자의 적극적인 협조로 건물 곳곳을 잘 볼 수 있었음. 하지만 시설 보강 전 근무자가 아니고 근무 경력이 1년 미만인 분들이 안내해 주셔서 더 자세한 내용을 확인할 수 없었던 아쉬움이 있었음

2. 인터뷰 : 수영장 수강자만 인터뷰에 응하고 청소년 이용자에 대한 인터뷰를 하지 못해 아쉬움

3. 문서작성 : 반복적인 질문이 많음

4. 힘들었던 점 : 기능보강사업으로 성별영향평가에 관련한 부분을 찾기가 어려웠음

5. 부족했던 점 : 특별히 없었음

6. 좋았던 점 : 모니터링을 통해 기관에 대해 좀 더 자세히 알 수 있는 계기가 되었고, 담당자들의 노고가 느껴졌음

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

- 모니터링 대상 사업 : 협동조합아카데미 운영 (일자리추진기획단)
 - 대전사회적경제연구원 위탁운영

활동가 성명	이다현	모니터링 장소	협동조합아카데미	모니터링 일시	2016.11.17.(목)
--------	-----	---------	----------	---------	----------------

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 협동조합 설립과 운영을 위한 사전교육 및 컨설팅 지원과 주기적인 실태조사와 판로개척을 통한 조합의 활성화 도모
2. 추진근거 : 협동조합기본법 제11조
대전광역시 협동조합육성지원조례 제9조, 제10조
3. 사업내용
 - 협동조합 육성을 위한 지원, 협동조합 박람회 개최(사회적경제박람회 통합개최), 협동조합 홍보 등
4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사 업 명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
협동조합아카데미 운영	84	96	12

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용	평가 결과
□ 시설 이용자들의 남녀의 비율은 차이가 있나요?	→ 대체로 비슷하나 남성이 약간 더 많음.
□ 시설 이용자들의 연령대는 다양한가요?	→ 40대 이상이 많음.
□ 시설은 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?	→ 큰 길가에 위치해있으나 간판이나 안내가 잘 되어 크지 않음.
□ 시설은 쉽게 접근할 수 있는 위치에 있나요?	→ 구 충남도청 옆으로 접근성이 좋음.
□ 시설은 편하게 이용할 수 있도록 정비되어 있나요?(교육장소의 공간구조나 시설은 만족스러운가요?)	→ 엘리베이터, 경사로 등이 잘 되어 있음. 그러나 화장실이 중간층에 위치하여 계단을 이용해야 하며 건물 내 각 1개씩 밖에 없음. 장애인 전용 주차표시가 되어 있지 않음.
□ 시설을 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)	→ 없음.
□ 시설의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편함이 있나요?	→ 남자 화장실은 소변기2, 양변기2개이고 여자화장실은 양변기 2개이며 건물에 화장실이 하나씩만 있음.
□ 시설의 기타 시설을 이용하면서 성별, 연령에 따라 불편한 점이 있을까요?	→ 화장실이 중간층에 위치하여 노약자, 장애인, 유모차 이용자는 불편이 예상된다.
□ 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)이 설치되어 있는가요?	→ 없음.
□ 내부 및 외부에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있는가요?	→ 건물 뒤편에 건축자재가 남아있음.
□ 기관의 운영지침이 성별 특성을 고려하여 구성되었는가요?	→ 성별 특성이 고려되진 않았으나 성차별적 요소는 없음.

모니터단 의견

1. 접근성

- 구 충남도청 바로 옆의 큰 도로변에 위치해 있고, 지하철역(중앙로역, 중구청역)에서 도보로 10분 이내이며, 건물 바로 앞에서 시내버스(108, 511, 613)가 있어 대중교통 접근성이 좋음.
- 그러나 외부의 간판이 작아 해당 건물을 찾기가 다소 어려움.

2. 주차장

- 주차장은 해당 건물 전용 주차장으로, 주차 공간이 넓음.
- 그러나 장애인 전용주차장이 표시되어 있지 않음.

3. 교육실

- 건물 1층, 3층에 교육실이 있음. 1층 교육실은 다문화여성이 일하는 카페(타단체 운영)가 함께 위치해 있어 휴식이나 이야기를 나누기 좋음.

4. 화장실

- 화장실은 전반적으로 깨끗하게 유지되고 있음.
- 화장실이 건물 내에 남녀 1개씩만 있고, 남자 화장실과 여자화장실이 똑같은 면적이며, 남자화장실은 소변기 2개·양변기 2개, 여자 화장실에 양변기 2개가 설치되어 있어 건물 규모에 비하여 변기의 수가 다소 부족해보임.
- 특히 중간층에 위치(남자 1.5층, 여자 2.5층)하고 있어 계단을 이용해야하기 때문에 노약자, 휠체어

이용자, 유모차 이용자는 불편할 것으로 예상됨.

- 남녀 화장실 모두 기저귀교환대, 유아용 변기가 설치되어 있지 않아 영유아, 어린이를 동반한 부모의 경우 이용이 불편할 것으로 보임.
- 1층에 있는 장애인 전용 화장실은 외부 유리 여닫이문이 있는 2중 구조인데, 여닫이문이 무겁고 평소에는 닫혀있는 것으로 보여, 실제 휠체어 사용자의 이용이 어려울 것으로 보임. 또한 여닫이문에는 장애인 화장실 표시가 되어 있지 않음. 장애인 화장실은 남녀가 공용으로 사용하도록 되어 있어 사용에 불편함이 있을 것으로 보임.

5. 기타 시설: 턱, 휠체어 통로

- 건물 입구에 휠체어, 유모차를 위한 경사로가 설치되어 있음.
 - 기관 내에 수유실, 놀이방 등의 시설은 없으나 해당 기관의 프로그램이 주로 찾아가는 방식으로 이루어지는 특성이 있어 해당 시설에 대한 요구는 높지 않은 것으로 보임.
-

2. 아카데미 이용자가 본 현장의 모습

평가내용	평가결과
□ 시설을 이용함에 있어 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?	→ 없음.
□ 시설 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?	→ 없음.
□ 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?	→ 없음.
□ 시설을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?	→ 화장실이 중간층에 위치해 있어 다소 불편함.
□ 프로그램의 내용과 수준이 이용자들의 성별, 연령의 특성을 고려하여 제공이 되나요?	→ 집체교육의 경우는 특성 구분 없이 교육이 진행되지만, 찾아가는 교육의 경우는 이용자의 요구에 맞추어 교육 진행.
□ 교육기관에 부착되거나 발행한 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등)는 없었나요?	→ 협동조합 홍보물 캐릭터가 파란양복을 입은 남성으로 표현되어 있음.
□ 교육기관을 이용하거나 프로그램 내용에 대한 정보 접근성에 불편함은 없었나요?	→ 없음.
□ 교육강좌 중 교육프로그램 교육자(운영자)의 성고정관념적 태도로 불편한 점은 없었나요?	→ 없음.
□ 교육기관에 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀 교환설치대 등)을 사용하는데 불편한 점은 없었나요?	→ 없음. 찾아가는 교육 형태로 주로 진행되기 때문에 해당 시설의 요구가 높지 않음.
□ 교육기관 내에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있었나요?	→ 없음.
□ 교육프로그램 내용과 운영의 만족도는 어떠한가요?	→ 대체로 만족하나, 신규 이용자의 기초교육이 더 필요함.

모니터단 의견

1. 이용자 인터뷰(여성, 40대)

- 교육 수강자의 남녀 비율에 차이가 있지는 않음.
- 다만 프로그램 교육은 신규 이용자를 위하여 협동조합의 개념, 기초부터 교육할 필요가 있음.
- 화장실이 계단 사이에 있어 다소 불편함.

3. 아카데미 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?

평가내용	평가결과
□ 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나 요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?	→ 없음.
□ 교육 프로그램의 수준이 이용자들의 성별, 연령을 고려하여 제공이 되나요?	→ 집체교육은 수강자가 적어 한 번에 진행하지만, 찾아가는 교육 은 이용자 본인들의 특성에 맞춘 교육을 요구함.
□ 교육프로그램 이용자들의 거주지역은 다양한가요?	→ 다양함.
□ 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?	→ 남성 수강생이 조금 더 많음.
□ 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?	→ 창업의 형태로 시작하는 수강생이 많아 40대 이상의 남성수강 생이 약간 더 많음.
□ 이용자들의 남녀비율 차이를 줄이기 위한 노력의 걸림돌이 되 는 것은 무엇인가?	→ 잘 모르겠음.
□ 교육시설내에서 이용자들이 다치거나 안전사고가 발생한 적 은 있나요?	→ 없음.
□ 직원 채용 및 강사 섭외시 대상자의 젠더 민감성(성적 차별, 차이에 관심을 가지는 태도)을 고려하나요?	→ 젠더 민감성 보다는 전문성에 더 초점을 두고 있음.
□ 운영자 대상의 성평등교육은 어떻게 실시되나요? (기관 구성 원들의 성평등 인식 향상을 위한 노력은 어떻게 이루어지나?)	→ 1년에 1회 성희롱 예방 교육을 진행함.
□ 교육프로그램 개발시 대상 및 내용에서 성평등성이 고려되고 있는가?	→ 고려하고 있진 않음.
□ 기관에서 제공하는 홍보물(영상, 포스터, 책자 등)이 성평등관 점에서 검토되는가?	→ 홍보팸플릿에 협동조합의 주체가 양복을 입은 남성으로 표현되 어 있음.
□ 기관에서 실시하는 각종 설문지(요구도, 만족도 등) 성별 특성 및 성평등성을 반영하여 구성하는가?	→ 성별 특성을 고려하진 않음.
□ 이용자의 성별 비율로 예산을 배분할 때 남녀 비율에 차이가 있나요?	→ 없음.
□ 이용자의 성별 비율로 예산을 배분한 결과 추후 예산 배분의 조정이 필요한가요?	→ 필요 없다고 생각함.
□ 비예산 사업인 경우 실질적인 예산 배분이 필요한가요?	→ 잘 모르겠음.
□ 이용자들의 프로그램 만족도는 어떠한가요?	→ 대체로 만족함.
□ 기관이용자의 성별 분리통계를 하고 있는가?	→ 성별 통계가 필요하다고 보지 않음.
□ 기관의 위원회 위원의 성비비율은 어떻게 되는가?	→ 대체로 비슷함.
□ 기관의 운영지침에서 성평등적 관점에서 수정되어야 할 사항 은 있나요? 있다면 무엇입니까?	→ 없음.
□ 기관의 운영지침 수정을 위한 노력에 걸림돌은 무엇인가요?	→ 잘 모르겠음.

모니터단 의견

1. 대상

- 해당 기관의 교육 참여자는 성별, 연령대별로 고른 분포를 보이고 있음.
- 협동조합을 창업의 형태로 시작하는 분들이 많기 때문에 주체는 40대 이상의 남성이 비율적으로 약
간 많음.
- 주부, 경력단절 여성들끼리 협동조합을 만드는 사례도 있으며, 이런 경우 여성들이 모든 업무에서
주체가 됨. 여성들은 협동이 더 잘 되어 협동조합 방식이 적합해보임.
- 그 외에 청년 등 다양한 주체가 참여하고 있음.

- 협동조합을 운영하는 주체는 매우 다양하기 때문에 성별, 연령과 같은 하나의 특성을 고려하여 교육을 진행하기에는 어려움이 있음.
- 해당 기관으로부터 지원받는 협동조합의 대표자, 이사장은 과반 이상이 남성임. 하지만 협동조합의 형태로 모든 사업을 실행할 수 있다는 점에서 사업 분야별로 구성원의 특징이 매우 다양하기 때문에 대표자 구성에서 특정한 성별 분포가 나타난다고 보기에는 어려움.
- 협동조합 내 성별 업무분담에 대해서는 일반 기업과 마찬가지로 사업 업종별 특성이 더 크게 작용하는 것으로 보고 있음.
- 교육 참여자에 대한 성별, 연령별 통계는 필요를 느끼지 않아 별도로 산출하지 않음. 해당 기관은 (협동조합 형태의) 기업을 지원하는 것에 초점을 두고 있기 때문에 지원받는 협동조합의 업종, 설립 목적을 더 중요하게 고려하고 있음.

2. 직원 및 강사

- 해당 기관의 직원은 총 11명으로 성비는 5:5 정도임.
- 제공하는 교육 내용에 따라 해당 기관의 직원이 직접 진행하거나 전문가를 연계함.
- 내부 직원 간에는 성별에 따른 업무 분담은 없고, 모든 직원이 컨설팅을 제공할 수 있는 전문 역량을 키우는 것을 목표로 하고 있음.
- 직원을 대상으로 1년 1회 성희롱예방교육을 수강하도록 지원하고 있음. 성인지교육, 성평등교육 수강에 대한 별도 지원은 없음.

3. 프로그램

- 해당 기관의 교육 내용은 설립준비교육, 운영교육, 상담 등을 진행하며 집체교육과 찾아가는 교육의 형태로 제공함.
- 협동조합의 설립 유행이 지나면서 설립준비교육 수요가 많지는 않음. 현재는 기설립된 협동조합의 운영교육으로 전환되고 있는 상황임.
- 집체교육은 한 강의 당 최대 20~30명으로 참여율이 낮기 때문에 이를 성별, 연령별로 나누어 진행할 수 있을 정도의 규모가 되지는 않음. 현재는 찾아가는 교육 위주로 진행하고 있으며 횟수는 1년에 약 100여회 됨.
- 조직 내부 갈등 상담에 대한 교육 수요가 많음. 이는 수평적 의사결정 구조를 가지는 협동조합의 특성으로 보임.
- 해당 기관의 교육 목적은 성별 특성을 고려하기보다, 그 사업 분야에서의 전문성을 높이는데 초점을 두고 있음.
- 협동조합은 사업적인 면과 동시에 협동조합만의 가치가 중요하므로 그와 관련한 운영원리, 철학, 비전 교육도 함께 강조하고 있음.
- 찾아가는 교육의 경우 정해진 커리큘럼 내에서 수강자들이 희망 교육을 선택하며 수강자가 본인의 특성과 상황(ex. 아이돌봄, 연령, 업무시간 등)에 따라 시간, 장소를 조정하여 교육을 요청하므로 이용자 맞춤형 교육이 진행됨.
- 교육비는 무료이기 때문에 대체로 만족도가 높음.

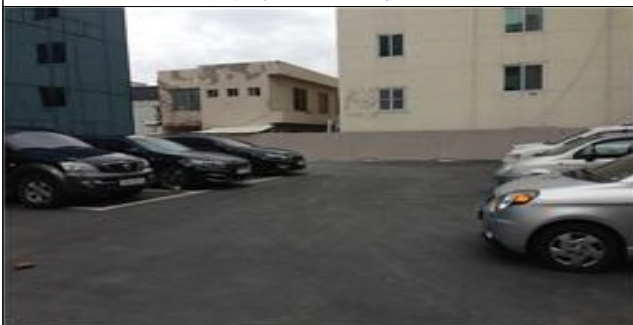
4. 사진



■ 모니터링 장소: 건물 외부
 ■ 사진 설명: 건물 외부의 작은 간판 외에는 안내판이 없어 초행자에게는 다소 찾기가 어려움. 하지만 큰 도로변에 위치해있고, 지하철, 버스 이용이 가능하여 접근성은 좋음.



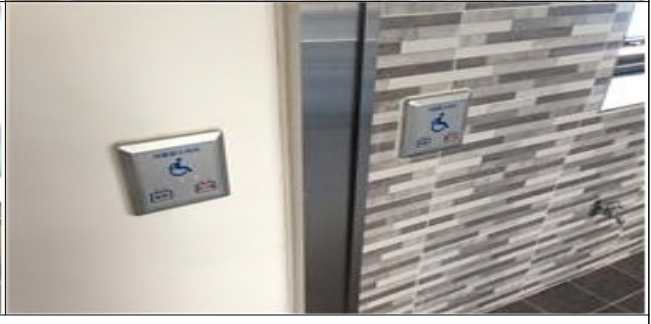
■ 모니터링 장소: 입구 경사로
 ■ 사진 설명: 건물 입구에 휠체어, 유모차를 위한 경사로나가 설치되어 있음.



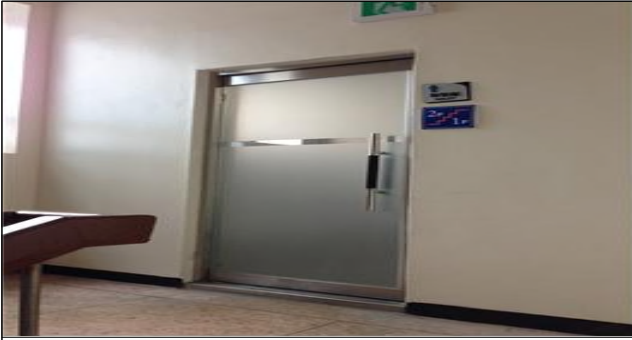
■ 모니터링 장소: 주차장
 ■ 사진 설명: 건물 전용 주차장이 있고, 공간이 넓어 주차가 용이함. 하지만 장애인전용 주차공간이 표시되어 있지 않음.



■ 모니터링 장소: 건물 뒤편
 ■ 사진 설명: 건물 뒤편에 건축자재가 방치되어 있음.

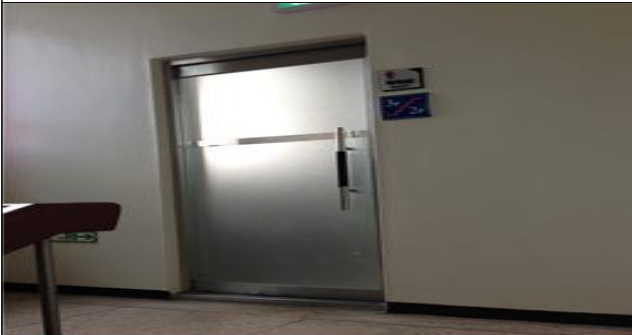


■ 모니터링 장소: 1층 장애인전용 화장실
 ■ 사진 설명: 1층에 위치한 장애인전용 화장실 통로에 유리 여닫이문이 있음. 여닫이문은 평소엔 닫혀 있는 것으로 보이며, 휠체어 이용자는 열기 어려울 정도로 무거움. 또한 여닫이문에는 장애인화장실 표시가 되어 있지 않음. 화장실 입구는 자동문이며 자동문이 완전히 열리지 않아 입구 폭이 다소 좁음. 장애인 전용 화장실은 남녀공용이기 때문에 이용자의 불편이 예상됨.



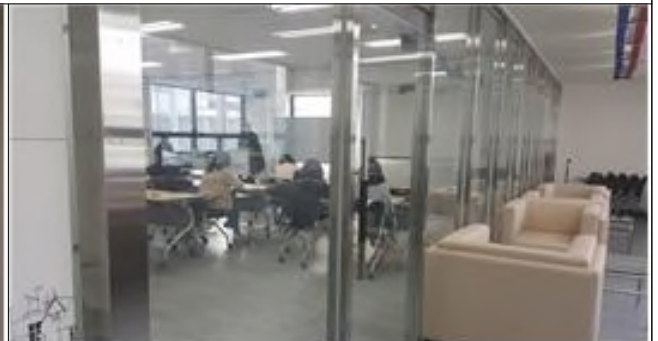
■ 모니터링 장소: 남자화장실

■ 사진 설명: 1.5층에 위치한 남자화장실. 계단을 이용해야 하기 때문에 노약자, 휠체어, 유모차 이용자는 불편할 수 있음. 소변기 2개, 양변기 2개로, 건물 규모에 비하여 규모가 작으며, 기저귀교환대나 유아용 변기는 설치되어 있지 않음.



■ 모니터링 장소: 여자화장실

■ 사진 설명: 2.5층에 위치한 여자화장실. 남자화장실과 같은 면적이며, 양변기가 2개로 건물 규모에 비해 부족해보임. 남자화장실과 마찬가지로 계단을 이용해야하므로 접근성이 좋지 않으며 기저귀교환대나 유아용 변기는 없음.



■ 모니터링 장소: 1층 교육실

■ 사진 설명: 1층에 위치한 교육실은 접근성이 좋으며 바로 옆은 이주여성이 일하는 카페(타기관 운영)가 있어 휴식공간으로 활용될 수 있음. 놀이방이나 수유실은 별도로 운영하고 있지 않으나 해당 기관은 찾아가는 교육을 주로 진행하고 있어 요구가 높아보이지 않음. 다만 교육실 이용자가 화장실(남자 1.5층, 여자 2.5층)이용에 다소 불편함이 있을 것으로 예상됨.



- 모니터링 장소: 자체 홍보물(위)과 사회적기업 홍보물(아래)
- 사진 설명: 협동조합·사회적 기업의 주체가 전문성을 나타내는 파란양복, 넥타이 차림을 한 남성으로 표현되어 있는데, 다양한 사람이 협동조합의 주체가 될 수 있음을 표현하는 것으로 바꿀 필요가 있음.

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화.

< 종합의견 > 내가 제안한다면 어떤 변화가 필요한지 모니터링을 수행하시면서 보고 느낀 점들과 변화해야 할 부분들을 종합적으로 정리해서 적어주세요

1. 프로그램

- 교육 프로그램은 직접 찾아가는 형태로 진행되고 있기 때문에 아이를 돌봐야 하는 부모, 거동이 불편한 분들은 시간, 장소를 본인의 편의를 고려하여 교육을 신청할 수 있음. 따라서 교육 수강에서의 대상자 배제는 나타나지 않는 것으로 보임.
- 협동조합의 가치 교육에서는 협동조합의 운영 원리, 철학, 원칙 등을 강조하고 있는데, 그 중에서도 조합원 간의 평등한 관계, 민주적 경영, 수평적 의사결정과 같은 내부 운영원리에 초점을 두며, 성, 연령 등 취약계층에 대한 고려는 다소 부족함.
- 이는 협동조합 교육이 근거를 두는 <협동조합기본법>의 기준과 상응함. 기본법에서의 취약계층에 대한 고려는 사회적협동조합의 사업대상으로 제시하고 있을 뿐이며, 전반적으로 사업 운영에 대한 기준만을 제공하고 있음.
- 즉, <협동조합기본법>에 근거한 해당 기관의 교육은 협동조합을 사업의 한 형태로만 인식하고 있으며, 그 이상의 사회적 역할이나 취약계층에 대한 고려는 다소 부족한 것으로 보임.
- 또한 신규 설립교육 수요가 줄어들면서 설립 단계에서의 사회적 역할 인식을 포함시키기가 어렵다는 한계가 있음.
- 그러나 협동조합에 기대하고 있는 사회적 기능 실현을 위해서는 해당 기관이 협동조합을 사업 모델 이상으로 폭넓게 인식해야 할 필요가 있다고 생각함.

2. 시설

- 기저귀교환대, 수유실 등이 없고, 화장실이 중간층에 위치해 있기 때문에 유아를 동반한 부모, 노약자, 장애인의 경우 이용이 다소 불편할 것으로 보임.
- 다만 해당 기관의 교육이 찾아가는 교육으로 주로 진행되기 때문에 해당 시설에 대한 요구는 크지 않은 것으로 보임.
- 주차장에 장애인전용 주차 구역을 표시하는 것이 필요할 것으로 보임.

3. 기타

- 홍보물에 협동조합·사회적기업의 주체가 양복, 넥타이 차림의 남성으로 표현되어 있음. 그러나 협동조합, 사회적기업을 일반고용 시장에서 불평등을 겪는 경력단절 여성, 전문성이 부족한 청년, 장애인 등이 쉽게 접근할 수 있도록 유도하기 위해서 해당 홍보물은 다양한 주체를 표현하는 형태로 바꾸어야 할 필요가 있음.

Ⅳ. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해주세요

(모니터링을 하시면서 현장방문, 인터뷰, 문서작성, 교육과정 등 힘들었던 점, 부족했던 점, 좋았던 점, 운영진에게 요구하고 싶은 사항 등 과정 중에 느낀 부분을 솔직하게 적어주세요.)

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

- 모니터링 대상 사업 : 협동조합아카데미 운영 (일자리추진기획단)
- 대전사회적경제연구원 위탁운영

활동가 성명	이은경	모니터링 장소	협동조합아카데미	모니터링 일시	2016.11.17.(목)
--------	-----	---------	----------	---------	----------------

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 협동조합 설립과 운영을 위한 사전교육 및 컨설팅 지원과 주기적인 실태조사와 판로개척을 통한 조합의 활성화 도모
2. 추진근거 : 협동조합기본법 제11조
대전광역시 협동조합육성지원조례 제9조, 제10조
3. 사업내용
 - 협동조합 육성을 위한 지원, 협동조합 박람회 개최(사회적경제박람회 통합개최), 협동조합 홍보 등
4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사업명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
협동조합아카데미 운영	84	96	12

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 남녀의 비율은 차이가 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 연령대는 다양한가요?
<input type="checkbox"/> 시설은 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설은 쉽게 접근할 수 있는 위치에 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설은 편하게 이용할 수 있도록 정비되어 있나요?(교육장소의 공간구조나 시설은 만족스러운가요?)
<input type="checkbox"/> 시설을 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)
<input type="checkbox"/> 시설의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편함이 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설의 기타 시설을 이용하면서 성별, 연령에 따라 불편한 점이 있을까요?
<input type="checkbox"/> 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)이 설치되어 있는가요?
<input type="checkbox"/> 내부 및 외부에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있는가요?
<input type="checkbox"/> 기관의 운영지침이 성별 특성을 고려하여 구성되었는가요?

모니터단 의견

1. 이용자관련

- 성별이나 연령이 치우쳐져 있진 않음. 창업을 준비하는데 협동조합 방식으로 40대 후반이 가장 많음
- 여성보다 남성이 많고, 요즘은 청년 창업도 많음

2. 접근성

- 시설의 경우 바로 시내에 있어 접근하기 편함
- 하지만, 밖의 현판이 정확히 표시되어 있지 않아 찾기는 어려움
- 시설은 새로운 건물이라 깨끗한 편임

3. 화장실

- 화장실은 전반적으로 깨끗하게 유지되고 있음.
- 화장실이 사무실의 반층 위/아래에 위치하고 있어 계단을 이용해야하기 때문에 노약자, 휠체어 이용자, 유모차 이용자는 접근이 어려움.
- 기저귀 교환대도 없음

4. 휴게실, 놀이방

- 동반자녀들을 위한 놀이방은 따로 없고
- 휴게실은 커피숍이 1층에 있어 쉴수 있는 공간이 따로 있음

5. 주차장

- 외부의 경우 주차장에 장애인, 여성전용 주차자리는 따로 표시되어있지 않음.
- 외부의 뒷부분에 아직 공사의 흔적이 남아있어 공사자재들이 그대로 남아있어 다칠 위험이 있음

2. 아카데미 이용자가 본 현장의 모습

평가내용

- 시설을 이용함에 있어 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?
- 시설 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
- 시설을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?
- 프로그램의 내용과 수준이 이용자들의 성별, 연령의 특성을 고려하여 제공이 되나요?
- 교육기관에 부착되거나 발행한 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등) 는 없었나요?
- 교육기관을 이용하거나 프로그램 내용에 대한 정보 접근성에 불편함은 없었나요?
- 교육강좌 중 교육프로그램 교육자(운영자)의 성고정관념적 태도로 불편한 점은 없었나요?
- 교육기관에 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)을 사용하는데 불편한 점은 없었나요?
- 교육기관 내에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있었나요?
- 교육프로그램 내용과 운영의 만족도는 어떠한가요?

모니터단 의견

- ◆ 40대 여성, 협동조합 아카데미 참여자
 - 특별히 남녀 비율이 차이가 있지는 않음
 - 프로그램의 내용의 경우, 협동조합이라는 것을 전혀 모르는 신규 이용자들에게는 협동조합이라는 개념부터 좀더 자세히 깊이 있게 교육해야할 필요가 있음

3. 아카데미 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?

평가내용

- 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?
- 교육 프로그램의 수준이 이용자들의 성별, 연령을 고려하여 제공이 되나요?
- 교육프로그램 이용자들의 거주지역은 다양한가요?
- 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
- 이용자들의 남녀비율 차이를 줄이기 위한 노력의 결실들이 되는 것은 무엇인가?
- 교육시설내에서 이용자들이 다치거나 안전사고가 발생한 적은 있나요?
- 직원 채용 및 강사 섭외시 대상자의 젠더 민감성(성적 차별, 차이에 관심을 가지는 태도)을 고려하나요?
- 운영자 대상의 성평등교육은 어떻게 실시되나요? (기관 구성원들의 성평등 인식 향상을 위한 노력은 어떻게 이루어지나?)
- 교육프로그램 개발시 대상 및 내용에서 성평등성이 고려되고 있는가?
- 기관에서 제공하는 홍보물(영상, 포스터, 책자 등)이 성평등관점에서 검토되는가?
- 기관에서 실시하는 각종 설문지(요구도, 만족도 등) 성별 특성 및 성평등성을 반영하여 구성하는가?
- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분할 때 남녀 비율에 차이가 있나요?
- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분한 결과 추후 예산 배분의 조정이 필요한가요?
- 비예산 사업인 경우 실질적인 예산 배분이 필요한가요?
- 이용자들의 프로그램 만족도는 어떠한가요?
- 기관이용자의 성별 분리통계를 하고 있는가?
- 기관의 위원회 위원의 성비비율은 어떻게 되는가?
- 기관의 운영지침에서 성평등적 관점에서 수정되어야 할 사항은 있나요? 있다면 무엇입니까?
- 기관의 운영지침 수정을 위한 노력에 결실들은 무엇인가요?

모니터단 의견

1. 이용자관련

- 성별이나 연령이 치우쳐져 있진 않음. 40대 이후가 가장 많음. 여성보다 남성이 많음. 요즘은 청년 창업도 많아 청년도 몇 명 있음.
- 남자분들이 많이 하시기도 하고, 이사장들은 남성 분포가 더 많음. 하지만 여성 위주의 협동조합도 많이 있다. 경력단절 여성 위주로 한 협동조합도 많고, 비율로 따지면 남성이 더 많다고 봐야죠. 이사장은 50%이상은 남성임.
- 연령, 성별 따로 진행하고 있진 않음. 전혀 관계없이 하고 있음.
- 동업을 하시는 걸로 협동조합을 선호하시는 것 같음. 여성들이 남성보다. 여성들이 결사가 잘 됨.
- 직업능력개발도 받으시고, 거기서 만나신 분들끼리 해보자하는데 협동조합 방식이 잘 맞는 거죠. 이렇게 하시는 분들도 있고. 남자분들보다는 여자분들이 시작하시기엔 용이한 것 같음.

2. 성별유형

- 직원이나 강사 분들은 받지 않음. 성희롱예방교육은 받도록 지원하는데, 선생님이 말씀하신 교육을 특별히 받거나 프로그램을 짜서 이러지는 않았음.

3. 기관운영

- 직원의 성별은 11명에 반반임. 성별 분리통계는 따로 보기 어려움
- 1층에 카페가 교육장과 같이 있음. 놀이방이 별도로 마련되어 있진 않음.
- 컨설팅을 직원들이 많이 나가고 1명이라도 컨설팅 요청이 있을 때 진행하고 있음

4. 사진



■ 모니터링 장소 : 협동조합 건물 밖

■ 사진 설명 : 현판이 건물에는 표시되어 있지 않아 찾기 어려움, 현판이 옆에도 필요하다고 보여짐



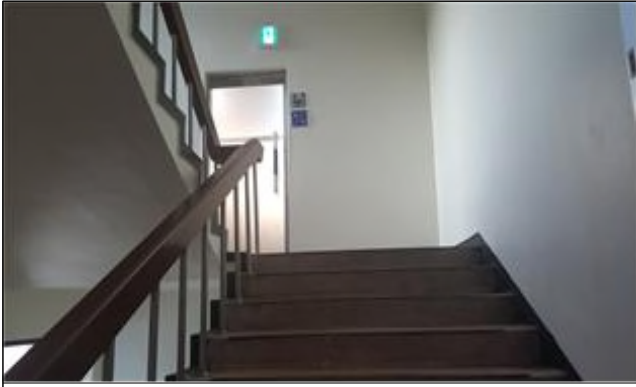
■ 모니터링 장소 : 건물 뒤

■ 사진 설명 : 건축 자재가 남아 있어 다칠 위험이 있음



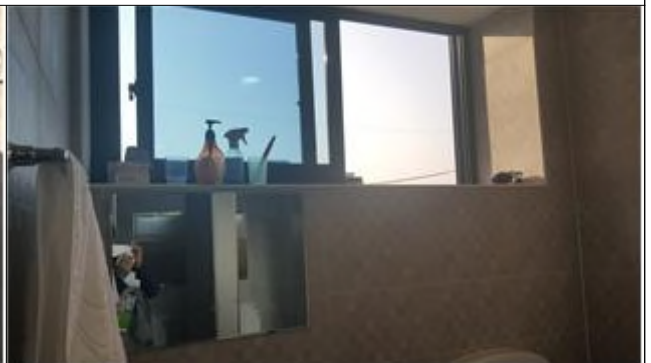
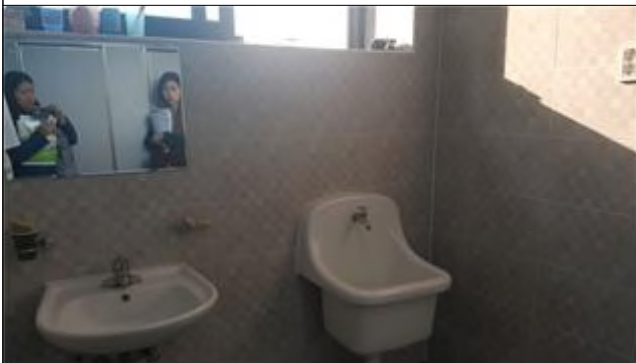
■ 모니터링 장소 : 주차장

■ 사진 설명 : 주차장은 건물앞뒤로 깔끔하게 정리되어 있으나 여성전용, 장애인 표시가 없음



■ 모니터링 장소 : 화장실

■ 사진 설명 : 계단을 올라가서 화장실을 이용할 수 있어 불편함(1,2층사이 남자화장실, 3,4층사이 여자화장실), 장애인 화장실 표시가 없어 찾기 어려움



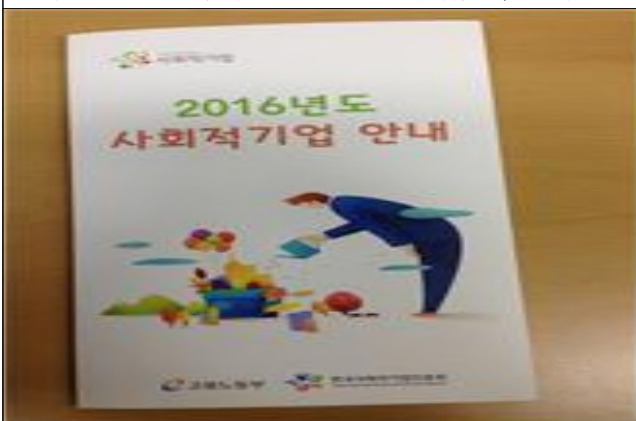
■ 모니터링 장소 : 화장실

■ 사진 설명 : 화장실 내에 선반이 따로 없어 창문앞 화장실용품들이 즐비하고 놓여있어 바람이 불거나 문을닫을때 떨어질 우려가 있음, 기저귀교환대는 없음



■ 모니터링 장소 : 1층 카페

■ 사진 설명 : 휴게실은 잘 만들어져있음, 놀이방은 따로 있지 않음. 이주여성들이 판매하는 것이 좋았음



■ 모니터링 장소 : 홍보물

■ 사진 설명 : 협동조합 교육에 대한 홍보가 많이 필요함

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화.

1. 화장실

- 장애인 화장실은 1층에 있음에도 표시가 밖에 없어 찾기 어려움
- 화장실내에 선반이 없어 화장실용품들이 창문앞에 놓여있어 떨어질 염려가 있음

2. 주차장

- 주차장에 여성전용 주차자리를 확보하기를 권함,

3. 건물밖

- 건물밖의 건축물 자재는 다칠 위험이 있어 보여 빠른 조치가 필요함

4. 프로그램운영

- 많은 사람들이 새롭게 접하는 협동조합 창업이라는 것에 대한 다방면의 홍보가 필요함
(홈페이지에 채우기, SNS홍보등)
- 여성들이 많이 참여하는 여성교육기관과 연계하여 협동조합 교육을 진행하면 좋겠음
- 다만 협동조합의 가치 중에서 강조되는 것은 조합원 간의 평등한 관계, 민주적 경영, 수평적 의사 결정 등 내부 운영원리에 초점을 두고 있으며, 성, 연령 등 사회적 약자에 대한 강조는 없음.

5. 성별유형

- 직원들에게 성인지교육과 성평등 교육이 지속적으로 필요함.
- 경력단절여성들중 젊은 여성들이 육아의 부담없이 참여할 수 있도록 놀이방도 있으면 좋겠음.

Ⅳ. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해주세요

1. 현장방문 : 담당자의 적극적인 호응으로 인터뷰에 응해줬음.

2. 인터뷰 : 이용자 인터뷰는 어려움이 있었으나 기수료자를 대상으로 인터뷰하였음

3. 문서작성 : 반복적인 질문이 많음

4. 힘들었던 점 : 성별영향평가에 관련한 부분을 찾기가 어려웠음

5. 부족했던 점 : 특별히 없었음

6. 좋았던 점 : 모니터링을 통해 기관에 대해 좀 더 자세히 알 수 있는 계기가 되었음.

부 록

부록. 성주류화 제도 모니터링 지표 서식

부록. 성주류화 제도 모니터링 지표 서식

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 건강가정지원센터 운영 (여성가족청소년과)

활동가 성명		모니터링 장소		모니터링 일시	
--------	--	---------	--	---------	--

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 가족문제 예방 및 해결을 위한 가족돌봄서비스 제공 및 센터운영지원을 통한 가족문제 상담, 가족교육, 가족 문화체험 등 포괄적 서비스 지원으로 건강가정형성 유지에 기여

2. 추진근거 : 건강가정기본법 및 시행령

3. 사업내용

- 가족교육 : 일.가정 양립과 남성참여 활성화를 위해 예비부부/신혼기부부 교육과 남성대상교육, 생애주기별 (조)부모교육, 가족친화 교육사업
- 가족상담 : 가족관계 내에서 발생하는 갈등 문제해결을 위한 가족상담, 아동상담, 부부상담, 중독상담, 이혼전(후)상담, 집단상담, 심리평가
- 가족문화 : 가족단위 문화서비스 제공으로 가족친화적인 문화확산을 위한 가족사랑의 날, 가정의 날 기념행사, 건강가족 캠페인
- 가족돌봄 : 돌봄 공백발생시 모두가족봉사단, 모두가족품앗이, 아버지-자녀가 함께 하는 토요일돌봄 프로그램
- 특성화사업 : 이혼전(후)가족지원사업, 교통사고 피해자, 수용자 가족지원사업 등

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사 업 명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
건강가정지원센터 운영	419	275	-144

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 이용자들의 남녀의 비율은 차이가 있나요?
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 이용자들의 연령대는 다양한가요?
<input type="checkbox"/> 교육프로그램의 교육 주제가 성별형평성이 고려되어 있는가요?
<input type="checkbox"/> 교육기관내의 부착된 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등) 는 없나요?
<input type="checkbox"/> 교육장소는 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?
<input type="checkbox"/> 교육장소는 편하게 이용할 수 있도록 정비되어 있나요?(교육장소의 공간구조나 시설은 만족스러운가요?)
<input type="checkbox"/> 교육 프로그램을 신청하고 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료 , 신청방법의 제한 등)
<input type="checkbox"/> 교육기관의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편함이 있나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관의 주차장은 약자를 위한 배려가 되어 있나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관이 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)이 설치되어 있는가요?
<input type="checkbox"/> 교육기관 내부 및 외부에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있는가요?
<input type="checkbox"/> 교육기관의 기타 시설을 이용하면서 성별, 연령에 따라 불편한 점이 있을까요?
<input type="checkbox"/> 기관의 운영지침이 성별 특성을 고려하여 구성되었는가요?

모니터단 의견

2. 건강센터 이용자가 본 현장의 모습

평가내용
<input type="checkbox"/> 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?
<input type="checkbox"/> 교육 프로그램의 내용과 수준이 이용자들의 성별, 연령의 특성을 고려하여 제공이 되나요?
<input type="checkbox"/> 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
<input type="checkbox"/> 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
<input type="checkbox"/> 교육시설을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관에 부착되거나 발행한 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등) 는 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관을 이용하거나 프로그램 내용에 대한 정보 접근성에 불편함은 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육강좌 중 교육프로그램 교육자(운영자)의 성고정관념적 태도로 불편한 점은 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관에 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)을 사용하는데 불편한 점은 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관 내에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있었나요?
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 내용과 운영의 만족도는 어떠한가요?

모니터단 의견

3. 시설 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?

평가내용

- 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?
- 교육 프로그램의 수준이 이용자들의 성별, 연령을 고려하여 제공이 되나요?
- 교육프로그램 이용자들의 거주지역은 다양한가요?
- 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
- 이용자들의 남녀비율 차이를 줄이기 위한 노력의 결실들이 되는 것은 무엇인가?
- 교육시설내에서 이용자들이 다치거나 안전사고가 발생한 적은 있나요?
- 직원 채용 및 강사 섭외시 대상자의 젠더 민감성(성적 차별, 차이에 관심을 가지는 태도)을 고려하나요?
- 운영자 대상의 성평등교육은 어떻게 실시되나요? (기관 구성원들의 성평등 인식 향상을 위한 노력은 어떻게 이루어지나?)
- 교육프로그램 개발시 대상 및 내용에서 성평등성이 고려되고 있는가요?
- 기관에서 제공하는 홍보물(영상, 포스터, 책자 등)이 성평등관점에서 검토되는가요?
- 기관에서 실시하는 각종 설문지(요구도, 만족도 등) 성별 특성 및 성평등성을 반영하여 구성하는가요?
- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분할 때 남녀 비율에 차이가 있나요?
- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분한 결과 추후 예산 배분의 조정이 필요한가요?
- 비예산 사업인 경우 실질적인 예산 배분이 필요한가요?
- 이용자들의 프로그램 만족도는 어떠한가요?
- 기관이용자의 성별 분리통계를 하고 있는가요?
- 기관의 위원회 위원의 성비비율은 어떻게 되는가요?
- 기관의 운영지침에서 성평등적 관점에서 수정되어야 할 사항은 있나요? 있다면 무엇입니까?
- 기관의 운영지침 수정을 위한 노력에 결실들은 무엇인가요?

모니터단 의견

4. 사진

모니터링 장소 : 사진 설명 :	모니터링 장소 : 사진 설명 :
모니터링 장소 : 사진 설명 :	모니터링 장소 : 사진 설명 :

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화.

< 종합의견 > 내가 제안한다면 어떤 변화가 필요한지 모니터링을 수행하시면서 보고 느낀 점들과 변화해야 할 부분들을 종합적으로 정리해서 적어주세요

Ⅳ. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해주세요

(모니터링을 하시면서 현장방문, 인터뷰, 문서작성, 교육과정 등 힘들었던 점, 부족했던 점, 좋았던 점, 운영진에게 요구하고 싶은 사항 등 과정 중에 느낀 부분을 솔직하게 적어주세요.)

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 남부평생교육문화센터 교육운영

활동가 성명		모니터링 장소		모니터링 일시	
--------	--	---------	--	---------	--

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 수요자의 욕구에 부응하는 다양한 교육과정 운영을 통해 시민의 잠재능력 개발, 경제적 자립지원 등 삶의 질 제고
2. 추진근거 : 대전광역시 평생교육문화센터 운영조례 및 시행규칙
3. 사업내용
 - 기 간 : 연 중
 - 대 상 : 대전광역시민
 - 내 용 : 경제적 자립 지원을 위한 취창업과정, 문화소양 함양을 위한 예술교양과정, 건강 유지관리를 위한 건강과정 등 다양한 교육과정 운영

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사 업 명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
교육운영	35	620	585

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 이용자들의 남녀의 비율은 차이가 있나요?
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 이용자들의 연령대는 다양한가요?
<input type="checkbox"/> 교육프로그램의 교육 주제가 성별형평성이 고려되어 있는가요?
<input type="checkbox"/> 교육기관내의 부착된 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등) 는 없나요?
<input type="checkbox"/> 교육장소는 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?
<input type="checkbox"/> 교육장소는 편하게 이용할 수 있도록 정비되어 있나요?(교육장소의 공간구조나 시설은 만족스러운가요?)
<input type="checkbox"/> 교육 프로그램을 신청하고 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료 , 신청방법의 제한 등)
<input type="checkbox"/> 교육기관의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편함이 있나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관의 주차장은 약자를 위한 배려가 되어 있나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관이 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)이 설치되어 있는가요?
<input type="checkbox"/> 교육기관 내부 및 외부에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있는가요?
<input type="checkbox"/> 교육기관의 기타 시설을 이용하면서 성별, 연령에 따라 불편한 점이 있을까요?
<input type="checkbox"/> 기관의 운영지침이 성별 특성을 고려하여 구성되었는가요?

모니터단 의견

2. 문화센터 이용자가 본 현장의 모습

평가내용
<input type="checkbox"/> 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?
<input type="checkbox"/> 교육 프로그램의 내용과 수준이 이용자들의 성별, 연령의 특성을 고려하여 제공이 되나요?
<input type="checkbox"/> 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
<input type="checkbox"/> 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
<input type="checkbox"/> 교육시설을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관에 부착되거나 발행한 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등) 는 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관을 이용하거나 프로그램 내용에 대한 정보 접근성에 불편함은 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육강좌 중 교육프로그램 교육자(운영자)의 성고정관념적 태도로 불편한 점은 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관에 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)을 사용하는데 불편한 점은 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관 내에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있었나요?
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 내용과 운영의 만족도는 어떠한가요?

모니터단 의견

3. 시설 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?

평가내용

- 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?
- 교육 프로그램의 수준이 이용자들의 성별, 연령을 고려하여 제공이 되나요?
- 교육프로그램 이용자들의 거주지역은 다양한가요?
- 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
- 이용자들의 남녀비율 차이를 줄이기 위한 노력의 결실들이 되는 것은 무엇인가?
- 교육시설내에서 이용자들이 다치거나 안전사고가 발생한 적은 있나요?
- 직원 채용 및 강사 섭외시 대상자의 젠더 민감성(성적 차별, 차이에 관심을 가지는 태도)을 고려하나요?
- 운영자 대상의 성평등교육은 어떻게 실시되나요? (기관 구성원들의 성평등 인식 향상을 위한 노력은 어떻게 이루어지나?)
- 교육프로그램 개발시 대상 및 내용에서 성평등성이 고려되고 있는가?
- 기관에서 제공하는 홍보물(영상, 포스터, 책자 등)이 성평등관점에서 검토되는가?
- 기관에서 실시하는 각종 설문지(요구도, 만족도 등) 성별 특성 및 성평등성을 반영하여 구성하는가?
- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분할 때 남녀 비율에 차이가 있나요?
- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분한 결과 추후 예산 배분의 조정이 필요한가요?
- 비예산 사업인 경우 실질적인 예산 배분이 필요한가요?
- 이용자들의 프로그램 만족도는 어떠한가요?
- 기관이용자의 성별 분리통계를 하고 있는가?
- 기관의 위원회 위원의 성비비율은 어떻게 되는가?
- 기관의 운영지침에서 성평등적 관점에서 수정되어야 할 사항은 있나요? 있다면 무엇입니까?
- 기관의 운영지침 수정을 위한 노력에 결실들은 무엇인가요?

모니터단 의견

4. 사진

모니터링 장소 : 사진 설명 :	모니터링 장소 : 사진 설명 :
모니터링 장소 : 사진 설명 :	모니터링 장소 : 사진 설명 :

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화.

< 종합의견 > 내가 제안한다면 어떤 변화가 필요한지 모니터링을 수행하시면서 보고 느낀 점들과 변화해야 할 부분들을 종합적으로 정리해서 적어주세요

Ⅳ. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해주세요

(모니터링을 하시면서 현장방문, 인터뷰, 문서작성, 교육과정 등 힘들었던 점, 부족했던 점, 좋았던 점, 운영진에게 요구하고 싶은 사항 등 과정 중에 느낀 부분을 솔직하게 적어주세요.)

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 노숙인시설운영지원 (복지정책과)

활동가 성명		모니터링 장소		모니터링 일시	
--------	--	---------	--	---------	--

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 실직으로 인한 노숙인들에게 숙식, 의료 등 재활 및 자활프로그램 등을 지원함으로써 이들의 사회복귀를 도모
2. 추진근거 : 노숙인등의복지및자립지원에관한법률 및 지침
3. 사업내용
 - 노숙인시설 운영을 통한 노숙인 의식주 생활지원 및 보호
 - 상담을 통한 자활프로그램 및 지역자원과 결연
 - 거리노숙인 상담을 통한 쉼터입소 및 주거지원

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사 업 명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
노숙인시설 운영지원	1,873	1,996	123

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용
<input type="checkbox"/> 시설에 여성입소자는 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설에서 일하는 사람의 남녀비율은 차이가 있나요? (차이가 생기는 이유는 무엇인가요?)
<input type="checkbox"/> 시설 이용자 중 자녀 동반인이 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 연령대는 다양한가요?
<input type="checkbox"/> 시설은 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?
<input type="checkbox"/> 남성과 여성공간이 분리되어 있나요? (화장실, 샤워실, 숙박장소 등이 물리적으로, 시각적으로 분리되어 있나요?)
<input type="checkbox"/> 분리되어 있지 않다면 어떤 점이 개선되어야 할까요?
<input type="checkbox"/> 시설을 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)
<input type="checkbox"/> 시설의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편한 점이 있나요?(샤워실 숙박장소 등도)
<input type="checkbox"/> 개선할 점이 있나요?
<input type="checkbox"/> 여성공간은 안전한가요? 어떤 부분이 안전하지 않다고 생각되나요?
<input type="checkbox"/> 시설에서 일하는 사람의 남녀비율은 차이가 있나요? (차이가 생기는 이유는 무엇인가요?)

모니터단 의견

2. 현장 자원봉사자 또는 시설 이용자(노숙인)가 본 모습

평가내용
<input type="checkbox"/> 시설에 여성입소자는 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설에서 일하는 사람의 남녀비율은 차이가 있나요? (차이가 생기는 이유는 무엇인가요?)
<input type="checkbox"/> 시설 이용자 중 자녀 동반인이 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 연령대는 다양한가요?
<input type="checkbox"/> 시설은 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?
<input type="checkbox"/> 남성과 여성공간이 분리되어 있나요? (화장실, 샤워실, 숙박장소 등이 물리적으로, 시각적으로 분리되어 있나요?)
<input type="checkbox"/> 분리되어 있지 않다면 어떤 점이 개선되어야 할까요?
<input type="checkbox"/> 시설을 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)
<input type="checkbox"/> 시설의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편한 점이 있나요?(샤워실 숙박장소 등도)
<input type="checkbox"/> 개선할 점이 있나요?
<input type="checkbox"/> 여성공간은 안전한가요? 어떤 부분이 안전하지 않다고 생각되나요?
<input type="checkbox"/> 시설에서 일하는 사람의 남녀비율은 차이가 있나요? (차이가 생기는 이유는 무엇인가요?)

모니터단 의견

3. 시설 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?

평가내용

- 시설 이용자의 남녀비율에 차이가 있나요? 차이가 있다면 그 이유는 무엇인가요?
- 시설 이용자의 연령은 다양한가요?
- 자녀 동반한 입소자가 있나요? 혹은 예전에 그런 입소자가 있었나요? 그들에게 불편한 점은 무엇이었나요?
- 노숙인들에게 이 시설은 어떻게 홍보하나요? 여성노숙인에게는 구분된 방법으로 홍보하나요?
- 관리자(직원) 중 여성이 있나요? 여성직원은 어떤 분야를 담당하나요? 없다면, 왜 없나요? 노숙인을 상대해야 하는 근무여건 때문인가요?
- 청소등의 관리하는 직원은 몇 명이나 되나요? 남녀 비율은 어떤가요? 이들이 힘들어 하는 것은 무엇인가요?
- 시설 이용자를 위한 프로그램이 있나요? 남녀 참여율은 어떤가요? 참여자의 만족도는 어떤가요?
- 여성노숙인이 이야기하는 불편함은 없나요?
- 추후 시설 개선 계획이 있나요? 어떤 내용인가요?

모니터단 의견

4. 사진

모니터링 장소 : 사진 설명 :	모니터링 장소 : 사진 설명 :
모니터링 장소 : 사진 설명 :	모니터링 장소 : 사진 설명 :

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화.

< 종합의견 > 내가 제안한다면 어떤 변화가 필요한지 모니터링을 수행하시면서 보고 느낀 점들과 변화해야 할 부분들을 종합적으로 정리해서 적어주세요

Ⅳ. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해주세요

(모니터링을 하시면서 현장방문, 인터뷰, 문서작성, 교육과정 등 힘들었던 점, 부족했던 점, 좋았던 점, 운영진에게 요구하고 싶은 사항 등 과정 중에 느낀 부분을 솔직하게 적어주세요.)

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 대덕구 청소년수련관 기능보강(여성가족청소년과)

활동가 성명		모니터링 장소		모니터링 일시	
--------	--	---------	--	---------	--

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 건립 16년 경과된 대덕구청소년수련관의 노후화된 화장실·식당 리모델링 및 노후시설(보일러 및 배관 등) 교체하여 이용객 편의와 안전사고 사전예방
2. 추진근거 : 청소년활동진흥법 제11조(수련시설의 설치·운영 등)
3. 사업내용
 - 위 치 : 대덕구 쌍청당로 25(중리동)
 - 사업규모 : 연면적 4,724㎡(지하1층/지상3층)
 - 사업기간 : 2015. 1 ~ 2015. 12
 - 총사업비 : 750,000천원(국비 660,000, 시비 45,000, 구비 45,000)
 - 공사내역 : 식당 리모델링 및 노후시설(보일러 및 배관 등) 장비교체 등

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사 업 명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
대덕구 청소년수련관 기능보강	1,598	705	-893

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 남녀의 비율은 차이가 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 연령대는 다양한가요?
<input type="checkbox"/> 시설은 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설은 쉽게 접근할 수 있는 위치에 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설은 편하게 이용할 수 있도록 정비되어 있나요?(교육장소의 공간구조나 시설은 만족스러운가요?)
<input type="checkbox"/> 시설을 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)
<input type="checkbox"/> 시설의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편함이 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설의 기타 시설을 이용하면서 성별, 연령에 따라 불편한 점이 있을까요?
<input type="checkbox"/> 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)이 설치되어 있는가요?
<input type="checkbox"/> 내부 및 외부에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있는가요?
<input type="checkbox"/> 기관의 운영지침이 성별 특성을 고려하여 구성되었는가요?

모니터단 의견

2. 수련관 이용자가 본 현장의 모습

평가내용
<input type="checkbox"/> 시설을 이용함에 있어 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
<input type="checkbox"/> 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
<input type="checkbox"/> 시설을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?
<input type="checkbox"/> 프로그램의 내용과 수준이 이용자들의 성별, 연령의 특성을 고려하여 제공이 되나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관에 부착되거나 발행한 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등)는 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관을 이용하거나 프로그램 내용에 대한 정보 접근성에 불편함은 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육강좌 중 교육프로그램 교육자(운영자)의 성고정관념적 태도로 불편한 점은 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관에 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)을 사용하는데 불편한 점은 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관 내에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있었나요?
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 내용과 운영의 만족도는 어떠한가요?

모니터단 의견

3. 시설 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?

평가내용

- 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?
- 교육 프로그램의 수준이 이용자들의 성별, 연령을 고려하여 제공이 되나요?
- 교육프로그램 이용자들의 거주지역은 다양한가요?
- 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
- 이용자들의 남녀비율 차이를 줄이기 위한 노력의 결실들이 되는 것은 무엇인가?
- 교육시설내에서 이용자들이 다치거나 안전사고가 발생한 적은 있나요?
- 직원 채용 및 강사 섭외시 대상자의 젠더 민감성(성적 차별, 차이에 관심을 가지는 태도)을 고려하나요?
- 운영자 대상의 성평등교육은 어떻게 실시되나요? (기관 구성원들의 성평등 인식 향상을 위한 노력은 어떻게 이루어지나?)
- 교육프로그램 개발시 대상 및 내용에서 성평등성이 고려되고 있는가?
- 기관에서 제공하는 홍보물(영상, 포스터, 책자 등)이 성평등관점에서 검토되는가?
- 기관에서 실시하는 각종 설문지(요구도, 만족도 등) 성별 특성 및 성평등성을 반영하여 구성하는가?
- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분할 때 남녀 비율에 차이가 있나요?
- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분한 결과 추후 예산 배분의 조정이 필요한가요?
- 비예산 사업인 경우 실질적인 예산 배분이 필요한가요?
- 이용자들의 프로그램 만족도는 어떠한가요?
- 기관이용자의 성별 분리통계를 하고 있는가?
- 기관의 위원회 위원의 성비비율은 어떻게 되는가?
- 기관의 운영지침에서 성평등적 관점에서 수정되어야 할 사항은 있나요? 있다면 무엇입니까?
- 기관의 운영지침 수정을 위한 노력에 결실들은 무엇인가요?

모니터단 의견

4. 사진

모니터링 장소 : 사진 설명 :	모니터링 장소 : 사진 설명 :
모니터링 장소 : 사진 설명 :	모니터링 장소 : 사진 설명 :

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화.

< 종합의견 > 내가 제안한다면 어떤 변화가 필요한지 모니터링을 수행하시면서 보고 느낀 점들과 변화해야 할 부분들을 종합적으로 정리해서 적어주세요

Ⅳ. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해주세요

(모니터링을 하시면서 현장방문, 인터뷰, 문서작성, 교육과정 등 힘들었던 점, 부족했던 점, 좋았던 점, 운영진에게 요구하고 싶은 사항 등 과정 중에 느낀 부분을 솔직하게 적어주세요.)

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

■ 모니터링 대상 사업 : 편익시설 설치 (하천관리사업소)

활동가 성명		모니터링 장소		모니터링 일시	
--------	--	---------	--	---------	--

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 하천을 이용하는 시민들의 편익을 제공하기 위한 시설물 설치 및 설치 관리중인 시설물의 안전한 사용을 위한 시설물 유지보수
2. 추진근거 : 하천법 제27조 하천관리청의 하천 공사 및 유지·보수
3. 사업내용
 - 편익시설 설치, 보수 및 정비를 위한 장비 임차료
 - 하천변 자전거도로 야간조명 설치

4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사 업 명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
편익시설 설치	273	434	161

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용

- 하천변 오는 길은 편한가요? (횡단보도의 위치와 안전함, 하천내려오는 길의 안전)
- 하천 내려오는 길의 안내는 잘 되어 있었나요? 정확하고, 잘 보이도록
- 이용자의 남녀비율이 차이가 있나요? 누가 더 많나요?
- 이용자의 연령대는 다양한가요? 어떤 연령대 사람이 많은 가요?
- 어린이 동반 이용자, 가족 이용자, 고령자도 많나요?
- 아동과 함께 이용하는데 불편한 점은 있나요?
- 유모차 이동은 편한가요?
- 화장실은 남녀분리되어 있나요? 화장실 내 안전벨은 있나요? 화장실의 위치, 주변상황은 안전한가요?
- 하천변 이용시 자전거/ 자동차와의 충돌 위험은 없나요?
- 설치되어 있는 운동기구는 여성이 사용하기에 적당한가요?
- 범죄에 안전한 환경인가요? 우범지역이 될만한 장소는 없나요? 키 큰 풀이 우거져서 시야를 가리는 곳은 없나요?
- 야간 이용은 편리한가요? 안전한가요? 조명의 개수, 밝기는 적절한가요?
- 5개 구에서 각기 진입, 연결성은 좋은 가요?
- 긴의자, 운동시설의 개수는 적당한가요? 쉬고 싶는데 의지가 없어서 힘든적은 없나요?

모니터단 의견

2. 실제 이용자에게 물어보기 (연령별, 성별에 따라 이용자 인터뷰가 가능합니다)

평가내용

- 집에서부터 걸어서 왔나요, 대중교통 이용했나요?

- 자전거 타기에 편했나요? 불편한 점은 무엇인가요? 개선할 점은 무엇인가요?

- 자녀와 함께 할 때 불편한 점은 없나요? 있다면 어떤 점인가요?

- 화장실 이용시 불편한 점은 없었나요? 깨끗했나요? 무서웠나요?

- 야간 이용 시 불편한 점은 무엇인가요?

- 시설(화장실, 휴식공간 등)을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?

- 하천면을 진입할 때 불편한 점은 없나요?(횡단보도의 위치 및 입·출구의 안전시설 상태)

- 중간중간 휴식을 위한 공간은 충분하다고 생각하시나요?

- 하천의 악취 혹은 쓰레기로 인해 불쾌했던 경험은 없나요?

모니터단 의견

3. 관리자(하천관리사업소)에게 궁금한 점?

평가내용

□ 실제 모니터링을 진행하면서 궁금한 점을 질문으로 작성하고 인터뷰를 통해 작성해주세요

모니터단 의견

4. 사진

모니터링 장소 : 사진 설명 :	모니터링 장소 : 사진 설명 :
모니터링 장소 : 사진 설명 :	모니터링 장소 : 사진 설명 :

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화.

< 종합의견 > 내가 제안한다면 어떤 변화가 필요한지 모니터링을 수행하시면서 보고 느낀 점들과 변화해야 할 부분들을 종합적으로 정리해서 적어주세요

Ⅳ. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해주세요

(모니터링을 하시면서 현장방문, 인터뷰, 문서작성, 교육과정 등 힘들었던 점, 부족했던 점, 좋았던 점, 운영진에게 요구하고 싶은 사항 등 과정 중에 느낀 부분을 솔직하게 적어주세요.)

2016년 성 주류화 제도 모니터링 활동보고서

- 모니터링 대상 사업 : 협동조합아카데미 운영 (일자리추진기획단)
 - 대전사회적경제연구원 위탁운영

활동가 성명		모니터링 장소		모니터링 일시	
--------	--	---------	--	---------	--

I. 사업 개요

1. 사업목적 : 협동조합 설립과 운영을 위한 사전교육 및 컨설팅 지원과 주기적인 실태조사와 판로개척을 통한 조합의 활성화 도모
2. 추진근거 : 협동조합기본법 제11조
대전광역시 협동조합육성지원조례 제9조, 제10조
3. 사업내용
 - 협동조합 육성을 위한 지원, 협동조합 박람회 개최(사회적경제박람회 통합개최), 협동조합 홍보 등
4. 예산 현황

(단위 : 백만원)

사 업 명	예산		
	2014 (A)	2015 (B)	증감(B-A)
협동조합아카데미 운영	84	96	12

II. 눈으로 본 현장 스케치

1. 내가 본 현장의 모습

평가내용
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 남녀의 비율은 차이가 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 연령대는 다양한가요?
<input type="checkbox"/> 시설은 찾아가기 쉽게 안내되어 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설은 쉽게 접근할 수 있는 위치에 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설은 편하게 이용할 수 있도록 정비되어 있나요?(교육장소의 공간구조나 시설은 만족스러운가요?)
<input type="checkbox"/> 시설을 이용하기 위한 제약사항은 없나요?(연령, 성별, 인원, 수강료, 신청방법의 제한 등)
<input type="checkbox"/> 시설의 화장실을 이용할 때 성별에 따른 불편함이 있나요?
<input type="checkbox"/> 시설의 기타 시설을 이용하면서 성별, 연령에 따라 불편한 점이 있을까요?
<input type="checkbox"/> 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)이 설치되어 있는가요?
<input type="checkbox"/> 내부 및 외부에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있는가요?
<input type="checkbox"/> 기관의 운영지침이 성별 특성을 고려하여 구성되었는가요?

모니터단 의견

2. 아카데미 이용자가 본 현장의 모습

평가내용
<input type="checkbox"/> 시설을 이용함에 있어 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?
<input type="checkbox"/> 시설 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
<input type="checkbox"/> 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
<input type="checkbox"/> 시설을 이용함에 있어 남녀, 연령에 따라 사용이 불편한 점은 없나요?
<input type="checkbox"/> 프로그램의 내용과 수준이 이용자들의 성별, 연령의 특성을 고려하여 제공이 되나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관에 부착되거나 발행한 홍보물에서 성평등성에 거스른 문구나 이미지(성고정관념, 성차별 등)는 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관을 이용하거나 프로그램 내용에 대한 정보 접근성에 불편함은 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육강좌 중 교육프로그램 교육자(운영자)의 성고정관념적 태도로 불편한 점은 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관에 동반자녀들을 위한 공간(놀이방, 휴게실, 기저귀교환설치대 등)을 사용하는데 불편한 점은 없었나요?
<input type="checkbox"/> 교육기관 내에 안전 사각지대(난간, 계단, 현관문, 조형 설치물 등)가 있었나요?
<input type="checkbox"/> 교육프로그램 내용과 운영의 만족도는 어떠한가요?

모니터단 의견

3. 아카데미 운영자 혹은 담당자에게 궁금한 점은 무엇인가?

평가내용

- 교육 프로그램을 수강하는데 성별, 연령에 따른 차별이 있나요? 차별이 있다면 왜 그런걸까요?
- 교육 프로그램의 수준이 이용자들의 성별, 연령을 고려하여 제공이 되나요?
- 교육프로그램 이용자들의 거주지역은 다양한가요?
- 교육 프로그램의 이용자들의 남녀 비율 차이가 있나요?
- 이용자들의 남녀 비율 차이가 있다면 그 이유는 무엇일까요?
- 이용자들의 남녀비율 차이를 줄이기 위한 노력의 결실들이 되는 것은 무엇인가?
- 교육시설내에서 이용자들이 다치거나 안전사고가 발생한 적은 있나요?
- 직원 채용 및 강사 섭외시 대상자의 젠더 민감성(성적 차별, 차이에 관심을 가지는 태도)을 고려하나요?
- 운영자 대상의 성평등교육은 어떻게 실시되나요? (기관 구성원들의 성평등 인식 향상을 위한 노력은 어떻게 이루어지나?)
- 교육프로그램 개발시 대상 및 내용에서 성평등성이 고려되고 있는가?
- 기관에서 제공하는 홍보물(영상, 포스터, 책자 등)이 성평등관점에서 검토되는가?
- 기관에서 실시하는 각종 설문지(요구도, 만족도 등) 성별 특성 및 성평등성을 반영하여 구성하는가?
- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분할 때 남녀 비율에 차이가 있나요?
- 이용자의 성별 비율로 예산을 배분한 결과 추후 예산 배분의 조정이 필요한가요?
- 비예산 사업인 경우 실질적인 예산 배분이 필요한가요?
- 이용자들의 프로그램 만족도는 어떠한가요?
- 기관이용자의 성별 분리통계를 하고 있는가?
- 기관의 위원회 위원의 성비비율은 어떻게 되는가?
- 기관의 운영지침에서 성평등적 관점에서 수정되어야 할 사항은 있나요? 있다면 무엇입니까?
- 기관의 운영지침 수정을 위한 노력에 결실들은 무엇인가요?

모니터단 의견

4. 사진

모니터링 장소 : 사진 설명 :	모니터링 장소 : 사진 설명 :
모니터링 장소 : 사진 설명 :	모니터링 장소 : 사진 설명 :

Ⅲ. 내가 제안하고 싶은 성평등한 변화.

< 종합의견 > 내가 제안한다면 어떤 변화가 필요한지 모니터링을 수행하시면서 보고 느낀 점들과 변화해야 할 부분들을 종합적으로 정리해서 적어주세요

Ⅳ. 모니터링을 수행하며 느낀 점을 말씀해주세요

(모니터링을 하시면서 현장방문, 인터뷰, 문서작성, 교육과정 등 힘들었던 점, 부족했던 점, 좋았던 점, 운영진에게 요구하고 싶은 사항 등 과정 중에 느낀 부분을 솔직하게 적어주세요.)

2016년 성 주류화 제도 이행점검 및 모니터링 운영

발행인 유 재 일

발행일 2016년 12월

발행처 대전세종연구원 대전여성가족정책센터

34863 대전광역시 중구 중앙로 85(선화동)

전화: 042-530-3548 팩스: 042-530-3559

홈페이지 : <http://www.dsi.re.kr>

인쇄: 갓 피 플 TEL 042-223-0020 FAX 042-223-0030

이 보고서의 내용은 모니터링 활동가들의 견해로서 대전광역시의 정책적 입장과는 다를 수 있습니다. 출처를 밝히는 한 자유로이 인용할 수 있으나 무단 전재나 복제는 금합니다.