

대전시 성별영향분석평가 정책개선 사례연구

류 유 선 · 주 혜 진

연구진

연구책임 • 류유선 / 대전세종연구원 도시경영연구실 연구위원

공동연구 • 주혜진 / 대전세종연구원 도시경영연구실 책임연구위원

요약 및 정책제언

■ 연구의 배경 및 목적

- 본 연구는 정책의 전 과정에 여성과 남성이 함께 참여함으로써, 정책효과에 있어서도 여성과 남성이 동등한 혜택을 누리는, 궁극적으로는 사회의 성평등을 위한 성주류화제도의 주요 도구로 활용되고 있는 성별영향분석평가제도의 질적 성과에 대한 분석을 통해 제도의 정책 기여도를 점검하고 향후 정책 개선에 대한 방안을 제시하는데 목적을 두고 있다.

■ 연구결과

- 2013년부터 2015년까지 대전광역시에서 수행된 성별영향분석평가에 대한 분석을 통해 총 49건의 성별영향분석평가 작성 우수사례 가운데, 지표를 재구성하여, 연도별 우수사례를 재선정했다.
- 2013년부터 2015년까지 작성된 대전지역 성별영향분석평가 종합분석 보고서를 토대로 서류적으로 정책개선 현황을 먼저 살폈다. 이후 성평등 조치사항 가운데 이행점검을 통해 정책개선의 증거 확실한 사례 7건을 발굴했다.
- 성별영향분석평가제도의 양적 성장에도 불구하고 실제적인 정책환류가 미흡하다는 것이 본 연구에서 드러났다.

■ 정책제언

- 제도의 실질적 주체인 공무원들의 성별영향분석평가 제도에 대한 근본적 이해 교육과 함께 제도의 기본 개념인 ‘젠더’와 ‘젠더감수성’을 이해하는데 필요한 인문학적 교육이 필요하다.
- 공무원들이 제도 수행에 있어 자발성을 강화하고 창의성을 발휘할 수 있게

하는 인센티브 등 **제도적 보완**이 필요하다.

- 성별영향분석평가의 전문성을 강화하고 인사이동으로 인한 업무공백을 최소화하기 위한 **전담 공무원의 배치**를 통해 제도의 효율성 강화가 시급하다.
- 이행점검과 같은 성별영향분석평가제도가 정책개선으로 이어질 수 있는 시스템의 보완과 공무원들이 쉽게 참고할 수 있는 **성별영향분석평가 자료의 체계화** 등이 필요하다.

- 목 차 -

제1장 서론	3
제1절 연구배경과 목적	3
제2절 연구내용과 방법	6
1. 연구내용	6
2. 연구방법	6
제2장 성별영향분석평가	11
제1절 성별영향분석평가제도	13
1. 성별영향분석평가제도	13
제2절 대전 성별영향분석평가 추진체계	18
1. 대전 성별영향분석평가센터	18
2. 대전광역시	21
3. 컨설턴트	27
4. 거버넌스	29
제3장 대전 성별영향분석평가 추진실적	35
제1절 대전 성별영향분석평가 현황	35
1. 성별영향분석평가 과제 수 현황	35
2. 분야별 성별영향분석평가 대상과제의 분포	42
3. 컨설팅실적	44
4. 검토의견 통보결과	48
제2절 대전 성별영향분석평가 추진실적(2013~2015)	50
1. 대전광역시 본청 사업의 성별영향분석평가 실적(2013~2015)	50
2. 동구 사업의 성별영향분석평가 실적(2013~2015)	51

3. 중구 사업의 성별영향분석평가 실적(2013~2015)	53
4. 서구 사업의 성별영향분석평가 실적(2013~2015)	55
5. 유성구 사업의 성별영향분석평가 실적(2013~2015)	56
6. 대덕구 사업의 성별영향분석평가 실적(2013~2015)	58
제4장 대전 성별영향분석평가 작성 우수사례	63
제1절 성별영향분석평가 우수사례 선정을 위한 지표	63
제2절 대전지역 성별영향분석평가 작성 우수사례	68
1. 2013년 우수사례	68
2. 2014년 우수사례	75
3. 2015년 우수사례	82
제5장 대전지역 성별영향분석평가 정책개선 현황 및 사례	91
제1절 대전지역 성별영향분석평가 정책개선 현황	91
1. 정책개선 현황 및 특성	91
제2절 대전지역 성별영향분석평가 정책개선 사례	96
1. 대전지역 정책개선 사례 선정기준 및 과정	96
2. 대전지역 정책개선 사례 이행점검 현황	99
3. 대전지역 성별영향분석평가 정책개선 우수사례	101
제6장 대전지역 성별영향분석평가 정책개선을 위한 정책제언	111
참 고 문 헌	115

- 표 목 차 -

<표 2-1> 성별영향분석평가 제도화 과정	15
<표 2-2> 한국의 성별영향분석평가 시기구분	16
<표 2-3> 사업에 대한 성별영향분석평가 평가지표의 변화(2011~2016)	16
<표 2-4> 대전성별영향분석평가센터 성별영향분석평가 교육 지원 현황(2012~2015)	20
<표 2-5> 대전성별영향분석평가센터 대면컨설팅 지원 현황(2012~2015)	21
<표 2-6> 2013~2015년 대전시 성평등목표	24
<표 2-7> 5개 기초자치구 성별영향분석평가 위원회 설치 및 운영조례	25
<표 2-8> 2013~2015년 5개 기초자치구 성평등 목표	27
<표 2-9> 성별영향분석평가 컨설턴트 자격요건	29
<표 2-10> 대전광역시 여성의원 현황(2014년도)	31
<표 3-1> 2005~2015 대전지역 성별영향분석평가 과제 추진현황	36
<표 3-2> 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(법령+ 계획+ 사업)	37
<표 3-3> 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(법령)	38
<표 3-4> 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(계획)	39
<표 3-5> 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(사업)	40
<표 3-6> 2013~2015 광역자치단체별, 대상정책별 추진결과(법령+ 계획+ 사업) ..	41
<표 3-7> 대전지역 2013~2015 사업의 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포	43
<표 3-8> 2013~2015 대전지역 성별영향분석평가 컨설팅 수(법령+ 계획+ 사업)	45
<표 3-9> 2013~2015 대전지역 성별영향분석평가 대상과제 대비 컨설팅 비율(사업)	46

<표 3-10> 2013~2015 사업의 성별영향분석평가 검토의견 통보결과	49
<표 3-11> 2013~2015 대전광역시 분청 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포	50
<표 3-12> 2013~2015 대전광역시 동구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포	52
<표 3-13> 2013~2015 대전광역시 중구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포	54
<표 3-14> 2013~2015 대전광역시 서구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포	55
<표 3-15> 2013~2015 대전광역시 유성구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포	57
<표 3-16> 2013~2015 대전광역시 대덕구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포	59
<표 4-1> 2011년 성별영향분석평가서 종합평가 지표	64
<표 4-2> 2012년 성별영향분석평가 종합평가 지표	64
<표 4-3> 2013~2015 사업대상 성별영향분석평가 작성 우수사례	65
<표 4-4> 성별영향분석평가서 작성 우수사례 선정을 위한 체계	67
<표 4-5> 2013 대전광역시 성별영향분석평가 우수사례	68
<표 4-6> 2014 대전광역시 성별영향분석평가 우수사례	75
<표 4-7> 2015 대전광역시 성별영향분석평가 우수사례	82
<표 5-1> 대전지역 기관별 종합분석 결과 보고서 제출 건수	91
<표 5-2> 대전지역 기관별 사업의 성별영향분석평가 정책개선 제출 과제 수	93
<표 5-3> 대전지역 사업 분야별 정책개선 제출 과제 수	94
<표 5-4> 정책개선 사례 내용유형별 제출 과제 수	95
<표 5-5> 대전지역 정책개선 사례 목록(2013~2015)	96
<표 5-6> 정책개선 사례 이행점검 현황	100

- 그림 목 차 -

[그림 2-1] 대전성별영향분석평가센터 주요 사업 내용	19
[그림 2-2] 대전광역시 본청 성별영향분석평가 업무 담당자 역할 흐름도	22
[그림 2-3] 대전지역 성별영향분석평가와 성인지예산제도 연계 흐름도	23
[그림 2-4] 대전성별영향분석평가센터 컨설팅 수(2012-2016)	28
[그림 3-1] 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(법령+ 계획+ 사업)	37
[그림 3-2] 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(법령)	38
[그림 3-3] 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(계획)	39
[그림 3-4] 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(사업)	40
[그림 3-5] 전지역 2013~2015 사업의 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포	44
[그림 3-6] 2013~2015 대전지역 성별영향분석평가 대상과제 대비 컨설팅 비율(사업)	47
[그림 3-7] 2013~2015 기관별 성별영향분석평가 컨설팅 수(사업)	48
[그림 3-8] 2013~2015 대전광역시 본청 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포	51
[그림 3-9] 2013~2015 대전광역시 동구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포	53
[그림 3-10] 2013~2015 대전광역시 중구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포	54
[그림 3-11] 2013~2015 대전광역시 중구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포	56
[그림 3-12] 2013~2015 대전광역시 유성구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포	58

[그림 3-13] 2013~2015 대전광역시 대덕구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포	60
[그림 4-1] 성별영향분석평가서 작성 우수사례 선정과정	67
[그림 5-1] 대전지역 정책개선 사례 선정 과정	98
[그림 5-2] 과제 담당 부서 자체 이행점검서 양식	99

제 1 장

서론

제1절 연구배경과 목적

제2절 연구방법

제 1 장 서론

제1절 연구배경과 목적

본 연구는 정책의 전 과정에 여성과 남성이 함께 참여함으로써, 정책효과에 있어서도 여성과 남성이 동등한 혜택을 누리는, 궁극적으로는 사회의 성평등을 위한 성주류화제도의 주요 도구로 활용되고 있는 성별영향분석평가제도의 질적 성과에 대한 분석을 통해 제도의 정책 기여도를 점검하고 향후 정책 개선에 대한 방안을 제시하는데 목적을 두고 있다.

성별영향분석평가는 2011년 성별영향분석평가법이 제정됨에 따라, 사업과 법령, 계획 등 정책의 전 영역으로 확장되었고, 중앙정부 및 지방자치단체는 성주류화정책의 기반을 마련하게 되었다.

2005년 이래로, 성별영향분석평가를 실시해 온 대전광역시에는 2013년 [대전광역시 성별영향분석평가 조례]를 제정했다. 조례는 성별영향분석평가위원회 설치와, 소속 공무원에 대한 의무교육, 시민참여 등을 명시하는 등 지역 성평등 향상을 위한 기본적인 조치들을 포함하고 있다.

일련의 조치들과 함께 대전광역시는 2012년 이래로 2015년까지 성별영향분석평가에 대해 총 3,370회의 컨설팅을 수행하는 등 양적인 측면에서 일정 부문 성과를 거두었다. 특히 대전성별영향분석평가센터를 중심으로 대전광역시 본청과 5개 자치구 총괄담당자들과 대전지역 컨설턴트간의 소통과 협력 체계가 강화된 점은 대전지역의 강점으로 볼 수 있다. 이외에도 컨설팅 및 분석보고서의 질적 향상과 성별영향분석평가제도에 대한 현장 공무원들의 이해도 증대는 대전지역에서 성별영향분석평가제도의 정착이 가시화되고 있다는 평가를 받고 있다.

특히 2016년 지자체 합동평가에 사용된 사업에 대한 성별영향분석평가 실시율을 보면, 전국 총 48,469개의 분석평가 대상 단위사업 가운데 총 9,988개의 사업에 대

해 분석평가서가 작성되어, 21%의 성과를 나타냈다. 지역별로는 대전광역시가 총 1,087개의 대상사업 가운데 660개에 대한 분석평가를 함으로써 61%의 성과를 보였고, 그 다음이 부산광역시로 43%, 인천광역시가 35%로 뒤를 이었다¹⁾. 양적인 실적에서 대전광역시는 타시도와 비교해 월등하게 높은 비율의 성별영향분석평가제도를 수행하고 있다.

그럼에도 불구하고, 매년 대전지역의 성별영향분석평가 컨설턴트들은 성별영향분석평가를 지원하는 컨설팅 과정에서 사업 담당 공무원들과의 갈등을 경험하고 있다. “행정적으로 이 업무를 총괄할 뿐만 아니라 행정내부의 공무원들에게 이 제도가 의미하는 것이 무엇인지, 즉 성평등이 무엇이고 그 목표를 지향하기 위해 내부의 사업을 어떻게 바꾸어야 할 것인지를 이해시키고, 성별영향분석평가의 대상과제를 선정” 등 기관에서 성별영향분석평가 업무를 총괄하는 담당공무원들이 본인의 직무에 대한 이해, 책임과 권한을 숙지하지 못한 경우, 그해 그 기관의 성별영향분석평가의 양과 질에 있어서 높은 성과를 기대하기 어렵다(이기순, 2015: 144²⁾). 또한 1년을 주기로 이뤄지는 성별영향분석평가제도는 공무원들의 잦은 이동으로 인한 업무 공백으로 혼란을 겪기도 한다.

따라서 매년 성별영향분석평가제도의 성과는 일정부분 기관 총괄담당자의 책임과 열정에 의존하고 있다고 볼 수 있다. 이와 같이 성별영향분석평가제도의 지속적인 양적 성과에도 불구하고 질적 성장의 연속을 장담할 수 없는 것은 제도에 대한 공무원들의 전반적인 인식과 이해가 확고하지 못한 것도 하나의 이유로 볼 수 있다. 성별영향분석평가제도가 매년 시행됨에도, 사업 담당 공무원들의 성별영향분석평가서 작성에 대한 기술적 이해가 더디게 성장하는 것이나 이들이 분석평가서 작성에서 어려움을 토로하는 것은 이런 것을 뒷받침해준다. 이를 해결하기 위해 정부는 “성 주류화 전략의 실행주체인 공무원을 대상으로 성인지교육을 확대” 해왔지만, 성별영향분석평가에 대한 질적분석의 심화와 정책개선 환류는 과제로 남아 있다(김경희 외, 2015:35, 김둘순 외, 2014)³⁾.

1)여성가족부 내부자료, 2016년(‘15년 실적) 지자체 합동평가 통계자료

2)이기순(2015), 지방정부의 성별영향분석평가 실행 추진동력에 대한 연구, 한국지방자치학회보, 제27권 제4호, 133-154.

다른 한편, 정치와 경제, 문화 등 전 정책영역에 여성의 참여를 높임으로써, 사회의 성평등을 증대하는 것이 성별영향분석평가의 목표라면, 제도에 대한 시민들의 참여뿐만 아니라 시민들의 이해와 제도가 정책개선으로 이어짐으로써 시민들이 직접 삶에 미치는 효과를 인식해야 할 필요가 있다(최유진 외, 2014⁴). 즉 성별영향분석평가제도의 성공적 정착과 확산을 위해서는 제도에 대한 공무원들의 이해도와 분석평가서 작성의 기술적 향상을 통해 시민들의 정책체감도를 높일 필요가 있다.

성별영향분석평가제도가 시행된 이후, 대전광역시에는 ‘성별영향분석평가 대상과제 선정’ 및 ‘성별영향분석평가 제도 실행 매뉴얼’ 등 제도화 및 현장의 정책실행자들을 위한 연구에 집중해왔었다. 최근에는 성별영향분석평가가 정착되면서 제도의 성과 및 개선에 대한 연구가 증가하고 있는데, 이런 연구는 제도의 성과분석을 위한 지표개발과 개별 지역의 상황에 맞는 제도의 효율성 강화를 목적으로 한다(한국여성정책연구원, 2015⁵). 이처럼 성별영향분석평가제도 시행 5년차를 맞이하면서 중앙정부 및 지방자치단체에서는 본 제도의 성과를 분석하고 개선안을 도출하는 연구를 실시하고 있다.

그러나 제도의 최종 목적인 성평등 확산, 정책개선을 통한 성평등한 정책효과를 실제 시민들이 체감하고 있는가에 대한 연구는 부족한 상황이고, 이에 시민들과의 소통을 통해 제도에 대한 인식을 확산해야 한다는 주장이 힘을 얻고 있다. 이에 본 연구는 정책현장의 현상황을 보여줌으로써 성별영향분석평가제도에 대한 인식 확산에 기여하고자 한다.

이에 본 연구는 대전광역시 성별영향분석평가제도의 현상황을 점검함과 동시에 2013년이래로 대전지역에서 수행된 법령, 계획, 사업에 대한 성별영향분석평가 시행과정과 결과, 그리고 우수사례의 개발과 정책개선 사례를 통해 제도발전을 위한 정책 개선안을 제시하고자 한다.

3) 김경희 외(2015), 성주류화 기반 정책 평가제도의 성평등 효과 제고를 위한 연구, 김둘순 외(2014), 성별영향분석평가법 제정에 따른 제도운영 전략과 관리방안 연구(II)
4) 최유진 외(2014), 성별영향분석평가 추진과정의 시민참여 활성화 방안
5) 한국여성정책연구원(2015), 전남 성별영향분석평가 성과분석과 개선방안; 한국여성정책연구원(2015), 인천광역시 성별영향분석평가 성과분석과 개선방안

제2절 연구내용과 방법

1. 연구내용

첫째, 연구는 대전광역시청 및 5개 자치구(대덕구, 동구, 서구, 유성구, 중구)의 성별영향분석평가 현황 및 특성을 비롯한 운영체계와 2013년부터 2015년까지 대전광역시에서 실시된 계획과 법령, 그리고 사업에 대한 성별영향분석평가의 추진현황을 살핀다. 이를 통해 대전광역시가 본 제도의 발전과정 가운데 어느 지점에 위치하고 있는지를 점검할 수 있다.

둘째, 최근 2013년부터 2015년까지 대전지역에서 작성된 성별영향분석평가 가운데 우수사례를 선별한다. 우수사례로 선정된 사업대상 성별영향분석평가서는 대전지역 공무원들이 분석평가서를 작성하는데 있어 참고가 될 수 있다.

셋째, 정책개선 사례를 발굴을 통해 성별영향분석평가제도의 질적 성장의 정도를 가늠해봄으로써, 성주류화제도의 질적 성장과 제도에 대한 시민인지도의 확산을 도모한다.

2. 연구방법

대전광역시 본청 및 5개 기초자치구의 성별영향분석평가의 정책개선 사례를 발굴하기 위해, 본 연구는 다음과 같은 연구과정을 거친다.

□ 자료분석

최근 3년(2013~2015)동안 대전광역시에서 실시한 성별영향분석평가에 대한 세부 사항을 분석했다. 대전광역시에서는 2013년 557과제, 2014년 640과제, 2015년 714개의 계획과 법령, 그리고 사업에 대한 성별영향분석평가가 시행되었다. 본 자료들은 일차적으로 대전시 본청과 5개 자치구 별로 사업과 계획, 그리고 법령을 양적으로 분석했다. 세부적으로는 지난 3년간(2013~2015) 대전광역시의 사업대상 성별영향분석평가 대상과제의 분포도를 기능분류체계(Business Reference Model, BRM)로 분석

했다.

□ 문헌분석

성주류화전략의 주요 도구인 성별영향분석평가, 정책개선 및 환류 관련 선행연구를 분석한다. 전국 16개 시·도(세종특별자치시 제외)에서 실시하고 있는 성별영향분석평가 현황을 파악하고, 정책개선 및 환류에 관한 연구를 분석한다. 성별영향분석평가를 통한 정책개선 혹은 환류는 목표를 수정하거나 오차를 수정하기 위한 장치이다. 따라서 정책개선이나 환류 과정의 점검을 통해 얻어진 정보나 자료는 합리적 정책결정 뿐만 아니라 이해당사자와 관련자들에게 도움이 될 수 있다.

우선 각 지역에서 수행된 성별영향분석평가 정책개선 사례에 대한 관련 연구의 문헌분석을 수행한다. 이를 통해 최근 성별영향분석평가 정책개선 연구의 트렌드 및 지역별 특성을 분석한다.

□ 성별영향분석평가서 우수사례 발굴

2013년부터 2015년까지 대전성별영향분석평가센터를 통해 수행된 법령과 계획, 사업 대상 성별영향분석평가서 가운데 우수사례를 발굴했다. 총 1,911개에 달하는 분석보고서를 다시 보기에선 연구기간의 제한과 효율성의 문제가 제기되었다. 매년 대전성별영향분석평가센터와 컨설턴트들은 여성가족부에 보고하기 위해 성별영향분석평가서 우수사례를 분석과 회의를 통해 선정하고 있었다. 본 연구에서는 2013년부터 2015년, 3년 동안 대전지역에서 우수사례로 선정된 총 49개의 성별영향분석평가서 가운데 우수사례를 선정하는 과정을 가졌다. 이를 위해 우선 새로운 지표를 개발하거나 기존 지표를 재구성하는 작업이 필요했다.

□ 성별영향분석평가 점검지표 분석

여성가족부는 매년 성별영향분석평가 점검지표를 발표하고 있다. 연구에서는 2011년부터 2015년도까지 여성가족부의 성별영향분석평가 점검지표를 분석하여 개선 및 우수사례와의 연계성과 의미를 찾아보고자 했다.

□ 사업대상 성별영향분석평가 우수사례 선정을 위한 지표 재구성

대전성별영향분석평가센터는 성별영향분석평가서 우수사례 선정을 위해 2011년부터 사업에 대한 성별영향분석평가 평가지표를 개발해 이용하고 있다. 이번 연구에서는 평가영역과 평가항목은 기존의 것을 유지하면서 평가체계를 재구성했다. 자문회의를 통해 탁월/우수/미흡 혹은 걱정/보완 필요 등의 평가체계를 ①부터 ⑤까지 객관화했다.

□ 사업대상 성별영향분석평가 우수사례 재선정

우수사례 선정은 자문위원의 서면평가를 통해 이뤄졌다. 총 3년간의 우수사례 가운데 우수사례를 분석·선별하기 위해 연도별 두 명의 자문위원을 배정했다. 3년 이상 대전지역 성별영향분석평가 컨설팅 경험을 갖고 있는 컨설턴트와 2016년 새로 위촉된 신규 컨설턴트가 팀을 이뤄 지표에 맞게 우수사례를 선정했다.

□ 성별영향분석평가서 정책개선 점검

개선 및 우수사례로 선정된 평가서들의 내용을 분석 및 평가한다. 우선 성별영향분석평가 점검지표와의 연결성을 살피고, 추후로 젠더전문가 및 컨설턴트들과 자문회의를 통해 정책개선 우수사례를 최종 선정했다.

제 2 장

성별영향분석평가

제1절 성별영향분석평가제도

제2절 대전 성별영향분석평가 추진체계

제 2 장 성별영향분석평가

1995년 북경여성대회를 기점으로, 성평등의 확산과 강화를 위한 효과적인 전략으로 받아들여지고 있는 성주류화(Gender Mainstreaming)는 “모든 정부 기관과 정책에 젠더이슈를 체계적으로 포함시키는 것(the systematic incorporation of gender issues throughout all governmental institutions and policies)”으로, 정책 전 과정에 젠더관점을 포함시키는 것이다(Pollack and Hafner-Burton, 2000:434⁶⁾). 즉 성주류화는 남성과 여성 사이의 평등을 촉진하는 법을 제정하는 등 사회 모든 분야에 젠더관점을 보증하는 국가적 장치들을 설립하는 것이다(Hankivsky, 2012; UN, 1995⁷⁾).

세계 189개 국가가 채택한 베이징선언(Beijing Declaration)은 20년이 지난 오늘에도 성평등을 위한 중요한 지침이 되고 있다. 각국의 정부와 시민사회 그리고 기타 이해관계자들은 공적 및 사적영역을 아우른 전 사회영역에서 여성에 대한 차별을 제거하고 평등을 이뤄나가기 위해 성주류화전략을 적극 이용하고 있다. 성주류화(Gender Mainstreaming)가 성평등을 촉진하는 정책효과를 강화하는 전략으로서 널리 알려지면서, 성주류화의 목표는 법, 정책, 프로그램과 프로젝트에 젠더 관점을 통합시키는 것이 되었다(UN, 1995⁸⁾; 김경희 외, 2015).

한국정부는 2002년 여성발전기본법에 성별영향분석평가 근거조항을 마련하고 2004년에는 시범적으로 10개 과제에 대한 성별영향분석평가(GIA: Gender Impact Assessment)를 실시했다. 성별영향분석평가제도는 사업을 대상으로 먼저 시행되었는데,

6) Pollack, Mark A. and Hafner-Burton, Emilie(2000), Mainstreamin gender in the European Union, Journal of Europena Public Policy, 7(3): 432-56, (http://pages.ucsd.edu/~ehafner/pdfs/gm_eu.pdf, 검색일: 2016.07.06.)

7) Hankivsky, Olena(2012), Gender Mainstreaming, Gender Equality and Goverance, 2012년 성 주류화 국제심포지엄, 국제사회의 성 주류화정책과 실천 자료집; UN(1995), Report of the Fourth World Conference on Women (<http://beijing20.unwomen.org/~media/Field%20Office%20Beijing%20Plus/Attachments/BeijingDeclarationAndPlatformForAction-en.pdf>, 검색일: 2016.07.06)

8) UN Women(2014), Beijing Declaration and Platform for Action-Bejing +5 Political Declaration and Outcome, (http://www.unwomen.org/~media/headquarters/attachments/sections/csw/pfa_e_final_web.pdf, 검색일: 2016.07.07)

2005년부터는 중앙행정기관 및 광역자치단체부터, 2006년에는 기초자치단체, 2007년에는 시와 도 교육청까지로 확대되었다. 또한 2011년 성별영향분석평가법이 제정되고 2012년에 시행되면서, 성별영향분석평가와 성인지예산제도(GB: Gender-responsive Budgeting)가 전국적으로 확대되었고(여성가족부, 2016; 김경희, 2012⁹⁾), 사업을 대상으로 하던 성별영향분석평가제도는 제·개정 법령과 계획으로 확대되면서 제도화의 틀을 갖추게 되었다. 이어 성별영향분석평가법은 두 차례의 개정과정에서 공표제 도입, 지방성별영향분석평가위원회 설치, 성인지예산과의 연계 등을 보완해 나가면서 국가적 수준에서 성주류화제도의 큰 틀을 마련했다(여성가족부, 2016¹⁰⁾).

성별영향분석평가가 시작된 이래로, 평가대상과제수와 컨설팅과제수의 수적 증가, 지역에서 제도에 대한 공무원들의 인식 확장, 컨설턴트들의 역량 강화, 성인지감수성 성장, 그리고 공무원 및 컨설턴트, 성별영향분석평가센터와의 협력 및 지원이 유기적으로 구조화되면서 성별영향분석평가제도가 정착되어 가고 있다는 가시적 성과가 지역별로 나타나고 있다(윤연숙, 2015; 성지혜·이미원, 2012).

대전성별영향분석평가센터는 지난 2012년 여성가족부의 지역 센터로 지정받은 이후, 과제수와 컨설팅 수 등 양적 측면에서 성장을 지속하고 있다. 2012년 평가대상 과제수 546개였던 대전센터는 2015년 717개로 과제수를 증가시켰다.(여성가족부, 2012, 2015¹¹⁾). 특히 대전센터는 성별영향분석평가 추진체계의 강화와 분석보고서 작성의 질적 향상, 컨설턴트 역량강화를 통한 지원체계의 강화, 현장 공무원들의 성주류화제도에 대한 민감성 증대 분야에서 일정부문의 성과를 거두었다.

이러한 성과에도 불구하고, 성별영향분석평가제도의 추진체계 미비나 정책추진주체들의 부정적인 인식, 공무원들의 관료주의적 조직문화, 담당 인력의 부족 등으로 성별영향분석평가 제도가 실질적인 정책개선으로 이어지지 못하고 있다는 지적이 있다. 시민들이 체감할 수 있는 정책변화가 드러나지 않으면서 시민들의 관심과 인지도가 낮다는 평가다(손영숙 외, 2015; 윤연숙, 2015; 성지혜·이미원, 2012¹²⁾).

9) 여성가족부(2016), 2016년 성별영향분석평가 지침; 김경희(2012), 한국의 성별영향분석평가, 새로운 도전, 2012년 성 주류화 국제심포지엄, 국제사회의 성 주류화정책과 실천 자료집

10) 여성가족부(2016), 2016년 성별영향분석평가 지침

11) 여성가족부(2012, 2015), 대전성별영향분석평가센터 운영사업 결과보고서

12) 윤연숙(2015), 인천시 및 군·구 성별영향분석평가 내실화 방안, 인천여성가족재단; 성지혜·이미원

이와 같은 제도의 실행영역과 효과영역에서 다른 평가는 성주류화의 주요 도구인
성별영향분석평가제도가 지역민의 삶과 괴리되어 있음을 의미하기도 한다.

이에 본 연구는 최근 3년 동안(2013~2015)의 대전시의 성별영향분석평가제도 시
행과정을 되돌아보고, 현 상황을 점검하며 정책개선 사례를 통해 성주류화제도의
성숙과 확장을 위한 정책 개선안을 제시하고자 한다.

제1절 성별영향분석평가제도

1. 성별영향분석평가제도

성별영향분석평가란 법령과 계획, 그리고 사업 등 정부가 주요 정책을 수립하고
시행하는 전 과정에 여성과 남성간의 신체적 특성, 정치·사회·문화·경제적 차이 등
의 요인을 통계 및 연구 등 다양한 방식을 통해 분석평가하는 것을 의미하다. 이
과정을 통해 정부 정책의 효과가 더 균등하게 양성 모두에게 실현되도록하는 제도
이다(여성가족부, 2016¹³).

[성별영향분석평가법]과 [양성평등기본법], 이외 법제업무 운영규정 및 법제업무
운영규정 시행규칙 등을 법적 근거로 하는 성별영향분석평가제도의 목적은 1) 정
부정책이 성별에 미치는 영향을 체계적이고 종합적으로 분석평가하여 실질적인 성
평등을 실현하고, 2)정책의 성차별적 원인을 분석평가하여 합리적으로 개선함으로
써 효율적인 정책추진체계를 확립함으로써, 3)정책 수요자의 성별 특성에 기초한
정책실행으로 국민들의 만족도를 제고하려는 것이다(여성가족부, 2016).

성별영향분석평가는 성주류화를 위한 하나의 제도이다. 성주류화(gender mainstr
eaming)은 물성적인 기존 정책 전 과정을 재조직하고 개선, 발전, 평가하는 절차를
통해 정책결정 과정에 관계된 행위자들이 성평등관점을 정책에 결합하는 것이

(2012), 지역 성 주류화 관련제도의 효율적 운영 방안, (재)대구여성가족재단
13) 여성가족부(2016), 2016년 성별영향분석평가 지침

다. 이는 장기적인 정책변화를 목표로 여성정책만을 대상으로 하는 것이 아니라 일반정책까지 포괄하는 전략이다. 이는 여성과 여성의 발전에 집중했던 ‘여성의 주류화’ 전략이 80년대를 거치면서 남성과 여성 모두를 대상으로 했던 ‘젠더관점의 주류화’ 과정을 거친 90년대 이후 모든 정책에 성평등의 관점을 결합하는 ‘주류의 전환’이라는 발전전략의 하나이다. 전 세계적으로 195개 유엔회원국 가운데 34개 국가가 성별영향분석평가제도를 채택하고 있다. 각 국가마다 제도의 명칭은 상이한데, 캐나다의 경우 ‘성 기반 분석 플러스(Gender-based Analysis Plus)’ 로, 방글라데시는 ‘성별영향평가(Gender Impact Assessment)’ , 인도네시아는 ‘성분석경로(Gender Analysis Pathway)’ , 그리고 말레이시아는 ‘성분석(Gender Analysis)’ 로 부르고 있다(김들순, 2014¹⁴).

□ 성별영향분석평가제도 도입 및 정착과정

한국에서는 2002년 여성발전기본법이 개정되면서 성별영향분석평가제도의 법적 근거가 마련되면서 2004년 시범적으로 성별영향분석평가가 시행되었다. 이 과정을 통해, 2005년에는 2004년 시범사업에 대한 결과를 분석하고 제도에 대한 안내서를 제작·보급하면서 제도의 추진체계구축을 시작해나갔다. 2006년부터는 양성평등 정책 추진의 기반에 성별영향분석평가제도를 포함하는 노력을 기울여나갔다. 2008년에는 행정안전부 정부합동평가지표로 성별영향분석평가 포함되었고, 한국여성연구원을 비롯한 5개의 연구기관이 성별영향분석평가 지원기관으로 선정되었다. 2009년에는 강원여성가족개발원이, 2010년에는 경북여성정책개발원, 서울여성가족재단, 전남여성플라자가, 2011년에는 광주여성재단이 지역의 성별영향분석평가기관으로 지정되었다. 2012년에는 대구여성가족재단과 인천여성가족재단, 대전발전연구원과 울산발전연구원, 충북여성발전센터, 전북발전연구원, 경남발전연구원, 제주발전연구원 등 16개 시도에 성별영향분석평가기관의 지정이 완료되면서 성별영향분석평가의 지역적 기반이 마련되었다고 볼 수 있다. 2016년 현재, 세종특별자치시를 제외한 16개 시도에 16개 센터가 있고, 이를 아우르는 중앙센터가 한국여성정책연

14) 김들순(2014), 성별영향분석평가의 현재와 향후 발전 전략, 2014 양성평등 기반구축 포럼 및 제90차 여성정책포럼, [성별영향분석평가, 집중과 지속]의 발표문

구원에 있다.

<표 2-1> 성별영향분석평가 제도화 과정

년도	성별영향분석평가 제도화 내용
2002	- 성별영향분석평가 추진 근거 마련: 여성발전기본법 및 동법 시행령 개정
2004	- 성별영향분석평가 시범사업 - 성별(남녀)통계 생산방안 연구 및 각 기관 성별 통계 생산 권고
2005	- 성별영향분석평가 안내서 제작 및 보급 - 성별영향평가 대상기관에 중앙행정기관 및 광역자치단체 의무 적용
2006	- 2005년 성별영향평가 추진결과 우수기관 및 우수사례 포상 - 성별영향평가 교육프로그램 개발 연구
2007	- 국가재정법에 성인지예산서 결산서 반영
2008	- 행정안전부 정부합동평가지표에 성별영향평가 참여도 지표반영
2009	- 성별영향분석평가 추진과제 확대
2010	- 성별영향분석평가 지원체계 강화(성별영향분석평가단 구성 및 운영)
2011	- 성별영향분석평가 법적 추진 근거 강화(성별영향분석평가법 제정)
2012	- 성별영향분석평가 대상 확대(사업-> 사업, 법령, 계획)

자료: 우수정(2014¹⁵⁾), 454쪽 [표 2-1] 우리나라 성별영향분석평가 발전과정 인용

우수정(2014)은 한국의 성별영향분석평가 제도 도입 및 정착과정을 도입기와 과도기, 도약기로 나누고 있다. 여성발전기본법을 개정함으로써 성별영향분석평가제도의 근거를 마련한 도입기를 2004년까지, 성별영향분석평가가 의무평가대상이 되고 평가대상이 확대된 2010년까지를 과도기로 보고 있다. 성별영향분석평가법이 제정된 2011년 이후를 도약기로 보고 있다.

15) 우수정(2014), 성별영향분석평가제도의 발전방안 모색, 한국정책학회 춘계학술발표논문집, 868-895

<표 2-2> 한국의 성별영향분석평가 시기구분

구분	도입기	과도기	도약기
시기	2002-2004	2005-2010	2011-현재
배경	<ul style="list-style-type: none"> - 2002년 여성발전기본법 제10조 - 2004년 시범실시 	<ul style="list-style-type: none"> - 2005년 53개기관 85개 과제평가 - 2007년 예산편성지침 마련시 성별영향분석평가 관련 내용 강화 - 성별영향분석평가 중장기 로드맵 마련 - 2008년 성별영향평가센터 3개소 지정 - 성별영향분석평가단 구성 및 운영 	<ul style="list-style-type: none"> - 2011년 성별영향분석평가법 제정 - 성별영향분석평가 대상 확대 - 성별영향분석평가 추진실적 및 정책개선 실적 공표 의무화

자료: 우수정(2014), 454쪽 [표 2-2] 우리나라 성별영향분석평가 시기구분 인용

<표 2-3> 사업에 대한 성별영향분석평가 평가지표의 변화(2011~2016)

연도	구분		내용
2011	지표1. 성별현황분석		1-1. 성별통계 현황: -정책(사업)대상 모집단의 성별현황 -정책(사업)참여자의 성별현황 -위원회의 성별현황 -예산집행액의 성별비율 -만족도의 성별현황(있는 경우)
	지표2. 정책개선		1-2. 성별격차 발생원인 2-1. 정책개선 방안 -관련법령·지침·규정 등 개선 -사업수행방식 개선 -예산편성 개선안 -성별통계 생산 및 활용방안 2-2. 정책개선 계획
2012	I. 정책환경의 성별특성	1. 사업의 성별요구도	① 남녀의 사회문화적 위치에 따른 사업의 성별 요구 차이

연도	구분	내용	
		② 남녀의 경제적 위치에 따른 사업의 성별 요구 차이	
		③ 남녀의 신체적 차이(생물학적 차이)에 따른 사업의 성별요구 차이	
	2. 사업의 성별형평성	④ 사업수혜에서의 성별 특성 반영 ⑤ 예산배분에서의 성별 특성 반영	
	II. 성평등을 위한 조치사항	3. 법령	⑥ 법령 반영 계획
		4. 예산	⑦ 예산 반영 계획
		5. 사업	⑧ 사업내용·수행방식 등 반영 계획
2013	I. 정책환경의 성별요구도	1.사업의 성별요구도	① 남녀의 사회문화적·경제적·신체적(생물학적) 차이에 따른 사업의 성별 요구 차이
		2. 사업의 성별형평성	② 사업수혜에서의 성별 특성 반영 ③ 예산배분에서의 성별특성 반영
	II. 성평등을 위한 조치사항	3. 법령	④ 법령(지침 포함) 반영 계획
		4. 예산	⑤ 예산 반영 계획
		5. 사업	⑥ 사업내용·수행방식 등 반영 계획
	2014/ 2015	I. 정책환경의 성별특성	1.사업의 성별요구도
2. 사업의 성별형평성			② 사업수혜에서의 성별 요구 반영 ③ 예산배분에서의 성별 요구 반영
II. 성평등을 위한 조치사항(정책 개선 및 환류)		3. 법령	④ 법령(지침 포함) 반영 계획
		4. 예산	⑤ 예산 반영 계획
		5. 사업	⑥ 사업내용·수행방식 등 반영 계획
2016		I. 정책환경의 성별특성	1.사업의 성별요구도
	2. 사업의 성별형평성		② 사업수혜에서의 성별 요구 반영 ③ 예산배분에서의 성별 요구 반영
	II. 성평등을 위한 조치사항(정책 개선 및 환류)	3. 법령	④ 법령(지침 포함) 반영 계획
		4. 예산	⑤ 성인지 예산 반영 계획
		5. 사업	⑥ 사업내용·수행방식 등 반영 계획

자료: 여성가족부(2011년, 2012년, 2013년, 2014년, 2015년, 2016년), 성별영향분석평가 지침

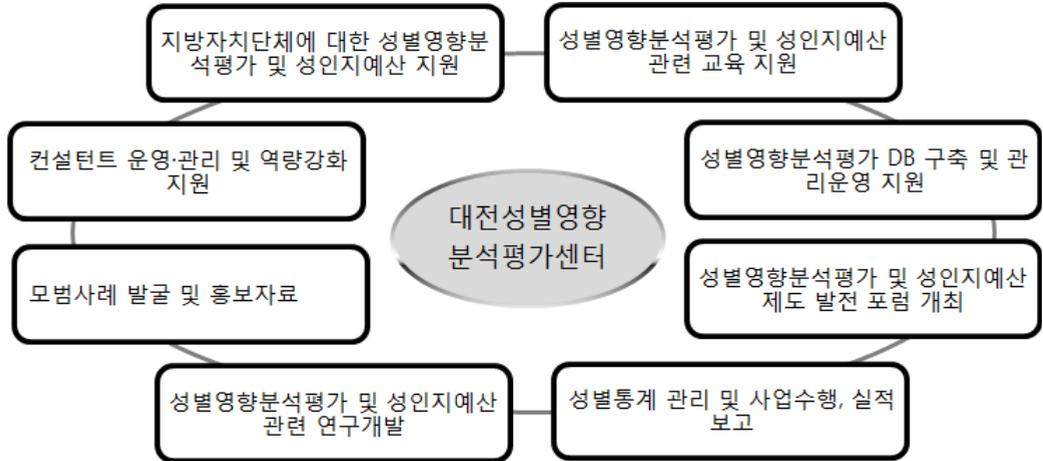
제2절 대전 성별영향분석평가제도 추진체계

1. 대전 성별영향분석평가센터

2011년 9월 제정된 성별영향분석평가법에 근거하여 2012년 4월 개소한 대전성별영향분석평가센터는 대전지역의 모든 법령의 제/개정, 3년 이상의 계획 수립, 모든 단위사업이 성평등하게 수립·마련 될 수 있도록 지원하고 있다.

대전성별영향분석평가센터는 2016년 9월 현재 센터장 1인, 센터 내부 연구원 2인, 전담연구원 1인으로 구성되어 운영되고 있다. 대전성별영향분석평가센터는 여성가족부의 센터 운영지침에 의거하여 [그림 2-1]과 같이 시분청 및 5개 기초자치구에 대한 성별영향분석평가 및 성인지예산 지원(성별영향분석평가 및 성인지예산에 대한 상담·자문, 성인지예산과 성별영향분석평가와의 연계를 고려한 대상정책 선정, 성별영향분석평가의 결과 반영에 대한 모니터링, 대상정책별 개선안 도출 지원, 성별영향분석평가 종합분석보고서 작성 지원), 성별영향분석평가 및 성인지예산 관련 교육 지원, 컨설턴트 운영·관리 및 역량강화 지원, 성별영향분석평가 DB 구축 및 관리운영 지원, 모범사례 발굴 및 홍보자료 발간, 성별영향분석평가 및 성인지예산 제도 발전 포럼 개최, 성별영향분석평가 및 성인지예산 관련 연구개발, 성별통계 관리 및 사업수행, 실적보고 등의 사업을 추진하고 수행하고 있다(여성가족부, 2016a).

[그림 2-1] 대전성별영향분석평가센터 주요 사업 내용



대전성별영향분석평가센터가 2012년 개소한 후 진행한 성별영향분석평가 교육지 원 실적은 <표 2-3>과 같다. 성별영향분석평가 교육은 주로 성별영향분석평가제 도의 이해, 성별영향분석평가서 작성법, 성인지예산과의 연계법 교육 위주로 이루 어지고 있으며, 2013년과 2014년에는 분야별로도 기획되어 공무원들이 본인이 담 당하는 분야의 성별영향분석평가 교육을 들을 수 있도록 하는 등 다양한 교육 기 획을 진행하고 있다. 이러한 교육은 성별영향분석평가를 수행하는 공무원들이 성별 영향분석평가제도 추진의 의의를 공감하고 보다 더 적극적으로 성별영향분석평가 제도 수행에 참여하는 계기를 갖게 되며, 지표를 이해하고 적절하고 심도 깊게 분 석평가서를 작성할 수 있게 된다는 의의를 가진다.

<표 2-4> 대전성별영향분석평가센터 성별영향분석평가 교육 지원 현황(2012~2015)
(단위: 시간)

기관명	2012년	2013년	2014년	2015년
대전시 및 5개 기초자치구	816)	2017)	2418)	-
대전시	2	2	1719)	820)
동구	2	2	4	4
중구	1	2	4	4
서구	2	2	4	4
대덕구	2	2	4	4
유성구	1	2	4	4

주 1. 교육청의 경우 자체 교육을 기획하고, 자체적으로 강사를 섭외하고 있음
 주 2. 주석을 달지 않은 시수는 모두 과제담당자 교육으로 성별영향분석평가서 작성교육임
 자료: 『2012, 2013, 2014, 2015년 대전 성별영향분석평가센터 운영사업 결과보고서』 재구성

한편, 대전성별영향분석평가센터가 2012년 개소한 후 진행한 성별영향분석평가 컨설팅지원 실적은 <표 2-4>와 같다. 대면 컨설팅은 컨설턴트가 기관별로 찾아가서 과제담당자에게 제공하는 형태로 진행하고 있으며 컨설턴트 1인이 과제담당자를 대상으로 일대일 또는 일대다수로 약 2~4시간을 제공한다. 대전성별영향분석평가센터는 소속 컨설턴트가 대면컨설팅 전이나 후에 서면(GIA컨설팅 포함)컨설팅을 별도 진행하도록 하여 컨설팅이 효율적으로 지원되도록 노력하고 있다.

-
- 16) 주제: 성별영향분석평가 및 성인지 예산제도의 이해. 모든 공무원대상교육
2012. 8. 29(수)~30(목) 13:30~18:00(* 동일교육 2일간 실시)
 - 17) 주제: 성별영향분석평가의 이해. 모든 공무원 대상교육 상·하반기 실시
2013. 4. 1(월) 13:40~18:00 / 4.3(수) 13:40~18:00(* 동일교육 2일간 실시), 2013. 8. 27(화)~29(목) 13:40~18:00 / 8. 28(수) 13:40~18:00(* 동일교육 3일간 실시)
 - 18) 주제: 성별영향분석평가 이해. 모든 공무원 대상교육
2014. 2. 11(화) 13:40~18:00 / 2. 12(수) 13:40~18:00(* 동일교육 2일간 실시)
주제: 분야별 성별영향분석평가 이해. 모든 공무원 대상교육
2014. 8. 26(화) ~ 8. 29(금) 13:50 ~ 18:00 (4시간) 1일차 도시기반 분야, 2일차 보건복지 분야, 3일차 일반행정 및 경제 분야, 4일차 과학산업 및 문화예술관광 분야 교육
 - 19) 1. 과제담당자 분야별교육 2014. 6. 20(금) 10:00~17:30(점심시간 포함) 보건복지, 경제·과학산업, 문화예술관광/ 6.25(수) 10:00~17:30(점심시간 포함) 일반행정, 도시·교통, 건축·공원
2. 성인지예산과의 연계교육 2014.9.17.(수) 9:30~12:00 / 14:00~16:30
 - 20) 과제담당자 평가서작성 교육 2015.6.15.(수)/7.7(금) 13:30~17:40(* 동일교육 2일간 실시)

<표 2-5> 대전성별영향분석평가센터 대면컨설팅 지원 현황(2012~2015)

(단위: 시간, 명)

기관명	2012년		2013년		2014년		2015년	
	시간*	컨설턴트 수	시간	컨설턴트 수	시간	컨설턴트 수	시간	컨설턴트 수
대전시	8	4	12	6	8	4	10	5
동구	4	2	4	2	6	3	4	2
중구	4	2	4	2	6	3	4	2
서구	4	2	6	3	6	4	4	2
대덕구	4	2	4	2	6	3	4	2
유성구	4	2	6	3	6	3	4	2

주 1. 기관별로 대면 컨설팅 시간과 컨설턴트 수가 다르게 배정된 것은, 기관마다 대상과제 수가 다르거나, 컨설턴트 1인이 담당한 과제 수가 컨설턴트 간 달랐기 때문이다
 주 2. 대전시 교육청의 경우 2012~2015년 동안 서면 컨설팅만 진행되었음
 자료: 『2012, 2013, 2014, 2015년 대전성별영향분석평가센터 성별영향분석평가 대면컨설팅 일정 공문』 재구성

2. 대전광역시

1) 대전광역시 본청

현재 대전광역시 본청의 성별영향분석평가제도 추진부서는 보건복지여성국 여성가족청소년과 여성정책계이다. 여성정책계에서 성별영향분석평가를 전담하는 인력은 1명으로, 성별영향분석평가 담당자는 성별영향분석평가 업무를 다른 업무와 병행하고 있다. 실질적인 전담인력의 부재는 성별영향분석평가제도가 타업무에 밀려 소홀하게 추진되거나, 전담인력의 업무가 과다한 결과로 나타나고 있어 개선이 필요하다.

대전광역시 본청의 성별영향분석평가 추진체계를 살펴보면, 분석평가책임관²¹⁾인

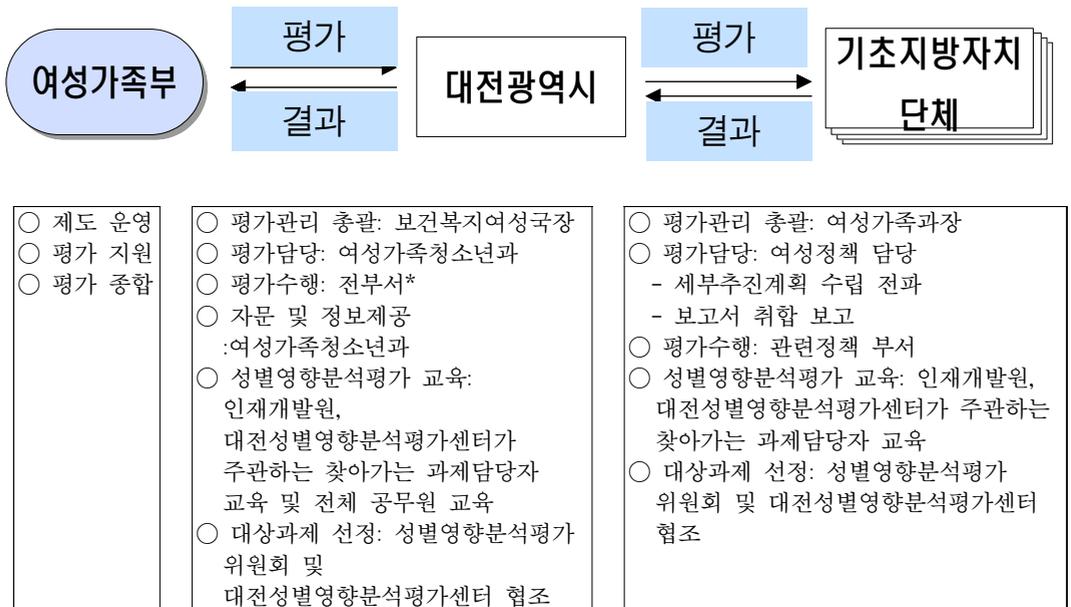
21) 성별영향분석평가법(2011.09.15.제정) 제14조(분석평가책임관의 지정 등)

① 중앙행정기관의 장 및 지방자치단체의 장은 해당 기관의 분석평가를 효율적으로 실시하기 위하여 소속 공무원 중에서 분석평가책임관을 지정하여야 한다.② 제1항에 따른 평가책임관의 지정 및 임무 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

대전성별영향분석평가조례(2013.06.07.제정) 제11조(분석평가책임관의 지정 등)

보건복지여성국장이 대전광역시 본청의 성별영향분석평가제도를 총괄한다. 여성가족청소년과는 성별영향분석평가제도 업무를 담당하여, 대전성별영향분석평가센터와 협력하여 대상과제를 선정하고, 성별영향분석평가 교육을 개최, 성별영향분석평가서를 작성하도록 과제담당자로 유도하고, 작성된 분석평가서 취합 및 취합된 분석평가서에 대한 종합분석보고서를 작성하여 여성가족부에 결과를 보고한다. 또한 대전광역시 본청의 경우 기초지방자치단체에 대전지역 성별영향분석평가 추진방향을 제시하고 따르도록 유도한다는 점에서 역할이 크다고 할 수 있다.

[그림 2-2] 대전광역시 본청 성별영향분석평가 업무 담당자 역할 흐름도



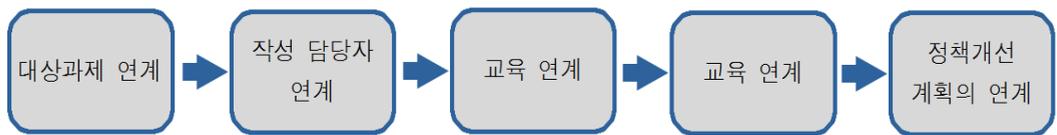
자료: 『여성가족부(2007), 성별영향평가 중장기 로드맵 개발 p38수정 및 재인용

대전광역시 본청이 우수하게 성별영향분석평가제도를 운영하고 있다고 평가받는

① 시장은 분석평가를 효율적으로 실시하기 위하여 분석평가 사무와 밀접한 관련이 있는 소속 실장·국장 중에서 분석평가책임관을 지정한다. ② 분석평가책임관은 다음 각 호의 사무를 한다. 1. 분석평가 대상 정책의 선정, 2. 분석평가의 실시 및 분석평가서의 작성, 3. 분석평가결과의 정책 반영, 4. 위원회의 운영, 5. 분석평가 교육, 6. 그 밖에 소속기관의 분석평가에 관한 사항

점이 있는데, 그것은 2012년 성별영향분석평가법 시행 원년부터 예산담당관실의 협력아래 성별영향분석평가제도와 성인지예산제도의 연계를 추진하고 있다는 점이다. 연계의 방법은 [그림 2-3]과 같이 대상과제 연계, 작성 담당자 연계, 교육 연계, 컨설팅 연계, 정책개선 계획을 순차적으로 연계하는 것이다. 2012년 당시 성별영향분석평가와 성인지예산과의 연계는 필수가 아니었기 때문에 당시 성별영향분석평가제도와 성인지예산제도를 연계하는 지역²²⁾은 거의 없었다. 그런데 대전광역시 본청 여성가족청소년과는 예산담당관실에 두 제도의 연계를 제안하고, 예산담당관실에서도 평가서를 작성하는 과제담당자로 하여금 평가서를 충실히 작성하도록 독려하도록 하여 평가서를 작성해야 하는 공무원들의 적극적인 참여를 이끌어냈다. 또한 대전광역시 본청 안에서 성주류화제도라 불리는 두 제도를 추진하면서 중복될 수밖에 행정절차를 걷어내어 행정적인 낭비를 막을 수 있었다.

[그림 2-3] 대전지역 성별영향분석평가와 성인지예산제도 연계 흐름도



대전광역시 본청의 성별영향분석평가 대상과제는 2012년 성별영향분석평가법 시행 원년에는 성별영향분석평가 담당관과 성인지예산 담당관의 협의를 통해 공통 대상과제를 선정하였다면 2013년부터 현재까지는 대전성별영향분석평가센터에서 개발한 ‘성별영향분석평가 대상과제 선정을 위한 체크리스트’를 활용하여 선정하고 있다. 또한 2012년부터는 성별영향분석평가위원회를 개최하여 대상과제 선정 및 성별영향분석평가 추진 전반에 활용하여 대상과제 과정의 다양한 주체의 참여를 통한 합리적인 대상과제 선정을 하고자 노력하고 있다.

대전광역시는 현재 대전광역시 성별영향분석평가 조례(2013년 6월 7일 제정),

22) 2013년부터 비로소 여성가족부가 두 제도를 연계하도록 성별영향분석평가지침에 명시하면서 성별영향분석평가와 성인지예산제도를 연계하는 지역이 증가하고 있다.

대전광역시 양성평등 기본조례(2001년 12월 21일 제정/2015년 6월 19일 전부개정), 대전광역시 제4차 여성정책기본계획(2013~2017)이 성별영향분석평가 법적인 기반이 되고 있다.

대전광역시는 성별영향분석평가제도의 효율적인 제도 추진을 위해 성별영향분석평가 교육을 자체적으로 실시하여 성별영향분석평가의 이해, 성별영향분석평가서의 지표별 작성법 등 소속 공무원 대상 성별영향분석평가 교육을 적극적으로 진행하고 있다. 이러한 교육은 대전지역 정부합동평가 점수에 반영되고 있다.

대전시는 2013년부터 성평등 목표를 수립하여 성평등 목표에 근거하여 성별영향분석평가제도를 운영하고 있다. 운영방법은 성평등 목표에 부합한 대상과제 선정 및 분석평가서의 ‘성평등을 위한 조치사항’을 성평등 목표에 부합하게 기술하는 것이다. 이러한 방법은 성별영향분석평가제도를 통해 지역의 성평등 수준을 전략적으로 향상시킬 수 있다는 효과성이 있다. 대전시의 성별영향분석평가제도 수행을 위한 2013년부터 2015년까지 대전지역 성평등 목표는 <표 2-5>과 같다. 2014년과 2015년의 성평등 목표는 여성이 안전한 도시구축, 여성의 정치적·경제적 참여 확대, 여성과 가족이 행복한 가족문화 조성 총 3가지로 2년 연속 같은 성평등 목표를 수립하여 연속성 있게 대전시의 성평등 수준을 향상시키고자 하였다.

<표 2-6> 2013~2015년 대전시 성평등목표

기관명	성평등 목표
2013년	1. 주 성평등 목표 - 일자리 확대를 통한 성평등한 도시 구현 2. 부 성평등 목표 - 생애주기별 여성의 건강증진사업 확대
2014년	1. 여성이 안전한 도시구축 2. 여성의 정치적·경제적 참여 확대 3. 여성과 가족이 행복한 가족문화 조성
2015년	1. 여성이 안전한 도시구축 2. 여성의 정치적·경제적 참여 확대 3. 여성과 가족이 행복한 가족문화 조성

자료: 2012, 2013, 2014, 2015년 대전 성별영향분석평가센터 운영사업 결과보고서

2) 5개 기초자치구

현재 대전광역시 5개 기초자치구 성별영향분석평가제도 추진부서는 여성정책 담당부서이다. 5개 기초자치구는 대전광역시 본청과 마찬가지로 2012년 성별영향분석평가법 시행 원년부터 성별영향분석평가와 성인지예산제도의 연계를 전략적으로 계획하고 성인지예산 전담부서와 협력을 하고 있다. 또한 대전광역시 본청과 마찬가지로 대상과제를 2012년 성별영향분석평가법 시행 원년에는 성별영향분석평가 담당관과 성인지예산 담당관의 협의를 통해 정성적 방법으로 선정하였다면 2013년부터 현재까지 성별영향분석평가센터에서 개발한 ‘성별영향분석평가 대상과제 선정 을 위한 체크리스트’ 를 활용하여 정량적 방법으로 선정하고 있다. 5개 기초자치구 중 성별영향분석평가조례²³⁾를 처음으로 제정한 동구에서 성별영향분석평가 위원회를 2014년, 2015년 각각 개최하여 성별영향분석평가 효율적 추진과 대상과제 선 정을 하였고, 중구·서구·유성구·대덕구의 경우 2015년 8월 4일 성별영향분석평가법 에 신설된 조문에 따라 성별영향분석평가 위원회 설치 및 운영 조례를 제정하여, 2015년까지는 성별영향분석평가위원회를 개최한 바 없다.

<표 2-7> 5개 기초자치구 성별영향분석평가 위원회 설치 및 운영조례

기관명	조례명	제정일
동구	대전광역시 동구 성별영향분석평가위원회 설치 및 운영 조례	2014.04.14
중구	대전광역시 중구 성별영향분석평가위원회 설치 및 운영 조례	2015.10.08
서구	대전광역시 서구 성별영향분석평가위원회 구성 및 운영 조례	2015.09.25
유성구	대전광역시 유성구 성별영향분석평가위원회 설치 및 운영 조례	2015.12.30
대덕구	대전광역시 대덕구 성별영향분석평가위원회 설치 및 운영 조례	2015.12.24

자료: 자치법규정보시스템 www.elis.go.kr/

대전지역 5개 기초자치구는 대전시와 마찬가지로 성평등 목표를 수립하여 성평 등 목표에 근거하여 성별영향분석평가제도를 운영하고 있다. 운영방법은 대전시와 마찬가지로 성평등 목표에 부합한 대상과제 선정 및 분석평가서의 ‘성평등을 위한

23) 동구는 2016년 5월 19일 대전광역시 동구 성별영향분석평가조례를 대전광역시 동구 성별영향분 석평가위원회 설치 및 운영조례로 전부 개정함.

조치사항' 을 성평등 목표에 부합하게 기술하는 것이다. 5개 기초자치구의 2013년부터 2015년까지 대전지역 성평등 목표는 <표7>와 같다. 5개 기초자치구의 경우 2013년에는 모든 기초자치구가 성평등목표를 수립한 반면 2014년과 2015년에는 동구만이 성평등목표를 수립한 것이 특기할만하다. 이러한 이유는 2013년의 경우 제13회 세계한민족여성네트워크 대전 타운홀 미팅을 통해 성별영향분석평가제도 추진시 활용할 대전시와 5개 기초자치구의 성평등 목표를 설정하는 자리가 마련된 것이 대전지역 모든 기관에서 성평등 목표를 수립한 원인이었으며, 2014년과 2015년의 경우 세계한민족여성네트워크 대전 타운홀 미팅과 같은 성평등목표를 수립하게 할 만한 동력이 없었고, 5개 기초자치구 중 동구가 유일하게 성별영향분석평가 조례가 제정되어 있어 조례에 따라 성별영향분석평가위원회를 개최하여 성평등 목표를 수립하였다.

<표 2-8> 2013~2015년 5개 기초자치구 성평등 목표

연도	기관명	성평등 목표	
2013	동구	주 성평등 목표 - 일자리 확대를 통한 성평등한 도시 구현	고령 여성의 삶의 질 향상을 통한 성평등 구축
	중구		안전한 생활환경 조성을 통한 모두가 행복한 여성친화도시 구현
	서구		원도심 활성화를 통한 여성이 행복한 도시 조성
	유성구		건강하고 안전한 도시 조성을 통한 성평등 실현
	대덕구		평생교육활성화를 통한 여성의 사회참여 제고
2014	동구	주 성평등 목표: - 일자리 확대를 통한 성평등한 도시구현 부 성평등 목표: - 고령 여성의 삶의 질 향상을 통한 성평등 구축	
	중구	없음	
	서구		
	유성구		
	대덕구		
2015	동구	1. 여성과 가족이 행복한 가정문화 조성 2. 안전한 여성친화적 도시공간 조성 3. 친환경 공간 확산 및 여성과 가족의 건강요구 충족 4. 여성의 정치적, 경제적 참여 확대	
	중구	없음	
	서구		
	유성구		
	대덕구		

자료 : 『2012, 2013, 2014, 2015년 대전 성별영향분석평가센터 운영사업 결과보고서』

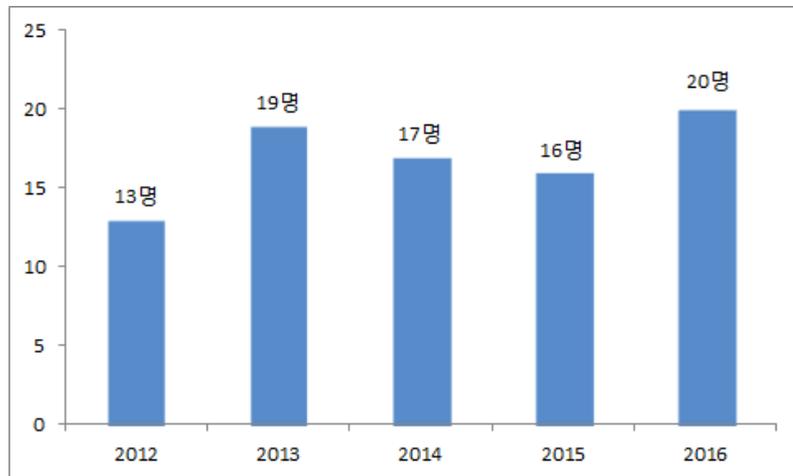
3. 컨설턴트

여성가족부는 성별영향분석평가를 수행하는 공무원들의 평가서 작성의 어려움을 해소시키고자 센터로 하여금 컨설턴트단을 운영하도록 하고 있다. 컨설턴트단은 평가서를 작성하는 공무원들을 대상으로 주로 평가서 지표별 작성법을 안내하고, 성인지관점을 활용한 평가서 작성법, 전문적인 평가서 작성 자문 등을 제공하고 있다. 대전성별영향분석평가센터는 소속된 컨설턴트가 사업의 성별영향분석평가 컨설팅의 경우 1과제당 대면컨설팅 1회, 서면컨설팅 1회를 총 2회 제공을 하도록 정례

화하여 사업의 성별영향분석평가 컨설팅이 효율적으로 이루어지도록 노력하고 있다.

2016년 현재 대전성별영향분석평가센터에 소속된 성별영향분석평가 컨설턴트는 총 20명이다. 대전성별영향분석평가센터는 2012년 센터를 개소한 이후 현재 다음〔그림 2-4〕와 같이 13~20명의 컨설턴트단을 운영하고 있다.

[그림 2-4] 대전성별영향분석평가센터 컨설턴트 수(2012-2016)



컨설턴트를 위촉하는 기준은 여성가족부의 운영지침의 컨설턴트 위촉기준에 의거하여 위촉하고 있으며 다양한 분야의 컨설턴트를 위촉하여 분야별 전문성있는 컨설팅을 제공할 수 있도록 노력하고 있다. 여성가족부가 제시하는 컨설턴트를 위촉하는 기준은 <표 2-8>과 같다.

〈표 2-9〉 성별영향분석평가 컨설턴트 자격요건

<p>여성학, 행정학, 사회복지학, 사회학, 경제학, 법학, 보건학, 도시공학(건축학), 과학 등 다양한 전공계열 석사학위 이상 소지자이면서 다음의 요건에 1개 이상 해당되는 자</p> <p>* 석사학위 미소지자인 경우 다음의 요건에 2개 이상 해당되는 자</p> <p>① 성별영향분석평가에 대한 연구실적이 있는 경우</p> <p>② 성별영향분석평가 관련 교육 및 강의경력이 있는 경우</p> <p>③ 성별영향분석평가 컨설턴트 활동경험이 1년 이상인 자</p> <p>④ 시민단체 활동가 중 성별영향분석평가 관련 업무를 수행한 경험이 있는 경우</p> <p>⑤ 기타 지역의 성인지정책에 대한 식견과 전문성을 가진 자와 시민단체활동가 중 성별영향분석평가 관련 교육과정 30시간 이상 수료자(한국양성평등교육진흥원의 성별영향분석평가 전문강사과정 등)</p> <p>* 각 센터에서 지역의 여건 및 특성에 따라 여성가족부와 협의하여 자격요건을 추가 · 조정하여 선발 가능</p>

자료: 2016년 성별영향분석평가센터 사업 운영 안내(여성가족부, 2016)

대전지역 사업의 성별영향분석평가 컨설턴트는 여성가족부의 컨설턴트 위촉기준에 따라 컨설턴트를 위촉하되, 교통, 환경, 건축 등 다양한 영역의 정책 전문가를 위촉하여 다양한 분야의 컨설팅을 맞춤형으로 진행하고 있다. 2016년 현재 대전성별영향분석평가센터에 소속된 20명의 컨설턴트 전문분야는 사회복지학이 컨설턴트가 9명으로 가장 많으며, 다음으로 사회학·여성학 각 2명, 가정경영학·건축학·공공디자인학·문화학·법학·환경학·정책학 각 1명 순이다.

4. 거버넌스

1) 대전여성가족정책센터

2011년 대전지역에서 성별영향평가센터의 역할을 했던 기관은 대전광역시 출연 연구기관인 대전발전연구원의 여성가족정책센터이다. 대전여성가족정책센터는 박사급 연구원 2명, 석사급 연구원 3명의 연구원을 확보하여 성별영향평가제도 추진의 중추역할을 담당하였다.

대전여성가족센터는 본래 대전지역에서 성 주류화 정책 이슈의 흐름을 파악하고, 관련 연구를 수행하며 정책과제를 도출해 내는 대표적인 기관이다. 대전광역시는 2007년부터 지역 정책 개발 전문 기관인 대전발전연구원에 여성정책연구부를

신설하여 여성정책 관련 연구를 수행해 왔다. 2010년부터 여성정책연구부를 여성가족정책센터로 변경하여 도시경영연구실 소속 연구위원 2명의 겸임 체제로 운영해오고 있다. 2011년 1월 대전광역시는 민선5기 출범 공약 사항 실천의 하나로 대전발전연구원에 여성가족정책연구전담 기구를 설치하고 3월 대전여성가족정책센터를 개소하였다.

여성가족정책센터는 여성가족 관련 통계집 발간 및 여성·가족정책 계획수립 관련 연구, 대전여성 사회참여지표 개발 및 여성정책 현황과 개선에 대한 연구 등을 자체적으로 수행하고 있으며, 여성과 가족 관련한 복지 지원 정책 연구도 수행하고 있다. 또한, 지역 사회의 가족정책 전문가와 NGO, 복지기관 간 네트워크를 활성화하고 있는 대전가족공동체포럼을 주제를 변경하여 2007년 이후 계속해서 진행해오고 있다. 가족공동체포럼은 매년 6회의 정기포럼과 1회의 정책워크숍, 코칭강연 등을 개최해 오고 있으며, 공무원과 연구전문가, 사회단체, 복지기관 및 사회복지사 등이 참여하는 참여형 정책 실행 네트워크의 기능을 실질적으로 수행하고 있다.

2) 젠더 NGO

대전지역 여성운동단체들은 지역 성별영향평가 등 성 주류화 정책의 확산 관련한 활동 참여에 노력하고 있다. 대전여성가족정책센터, 한국양성평등진흥원 등에서 제공하는 성 주류화 정책 사업에 관련한 교육과 컨설턴트 양성 교육에 참여하여 활동가 개별 역량 강화에 힘쓰고 있으며, 대전여성가족정책센터와 공동연구 주체로 참여하여 연구 파트너십을 구축해 오고 있다.

대전지역 여성단체들은 대전광역시 여성단체협의회 및 대전여성단체연합에 소속되어 상호 협력·지원 활동을 하고 있는데, 2011년 12월 현재, 여성단체협의회에는 주부교실을 비롯하여 13개 단체가 소속되어 있으며, 대전여성단체연합에는 대전여민회를 비롯하여 총 6개의 단체가 소속되어 있다. YWCA를 비롯하여 협의회와 연합에 소속되지 않은 단체들도 상당 수 있는데, 소속되지 않은 단체들까지 포함하면 대전지역에서 활발하게 활동하고 있는 여성단체들은 30개를 넘어서는 것으로 파악된다.

3) 대전광역시 및 기초자치구 의회

지방재정법이 2013회계연도부터 성인지 예산서를 지방의회에 제출토록 의무화함에 따라 대전광역시 및 기초자치구 의회는 매해 11월 각 기관의 성인지예산서를 제출받아 성인지예산서를 심의하고 있다. 또한 의회에 소속된 의원들은 성평등 정책 예산 편성 및 증액, 관련 법안 제·개정을 발의하는 등 성인지적 의정활동을 수행하고 있다. 2014년 6.4 지방선거에서 대전광역시 및 기초자치구 의회 여성의원 은 총 26명으로 전체의원 85명 중 30.6%이다. 여성 광역의원은 총 6명이 당선되어 전체 광역의원 22명 중 27.3%를 차지하며, 여성 기초의원은 총 20명이 당선되어 전체 기초의원 63명 중 31.7%를 차지하고 있다.

<표 2-10> 대전광역시 여성의원 현황(2014년도)

(단위: 명, %)

	전체의원수(명)	여성의원수(명)	여성의원/전체의원(%)
광역의원	22	6	27.3
기초의원	63	20	31.7
대전광역시의원	85	26	30.6

출처: 2014, 대전여성가족통계

4) 언론

대전 지역의 언론사 여성 기자들의 모임인 대전여기자클럽은 2011년 제 8대 회장을 추대하고 지역 내 여성 관련 단체들과 연계한 사업들을 추진해 오고 있다. 2009년에는 대전광역시, 대전광역시여성단체협의회와 함께 『1949~2009 한발의 저력으로 미래의 힘으로-대전여성 60년』을 기획·발간하였으며, 2011년에는 여성주간기념행사의 일환으로 대전여성가족정책센터와 공동으로 세미나를 주최하기도 하였다. 대전여기자클럽의 회장과 주요 회원들은 대전광역시 여성정책위원회 및 대전여성가족정책포럼 자문위원 등으로 활동하면서 지역 성 주류화 정책 확산에 참여하고 있다.

제 3 장

대전 성별영향분석평가 추진실적

제1절 대전 성별영향분석평가 현황

제2절 대전 성별영향분석평가

추진실적(2013~2015)

제 3 장 대전 성별영향분석평가 추진실적

제1절 대전 성별영향분석평가 현황

1. 성별영향분석평가 과제 수 현황

2005년 4개의 과제를 대상으로 처음 실시된 대전지역 성별영향분석평가는 2006년 14과제, 2007년 23과제, 2008년 66과제, 2009년 141과제, 2010년 106과제, 2011년 99과제, 2012년 583과제, 2013년 768과제, 2014년 887과제, 2015년 972과제를 수행하기에 이르렀다.

대전광역시 본청의 경우 2005년 4과제, 2006년 9과제, 2007년 8과제, 2008년 16과제, 2009년 19과제, 2010년 12과제, 2011년 14과제, 2012년 155과제, 2013년 175과제, 2014년 221과제, 2015년 246과제를 수행하여, 2005년과 2015년을 비교하면 약 61배의 급격한 과제 수 증가를 보인다. 5개 기초자치구의 경우 2006년부터 도입·시행하여 2006년 5과제, 2007년 15과제, 2008년 50과제, 2009년 122과제, 2010년 94과제, 2011년 85과제, 2012년 385과제, 2013년 557과제, 2014년 640과제, 2015년 714과제를 수행하여 2006년과 2015년을 비교하면 약 143배의 과제 수 증가를 보여 대전광역시 본청과 마찬가지로 급격한 과제 수 증가를 보였다. 교육청의 경우 2012년부터 도입·시행하여 2012년 43과제, 2013년 36과제, 2014년 26과제, 2015년 12과제를 수행하여 대전광역시 본청과 5개 기초자치구와 달리 큰 과제 수의 증가는 보이지는 않지만, 2012년부터 지속적으로 성별영향분석평가 제도 추진을 하고 있음을 알 수 있다.

2005년 4개의 과제로 시작한 대전지역의 성별영향분석평가는 2015년 972과제를 수행함으로써 무려 약 243배의 급격한 양적 성장을 했다. 특기할만한 점은 2009년과 2012년 수행과제가 각각 전년도보다 급격히 증가하는 현상이 있었다는 점인데, 이는 2008년 대전광역시여성발전조례에 성별영향평가 규정이 마련되었다는 점

과 2011년 성별영향분석평가법이 제정되었던 점으로부터 기인한 것으로 볼 수 있다. 2011년 제정되고, 2012년 시행된 성별영향분석평가법은 분석평가대상을 사업에서 계획 법령의 성별영향분석평가로 확대하게 하여, 대전지역 급격한 성별영향분석평가 과제수의 양적증가를 불러일으키며 지역의 본격적인 성별영향분석평가 제도 추진의 근간이 되었다.

<표 3-1> 2005~2015 대전지역 성별영향분석평가 과제 추진현황

(단위: 건)

구분	전체	대전광역시 시분청	5개 기초자치구	교육청
2005	4	4	-	-
2006	14	9	5	-
2007	23	8	15	-
2008	66	16	50	-
2009	141	19	122	-
2010	106	12	94	-
2011	99	14	85	-
2012	583	155	385	43
2013	768	175	557	36
2014	887	221	640	26
2015	972	246	714	12
계	3,663	642	1,911	117

자료: 여성가족부(2016), 2015년 대전지역 성별영향분석평가 종합분석보고서

본 보고서에서 연구하고자 한 지난 3년(2013~2015) 동안 교육청을 제외하고, 대전지역에서 수행한 성별영향분석평가 과제수를 기관별로 비교해보면, 대전광역시 분청이 642건으로 가장 많이 성별영향분석평가를 실시했으며, 다음으로 동구 444건, 서구 411건, 대덕구 382건, 유성구 372건, 중구 302건 순이었다. 2013년부터 2015년의 각 기관별 성별영향분석평가 과제 수 추이를 살펴보면 중구와 서구를 제외하고 지속적인 증가추이를 보이고 있으며, 각 기관은 매년 100건 내외의 성별영향분석평가를 실시하고 있는 것으로 나타났다.

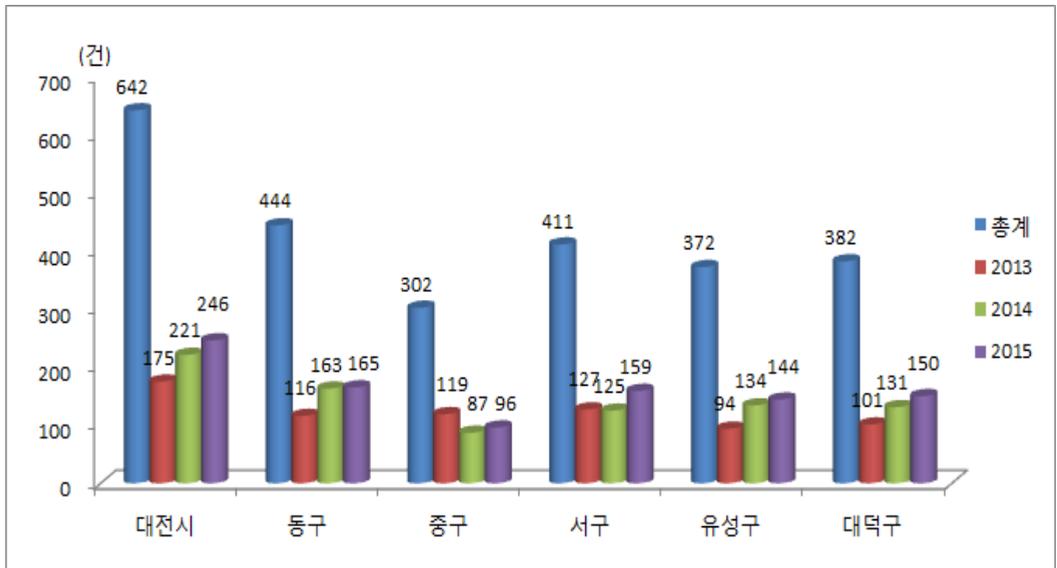
〈표 3-2〉 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(법령+계획+사업)

(단위: 건, %)

구분	대전광역시 분청	5개 기초자치구				
		동구	중구	서구	유성구	대덕구
총계	642 (100.0)	444 (100.0)	302 (100.0)	411 (100.0)	372 (100.0)	382 (100.0)
2013	175 (27.3)	116 (26.1)	119 (39.4)	127 (30.9)	94 (25.3)	101 (26.4)
2014	221 (34.4)	163 (36.7)	87 (28.8)	125 (30.4)	134 (36.0)	131 (34.3)
2015	246 (38.3)	165 (37.2)	96 (31.8)	159 (38.7)	144 (38.7)	150 (39.3)

자료: 여성가족부(2016), 2015년 대전지역 성별영향분석평가 종합분석보고서

[그림 3-1] 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(법령+계획+사업)



분야별로 살펴보면, 법령의 성별영향분석평가는 대전시 본청이 286건으로 가장 많이 실시하고, 다음으로 동구 139건, 대덕구 122건, 유성구 114건, 서구 110건, 중구 102건 순으로 대전시가 각 5개 기초자치구보다 약 2배 법령의 성별영향분석평가를 실시하고 있는 것으로 나타났다.

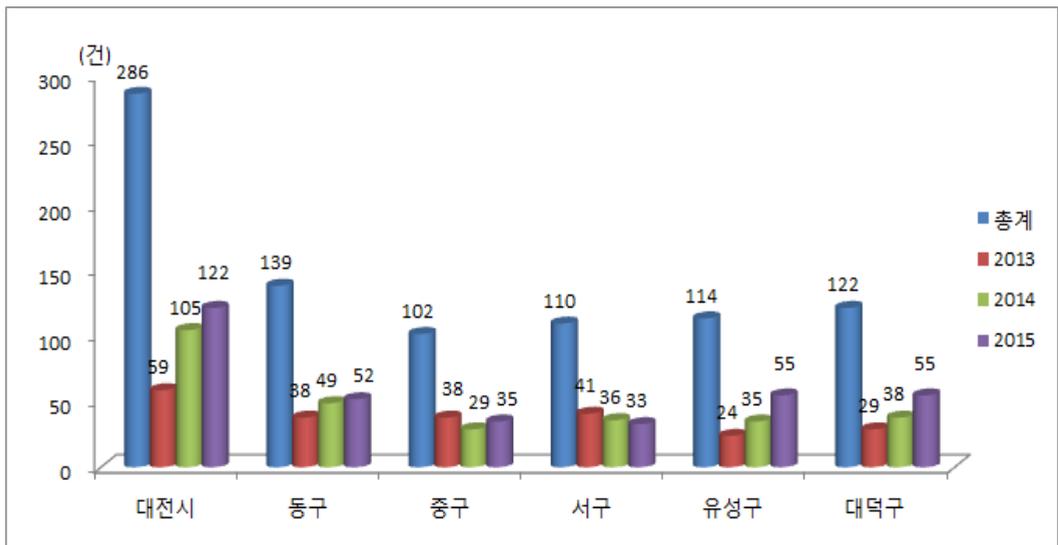
<표 3-3> 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(법령)

(단위: 건, %)

구분	대전광역시 본청	5개 기초자치구				
		동구	중구	서구	유성구	대덕구
총계	286 (100.0)	139 (100.0)	102 (100.0)	110 (100.0)	114 (100.0)	122 (100.0)
2013	59 (20.6)	38 (27.3)	38 (37.3)	41 (37.3)	24 (21.1)	29 (23.8)
2014	105 (36.7)	49 (35.3)	29 (28.4)	36 (32.7)	35 (30.7)	38 (31.1)
2015	122 (42.7)	52 (37.4)	35 (34.3)	33 (30.0)	55 (48.2)	55 (45.1)

자료: 여성가족부(2016), 2015년 대전지역 성별영향분석평가 종합분석보고서

[그림 3-2] 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(법령)



계획의 성별영향분석평가는 지난 3년(2013~2015) 동안 대전시가 11건으로 가장 많이 실시하였고 다음으로 서구 3건 동구 1건, 중구·유성구·대덕구는 한건도 없는 것으로 나타나 대전광역시 본청이 가장 많이 계획의 성별영향분석평가를 실시하고 있는 것으로 나타났다.

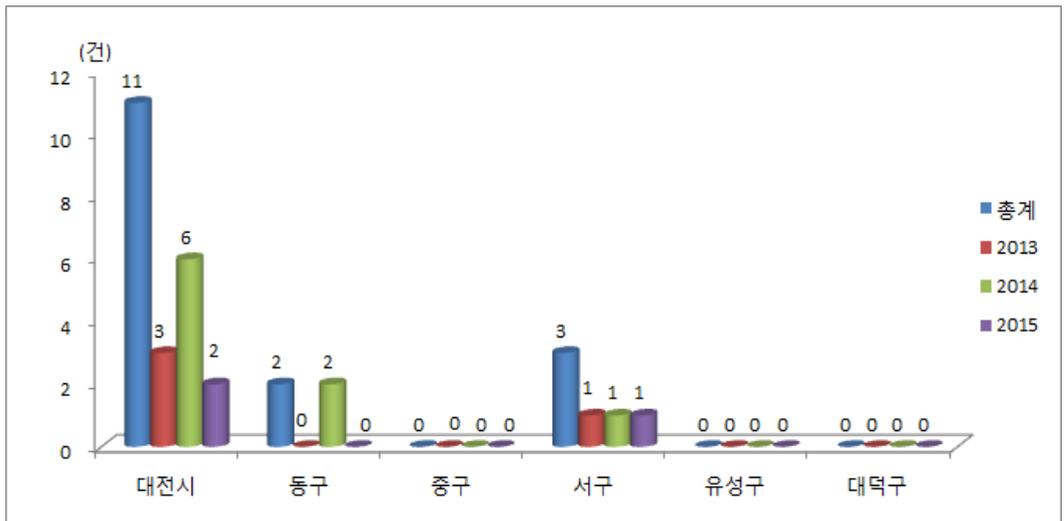
<표 3-4> 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(계획)

(단위: 건, %)

구분	대전광역시 본청]개 기초자치구				
		동구	중구	서구	유성구	대덕구
총계	11 (100.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
2013	3 (27.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)
2014	6 (54.5)	2 (100.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)
2015	2 (18.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)

자료: 여성가족부(2016), 2015년 대전지역 성별영향분석평가 종합분석보고서

[그림 3-3] 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(계획)



사업의 성별영향분석평가는 대전광역시 본청이 345건으로 가장 많이 실시하였고 다음으로 동구 303건, 서구 298건, 대덕구 260건, 유성구 258건, 중구 200건으로 나타나 대전광역시 본청이 가장 많이 사업의 성별영향분석평가를 실시하고 5개 기초자치구에서는 동구가 가장 많이 사업의 성별영향분석평가를 실시하였던 것으로 나타났다.

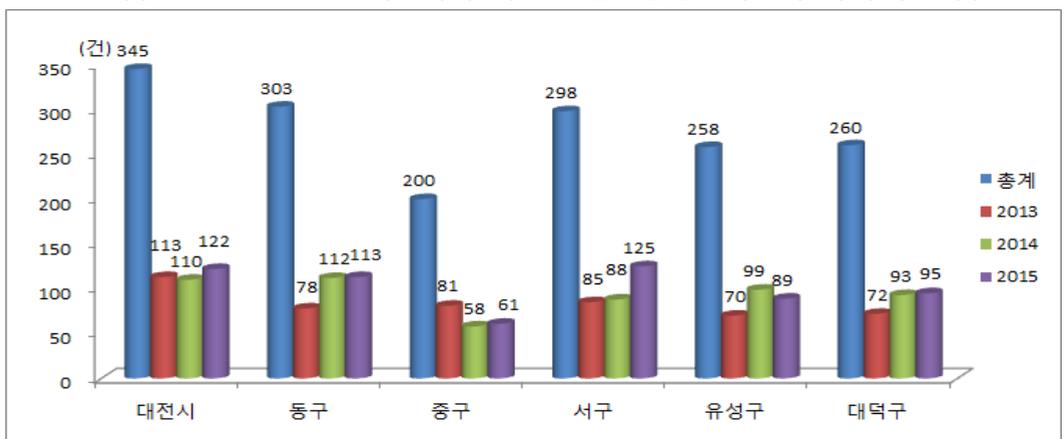
<표 3-5> 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(사업)

(단위: 건, %)

구분	대전광역시 시본청	5개 기초자치구				
		동구	중구	서구	유성구	대덕구
총계	345 (100.0)	303 (100.0)	200 (100.0)	298 (100.0)	258 (100.0)	260 (100.0)
2013	113 (32.8)	78 (25.7)	81 (40.5)	85 (28.5)	70 (27.1)	72 (27.7)
2014	110 (31.9)	112 (37.0)	58 (29.0)	88 (29.5)	99 (38.4)	93 (35.8)
2015	122 (35.4)	113 (37.3)	61 (30.5)	125 (41.9)	89 (34.5)	95 (36.5)

자료: 여성가족부(2016), 2015년 대전지역 성별영향분석평가 종합분석보고서

[그림 3-4] 2013~2015 대전지역 기관별 성별영향분석평가 과제 수(사업)



**<표 3-6> 2013-2015 광역자치단체별, 대상정책별
추진결과(법령+계획+사업)**

(단위: 건)

기관명	계			법령			계획			사업		
	2015	2014	2013	2015	2014	2013	2015	2014	2013	2015	2014	2013
전체	3,732	2,840	2,353	2,149	1,478	1,170	27	22	23	1,556	1,340	1,160
서울특별시	228	205	194	155	125	115	7	2	6	66	78	73
부산광역시	307	251	262	105	66	87	2	2	4	200	183	171
대구광역시	213	193	152	112	104	70	1	1	0	100	88	82
인천광역시	207	199	204	108	105	111	4	0	5	95	94	88
광주광역시	257	193	186	158	103	107	5	6	1	94	84	78
대전광역시	274	242	184	149	126	71	2	6	0	123	110	113
울산광역시	163	145	99	106	94	57	1	1	1	56	50	41
세종 특별자치시	247	77	77	205	77	77	1	0	0	41	0	0
경기도	213	208	194	96	89	86	1	1	0	116	118	108
강원도	146	91	61	117	67	49	0	0	0	29	24	12
충청북도	116	111	133	85	59	34	0	0	0	31	52	99
충청남도	184	153	89	117	86	37	0	3	4	67	64	48
전라북도	230	137	84	165	90	46	2	0	1	63	47	37
전라남도	167	117	102	76	61	56	0	0	0	91	56	46
경상북도	243	260	75	90	60	12	1	0	0	152	200	63
경상남도	152	135	118	90	75	53	0	0	0	62	60	65
제주 특별자치도	385	123	139	215	91	102	0	0	1	170	32	36

자료: 여성가족부(2016), 2015년 성별영향분석평가 종합결과보고서

대전지역의 성별영향분석평가 규모를 여성가족부(2016)의 『2015년 성별영향분석평가종합결과보고서』의 광역자치단체별 비교표를 통해 살펴보면, 2015년기준 성별영향분석평가 전체 추진과제가 제주특별자치도 385개> 부산광역시 307개> 대전광역시 274개> 광주광역시 257개> 세종특별자치시 247개> 경상북도 243개> 전라북도 230개> 서울특별시 228개> 대구광역시·경기도 213개> 인천광역시 207개> 충청남도 184개> 전라남도 167개> 울산광역시 163개> 경상남도 152개> 강원도 146개> 충청북도 116개 순으로 높은 것으로 나타나 대전지역이 성별영향분석평가 추진규모가 매우 큰 지역임을 알 수 있다.

2. 분야별 성별영향분석평가 대상과제의 분포

지난 3년간(2013~2015) 사업의 성별영향분석평가 대상과제의 분포를 정부의 기능분류체계(Business Reference Model, BRM)의 정책분야를 활용하여 공공질서 및 안전, 과학기술, 교육, 국방, 농림해양수산, 문화체육관광, 보건, 사회복지, 산업중소기업, 수송 및 교통, 일반공공행정, 지역개발, 통신, 통일·외교, 환경보호 15가지 분류로 나누어 분석해보았다.

분석결과 지난 3년간(2013~2015) 사업의 성별영향분석평가 분야는 사회복지 분야가 383과제(22.6%), 일반 공공행정 분야 303과제(17.9%), 문화체육관광 분야 196과제(11.6%), 지역개발 분야 191과제(11.3%), 보건 분야 147과제(8.7%), 공공질서 및 안전 분야 111과제(6.6%), 농림해양수산 분야 75과제(4.4%), 환경보호 분야 69과제(4.1%), 수송 및 교통 분야 67과제(4.0%), 교육 분야 56과제(3.3%), 산업중소기업 분야 50과제(3.0%), 통신 분야 24과제(1.4%), 통일·외교 분야 11과제(0.6%), 과학기술 분야 10과제(0.6%), 국방 분야 1과제(0.1%) 순으로 나타나 사회복지 분야의 성별영향분석평가가 가장 높은 비율로 수행되었음을 알 수 있다.

대전지역에서 성별영향분석평가가 실시된 10%이상 비율을 차지한 분야는 사회복지 분야(22.6%), 일반공공행정 분야(17.9%), 문화체육관광 분야(11.6%), 지역개발 분야(11.3%)로 상기 4개 분야가 전체 성별영향분석평가 실시 수의 60%이상

을 차지하여 특정 분야의 성별영향분석평가 치중되고 있음을 알 수 있다.

농림해양수산(4.4%), 환경보호(4.1%), 수송 및 교통(4.0%), 교육(3.3%), 통신(1.4%), 통일·외교(0.6%), 과학기술(0.6%), 국방(0.1%) 분야는 5%미만으로 성별영향분석평가를 실시한 것으로 나타나 이 분야들의 성별영향분석평가가 좀 더 활발히 발굴될 필요가 있음을 알 수 있다.

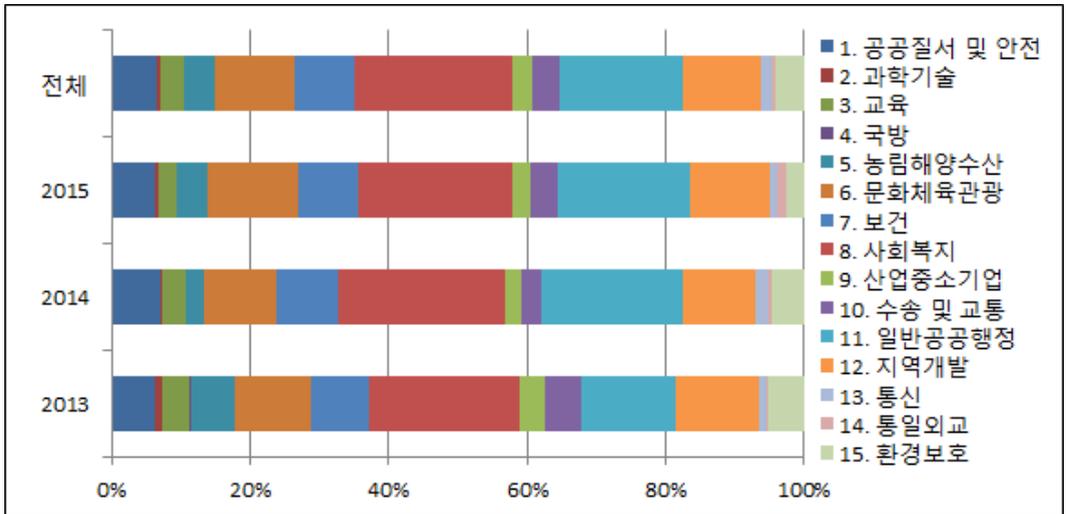
<표 3-7> 대전지역 2013~2015 사업의 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포

(단위: 개, %)

분야명	년도		2013		2014		2015	
	전체							
공공질서 및 안전	111	(6.6)	33	(6.3)	40	(7.0)	38	(6.3)
과학기술	10	(0.6)	5	(1.0)	2	(0.4)	3	(0.5)
교육	56	(3.3)	21	(4.0)	19	(3.3)	16	(2.6)
국방	1	(0.1)	1	(0.2)	0	(0.0)	0	(0.0)
농림해양수산	75	(4.4)	33	(6.3)	15	(2.6)	27	(4.5)
문화체육관광	196	(11.6)	57	(11.0)	60	(10.5)	79	(13.1)
보건	147	(8.7)	43	(8.3)	51	(9.0)	53	(8.8)
사회복지	383	(22.6)	113	(21.7)	136	(23.9)	134	(22.1)
산업중소기업	50	(3.0)	20	(3.8)	14	(2.5)	16	(2.6)
수송 및 교통	67	(4.0)	27	(5.2)	16	(2.8)	24	(4.0)
일반공공행정	303	(17.9)	71	(13.7)	116	(20.4)	116	(19.2)
지역개발	191	(11.3)	62	(11.9)	60	(10.5)	69	(11.4)
통신	24	(1.4)	6	(1.2)	11	(1.9)	7	(1.2)
통일·외교	11	(0.6)	1	(0.2)	3	(0.5)	7	(1.2)
환경보호	69	(4.1)	27	(5.2)	26	(4.6)	16	(2.6)
전체	1,694	(100.0)	520	(100.0)	569	(100.0)	605	(100.0)

자료: 여성가족부(2015), 2014년 대전지역 성별영향분석평가 종합결과보고서

[그림 3-5] 전지역 2013~2015 사업의 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포



3. 컨설팅실적

지난 3년(2013~2015) 동안 대전지역에서 수행한 성별영향분석평가 컨설팅 수는 법령 522건, 계획 22건, 사업 1,659건 총 2,203건이었다. 모든 컨설팅은 대전 성별영향분석평가센터에 소속된 컨설턴트가 제공하였는데, 대전성별영향분석평가센터에 소속된 컨설턴트가 제공하는 컨설팅은 받는 것은 의무가 아니기 때문에 각 기관별로 분석평가책임관이 자체적으로 평가서를 검토 하는 경우나, 컨설팅 없이 스스로 평가서를 작성하는 공무원이 존재하여 각 기관별로 상이한 컨설팅 수가 나타나고 있다.

<표 3-8> 2013~2015 대전지역 성별영향분석평가 컨설팅 수(법령+계획+사업)

(단위: 건)

기관명	총계				2013				2014				2015			
	법령	계획	사업	소계	법령	계획	사업	소계	법령	계획	사업	소계	법령	계획	사업	소계
대전시	126	13	407	546	40	3	141	184	23	8	158	189	63	2	108	173
동구	136	2	338	476	35	0	106	141	50	2	127	179	51	0	105	156
중구	113	0	263	376	70	0	135	205	24	0	84	108	19	0	44	63
서구	15	4	258	277	5	3	132	140	7	1	81	89	3	0	45	48
유성구	80	0	202	282	68	0	78	146	10	0	69	79	2	0	55	57
대덕구	52	3	191	246	0	3	50	53	0	0	57	57	52	0	84	136
총계	522	22	1,659	2,203	218	9	642	869	114	11	576	701	190	2	441	633

자료: 2012, 2013, 2014, 2015년 대전 성별영향분석평가센터 운영사업 결과보고서

본 보고서에서 집중적으로 다루는 지난 3년간(2013~2015) 시본청 및 5개 구청의 사업의 성별영향분석평가 과제수 대비 컨설팅 비율을 살펴보면, 지난 3년간 중구가 131.5%로 가장 높은 비율로 컨설팅을 받았고, 다음으로 대전시 118.0%, 동구 111.6%, 서구 86.6%, 유성구 78.3%, 대덕구 73.5% 순이었다. 컨설팅 비율이 100%를 초과한 대전시·동구·중구는 컨설팅을 받았음에도 평가서를 최종적으로 제출하지 않은 공무원들이 상당수 존재하고, 서구·유성구·대덕구는 컨설팅을 받지 않고 평가서를 제출한 공무원들이 상당수 존재한다는 것을 의미한다.

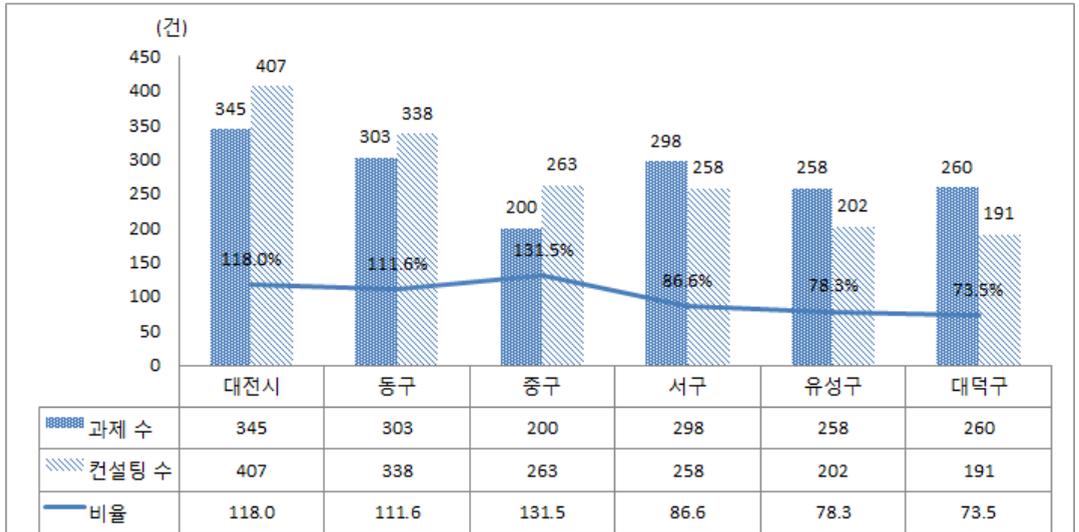
**<표 3-9> 2013~2015 대전지역 성별영향분석평가 대상과제 대비 컨설팅
비율(사업)**

(단위: 건)

구분	분야	소계	대전시		5개 기초자치구				
					동구	중구	서구	유성구	대덕구
총계	비율	101.0	118.0	99.1	111.6	131.5	86.6	78.3	73.5
	컨설팅 수	1720	407	1313	338	263	258	202	191
	과제 수	1703	345	1325	303	200	298	258	260
2013	비율	128.8	124.8	137.0	135.9	166.7	155.3	111.4	69.4
	컨설팅 수	670	141	529	106	135	132	78	50
	과제 수	520	113	386	78	81	85	70	72
2014	비율	104.7	143.6	97.3	113.4	144.8	92.0	69.7	61.3
	컨설팅 수	596	158	438	127	84	81	69	57
	대상과제	569	110	450	112	58	88	99	93
2015	비율	73.9	88.5	70.8	92.9	72.1	36.0	61.8	88.4
	컨설팅 수	454	108	346	105	44	45	55	84
	대상과제	614	122	489	113	61	125	89	95

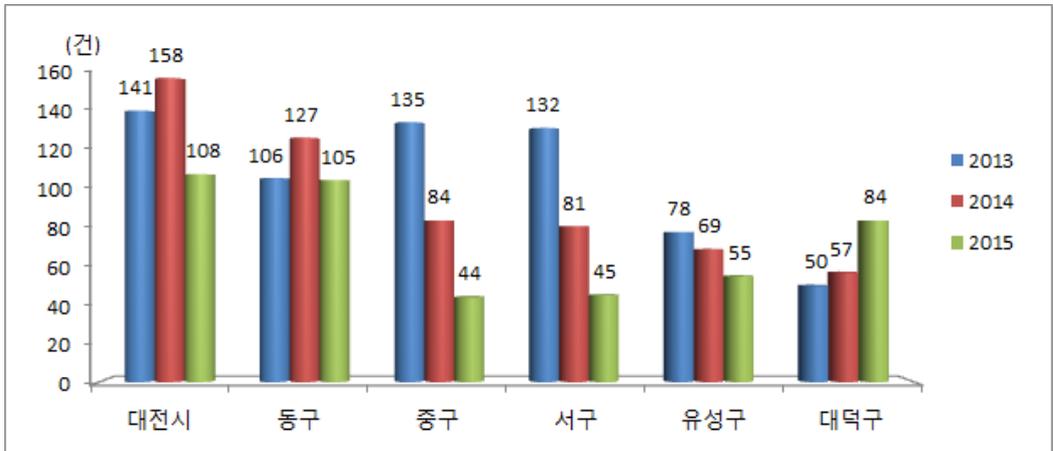
자료: 2012, 2013, 2014, 2015년 대전 성별영향분석평가센터 운영사업 결과보고서

[그림 3-6] 2013~2015 대전지역 성별영향분석평가 대상과제 대비 컨설팅 비율 (사업)



지난 3년간(2013~2015) 시본청 및 5개 구청의 사업의 성별영향분석평가 컨설팅 수를 살펴보면, 대덕구를 제외하고 컨설팅 수가 줄어드는 경향을 볼 수 있는데, 이러한 이유는 공무원들의 역량이 강화되어 스스로 평가서를 작성할 수 있는 공무원이 늘어나고, 센터가 2015년에는 컨설팅 예산이 감소하면서 제공할 수 있는 컨설팅이 줄어드는 등의 영향이 있었던 것으로 파악된다.

[그림 3-7] 2013~2015 기관별 성별영향분석평가 컨설팅 수(사업)



4. 검토의견 통보결과

지난 3년(2013~2015)간 대전지역과 5개 기초자치구에서 추진한 사업의 성별영향분석평가 검토의견 통보결과를 살펴보면 총 1,663개의 과제 중 제외대상이 1건(0.1%), 원안동의 1,639건(98.6%), 개선의견이 23건(1.4%)으로 나타나 대전지역이 지난 3년간 매우 높은 비중으로 원안동의를 하고 있으며, 개선의견 통보 비중은 매우 낮음을 알 수 있다. 원안동의란 성별영향분석평가서에 제시된 정책개선안이 충실하게 작성되었다고 판단되어지거나, 성 불평등 요소가 없는 사업의 평가서라고 분석평가책임관이 판단하여 평가서 그대로 제출하는 것을 동의한다는 의미이다. 대전지역에서 원안동의 비중이 대다수를 차지한다는 것은 평가서 자체가 충실하거나 성불평등 요소가 존재하지 않는 사업의 평가서가 대전지역에 많다는 것을 의미하는 것보다는 각 기관의 분석평가책임관이 행정절차의 간소화를 위해서 또는 해당 평가서의 작성 공무원들이 개선 통보를 잘 받아들이지 않는 현실 때문에 일어나는 현상이라고 볼 수 있다.

<표 3-10> 2013~2015 사업의 성별영향분석평가 검토의견 통보결과

(단위: 건, %)

구분	과제수		제외대상		원안동의		개선의견	
	건수	(%)	건수	(%)	건수	(%)	건수	(%)
계	16631	(100.0)	1	(0.1)	1,639	(98.6)	23	(1.4)
2013	499	(100.0)	0	(0.0)	487	(97.6)	12	(2.4)
2014	558	(100.0)	0	(0.0)	556	(99.6)	2	(0.4)
2015	606	(100.0)	1	(0.2)	596	(98.3)	9	(1.5)

주: 2014년 대전시 2건 누락과 2015년 사업 제외사업 1건 포함으로 전체 1664개 과제 중 1건이 부족함.

자료: GIA성별영향분석평가 시스템 각년도

제2절 대전지역 사업의 성별영향분석평가 추진실적(2013~2015)

1. 대전광역시 본청 사업의 성별영향분석평가 실적(2013~2015)

지난 3년간(2013~2015) 대전광역시 본청이 수행한 사업의 성별영향분석평가 과제는 총 345건이었다. 대상과제의 분포를 살펴보면, 일반공공행정 분야가 54건(15.7%)으로 가장 높은 비율을 차지하고 다음으로 문화체육관광 분야 52건(15.1%), 사회복지 분야 51건(14.8%), 지역개발 분야 48건(13.9%), 산업중소기업 분야 25건(7.2%), 공공질서 및 안전분야·교육 분야·농림해양수산 분야 각 20건(5.8%), 수송 및 교통 분야 18건(5.2%), 보건 분야 13건(3.8%), 환경보호 분야 10건(2.9%), 과학기술 분야 7건(2.0%), 통신 분야 4건(1.2%), 통일외교 분야 2건(0.6%), 국방 분야 1건(0.3%) 순이었다. 대전광역시는 지난 3년간 모든 분야의 성별영향분석평가를 실시하였고, 2013년에는 사회복지 분야의 비중이 가장 높다가 2014년에는 일반공공행정 분야, 2015년 지역개발 분야의 비중이 가장 높았다.

<표 3-11> 2013~2015 대전광역시 본청 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포

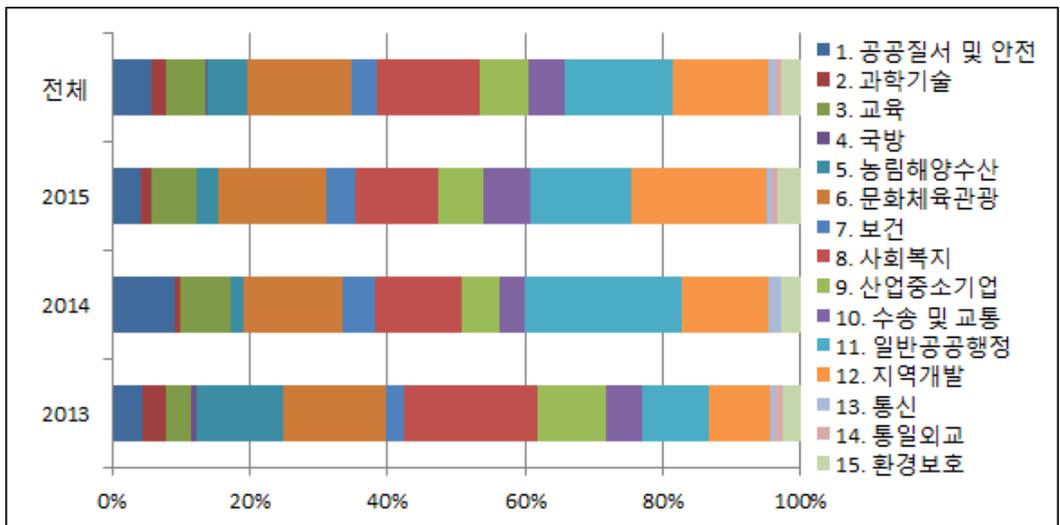
(단위: 개, %)

분야명	년도		2013		2014		2015		전체	
	개	%	개	%	개	%	개	%	개	%
공공질서 및 안전	5	(4.4)	10	(9.1)	5	(4.1)	20	(5.8)		
과학기술	4	(3.5)	1	(0.9)	2	(1.6)	7	(2.0)		
교육	4	(3.5)	8	(7.3)	8	(6.6)	20	(5.8)		
국방	1	(0.9)	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(0.3)		
농림해양수산	14	(12.4)	2	(1.8)	4	(3.3)	20	(5.8)		
문화체육관광	17	(15.0)	16	(14.5)	19	(15.6)	52	(15.1)		
보건	3	(2.7)	5	(4.5)	5	(4.1)	13	(3.8)		
사회복지	22	(19.5)	14	(12.7)	15	(12.3)	51	(14.8)		
산업중소기업	11	(9.7)	6	(5.5)	8	(6.6)	25	(7.2)		
수송 및 교통	6	(5.3)	4	(3.6)	8	(6.6)	18	(5.2)		

분야명	2013		2014		2015		전체	
	건수	비율(%)	건수	비율(%)	건수	비율(%)	건수	비율(%)
일반공공행정	11	(9.7)	25	(22.7)	18	(14.8)	54	(15.7)
지역개발	10	(8.8)	14	(12.7)	24	(19.7)	48	(13.9)
통신	1	(0.9)	2	(1.8)	1	(0.8)	4	(1.2)
통일외교	1	(0.9)	0	(0.0)	1	(0.8)	2	(0.6)
환경보호	3	(2.7)	3	(2.7)	4	(3.3)	10	(2.9)
전체	113	(100.0)	110	(100.0)	122	(100.0)	345	(100.0)

자료: 여성가족부(2015), 2014년 성별영향분석평가종합결과보고서

[그림 3-8] 2013~2015 대전광역시 본청 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포



2. 동구 사업의 성별영향분석평가 실적(2013~2015)

지난 3년간(2013~2015) 대전광역시 동구가 수행한 사업의 성별영향분석평가 과제는 총 303건이었다. 대전광역시 본청(345건)을 제외하고 지난 3년간 5개 기초자치구 중에서 가장 많이 성별영향분석평가를 수행했다. 대상과제의 분포를 살펴 보면, 사회복지 분야가 81건(26.7%)으로 가장 높은 비율을 차지하여 대전광역시 본청이 일반공공행정분야가 가장 높은 비중으로 차지한 것과 다른 결과가 나타났다. 사회복지 분야 다음으로 일반공공행정 분야 52건(19.8%), 지역개발 분야 37건

(12.2%), 보건 분야 30건(9.9%), 문화체육관광 분야 25건(8.3%), 공공질서 및 안전 분야 19건(6.3%), 수송 및 교통 분야 14건(4.6%), 환경 보호 분야 13건(4.3%), 농림해양수산 분야 11건(3.6%), 산업중소기업 분야 5건(1.7%), 교육 분야·통신분야 각 3건(1.0%), 통일외교 분야 2건(0.7%) 순이었으며, 과학기술 분야, 국방 분야는 한건도 수행하지 않은 것으로 나타났다. 과학기술 분야, 국방 분야가 한건도 수행되지 않은 이유는 이 분야에 대해 동구청에서 추진하고 있는 세출예산 단위사업이 거의 없기 때문인 것으로 판단된다.

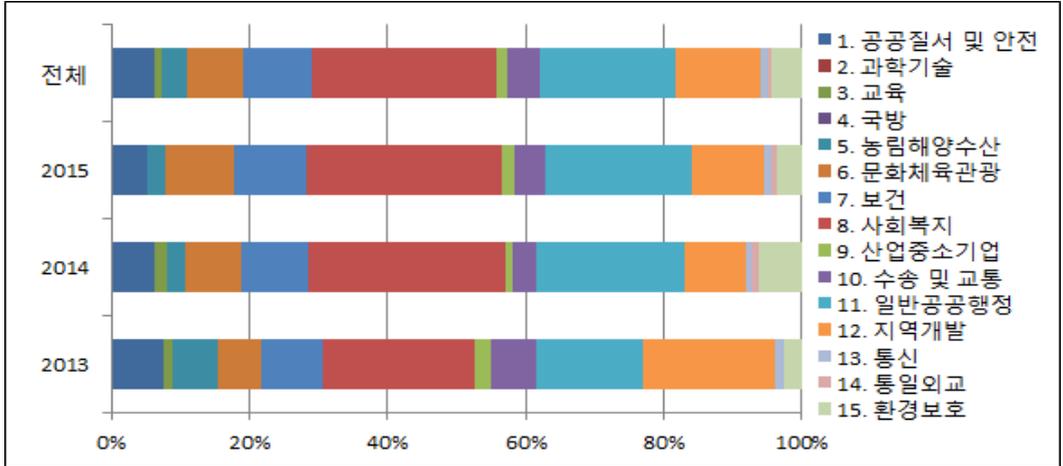
<표 3-12> 2013~2015 대전광역시 동구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포

(단위: 개, %)

분야명	2013		2014		2015		전체	
	개	(%)	개	(%)	개	(%)	개	(%)
공공질서 및 안전	6	(7.7)	7	(6.3)	6	(5.3)	19	(6.3)
과학기술	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)
교육	1	(1.3)	2	(1.8)	0	(0.0)	3	(1.0)
국방	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)
농림해양수산	5	(6.4)	3	(2.7)	3	(2.7)	11	(3.6)
문화체육관광	5	(6.4)	9	(8.0)	11	(9.7)	25	(8.3)
보건	7	(9.0)	11	(9.8)	12	(10.6)	30	(9.9)
사회복지	17	(21.8)	32	(28.6)	32	(28.3)	81	(26.7)
산업중소기업	2	(2.6)	1	(0.9)	2	(1.8)	5	(1.7)
수송 및 교통	5	(6.4)	4	(3.6)	5	(4.4)	14	(4.6)
일반공공행정	12	(15.4)	24	(21.4)	24	(21.2)	60	(19.8)
지역개발	15	(19.2)	10	(8.9)	12	(10.6)	37	(12.2)
통신	1	(1.3)	1	(0.9)	1	(0.9)	3	(1.0)
통일외교	0	(0.0)	1	(0.9)	1	(0.9)	2	(0.7)
환경보호	2	(2.6)	7	(6.3)	4	(3.5)	13	(4.3)
전체	78	(100.0)	112	(100.0)	113	(100.0)	303	(100.0)

자료: 여성가족부(2015), 2014년 성별영향분석평가종합결과보고서

[그림 3-9] 2013~2015 대전광역시 중구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포



3. 중구 사업의 성별영향분석평가 실적(2013~2015)

지난 3년간(2013~2015) 대전광역시 중구가 수행한 사업의 성별영향분석평가 과제는 총 200건이었다. 지난 5개 기초자치구 중 지난 3년간 가장 낮은 비율로 성별영향분석평가를 수행했다. 대상과제의 분포를 살펴보면, 사회복지 분야가 81건(26.7%)으로 가장 높은 비율을 차지하여 대전광역시 본청이 일반공공행정분야가 가장 높은 비중으로 차지한 것과 다른 결과가 나타났다. 사회복지 분야 다음으로 일반공공행정 분야 52건(26.0%), 지역개발 분야 37건(18.5%), 보건 분야 30건(15.0%), 문화체육관광 분야 25건(12.5%), 공공질서 및 안전 분야 19건(9.5%), 수송 및 교통 분야 14건(7.0%), 환경 보호 분야 13건(6.5%), 농림해양수산 분야 11건(5.5%), 산업중소기업 분야 5건(2.5%), 교육 분야·통신분야 각 3건(1.5%), 통일외교 분야 2건(1.0%) 순이었으며, 과학기술 분야, 국방 분야는 한건도 없었다. 상기 두 분야가 한건도 수행되지 않은 이유는 이 분야에 대해 중구청에서 추진하고 있는 세출예산 단위사업이 거의 없기 때문인 것으로 판단된다.

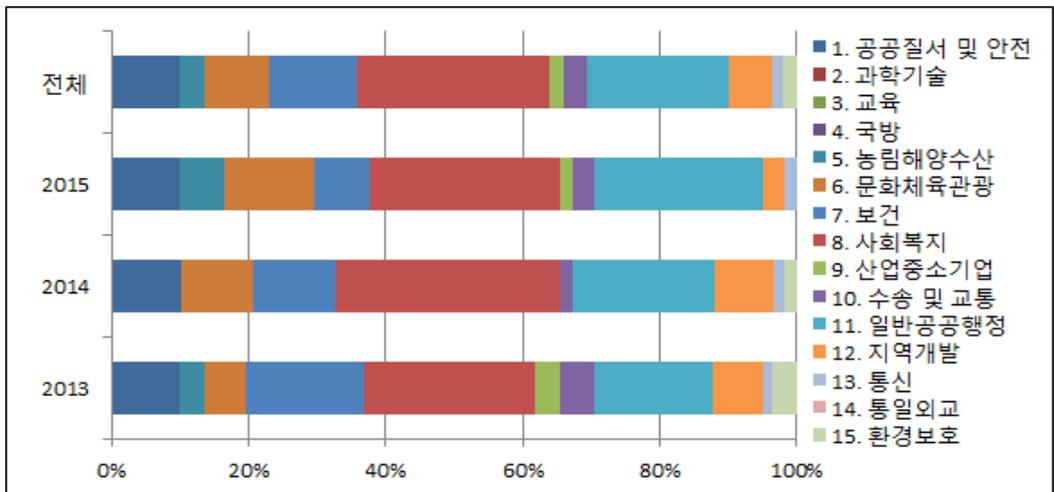
〈표 3-13〉 2013~2015 대전광역시 중구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상
과제의 분포

(단위: 개, %)

분야명	2013		2014		2015		전체	
	개	(%)	개	(%)	개	(%)	개	(%)
공공질서 및 안전	8	(9.9)	6	(10.3)	6	(9.8)	20	(10.0)
과학기술	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)
교육	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)
국방	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)
농림해양수산	3	(3.7)	0	(0.0)	4	(6.6)	7	(3.5)
문화체육관광	5	(6.2)	6	(10.3)	8	(13.1)	19	(9.5)
보건	14	(17.3)	7	(12.1)	5	(8.2)	26	(13.0)
사회복지	20	(24.7)	19	(32.8)	17	(27.9)	56	(28.0)
산업중소기업	3	(3.7)	0	(0.0)	1	(1.6)	4	(2.0)
수송 및 교통	4	(4.9)	1	(1.7)	2	(3.3)	7	(3.5)
일반공공행정	14	(17.3)	12	(20.7)	15	(24.6)	41	(20.5)
지역개발	6	(7.4)	5	(8.6)	2	(3.3)	13	(6.5)
통신	1	(1.2)	1	(1.7)	1	(1.6)	3	(1.5)
통일외교	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)
환경보호	3	(3.7)	1	(1.7)	0	(0.0)	4	(2.0)
전체	81	(100.0)	58	(100.0)	61	(100.0)	200	(100.0)

자료: 여성가족부(2015), 2014년 성별영향분석평가종합결과보고서

[그림 3-10] 2013~2015 대전광역시 중구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상
과제의 분포



4. 서구 사업의 성별영향분석평가 실적(2013~2015)

지난 3년간(2013~2015) 대전광역시 서구가 수행한 사업의 성별영향분석평가 과제는 총 298건이었다. 지난 3년간 5개 기초자치구 중 동구 다음으로 높은 비율로 성별영향분석평가를 수행했다. 대상과제의 분포를 살펴보면, 사회복지 분야가 87건(29.2%)으로 가장 높은 비율을 차지하여 대전광역시 본청이 일반공공행정분야가 가장 높은 비중으로 차지한 것과 다른 결과가 나타났다. 사회복지 분야 다음으로 일반공공행정 분야 39건(13.1%), 문화체육관광 분야 35건(11.7%), 보건 분야 33건(11.1%), 지역개발 분야 31건(10.4%), 공공질서 및 안전 19건(6.4%), 농림해양수산 분야 17건(5.7%), 환경보호 분야 13건(4.4%), 수송 및 교통 분야 7건(2.3%), 산업중소기업 분야·통일외교 분야 각 5건(1.7%), 통신 분야 4건(1.3%), 교육 분야 3건(1.0%) 순이었으며, 과학기술 분야, 국방 분야는 한건도 없었다. 동구·중구청과 마찬가지로 과학기술 분야, 국방 분야가 한건도 수행되지 않은 이유는 이 분야에 대해 중구청에서 추진하고 있는 세출예산 단위사업이 거의 없기 때문인 것으로 판단된다.

〈표 3-14〉 2013~2015 대전광역시 서구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포

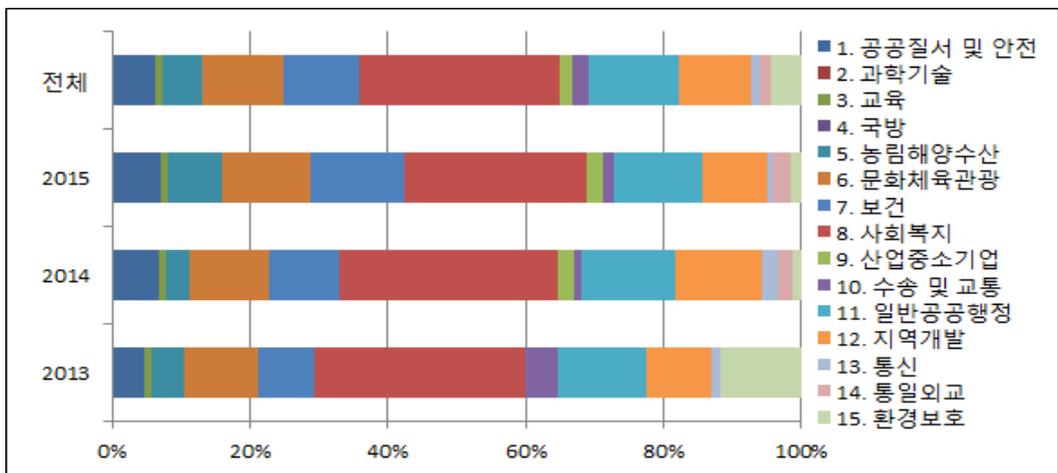
(단위: 개, %)

분야명	2013		2014		2015		전체	
	개	(%)	개	(%)	개	(%)	개	(%)
공공질서 및 안전	4	(4.7)	6	(6.8)	9	(7.2)	19	(6.4)
과학기술	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)
교육	1	(1.2)	1	(1.1)	1	(0.8)	3	(1.0)
국방	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)
농림해양수산	4	(4.7)	3	(3.4)	10	(8.0)	17	(5.7)
문화체육관광	9	(10.6)	10	(11.4)	16	(12.8)	35	(11.7)
보건	7	(8.2)	9	(10.2)	17	(13.6)	33	(11.1)
사회복지	26	(30.6)	28	(31.8)	33	(26.4)	87	(29.2)
산업중소기업	0	(0.0)	2	(2.3)	3	(2.4)	5	(1.7)
수송 및 교통	4	(4.7)	1	(1.1)	2	(1.6)	7	(2.3)

분야명	2013		2014		2015		전체	
	건수	비율(%)	건수	비율(%)	건수	비율(%)	건수	비율(%)
일반공공행정	11	(12.9)	12	(13.6)	16	(12.8)	39	(13.1)
지역개발	8	(9.4)	11	(12.5)	12	(9.6)	31	(10.4)
통신	1	(1.2)	2	(2.3)	1	(0.8)	4	(1.3)
통일외교	0	(0.0)	2	(2.3)	3	(2.4)	5	(1.7)
환경보호	10	(11.8)	1	(1.1)	2	(1.6)	13	(4.4)
전체	85	(100.0)	88	(100.0)	125	(100.0)	298	(100.0)

자료: 여성가족부(2015), 2014년 성별영향분석평가종합결과보고서

[그림 3-11] 2013~2015 대전광역시 서구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포



5. 유성구 사업의 성별영향분석평가 실적(2013~2015)

지난 3년간(2013~2015) 대전광역시 유성구가 수행한 사업의 성별영향분석평가 과제는 총 258건이었다. 지난 3년간 5개 기초자치구 중 4번째 비율로 성별영향분석평가를 수행했다. 대상과제의 분포를 살펴보면, 사회복지 분야가 53건(20.5%)으로 가장 높은 비율을 차지하였다.

사회복지 분야 다음으로 일반공공행정 분야 48건(18.6%), 문화체육관광 분야 28건(10.9%), 지역개발 분야 28건(10.9%), 보건 분야 23건(8.9%), 공공질서 및 안전 분야 15건(5.8%), 환경보호 분야 15건(5.8%), 농림해양수산 분야 13건(5.0%) 순으로 나타났다.

0%), 수송 및 교통 분야 12건(4.7%), 교육 분야 8건(3.1%), 산업중소기업 분야 6건(2.3%), 통신 분야 5건(1.9%), 과학기술 분야 3건(1.2%), 통일외교 분야 1건(0.4%) 순이었으며, 국방 분야는 단 한건도 없었다. 다른 기초자치구와 달리 과학기술 분야 과제가 있는 것은 유성구가 과학기술을 기반한 산학연간 융복합 공동연구가 활성화된 자치구이기 때문인 것으로 판단된다.

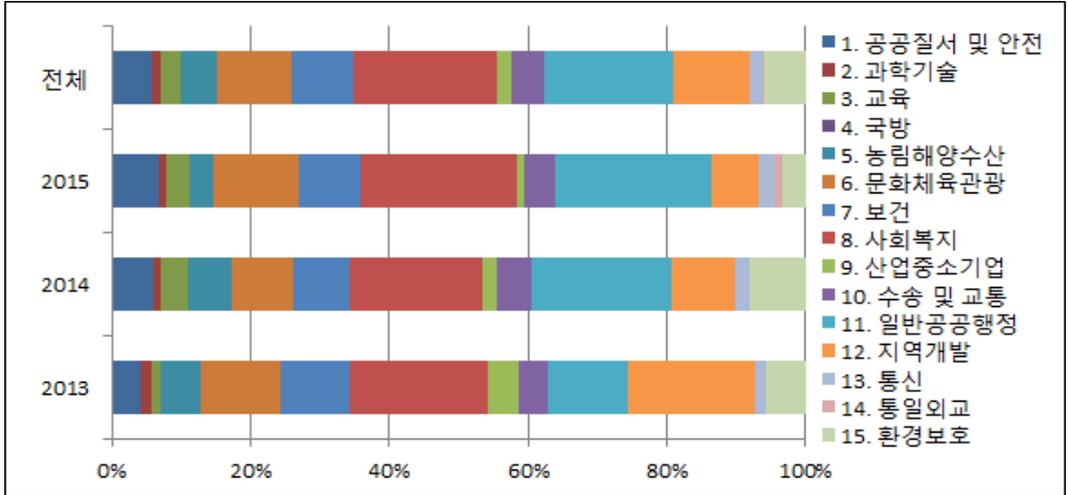
<표 3-15> 2013~2015 대전광역시 유성구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포

(단위: 개, %)

분야명 \ 년도	2013		2014		2015		전체	
	개	(%)	개	(%)	개	(%)	개	(%)
공공질서 및 안전	3	(4.3)	6	(6.1)	6	(6.7)	15	(5.8)
과학기술	1	(1.4)	1	(1.0)	1	(1.1)	3	(1.2)
교육	1	(1.4)	4	(4.0)	3	(3.4)	8	(3.1)
국방	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)
농림해양수산	4	(5.7)	6	(6.1)	3	(3.4)	13	(5.0)
문화체육관광	8	(11.4)	9	(9.1)	11	(12.4)	28	(10.9)
보건	7	(10.0)	8	(8.1)	8	(9.0)	23	(8.9)
사회복지	14	(20.0)	19	(19.2)	20	(22.5)	53	(20.5)
산업중소기업	3	(4.3)	2	(2.0)	1	(1.1)	6	(2.3)
수송 및 교통	3	(4.3)	5	(5.1)	4	(4.5)	12	(4.7)
일반공공행정	8	(11.4)	20	(20.2)	20	(22.5)	48	(18.6)
지역개발	13	(18.6)	9	(9.1)	6	(6.7)	28	(10.9)
통신	1	(1.4)	2	(2.0)	2	(2.2)	5	(1.9)
통일외교	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(1.1)	1	(0.4)
환경보호	4	(5.7)	8	(8.1)	3	(3.4)	15	(5.8)
전체	70	(100.0)	99	(100.0)	89	(100.0)	258	(100.0)

자료: 여성가족부(2015), 2014년 성별영향분석평가종합결과보고서

[그림 3-12] 2013~2015 대전광역시 유성구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상 과제의 분포



6. 대덕구 사업의 성별영향분석평가 실적(2013~2015)

지난 3년간(2013~2015) 대전광역시 대덕구가 수행한 사업의 성별영향분석평가 과제는 총 260건이었다. 지난 3년간 5개 기초자치구 중 3번째 비율로 성별영향분석평가를 수행했다. 대상과제의 분포를 살펴보면, 일반공공행정 분야가 54건(20.8%)으로 가장 높은 비율을 차지하여, 타 기초자치구가 사회복지 분야가 가장 높은 비중을 차지했던 것과는 다른 결과가 나타났다. 일반공공행정 분야 다음으로 사회복지 분야 51건(19.6%), 문화체육관광 분야 34건(13.1%), 지역개발 분야 33건(12.7%), 보건 분야 23건(8.8%), 공공질서 및 안전 분야·환경보호 분야 각 14건(5.4%), 교육 분야 10건(3.8%), 수송 및 교통 분야 9건(3.5%), 농림해양수산 분야 7건(2.7%), 산업중소 기업 분야·통신 분야 5건(1.9%), 통일외교 분야 1건(0.4%) 순이었으며, 과학기술 분야, 국방분야는 단 한건도 없었다. 동구·중구·서구청과 마찬가지로 과학기술 분야, 국방 분야가 한건도 수행되지 않은 이유는 이 분야에 대해 대덕구청에서 추진하고 있는 세출예산 단위사업이 거의 없기 때문인 것으로 판단된다.

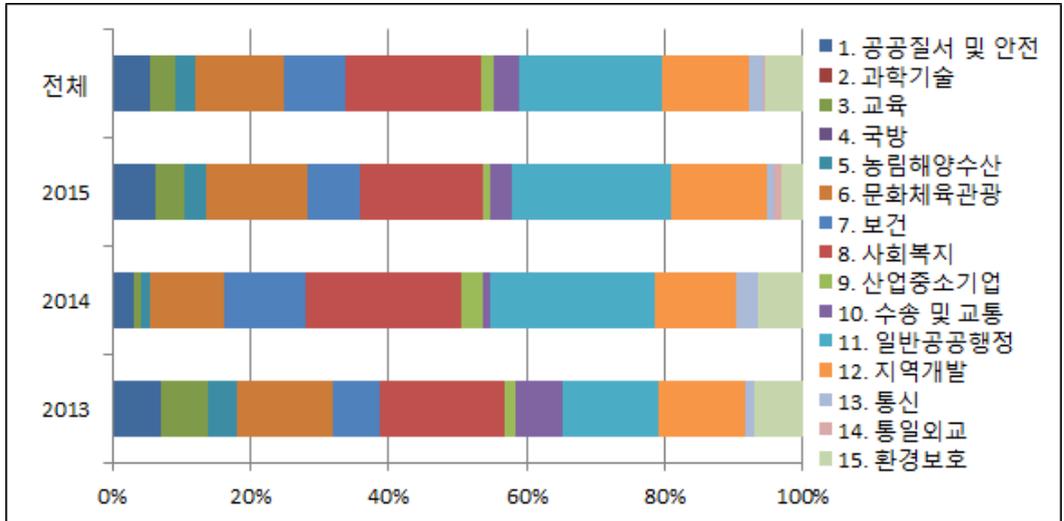
**<표 3-16> 2013~2015 대전광역시 대덕구 사업 분야별 성별영향분석평가
대상 과제의 분포**

(단위: 개, %)

분야명 \ 년도	2013		2014		2015		전체	
	공공질서 및 안전	5	(6.9)	3	(3.2)	6	(6.3)	14
과학기술	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)
교육	5	(6.9)	1	(1.1)	4	(4.2)	10	(3.8)
국방	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)
농림해양수산	3	(4.2)	1	(1.1)	3	(3.2)	7	(2.7)
문화체육관광	10	(13.9)	10	(10.8)	14	(14.7)	34	(13.1)
보건	5	(6.9)	11	(11.8)	7	(7.4)	23	(8.8)
사회복지	13	(18.1)	21	(22.6)	17	(17.9)	51	(19.6)
산업중소기업	1	(1.4)	3	(3.2)	1	(1.1)	5	(1.9)
수송 및 교통	5	(6.9)	1	(1.1)	3	(3.2)	9	(3.5)
일반공공행정	10	(13.9)	22	(23.7)	22	(23.2)	54	(20.8)
지역개발	9	(12.5)	11	(11.8)	13	(13.7)	33	(12.7)
통신	1	(1.4)	3	(3.2)	1	(1.1)	5	(1.9)
통일외교	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(1.1)	1	(0.4)
환경보호	5	(6.9)	6	(6.5)	3	(3.2)	14	(5.4)
전체	72	(100.0)	93	(100.0)	95	(100.0)	260	(100.0)

자료: 여성가족부(2015), 2014년 성별영향분석평가종합결과보고서

[그림 3-13] 2013~2015 대전광역시 대덕구 사업 분야별 성별영향분석평가 대상
과제의 분포



제 4 장

대전 성별영향분석평가 작성 우수사례

제1절 성별영향분석평가 종합평가 지표

제2절 대전지역 성별영향분석평가 작성 우수사례

제 4 장 대전 성별영향분석평가 작성 우수사례

2005년 성별영향분석평가가 대전지역에서 시작된 이래로 2016년 12년째를 맞이했다. 법률과 계획, 사업 등 2015년까지 총 3,663건의 성별영향분석평가가 수행되었다. 제도 시행 이후 10년이 넘어가면서 성별영향분석평가제도의 실질적인 주체인 공무원들의 제도 이해도는 조금씩 나아지고 있지만, 실제적인 인식의 전환으로까지는 이어지고 있지 않다는 것이 일반적인 평가다.

이에 본 연구는 최근 2013년부터 2015년까지 성별영향분석평가제도를 통해 정책개선 사례 개발을 통해 공무원들의 참여와 시민들의 인식 확장을 목표로 한다. 이런 맥락에서 본 장에서는 2013년부터 2015년까지 작성된 성별영향분석평가서 가운데 우수한 사례들을 보여줌으로써 성별영향분석평가제도가 정책환류로 나아가는 정책개선 사항으로 나아가기 전 단계를 분석해보고자 한다.

제1절 성별영향분석평가 우수사례 선정을 위한 지표

성별영향분석평가서 작성에 어려움을 갖는 정책현장의 공무원과 이들에게 성별영향분석평가 상담과 자문을 지원해야하는 컨설턴트들에게 우수하게 작성된 성별영향분석평가에 대한 기준 혹은 지표에 대한 필요성이 지적되었다.

2011년 성별영향분석평가서 우수 작성사례를 선정하기 위해서는 평가서 평가를 위한 지표가 필요했다. 평가지표는 평가영역과 평가항목, 그리고 평가체계로 분류되었고, 세부사항은 아래와 같다.

<표 4-1> 2011년 성별영향분석평가서 종합평가 지표²⁴⁾

평가영역	평가항목	평가체계
과제개요	① 대상과제의 적정성	적정 / 보완 필요
	② 기대효과 서술의 적정성	적정 / 보완 필요
지표별 점검결과	③ 지표의 의미 이해정도	탁월 / 우수 / 미흡
	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	탁월 / 우수 / 미흡
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	탁월 / 우수 / 미흡
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	탁월 / 우수 / 미흡
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	적정 / 보완 필요

지역의 우수사례를 발굴하고 홍보하여 성별영향분석평가제도와 제도의 효과를 확산하기 위한 7개 평가항목은 2012년에는 5개 항목으로 축소되었다. 평가항목 가운데 기대효과 서술의 적정성과 지표의 의미 이해정도가 삭제되었다. 이 지표는 2015년까지 계속 유지되고 있다.

<표 4-2> 2012년 성별영향분석평가 종합평가 지표²⁵⁾

평가영역	평가항목	평가체계
과제개요	① 대상과제의 적정성	적정 / 보완 필요
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	탁월 / 우수 / 미흡
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	탁월 / 우수 / 미흡
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	탁월 / 우수 / 미흡
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	적정 / 보완 필요

2013년 성별영향분석평가서 작성 우수사례 선정 과정은 대전시 본청과 5개 자치

24) 대전발전연구원(2012), 2012년 대전성별영향분석평가센터 운영사업 결과보고서, 121쪽

25) 여성가족부(2012), 2013 대전성별영향분석평가센터 운영사업 결과보고서, 144쪽

구 총 6개 기관이 작성한 499개 과제를 대상으로 실시했다. 평가의 공정성 및 전문성을 위해 외부 평가위원단 4명이 종합평가 지표를 이용해 13개의 우수사례를 선정했다.

2014년에는 3명의 평가위원단이 대전시 본청 및 5개 자치구의 사업 560개 과제를 대상으로 실시해 17개의 우수사례를 선정했다. 2015년에는 2명의 평가위원단이 사업을 대상으로 실시해 19개의 우수사례를 선정했다.

위와 같은 평가지표를 통해 2013년부터 2015년까지 작성된 대전지역의 성별영향분석평가서 가운데 우수하다고 선정된 사업은 총 49개이다.

<표 4-3> 2013~2015 사업대상 성별영향분석평가 작성 우수사례

(단위: 건수)

	2013	2014	2015
대전시 본청	2	5	7
동구	2	5	3
중구	4	2	1
서구	2	2	5
유성구	2	2	1
대덕구	1	1	2
합계	13	17	19

2013년에 작성 우수사례를 기관별로 살펴보면, 대전광역시 본청 2건, 동구 2건, 중구 4건, 서구 2건, 유성구 2건, 대덕구 1건으로 중구에서 가장 많은 우수사례가 발굴되었다. ‘금연사업’ 및 ‘아동 건전 성장 도모’, 그리고 ‘건강생활실천사업’ 등 보건 분야와 ‘효율적인 주차시설 운영’ 과 ‘도로조명정비’, 그리고 ‘산림서비스 등산로 정비사업’ 등 시설 분야에서 우수사례가 선정되었다.

2014년에는 ‘장애인 평생교육 프로그램 운영’, ‘대전 장애인직업재활시설 지원 운영’, ‘장애인 콜택시 운영’, 저소득층의 생활부조인 ‘천사의 손길’ 과 같은 사회 주변인들에 대한 복지사업과 ‘타슈 공영자전거 무인대여시스템 구축사업’, ‘편의시설 설치’, ‘도시재정비촉진사업’ 등에서 우수사례가 발굴되었다. 기관별로는 대전시 본청

이 5개, 동구가 5개로 가장 많이 선정되었다.

2015년에는 ‘경로당 기능보강사업’, ‘편의시설 설치’, 유개승강장 설치 및 내부 조명 설치 등을 주요 내용으로 하는 ‘서비스 기반 시설 확충’ 사업 등 시설 사업과, ‘암검진사업’ 과 ‘국가금연지원서비스사업’, ‘희귀난치성질환자 의료비비원사업’ 등 보건분야의 사업이 우수사례로 선정되었다. 기관별로는 대전시 본청에서 7개로 가장 많이 선정되었다.

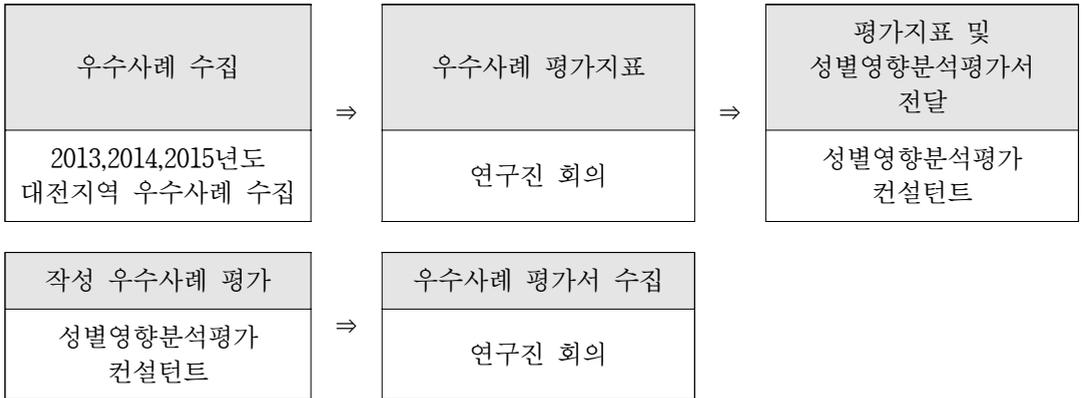
2013년부터 젠더전문가들에 의해 우수사례로 선정된 총 49개의 성별영향분석평가서 가운데 모범적으로 작성된 성별영향분석평가서를 재 선별하기 위해 대전 지역의 성별영향분석평가 컨설턴트 가운데 6명에게 자문을 구했다. 6명의 자문단은 3년 이상 대전지역에서 성별영향분석평가 컨설팅을 담당했던 3명의 컨설턴트와 2016년 신규컨설턴트 3명으로 구성했다. 경력을 가진 컨설턴트들과 신규컨설턴트들이 선정하는 우수사례를 함께 봄으로써 관점의 다양성을 담보하려 했기 때문이다.

성별영향분석평가 컨설턴트들에게 지표에 따른 점수와 의견을 함께 요청했다. 매년 작성 우수사례로 선별된 평가서는 각 평가항목에서 ‘탁월’이라는 평가를 받은 것으로, 우수사례의 객관적 선정을 위해 평가체계를 1-5점까지로 나누었고, 질적인 면을 보강하기 위해 전문가들의 의견을 재요청했다. 평가영역과 평가항목을 수정 및 보완하는 것에 대한 고민이 없지 않았지만, 평가영역과 항목을 수정하고 보완하는 작업은 간단한 과정이 아니라 하나의 연구과제의 무게만큼 중요성을 갖기 때문에 기존 평가지표를 그대로 이용하기로 했다. 또한 기존 우수사례와의 연결성을 유지하는 것도 중요하다는 연구진의 판단에 따른 것이다. 따라서 우수사례 가운데 우수사례 선별의 지표는 아래와 같다.

<표 4-4> 성별영향분석평가서 우수사례 선정을 위한 체계

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
지표별 점검결과	④성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	⑤분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
정책개선 및 환류	⑥정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	⑦붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤

[그림 4-1] 성별영향분석평가서 작성 우수사례 선정과정



제2절 대전지역 성별영향분석평가 작성 우수사례

본 절에서는 전문가들의 평가를 통해 우수사례로 선정된 2013년 13건, 2014년 17건, 2015년 19건의 성별영향분석평가서를 재분석하여 연도별 6건의 우수사례를 선정했다. 총 6명의 젠더전문가로 구성된 자문회의를 통해 총 18건의 성별영향분석평가가 왜 우수한가에 대한 의견을 담고 있다. 자문의원에게 선정된 사례는 겹치는 사업도 있지만, 점검포인트와 지표점수가 다르고, 자문의원들의 관점을 보여주기 위해 모두 보여주고 있다.

1. 2013년 우수사례

1) 2013년 성별영향분석평가 종합분석 결과보고서 내 우수사례

<표 4-5> 2013 대전광역시 성별영향분석평가 우수사례

연번	기관명	과제명
1	대전광역시 본청	농촌생활지원 개발지원(건강생활실천마을 육성)
2	대전광역시 본청	자전거정책개발(자전거 이용 활성화 사업(직접))
3	동구	아동 건전 성장 도모(어린이주간 행사 및 소외아동 보호)
4	동구	건강생활실천사업
5	중구	사회단체보조금
6	중구	금연사업
7	중구	정보화역량강화
8	중구	효율적인 주차시설 운영
9	서구	도로조명정비
10	서구	산림서비스 등산로 정비사업
11	유성구	2013년 지역맞춤형 일자리창출 지원사업
12	유성구	누리과정보육료
13	대덕구	긴급복지지원

2) 객관화된 평가점수에 따른 2013 우수사례

(1) 자전거정책개발(자전거 이용 활성화사업)		
평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유: 인프라와 관련한 사업으로 사업수혜자가 불특정 다수이므로 해당 사업에 대한 파급력이 클 것으로 기대됨	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유: 다양한 연구 자료를 통해 성별로 교통시설 이용현황의 차이나 사업자체에 대한 이용현황을 성별을 중심으로 파악한 것이 긍정적임.	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유: 타슈사업을 일정기간을 명시하여 한 분석이 긍정적이며, 구체적으로 사업수혜를 분석한 부분이 긍정적임. 특히 ‘성별 형평성’에 대한 분석시 성별 차이에 대한 부분을 중심으로 구체적인 성차분석이 이뤄진 점이 돋보임.	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유: 법령과 예산, 사업내용과 수행방식까지 모든 항목에서 개선안이 구체적이고 실현가능한 대안으로 제시한 점이 우수함.	
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유: 사업전반을 파악하기 용이한 통계자료의 활용이 적정함.	

(2) 효율적인 주차시설 운영

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유: 쾌적한 주차공간 확보를 위하여 효율적인 주차시설 운영 및 관리로 수요자중심의 주차공간 서비스 제공하기 위한 사업으로 수혜자의 성별 특성을 고려한 사업수행에 대한 성별영향평가가 필요한 사업임.	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유: 남성과 여성이 성별요구도와 형평성에 성별 특성이 있다고 보고, 사회문화적, 신체적 차이에 따른 성별 특성과 요구수준을 고려하고 다양한 연구 자료를 인용하여 성별로 교통시설 이용현황의 차이나 사업자체에 대한 이용현황을 성별을 중심으로 파악한 것이 긍정적임.	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유: 주차공간에서 일어나는 여성을 대상으로 한 범죄증가와 범죄에 대한 두려움 정도를 근거로 여성친화적인 안전점검이 강화되어야 함 제시. - 자녀를 동반하는 여성의 통행특성과 짐을 들고 타는 경우가 많은 여성의 특성을 감안하여, 여성 전용 주차 공간 확보와 유모차를 위한 주차장 내 갓길 필요성 등 구체적인 성차분석이 이뤄진 점이 돋보임.	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유: 법령과 예산, 사업내용과 수행방식까지 모든 항목에서 개선안을 구체적으로 제시함 - 주차장설치 및 관리조례에 여성전용 주차공간마련 위한 법령 및 지침 명시화 및 여성을 위한 구분된 예산 및 실사를 위한 예산반영 - 사업내용 및 수행방식에서 여성전용 주차공간 시범운영 및 디자인개선, 여성점검원의 주차장 모니터링 등 구체성과 현실성 있는 대안 제시함.	
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유: 통계자료와 구체적인 주차장 현장 사진을 활용하고 있음.	

(3) 금연사업

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유: 흡연예방교육 및 홍보를 통한 금연실천을 제고 및 간접흡연 피해 최소화하고 금연상담서비스 제공하는 사업으로 사업자수혜자의 성별분리가 가능하고 성별 요구차이에 따른 사업수행여부를 평가가 필요함.	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유: 사회문화적 차이에 따른 성별 특성과 요구를 활용하여 평가함.	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유: 여성흡연자의 대다수가 젊은 여성으로 젊은이들에 대한 흡연예방대책이 시급하고, 대부분 금연클리닉이 주중 낮에 운영되고 있어 여성이 이용하기에는 어려운 실정으로 대부분 남성이 이용하고 있다고 구체적으로 분석하고 있음. - 교육 후 만족도 조사결과 대상자 요구도를 반영하여 교육 횟수 증가 및 차별화된 교육 운영함을 제안하여 구체성과 타당성이 있음.	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유: 클리닉 등록 카드 작성시 성별구분 항목을 설치하여 성별분리 통계를 생산해야 함을 제안. - 남성위주 홍보방법을 다양화하여 홈페이지, 게시판, 금연캠페인 및 직장인 이동금연클리닉, 여성 밀집구역 동영상 홍보 등을 통하여 여성 흡연자도 금연홍보에 쉽게 접근할 수 있도록 구체적이고 현실적인 홍보방안을 제안하고 있음.	
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 이유:중구에서 생산된 내부자료 즉, 지역건강조사 자료와 금연클리닉사업 만족도 조사결과를 적절하게 활용함.	

(4) 단위사업(세부사업) 긴급복지지원사업

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 갑작스러운 위기상황으로 생계유지가 곤란한 저소득층에 대해 신속한 지원을 함으로써 위기상황을 해소하는 사업으로, 저소득계층의 가구에 대한 성별영향을 살펴봄이 적절함	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 저소득층 중에서도 여성가구에 대해 분석 ■ 여성가구주 가구 추세 ○ 여성가구주 비율은 ' 75년도 이후 ' 10년까지 지속적으로 증가. - ' 05년에는 21.9%(3,485천가구)였던 여성 가구주 비율이 2010년 25.9%로 4% 증가. - 여성가구주의 혼인상태를 보면 사별이 37.7%로 가장 많고 그 다음으로 배우자가 있는 경우, 미혼, 이혼 순임. ○ 여성가구주 가구 증가는 이혼과 미혼가구주의 증가가 그 주요 원인. ○ 이혼가구주와 미혼가구주의 지속적인 증가에 따라 여성가구주는 지속적으로 증가될 것으로 전망. ○ 여성가구주는 가족의 생계유지와 자녀양육을 혼자서 감당해야 하므로 맞벌이가 가능한 남성가구주보다 경제적 어려움이 큼.	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	- 남성한부모가구와 여성한부모가구의 상황이 다름을 적절히 분석 - 성별격차 및 원인분석 - 남성한부모 가구에 비해 여성한부모 가구의 가구주는 가족의 생계유지와 자녀양육을 동시에 감당해야 하므로 맞벌이가 가능한 남성한부모 가구주보다 경제적 어려움이 크다고 볼 수 있음. - 여성한부모 가구의 경우에는 긴급생계지원의 지원금액을 확대할 필요성 있음.	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 법령, 예산반영, 사업내용 수행방식의 세 평가항목에 대해 모두 조치사항을 적절히 제시하고 있음	
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
- 통계청 자료 중 여성가구의 혼인상태 까지 활용하여 여성한부모 가구의 상황을 잘 나타내었음.		

(5) 단위사업(세부사업) 금연사업

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 흡연은 직접금연자와 함께 간접 흡연자에게도 큰 영향을 미침. 흡연예방교육, 홍보, 직간접 흡연피해최소화 등을 위하여 남녀 성별영향분석평가대상과제로 적정함	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 사회문화적 차이에 따른 성별요구차이를 적절히 분석함. 남성과 다른 여성흡연자의 특성을 분석. 그러나 임신 육아에 대한 남녀 신체적 차이에 따른 성별요구 차이를 분석하지 않은 아쉬움이 있음	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	- 흡연인구는 남성이 많으나 여성의 경우, 어린연령층의 흡연율이 높음.또 이 것을 근거로 개선안을 도출함.	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 조례규칙과 사업내용 수행방식에 대한 개선계획을 제시하고 있음. 그러나 남녀차이를 고려한 홍보방식으로 한정된 조치사항을 제시하고 있음이 아쉬움	
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 2012년 중구 지역건강흡연실태조사 결과를 성별, 연령별로 그 의미를 파악함. 또 2013년 금연클리닉만족도 조사결과를 분석	

(6) 단위사업(세부사업) 누리과정보육료 지원사업

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 어린이집 이용 아동의 보육료 지원을 통한 육아부담경감과 여성의 사회참여 확대를 위한 사업	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 누리과정보육료는 아동연령별로 지원해주는 사업으로 남녀성별차를 찾기 어려운 사업이지만, 본 분석서에서는 보육으로 인한 부담과 보육에 대한 도움이 필요한 부모의 여성남성에 대한 필요정도를 다양한 각도로 분석제시하고 있음	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	- 기혼가구의 특성별 양육과 가사분담방법에 대한 성별비교, 가사활동별 분담방법을 들어 가사활동이 양성평등적이지 않으며, 이로 인한 여성근로자의 사회활동 어려움, 출산과 육아의 부담을 분석.	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 더 현실성있는 지원을 위한 통계자료의 생산과 가족환경에 대한 자료등의 필요성을 제시. 예산의 확대 필요성에 대한 계획을 제시함. 분석자의 개선의지보다는 전반적인 상황에서의 요구점을 제시하고있음이 아쉬움	
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 양육의 어려움, 가정생활에서의 양성평등성 등을 통해 보육지원의 필요성을 이야기함. 그 외에 경제상황에 대한 자료도 함께 제시하여 다방면의 참고자료를 적절히 활용함.	

2. 2014년 우수사례

1) 2014년 성별영향분석평가 종합분석 결과보고서 내 우수사례

<표 4-6> 2014 대전광역시 성별영향분석평가 우수사례

연번	기관명	과제명
1	대전광역시 본청	타슈 공영자전거 무인대여시스템 구축사업
2	대전광역시 본청	장애인 평생교육 프로그램 운영
3	대전광역시 본청	대전 장애인직업재활시설 지원 운영
4	대전광역시 본청	편의시설 설치
5	대전광역시 본청	장애인 콜택시 운영
6	동구	천사의 손길(저소득층 생활부조)
7	동구	대청호반 생태공원 조성(국화단지 조성)
8	동구	생산적인 재정운영
9	동구	통합건강증진사업(건강생활 실천사업)
10	동구	다문화가족지원센터 운영지원
11	중구	희귀난치성질환자 의료비지원사업
12	중구	한국족보박물관운영-박물관행사(박물관대학)
13	서구	도시재정비촉진사업(원도심활성화사업) - 도마변동지구 제3호 체육공원 내 체육관 건립
14	서구	건전가정지원(다문화가족지원센터 운영)
15	유성구	사회복지관 운영지원
16	유성구	지역아동센터 운영지원
17	대덕구	금연클리닉 운영

2) 객관화된 평가점수에 따른 2014년 우수사례

(1) 장애인 평생교육 프로그램 운영		
평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 장애인 평생교육은 사업수혜자의 성별분리가 가능하고, 성별에 따른 욕구차이가 있으며, 이에 따른 프로그램 반영과 개선이 가능함.	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 성인지적 관점에서의 여성장애인의 경제활동 제약요인(낮은 교육수준, 경제활동 참여에 대한 의지부족, 정보 접근성 제한, 능력개발 환경)을 분석하고 이에 따른 대응방안을 제시함.	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	- 대전시 장애인평생교육 프로그램 참여인원, 추진결과를 근거로 성별 욕구차이 및 원인 분석을 구체적으로 서술함.	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 정책 개선 계획으로 ‘여성장애인 개인역량강화 프로그램 개발’ 과 ‘여성장애인 성인지적 인지개선 및 홍보’ 사업을 사진 등을 첨부하여 구체적으로 제시함으로써 실효성 있는 정책으로 받아들여 짐.	
	⑦ 불임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 대전복지재단(2013), 대전광역시 장애인실태조사. 자료를 활용하여 대전시 여성장애인의 실태를 잘 설명하고 있음. - 류정진(2010), 여성장애인의 경제활동참가율 및 취업률이 남성장애인에 비해 낮은 원인과 대응방안 보고서. 자료를 활용하여 여성장애인과 남성장애인의 경제활동 실태를 잘 설명하고 있음.	

(2) 한국족보박물관운영: 박물관행사(박물관대학)

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 박물관 대학의 교양강의에 대한 성인지적 검토가 필요하며 이에 따른 교양강의 콘텐츠 개발과 개선이 가능함.	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 남녀의 사회문화적 차이에 따른 성별 요구 차이를 남성 편향의 강의 콘텐츠와 여성에 대한 이해를 바탕으로 한 강의 콘텐츠 개발 필요성을 현실성 있게 분석함. - 남성중심의 강사진에 대하여 강의 가능 인력과 대학 전임 교원의 남성 편중성에 대한 실태와 여성 강사 고용 방안을 설명함.	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	- 2012년 2013년 박물관 교양강의 내용에 따른 성별요구도에서 남성 편향 여부를 구체적으로 분석하여 여성을 중심 강좌 필요에 대한 타당성을 밝힘.	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 여성사를 기반으로 한 강좌 개최, 여성의 경우 대학 교원이 아닌 경우에도 전문 연구자로 강의 능력이 있다고 판단되는 경우에 강사로 채용, 여성 강사 비중 제고(여성 연구 인력 비율에 맞춘 25% 이상) 등 사업 계획이 구체적이고 현실성이 있음.	
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- ‘한국연구재단 연구업적 통합정보 시스템’ 자료를 활용하여 강의 가능 인력의 남성 편중성을 분석함. - ‘한국교육개발원 교육통계서비스’ 자료를 활용하여 대학 전임 교원의 남성 편중성을 분석함.	

(3) 금연클리닉 운영

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 흡연자의 성별 분석과 요구 파악이 가능하기 때문에 성인지적 검토가 필요하며 이에 따른 금연클리닉 사업의 개발과 개선이 가능함.	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 여성의 흡연을 특성, 여성 흡연이 피치는 요인, 여성의 간접흡연 영향 등에 대하여 설명하고 이에 따른 여성이 금연할 수 있는 환경 조성 과 정책 필요성을 제시함. - 여성 흡연자에 대한 사회문화적 인식에 따른 여성흡연자를 배려한 인식 전환홍보 및 여성흡연자의 금연클리닉 홍보 및 환경조성 필요성을 제시함.	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	- 대덕구 흡연인구 추계를 성별, 연령별로 분석함. - 국민건강영양조사에 따른 현재흡연율에 대하여 성별, 연령, 소득수준, 교육수준, 직업유형, 흡연이 미치는 요인 등 구체적으로 설명함. - 흡연이 여성에게 미치는 영향을 설명하고 이에 대한 방안을 제시함. - 흡연의 성별차이에 대한 편견을 설명하고 여성 전용 금연클리닉에 대한 필요성을 구체적으로 설명함.	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 비밀을 보장 받을 수 있는 여성전용 상담 장소 및 상담전화 설치, 여성 흡연자가 많은 직장에 찾아가는 금연교육 및 홍보 캠페인 실시 등 사업 계획이 구체적이고 현실성이 있음. - 청소년 흡연율을 낮추기 위한 흡연예방교육, 금연캠페인을 확대 실시하고 남녀분리교육 제안이 구체적이고 현실적임.	
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 서미경(2011), 여성흡연의 현황 및 정책과제, 한국보건사회연구원. 자료를 활용하여 현재흡연율을 잘 설명하고 있음.	

(4) 대덕구 보건소: 금연클리닉 운영

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 흡연은 남성(43.7%)이 여성(7.9%)보다 높아 성별격차가 있고, 이에 따라 금연클리닉 사업도 남성중심으로 진행됨. 상대적으로 여성흡연의 위험성이 크에도 불구하고 여성흡연자를 소외시키는 사업으로 성인지적 관점을 적용한 성별 분석평가가 필요한 사업임.	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 흡연자는 남성(43.7%)이 많지만, 여성흡연자(7.9%)가 증가하고 있고, 건강위험성이 높으며 금연클리닉 서비스를 받고 싶지만, 드러내길 꺼려하는 여성흡연자의 특성을 분석하였음. - 금연 홍보나 금연클리닉의 주 대상자가 남성 중심적임을 지적하고, 성인지적 관점을 활용하여 숨겨진 여성흡연자의 특성을 파악하여 여성흡연자들이 금연클리닉이 참여할 수 있도록 하는 방안을 도출함.	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
- 여성흡연인구의 통계를 적절히 활용하였으며, 남성 흡연자보다 절대수치는 낮지만, 여성고유의 임신, 출산, 육아 등의 2차 피해 영향이 큰 것을 고려하였음. - 청소년/직장 여성의 흡연율이 증가추세에 있으며, 여성이 공개적으로 금연 클리닉을 이용하기 어려운 상황을 제시하였으며, 이를 해결하기 위한 구체적인 프로그램을 제시함.		
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 여성흡연자의 금연클리닉 상담시 비밀보장 방안제시와 남녀 분리교육의 실시, 여성이 많은 직장에 찾아가는 방문교육 실시 등 성인지 관점을 적극 반영한 사업 개선안을 제시하였음. - 금연클리닉 참여에 공개적이고 적극적이지 못한 여성흡연자의 어려움 고려하였으며, 청소년 대상의 금연 활성화를 위해 교육청, 학교와의 연계, 예방교육, 캠페인 등의 실시 등 사업개선안을 제시함.	
	⑦ 불임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
- 최근의 지역사회건강조사 결과를 바탕으로 객관적이고 과학적인 흡연 남녀 분리통계를 적절히 활용함.		

(5) 대전시본청: 장애인콜택시 운영

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 장애인콜택시를 이용자 중, 택시기사로부터 ‘장애인 무시발언’ 을 듣는 비율이 남성(6.1%)보다 여성(15.8%)이 2.5배 높고, 성희롱 경험 10.3%로 성인지적 관점의 분석평가를 통해 개선이 필요한 사업임	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 장애인콜택시를 이용하는 과정에서 성차별적 언어나 태도를 경험하는 경우가 여성장애인이 높고(15.8%), 성희롱을 경험하는 사례(10.3%)도 있기 때문에 남녀의 사회문화적, 신체적 성별격차가 큰 점을 성인지적 관점으로 제시함.	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	- 콜택시 이용시 장애인을 무시하는 태도나 반말 등의 불쾌 경험이 남성보다 여성이 높고(15.8%), 성희롱, 성적 농담 등의 피해(10.3%)가 여성장애인에게 발생하는 점을 구체적 통계자료와 보고서를 통해 제시함. - 여성장애인의 이용수단은 자가용이 적고(19.7%), 대중교통(버스)이 많고(26.5%), 남성은 자가용 이동(37.9%)이 많은 특성을 통해, 여성의 콜택시에 대한 수요가 많을 것을 예측하였음. 이를 통해 택시기사의 성희롱예방, 장애인식개선 교육사업을 적극적으로 제시하였음. - 콜택시 이용자격이 중증장애인(1/2급)에 한정되어 있어서, 여성임신장애인 등은 이용하기 어려운데, 이를 개선할 필요성을 제시하였음.	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 장애인콜택시 기사를 대상으로 장애인 인식개선 교육, 성희롱 예방 교육 등의 구체적인 교육 프로그램 제공과 서비스 이용자를 대상으로 하는 교육에 우선적으로 예산을 배분하는 예산반영 계획과 사업내용을 현실적으로 제시됨. - 조례개정을 통해 ‘여성장애인 임신부’ 등이 콜택시를 이용할 수 있도록 반영하고 있음.	
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 최근의 한국보건사회연구원의 콜택시이용 성별 분리통계를 적절히 활용하였으며, 대전복지재단의 ‘장애인 실태조사’ 보고서를 활용하여 객관적이고 과학적인 자료를 활용함.	

(6) 대전시본청: 장애인평생교육 프로그램 운영

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 장애인평생교육 프로그램 이용자중 여성(69.5%)이 남성(30.5%)보다 많은 사업이지만, 여성과 남성장애인의 사회문화적 격차로 인해 여성장애인은 교육기회를 박탈당한 경험이 높고, 취업률도 낮으며, 임신·출산 등의 이중적 고통을 경험하기 때문에 성인지적 관점을 적용하여 프로그램을 개선할 수 있는 사업으로써 적절함	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 여성장애인과 남성장애인의 경제활동참여 격차(35.0%)가 큰 이유는 여성장애인의 교육기회의 부재이며, 이는 사회적인 성차별 인식으로부터 온 것이며, 결국 취업을 하지 못하고 자립생활을 어렵게 하는 요인으로 작용하였음. - 여성장애인은 ‘장애’와 ‘임신·출산·육아가사부담’의 이중적 고통에 처해있고, 취업욕구가 있지만 직업교육의 부재와 일가정양립의 어려움으로 인해 전반적인 자립생활유지가 어려운 상황임을 성인지적 관점에서 반영하였음.	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	- 여성장애인의 교육, 고용, 가족, 건강, 사회참여의 중요성을 강조하였으며, 평생교육을 통한 교육의 제공과 구직교육을 통한 교육연계방안 제시, 육아가사를 병행해야 하는 장애여성을 위한 서비스 제공, 공공 및 민간서비스 접근성을 높이기 위한 전략 등을 성인지적 관점에서 구체적으로 반영함	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 장애인평생교육에 여성 참여자가 많긴 하지만, 여전히 정보 및 접근성에서 소외된 (재가)여성장애인의 참여를 높이기 위한 성인지적 인식개선과 홍보 등 프로그램 개발 등을 구체적인 사업제안으로 제시함 - 여성장애인의 평생교육프로그램에서 ‘개인역량 강화 프로그램’을 개발·강화하여 교육과 취업을 연계시켜서, 자립생활의 기회를 마련할 수 있는 사업내용을 제안함	
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 대전복지재단의 장애인실태조사(2013), 여성장애인 권익보호 및 사회참여지원 방안 보고서(2013) 결과를 바탕으로 객관적이고 과학적인 남녀 분리통계를 적절히 활용함.	

3. 2015년 우수사례

1) 2015년 성별영향분석평가 종합분석 결과보고서 내 우수사례

〈표 4-7〉 2015 대전광역시 성별영향분석평가 우수사례

연번	기관명	과제명
1	대전광역시 본청	대전 120 콜센터 운영
2	대전광역시 본청	대전광역시보 월간 이츠대전 발행
3	대전광역시 본청	서비스 기반 시설 확충(유개승강장 설치 및 내부조명 설치 등)
4	대전광역시 본청	여성가족원 교육 운영
5	대전광역시 본청	암검진 사업
6	대전광역시 본청	편의시설 설치
7	대전광역시 본청	한부모가족지원
8	동구	천사의 손길(저소득층 생활부조)
9	동구	체험학습장 이용활성화(전시회 개최)
10	동구	독서문화진흥프로그램(독서문화진흥 강좌 및 행사)
11	중구	희귀난치성질환자 의료비지원사업
12	서구	경로당 기능보강사업
13	서구	공공청소년수련시설 지도자 배치
14	서구	서람이 자치대학 운영
15	서구	아동청소년통합서비스지원(드림스타트 사업)
16	서구	암 검진사업
17	유성구	지역아동센터 운영
18	대덕구	국가금연지원서비스사업
19	대덕구	국가재난대응종합훈련(재난대응 안전한국훈련)

2) 객관화된 평가점수에 따른 2015년 우수사례

(1) 단위사업(시내버스 기반시설 확충(유개승강장 설치 및 내부조명 설치 등))		
평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 대중교통관련 정책의 성인지적 접근은 정책개선의 영향이 다수의 수요자에게 영향을 미칠 수 있는 사업으로서 향후 점진적으로 기반시설 확충을 위한 의미를 갖고 있고, 여성친화적인 도시공간으로서 편의와 접근, 배려, 쾌적, 안전 등의 요건에 충족하므로 대상과제 선정이 적절하다고 사료됨.	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 여성과 남성의 대중교통 이용 실태, 여성의 도시공간에서의 불안에 대한 정도 등을 통계를 통해 제시하고, 본 사업의 추진을 위한 기준을 대중교통 이용약자(여성의 밤길 위험 등)을 고려해 우선설치하는 제시 긍정적	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	- 승강장 설치와 조명설치 등에 관해 주로 이용하는 성별의 차이, 여건을 고려해 정책개선을 이행하고자 하는 내용이 명시되었음.	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 여성친화적 도시공간 개선과 연계된 예산반영과 설계부터의 접근을 명시한 것의 의미가 있음. - 또한 구체적으로 승강장 면적, 폭, 안전, 여성친화적 가이드라인을 제시하여 접근하고자 한 것이 정책개선의 현실성을 끌어올렸다고 사료됨.	
	⑦ 불임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 본 사업의 정책추진에 대한 구체적 데이터 제시와 대중교통에 대한 성별차이에 대한 통계 등 제시 적정했음.	

(2) 단위사업((국가재난대응종합훈련)재난대응 안전한국훈련)

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 최근 재난재해대비에 대한 국민적 관심도가 높은사업으로서, 성별, 계층별 격차가 발생하는 사례들이 제시되고, 이와 관련해서 해당지역의 과제를 선정한 것과 정책수혜를 다수에게 영향을 미칠 수 있는 과제로서 시기적으로 적절하다고 사료됨.	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 남성과 여성이 안전에 대한 인식과 경험, 훈련 등의 차이가 발생하는 것에 대해 성인지적으로 접근하여, 여성의 안전 대비는 현실에서 돌봄의 주체로 인식되고 있는 여건을 고려해 접근해야 되는 내용을 제시하고 있음. 이는 성인지적인 관점으로 성별요구도를 적절하게 제시하였다고 사료됨.	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	- 남성과 여성이 안전에 대한 대비의 여건 등의 차이를 고려한 성별요구도 서술은 성인지적으로 접근한 것이며, 타지역에서 제시한 사례를 통해 지역여성들에게 취약한 안전대비에 대한 내용을 구체적으로 제시함.	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 여성이 주로 이용하는 공간과 일상에서 안전에 대한 대비 내용을 구체적(소화기, 소화전, 심폐소생술, 대피방법, 응급처치 능력향상을 위한 찾아가는 안전교육) 으로 제시함. 또한 본 사업의 위원회에 여성정책전문가를 배치하여 안전에 대한 정책결정단계부터 성인지적으로 접근할 수 있도록 한 것은 중장기적 관점에서 의미가 있다고 사료됨.	
	⑦ 불임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 기존 안전에 대한 성별의 여건을 고려해 연구한 타지역 사례를 통해 지역에서도 현실가능한 안전대비 콘텐츠를 마련할 수 있도록 적절히 제시하였다고 사료됨.	

(3) 단위사업(국가금연지원서비스 사업)

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 성별영향분석평가가 시작된 이후 금연정책에 대해 오랫동안 다뤘지만 실제 여성의 금연예방의 효과가 크지 않았음. 최근 청소년부터 여성흡연율이 점차 늘어나고 있는 현실에서 본 과제를 선정하여 분석 접근하는 것은 지역주민의 건강권, 특히 여성의 건강에 대한 정책적 의미에서 적절히 선정되었다고 사료됨.	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 남성과 여성의 흡연 연령, 사회경제적 차이 등에 대해 각각 차이를 제시하였고, 특히 여성의 흡연은 취약계층 여성에게서 상대적으로 더 많이 나타나고 있는 내용을 제시함. 성별과 계층, 연령대를 교차한 성인지관점으로서 단면적이지 않고 복합적인 여성의 여건을 고려해 평가하였다고 사료됨.	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
- 여성의 사회문화적, 경제적, 신체적 차이를 근거로 흡연이 미치는 영향에 대해 다뤘고, 해당지자체의 실제 금연클리닉 이용실태에 대한 남녀차이를 데이터를 통해 구체적으로 제시한 것은 타당한 정책접근으로 사료됨.		
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 여성의 금연을 위한 노력을 지속할 수 있도록 여성배려 금연 콘텐츠를 공간, 교육, 홍보 등 다각적인 개선의견을 제시하였음.	
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
- 해당지역구의 정책에 대한 구체적인 통계를 제시하여 정책개선의 공감도를 높일 수 있도록 하여 자료의 활용가치가 적정하였다고 사료됨.		

(4) 대전광역시 중구: (희귀난치성질환자 의료비지원사업)

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	<ul style="list-style-type: none"> - 진단과 치료가 어렵고 지속적인 치료(의료)비 지출로 인한 경제적 부담으로 인해 가계의 경제적 수준저하가 심각하게 우려되는 희귀·난치성 질환자에 대한 의료비 지원을 통하여 대상자와 그 가족의 사회경제적·심리적 안녕을 도모하고 국민건강 및 복지수준 제고하고자 추진하는 사업임. - 국민건강보험공단이 희귀·난치성 질환자에 대해 통계를 생산하고 있으며, 희귀난치성 질환자의 남녀 대상자 및 수혜자의 성별분리가 가능하고, 남녀별 희귀난치성 질환 분포가 매우 상이하게 나타나는 특성이 있으므로 성별영향분석평가를 실시하기에 적정함. - 사업 대상에 대한 성별특이성이 존재하고, 그에 대한 통계지표를 확인 할 수 있다는 점에서 성별 영향분석평가를 실시하였으며, 분석내용에서도 이점을 활용하여, 사업의 적정성을 평가하고 있음. 	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	<ul style="list-style-type: none"> - 대전광역시 중구 내의 거주지역에 따른 남녀 등록질환자에 대한 비교분석을 평가서에서 잘 확인하고 있으며, 특히 여성이 취약한 부분에 대한 다양한 논의점에 대한 평가사항을 명시하고 있음. 	
정책개선 및 환류	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	<ul style="list-style-type: none"> - 귀·난치성질환자 의료비지원 사업에 대한 남녀의 사회문화적 차이에 따른 성별 요구 차이, 남녀의 경제적 차이에 따른 성별 요구 차이, 남녀의 신체적 차이에 따른 성별 요구 차이 3가지 모두 구체적으로 기술하고 있음을 확인하였으며, 대책 및 예시에 대한 사항도 다양한 측면에서 제시되었음을 확인하였음. 	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	<ul style="list-style-type: none"> - 정책 개선 계획의 구체성과 현실성에 대해서 구체적인 정책적 내용을 확인하고, 그 정책이 실현되기 위해서 타 부서와의 협조사항에 대한 부분을 확인하고 있음. 	
정책개선 및 환류	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	<ul style="list-style-type: none"> - 활용하고 있는 다양한 자료들이 보고서에 잘 반영되었는지 확인하였음. 	

(5) 대전광역시 서구: 단위사업(공공청소년수련시설 지도자 배치)

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	<ul style="list-style-type: none"> - 공공 청소년수련시설 등에 능력과 전문성을 갖춘 청소년 지도사를 배치하여 수련시설 운영 활성화 및 청소년 활동 프로그램의 질적인 향상을 도모하는 사업임 - 이용청소년에 대한 성별 분리와 이용요구, 성인지적 운영형태 등, 성별 영향분석평가에서 살펴보아야 하는 부분에 대한 명확한 정리를 시도하였음. 	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	<ul style="list-style-type: none"> - 성인지 관점에서는 여성에게 문제가 될 수 있는 상황과 그에 따른 대처방안에 대해서 확인하고 있으며, 성평등을 위한 방안에 대한 부분도 확인하여 기술하였음. 	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	<ul style="list-style-type: none"> - 공공청소년수련시설 지도자 배치 사업에 대한 남녀의 사회문화적 차이에 따른 성별 요구 차이, 남녀의 경제적 차이에 따른 성별 요구 차이, 남녀의 신체적 차이에 따른 성별 요구 차이 3가지 모두 구체적으로 기술하고 있음을 확인하였으며, 대안에 대한 근거자료의 활용이 타당하게 기술되었음을 확인하고 있음. 	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	<ul style="list-style-type: none"> - 보고서에서 정책 개선 계획의 구체성과 현실성에 대해 기술한 내용의 핵심사항을 잘 정리하여 기술하였으며, 내용에 대해서 전문성이 있는지 확인하고 있음. 	
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	<ul style="list-style-type: none"> - 보고서에서 어떤 자료들이 전문성 있는 평가서로 작성되었는지 확인하였음. 	

(6) 대전광역시 서구: 단위사업(아동청소년통합서비스지원(드림스타트 사업))

평가영역	평가항목	평가점수
과제개요	① 대상과제의 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 대상과제의 개요를 잘 요약-정리하였으며, 사업 대상자 및 수혜자의 성별분리가 가능하다는 점에서 성별영향분석평가에서의 성차별성을 확인하고 있으며, 대상아동의 성별과 부모의 성별에 따른 사업의 요구도에 대해서도 점검해야 함을 지적하고 있음.	
지표별 점검결과	④ 성인지 관점을 활용한 평가 여부	① ② ③ ④ ⑤
	- 성인지 관점에 대한 다양한 관점에 대해서 통계자료와 함께 구체적으로 기술 하고 있음. - 분석평가서에서 탁월하게 잘 작성된 점에 대해서도 별도로 기재하고 있으며, 통계분석에서 나타난 남녀 차이에 대해서도 확인하고 있음.	
	⑤ 분석·평가 내용의 구체성과 타당성	① ② ③ ④ ⑤
	- 분석·평가 내용의 구체성과 타당서에 있어서 성인지 관점에서 탁월한 부분에 대해서 구체적으로 제시하고 있음. - 그리고 분석한 내용뿐만 아니라, 분석하는 방식에 대한 우수성에 대해서도 별도로 평가하고 있음.	
정책개선 및 환류	⑥ 정책 개선 계획의 구체성과 현실성	① ② ③ ④ ⑤
	- 성평등을 위한 조치사항 3개 부분에 대해서 모두 확인하였으며, 반영계획에 대해서 항목별로 구체적으로 기재하고 있음.	
	⑦ 붙임, 참고 자료의 활용과 적정성	① ② ③ ④ ⑤
	- 보고서에서 어떤 자료들이 전문성 있는 평가서로 작성되었는지 확인하고 모두 평가보고서에 작성하고 있음.	

제 5 장

대전지역 성별영향분석평가 정책개선 현황 및 사례

제1절 대전지역 성별영향분석평가 정책개선 현황

제2절 대전지역 성별영향분석평가 정책개선 사례

제 5 장 대전지역 성별영향분석평가 정책개선 현황 및 사례

제1절 대전지역 성별영향분석평가 정책개선 현황

1. 정책개선 현황 및 특성

1) 대전지역 종합분석 결과 보고서 제출 현황

이 절에서는 구체적인 정책개선 사례 내용 연구에 앞서서, 성별영향분석평가를 통해서 대전지역의 정책개선이 어느 정도 이루어지고 있는지 그 현황을 살펴보고자 한다. 성별영향분석평가를 통해 제시된 정책개선안들을 실제로 반영하는 것이 필요하고 중요하다는 데는 이론의 여지가 없다. 분석평가 결과를 정책개선에 반영하는 것은 정책(사업) 수행의 성형평성 확보를 통한 성형평등 정책 실현과 수혜도의 성형평성 확보를 통한 정책 만족도 제고, 나아가 성별영향분석평가 제도의 실효성을 제고하게 한다(김들순 외, 2012).

<표 5-1> 대전지역 기관별 종합분석 결과 보고서 제출 건수

(단위: 건)

구분	2013년	2014년	2015년
대전광역시 분청	1	1	1
동구	1	1	1
중구	1	1	1
서구	1	1	1
유성구	1	1	1
대덕구	1	1	1
교육청	0	0	0
전체	6	6	6

자료: GIA 시스템, 기관별 성별영향분석평가 종합분석 결과 보고서 각년도.

대전지역 성별영향분석평가 수행기관들이 여성가족부에 제출한 종합분석 결과 보고서 제출 현황은 <표 5-1>과 같다. 2012년 3월부터 시행에 들어간 「성별영향분석평가법」 제 12조(종합분석보고서의 작성과 제출 등) ①여성가족부장관은 중앙 행정기관 및 지방자치단체의 분석평가 추진 실적 및 정책개선 실적을 점검하고 종합 분석한 결과보고서를 작성하여 연 1회 이상 국무회의에 보고하고 국회에 제출하여야 한다. 이 조항에 근거하여 대전광역시 본청과 5개 구청(교육청 제외)은 매년 종합분석보고서를 제출해왔다.

2) 사업의 성별영향분석평가 정책개선 제출 과제 현황

기관별 사업의 성별영향분석평가 정책개선 제출 과제수 현황을 살펴보면 <표 5-2>와 같다. 대전지역 사업의 성별영향분석평가 정책개선 제출 과제수는 2013년 499건, 2014년 558건, 2015년 606건으로 점차 증가하는 경향을 보인다. 이는 정부합동 평가의 기관 평가점수 산식과 각 기관 분석평가책임관의 양적증가에 의지가 영향을 미치고 있는 것으로 판단된다. 분석평가책임관은 양적증가에 대한 부담과 전년대비 작성건수 유지 및 증가에 대한 책임을 모두 가지고 있기 때문이다. 다음으로 개선의견 건수의 경우 2013년 12건, 2014년 2건, 2015년 9건으로 2014년에 급격히 감소하였다가 2015년에는 다시 증가하였다. 2014년에 개선의견이 급격히 감소한 원인은 5개 구청의 개선의견이 전무하기 때문인 것으로 보인다.

<표 5-2> 대전지역 기관별 사업의 성별영향분석평가 정책개선 제출 과제 수
(단위: 건)

구분	2013년			2014년			2015년		
	원안 동의	개선 의견	계	원안 동의	개선 의견	계	원안 동의	개선 의견	계
총계	487	12	499	556	2	558	596	9	606
대전광역시 본청	110	3	113	106	2	108	122	0	123 ²⁶⁾
5개 구청	377	9	386	450	0	450	474	9	483
동구	78	0	78	112	0	112	112	1	113
중구	72	9	81	58	0	58	61	0	61
서구	85	0	85	88	0	88	125	0	125
유성구	70	0	70	99	0	99	89	0	89
대덕구	72	0	72	93	0	93	87	8	95

자료: GIA 시스템, 기관별 성별영향분석평가 종합분석 결과 보고서 각년도.

3) 사업 분야별 정책개선 제출 과제 현황

대전지역 정책개선 제출 과제 수 현황을 정부의 기능분류체계(Business Reference Model, BRM)를 기준으로 분류하면 <표 5-3>과 같다. 전반적으로 일반공공행정(30.4%), 사회복지(26.1%), 문화체육관광(17.4%) 순으로 정책개선 보고서 제출 비율이 높았다. 이는 사회복지(50.1%), 공공질서 및 안전(11.1%), 문화체육관광(11.1%) 순이었던 2011년 전국의 사업 분야별 정책개선 제출 과제 현황과 조금 다른 경향을 보인다. 특히, 일반공공행정의 경우 2013년 2건, 2014년 1건, 2015년 4건으로 3년 모두 제출된 유일한 분야이며, 전년 대비 4배 증가하였다. 반면, 15개 분야 중 8개 분야(공공질서 및 안전, 과학기술, 교육, 국방, 산업·중소기업, 수송 및 교통, 통신, 환경보호)는 최근 3년간 정책개선 제출 과제가 전무하였다.

26)+ 제외 1건 포함.

〈표 5-3〉 대전지역 사업 분야별 정책개선 제출 과제 수

(단위: 건, %)

구분	2013년	2014년	2015년	계
공공질서 및 안전	-	-	-	-
과학기술	-	-	-	-
교육	-	-	-	-
국방	-	-	-	-
농림해양수산	-	-	1(11.1)	1(4.3)
문화체육관광	1(8.3)	-	3(33.3)	4(17.4)
보건	1(8.3)	-	-	1(4.3)
사회복지	5(41.7)	-	1(11.1)	6(26.1)
산업·중소기업	-	-	-	-
수송 및 교통	-	-	-	-
일반공공행정	2(16.7)	1(50.0)	4(44.4)	7(30.4)
지역개발	2(16.7)	1(50.0)	-	3(13.0)
통신	-	-	-	-
통일·외교	1(8.3)	-	-	1(4.3)
환경보호(2013)년 기준	-	-	-	-
계	12(100.0)	2(100.0)	9(100.0)	23(100.0)

자료: 대전성별영향분석평가센터 내부자료.

4) 정책개선 사례 내용유형별 제출 과제 현황

성평등을 위한 조치사항에 작성된 정책개선 내용을 유형별로 분류해 보면 <표 5-4>와 같다. 내용유형을 2014년 여성가족부의 「성별영향분석평가 모니터링 시범 운영 결과보고서」를 참고하여 8개 유형으로 분류 하였다. ①법령·지침 개선, ②성인지 예산 편성, ③사업수행방식 개선(성별통계 생산·활용, 수혜율 개선, 의사결정 과정 참여, 기타 정책 내용 개선)이며, 개선안이 다수인 경우 각 개선안의 내용에 따라 분류 합산하였다. 정책개선 사례 내용유형별 제출 과제의 개선안은 총 46건(복수응답)이었으며, 사업수행방식 개선(84.4), 성인지 예산편성(13.0), 법령·지침 개선(2.2%) 순으로 개선안이 작성되었다.

〈표 5-4〉 정책개선 사례 내용유형별 제출 과제 수

(단위: 건, %)

구분	2013년	2014년	2015년	계
법령·지침 개선	1(3.7)	0	0	1(2.2)
성인지 예산편성	6(22.2)	0	0	6(13.0)
사업수행방식 개선	20(74.1)	2(100.0)	15(100.0)	39(84.4)
- 성별통계 생산·활용	0	0	0	0
- 수혜율 개선	1(3.7)	0	0	1(2.2)
- 의사결정과정 참여	0	0	1(6.7)	1(2.2)
- 기타 정책 내용 개선	19(70.4)	2(100.0)	14(93.3)	37(80.0)
계	27(100.0)	2(100.0)	15(100.0)	45(100.0)

자료: 대전성별영향분석평가센터 내부자료.

제2절 대전지역 성별영향분석평가 정책개선 사례

1. 대전지역 정책개선 사례 선정기준 및 과정

1) 대전지역 정책개선 사례 선정기준

정책개선 사례의 선정기준은 대전광역시 본청 및 5개 자치구에서 여성가족부로 제출한 종합분석 결과 보고서를 근거로 하였다. 2013~2015년 작성된 사업에 대한 성별영향분석평가서 중 총괄담당자의 검토의견에 반영완료 하였다고 응답한 과제는 <표 5-5>와 같다. 자세히 살펴보면, 2013년 총 12건으로 대전광역시 본청 3건, 중구 9건이었으며, 2014년은 본청 2건, 2015년 총9건으로 은 동구 1건, 대덕구 8건이었다. 그러나 2014년 본청에서 작성된 “고향의 강 하천환경 정비(진잠천) 자치단체 자본보조 사업”의 경우는 정책개선 이행점점을 통해 그 근거를 제시하기 어려워 이행점검 과제에서 제외 되었다.

<표 5-5> 대전지역 정책개선 사례 목록(2013~2015)

연번	관리번호	과제명	비고
1	2013C대전060	건강가정 지원(건강가정지원센터 운영)	
2	2013C대전066	북한이탈주민 지원(북한이탈주민정착 지원)	
3	2013C대전070	다문화가족 지원(다문화가족지원센터 운영)	
4	2013C대전중구023	뿌리공원 확장 조성 사업	
5	2013C대전중구033	광고물 관리	
6	2013C대전중구040	먹는 물 공동시설 관리	
7	2013C대전중구050	자활 근로	
8	2013C대전중구071	실버 청결 도우미 사업	

연번	관리번호	과제명	비고
9	2013C대전중구072	사랑 가득 목요 천원 콘서트	
10	2013C대전중구074	행정대집행운영(노점상 단속 및 노상적치물 처리)	
11	2013C대전중구085	영유아 보육 지원	
12	2013C대전중구090	지방공무원 전문행정인 육성	
13	2014C대전002	고향의 강 하천환경 정비(진잠천) 자치단체 자본보조	제외
14	2014C대전003	전통 시장 활성화 사업	
15	2015C대전동구015	노인복지시설 운영 및 확충(노인복지시설 운영 지원)	
16	2015C대전대덕046	자원봉사 활성화(자원봉사 활성화 지원)*	
17	2015C대전대덕048	대청 문화 전시관 운영	
18	2015C대전대덕052	여권 발급 운영	
19	2015C대전대덕057	민간단체 공익활동 지원(주민투표청구 심의위원회 운영)	
20	2015C대전대덕060	도시 농업 육성 및 지원	
21	2015C대전대덕081	도로명 주소 정착(도로명 주소 활성화 사업)	
22	2015C대전대덕086	공공도서관 개관시간 연장사업*	
23	2015C대전대덕088	신탄진 평생학습도서관 청사 유지 관리	

2) 대전지역 정책개선 사례 선정과정

정책개선 사례의 선정과정은 [그림 5-1]과 같다.

[그림 5-1] 대전지역 정책개선 사례 선정 과정

시기	단계 및 내용	
9/6	연구진회의	정책개선 사례 선정을 위한 연구진 회의
9/13	이행점검서양식 작성	정책개선 대상과제의 이행점검서 양식 작성
9/27	이행점검서작성 요청 공문 시행	공문명: 성별영향분석평가서 이행점검서 작성 요청 건
10/4	체크리스트 수합 및 제출	각 부서의 단위사업 및 세부사업의 담당자가 담당 사업에 대해 체크리스트 기입하고 제출
10/24	이행점검서작성 추가 요청 공문 시행	공문명: 성별영향분석평가서 하업점검서 작성 추가 요청 건
10/31	체크리스트 수합 및 제출	각 부서의 단위사업 및 세부사업의 담당자가 담당 사업에 대해 체크리스트 기입하고 제출
11/1	정책개선 사례 전문가 검토 회의	성별영향분석평가 컨설턴트 및 전문가들이 정책개선 사례 검토 및 개선방안 협의

2. 대전지역 정책개선 사례 이행점검 현황

1) 대전지역 정책개선 사례 이행점검 지표

사업의 분석평가 결과에 대한 이행점검은 사업계획서 등 문서 자료만으로 센터 차원에서 일괄 점검하는데 어려움이 따른다. 이에 2014년 여성가족부의 「성별영향분석평가 모니터링 시범 운영 결과보고서」를 참고하여 2013~2015년에 작성된 성별영향분석평가서 이행점검서를 활용하였다. 성별영향분석평가센터에서 부처별 이행점검서 양식을 다음과 같이 작성하여, 해당 부서(과제) 당자에게 송부하여 자체적으로 이행현황을 점검한 후 증빙자료와 함께 결과를 회신하도록 안내하였다. 이행점검서는 분석평가 결과 이행 여부뿐만 아니라 미이행의 경우 미실시(미수행) 사유를 작성하도록 하였다.

[그림 5-2] 과제 담당 부서 자체 이행점검서 양식

2013년 작성 성별영향분석평가서 이행 점검서

대전광역시 _____국 _____과 사업명 : ()

조치 사항	(2013년 성별영향분석평가서에 기재된) 성평등 조치사항	이행 현황	「예」로 체크한 경우 기입해 주십시오.	「아니오」로 체크한 경우 기입해 주십시오.
			실시(수행) 증빙 자료 (회신시 증빙자료를 붙임파일로 첨부하여 주십시오)	미실시(미수행) 사유
예시1	사업 만족도 조사 실시	(예/ 아니오)		만족도 조사를 실시하고자 하였으나, 예산의 부족으로 조사를 실시하지 못하였음.
예시2	보행 안전망 설치	(예/ 아니오)	증빙 자료 : - 예산서 - 법령, 지침 - 결과보고서 - 사진 등	
1		(예/ 아니오)	증빙 자료: ()	
2		(예/ 아니오)	증빙 자료: ()	
3		(예/ 아니오)	증빙 자료: ()	
4		(예/ 아니오)	증빙 자료: ()	

* 일몰 사업의 경우 아래 빈칸을 추가로 작성하여 주시기 바랍니다.

일몰 시점	일몰 사유
년 월	

2013년 작성 성별영향분석평가서 작성자		이행 점검서 작성자	
기관/ 부서명 :	담당자:	기관/ 부서명 :	담당자: (연락처)

* 일몰 사업의 경우 일몰 직전까지의 이행사항을 작성한 후 일몰시점과 사유를 추가로 작성하여 주시기 바랍니다.

* 2013년 성별영향분석평가서가 필요하신 경우, 대전시광역시 중구 성별영향분석평가 총괄담당자에게 요청해주시기 바랍니다. 끝.

2) 대전지역 정책개선 사례 이행점검 현황

사업의 분석평가 결과에 대한 이행점검 현황은 <표 5-6>과 같다. 총 이행률은 58.9%였으며, 이는 보완 예정인 경우를 임의값으로 합산한 결과이다. 높은 이행률을 보인 경우는 법령·지침 개선(100.0%), 사업수행방식 개선(61.8%), 성인지 예산편성(33.3%)순이었으나 실질적 이행건수를 대비해보면 사업수행방식에서의 개선이 가장 많은 것으로 나타난다. 수혜율, 의사결정과정 참여 등은 사업에 대한 개선조치가 미 실시 되었다.

<표 5-6> 정책개선 사례 이행점검 현황

(단위: 건, %)

구분	2013년			2014년			2015년			합계		
	개선 사항	이행 사항	이행률	개선 사항	이행 사항	이행률	개선 사항	이행 사항	이행률	개선 사항	이행 사항	이행률
법령·지침 개선	1	1	100.0	0	0	-	0	0	-	1	1	100.0
성인지 예산편성	6	2	33.3	0	0	-	0	0	-	6	2	33.3
사업수행방식 개선	20	11.5	57.5	2	2	100.0	15	10	62.5	38	23.5	61.8
- 성별통계 생산·활용	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
- 수혜율 개선	1	0	0.0	0	0	-	0	0	-	1	0	0.0
- 의사결정과정 참여	0	0	-	0	0	-	1	0	0.0	1	0	0.0
- 기타 정책 내용 개선	19	11.5	60.5	2	2	100.0	15	10	66.7	36	25.5	65.3
계	27	14.5	53.7	2	2	100.0	15	10	62.5	45	26.5	58.9

주: 조치사항에 대해 현재 보완 예정인 경우 임의값(0.5)으로 합산함
 자료: 대전성별영향분석평가센터 내부자료.

3. 대전지역 성별영향분석평가 정책개선 우수사례

1) 건강가정지원(건강가정지원센터 운영) 2013, 대전시광역시 본청

건강가정지원센터 설치 운영을 통해 수요자 중심의 서비스 전달체계를 갖추고 지역주민의 특성을 고려한 맞춤형 가족지원서비스를 제공함으로써 가족의 안정성 강화 및 가족관계 증진에 기여

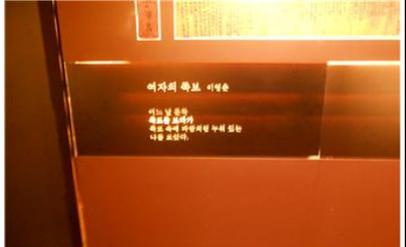
분석 이전	○ 가족단위 참여로 수혜자 성별통계 없음 ○ 남성의 프로그램 참여 저조			
↓				
분석 이후	○ 가족상담사업의 상담자 성별 통계 구축 남성: 525명 여성 1,295명			
	○ 남녀의 공감대 형성을 위한 프로그램 기획 및 진행			
	구분	프로그램명	내용	실적
	가족 교육사업	결혼준교육 “커플에게 필요한 하루”	남녀차이알기, 행복한 대화법, 성교육, 켈리향초만들기	4회 108명
	○ 남성을 위한 프로그램 기획 및 진행			
구분	프로그램명	내용	실적	
가족 교육사업	남성대상교육 “20세기 아빠, 21세기 자녀와 소통하기	부모-자녀 대화법, 가족관계향상교육, 자신의 이해 및 아버지의 역할 등	14회 473명	
가족 문화사업	아빠요리대회- 아빠랑 요리 쿡, 사랑 쿡!	아빠요리대회를 통해 개인·가정·사회의 적극적인 참여분위기를 조성하여 가정친화문화 확산, 아버지의 적극적인 가사 참여를 유도하여 평등하고 민주적인 가정문화 조성에 기여	1회 180명	
가족 돌봄지원 사업	토요일에 뭐하니? 아빠랑 놀자	주5일 수업제 전면시행으로 늘어난 여가시간을 아버지와 자녀가 함께 다양한 체험프로그램을 경험하여 친밀감을 형성하고, 아버지가 양육에 참여할 수 있도록 지원함	12회 194명	

2) 뿌리공원 확장 조성사업 2013, 대전시광역시 중구

전국 유일의 “효뿌리문화” 테마공원을 전국의 명소와 교육의 장으로 재 조성
성씨조형물 추가설치 욕구에 대한 각 문중의 욕구 충족

분석 이전	<ul style="list-style-type: none"> ○ 여성이 범죄에 대한 불안을 남성에 비해 많이 느낌 ○ 화장실 대소변기대수, 데크, 벤치 등 설치시 성별 요구정도가 다름 ○ 공원의 테마인 ‘효’가 남성중심의 성역할 고정관념 고착시킬 우려가 있음
-------	--



분석 이후	<p>○ 가로등, CCTV설치 등으로 안전성 확보</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>가로등 설치</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>CCTV 설치</p> </div> </div> <p>○ 편의시설의 경우 성별욕구를 반영하여 설치</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>가족편의공간 설치</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>모자편의시설(수유실 설치)</p> </div> </div> <p>○ 여성에 대한 전시 공간 확보</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  </div> <div style="text-align: center;">  </div> </div> <p style="text-align: center;">‘여자의 족보’ 전시 공간 확보</p>
-------	---

3) 지방공무원 전문행정인 육성 사업 2013, 대전시광역시 중구

공직자로서 지녀야할 공직윤리와 직무를 효율적으로 수행 할 수 있는 기술과 능력을 함양하여, 중구를 선도하는 유능하고 신뢰받는 인재 육성

분석 이전	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성별 만족도 조사를 실시하지 않아 성별 욕구를 파악하기 어려움 ○ 교육기관이 타시도에 위치한 경우 여성의 참여율이 저조
-------	---



분석 이후	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘13년 교육훈련운영 만족도 및 의견수렴을 위한 설문조사 진행 <ul style="list-style-type: none"> - 설문기간: 2013. 12. 27 ~ 30(4일간) - 대상: 전직원 - 방법: 전자결재시스템의 ‘설문투표’ 활용/ 무기명·비공개 - 설문내용: 교육훈련의 전반적인 의견 및 사이버과정 만족도 등(19문항) - 행정사항: 14년도 교육훈련계획 수립 및 향후 교육훈련의 질적 수준 향상 및 개선 보완책의 기초자료로 활용하고자 함 - 응답자의 성별 분포 남성: 116명(52.0) 여성: 105명(47.1)
-------	--

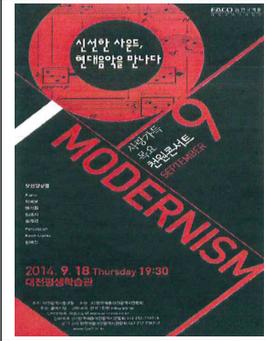
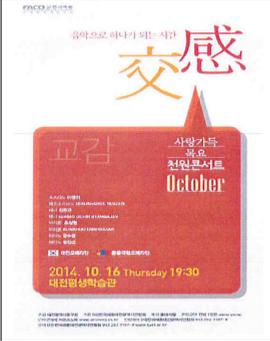
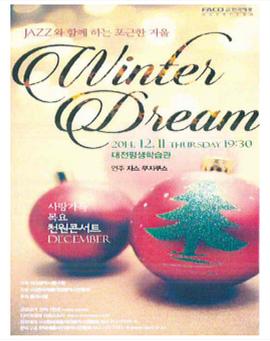
4) 사랑가득 목요천원 콘서트 사업 2013, 대전시광역시 중구

중구 원도심 문화 살리기 프로젝트 사업을 대전지역 예술팀과 연계한 공연으로 생동감 있는 젊은 축제의 장 마련

분석 이전	<ul style="list-style-type: none"> ○ 여성의 참여가 남성에 비해 월등히 많음 ○ 남성은 락, 가요공연 선호
-------	---



분석 이후	<ul style="list-style-type: none"> ○ 홍보 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 중구지역 아파트, 학교 등에 협조 공문 발송 및 언론홍보 강화(103회) ○ 남성의 욕구를 반영한 공연 기획 및 진행(공연시작 시간: pm 7:30~)
-------	--

5) 대청문화전시관 운영 사업 2015, 대전시광역시 대덕구

대청문화전시관에 지역 문화활동의 관람을 위하여 찾는 이용객들의 편리한 전시관 및 전시프로그램, 체험프로그램 실시 등 전시관이용성 및 활용도 제고

분석 이전	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영유아를 동반하는 경우 기저귀 갈이대가 없어 불편함 ○ 영유아를 동반하는 경우 유아용 변기가 없어 불편함 ○ 여자화장실에 가방걸이대 등 여성의 편의시설 부족 ○ 유모차나 휠체어 이용시 건물-외부 간의 보행이 불편함
-------	--



분석 이후	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기저귀 갈이대, 유아용 변기를 설치하여 영유아를 동반하는 대청문화전시관 관람객의 편의를 돕고, 여자화장실에 가방걸이대를 설치하였음. 또한 유모차, 휠체어 등 이용차 보행을 방해하던 문턱 등을 제거하여 보행약자의 편의를 고려함 				
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">  </td> <td style="text-align: center;">  </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">기저귀 갈이대 설치</td> <td style="text-align: center;">유아용 변기 설치</td> </tr> </table>			기저귀 갈이대 설치	유아용 변기 설치
					
기저귀 갈이대 설치	유아용 변기 설치				
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">  </td> <td style="text-align: center;">  </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가방걸이 설치</td> <td style="text-align: center;">보행을 방해하는 요인 제거</td> </tr> </table>			가방걸이 설치	보행을 방해하는 요인 제거
					
가방걸이 설치	보행을 방해하는 요인 제거				

6) 도로명주소 정착(도로명주소 활성화사업) 2015, 대전시광역시 대덕구

기존 지번주소에 비해 체계적으로 효율적인 주소체계를 도입하면서 국민의 생활 안전과 편의를 도모하고 물류비 절감 등 국가경쟁력 강화에 이바지함

분석 이전	<ul style="list-style-type: none"> ○ 노인, 여성, 아동 등은 도로명주소에 대한 정보가 상대적으로 부족함 ○ 도로명주소에 대한 홍보 부족
-------	--



분석 이후	○ 생필품 위주 도로명주소 홍보물품 제작 및 주민 대상 홍보 강화				
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">  <p>전통시장 도로명주소 홍보</p> </td> <td style="text-align: center;">  <p>주민설명회 도로명주소 홍보</p> </td> </tr> </table>	 <p>전통시장 도로명주소 홍보</p>	 <p>주민설명회 도로명주소 홍보</p>		
 <p>전통시장 도로명주소 홍보</p>	 <p>주민설명회 도로명주소 홍보</p>				
	○ 도로명주소 인지가 부족한 노인 등을 대상으로 홍보 강화				
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">  </td> <td style="text-align: center;">  </td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">**동 노인회관 도로명주소 홍보</td> </tr> </table>			**동 노인회관 도로명주소 홍보	
					
**동 노인회관 도로명주소 홍보					

7) 자원봉사 활성화 지원 사업 2015, 대전시광역시 대덕구

수요자 중심의 자원봉사 활동 전개로 스스로 참여하는 자원봉사 참여문화 확산 및 네트워크 구축 및 자원봉사 참여문화 확산을 위한 다양한 프로그램 운영

분석 이전	○ 40~50대 여성 봉사자가 많으며, 봉사자들의 교육, 역량강화에 대한 욕구가 있음
-------	---



분석 이후	<p>○ 다양한 자원봉사활동에 참여할 수 있는 교육프로그램(방문교육, 무료교육 등) 운영</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교육기간: 2016년 1월 ~ 현재 - 참여인원: 1,505명 - 교육내용: 자원봉사 심리상담자를 위한 접근법, 재능강사단 기본교육, 단체장리더 교육 및 자원봉사 기본교육, 심폐소생술 교육, 생활안전교육, 기타 문화 교육 등 <p>○ 자원봉사자 역량강화 교육 진행</p> <ul style="list-style-type: none"> - 일시: 2016. 10. 05(수) 09:00~15:30 - 장소: 대덕구청 대강당 - 대상: 250여명, 자원봉사자 - 내용: 자원봉사 기본 특강, 토의, 자원봉사 기능교육 등
	

자료: 김들순 외(2012), 사업분야별 성별영향분석평가 정책개선 국내외 사례연구
여성이족부(2014), 성별영향분석평가 모니터링 시범 운영 결과보고서

제 6 장

대전지역 성별영향분석평가 정책개선을 위한 정책제언

제 6 장 대전지역 성별영향분석평가 정책개선을 위한 정책제언

서두에서 말했듯이 타 지역과 마찬가지로 대전지역에서도 성별영향분석평가의 양적 증가는 괄목할만하다. 그러나 제도의 양적성장이 계획과 법령, 그리고 사업의 정책개선으로 이어져 시민들의 삶을 더 성평등하게 변화시키는 것에 직접적 영향을 미치고 있는가는 분석이 필요하다. 본 연구에서는 최근 3년 동안 대전지역의 성별영향분석평가 실적과 이행점검을 통해 정책개선 현황을 세세하게 살펴보았다.

2013년부터 2015년 사이에 대전지역에서 작성된 사업에 대한 성별영향분석평가서 가운데 성평등을 위한 조치사항에 작성된 정책개선 내용은 2013년에 12건, 2014년에 2건, 2015년에는 9건으로 총 23건으로 집계되었다.

즉 성별영향분석평가서를 작성하고 젠더전문가들의 컨설팅을 받았음에도 대부분 개선의견을 기술하고 있지 않다. 이것은 개선의견이 없기 때문 인지 아니면, 개선의견이 있음에도 개선의견을 반영하지 않은 건지, 있는데 반영하지 않았다면 개선의견에 동의하지 못하기 때문인지 아니면 다른 이유가 있는 지 등에 대한 추후 조사와 연구가 필요한 지점이다.

본 장에서는 성별영향분석평가제도의 양적 성장에 비해 실제 정책이 개선되기 위해 필요한 방안에 대한 제언을 담고 있다. 정책제언은 대전지역에서 성별영향분석평가 컨설팅에 참여하고 있는 젠더 전문가 5명의 의견을 수렴했다.

□ 성별영향분석평가제도에 대한 이해

2012년 대전발전연구원이 대전성별영향분석평가센터로 지정을 받은 이후로, 대전지역의 성별영향분석평가는 본격적으로 수행되었다고 볼 수 있다. 성별영향분석평가 및 성인지예산제도에 대한 다양한 교육과 컨설팅, 포럼이 진행되었음에도 제도의 실질적 주체인 공무원들의 제도에 대한 이해가 여전히 미흡하다는 것이 현장 컨설턴트들의 의견이다. 제도에 대한 근본적인 이해의 부족은 성별영향분석평가서

작성에서 드러난다. 성별영향분석평가서 작성에 있어서 빈문서 및 구체성이 결여되는 등 부실하게 작성된 평가서가 지속적으로 발견되는 근거다. 평가서 기술에 있어서, 시간이나 정보, 지리적 접근성 등 다층적 차원에서 접근해야만 다양한 정책개선안이 제안될 수 있다. 따라서 제도의 취지나 목적, 방법 등 기본적 교육이 지속되어야 할 필요가 있다.

□ 젠더개념과 젠더감수성의 교육

제도에 대한 이해교육 다음으로 제도의 주요 개념인 젠더교육의 필요성도 지적되고 있다. 성차별이 단순하게 남성과 여성이라는 신체적 차이에 의한 것이 아니라 우리 사회가 당연하게 여겼던 것들을 기반으로 작동하고 있다는 것으로까지 사유의 확장이 필요하다. 성별영향분석평가서의 분석지표 가운데 하나인 “남녀의 사회문화적 차이”에 대해 성별영향분석평가서를 작성하는 담당공무원들이 어려움을 토로하는 맥락은 ‘사회문화적’이란 언어가 남성과 여성의 요구도와 어떤 관계를 갖는지에 대한 이해가 부족함을 보여준다. 따라서 젠더개념에 대한 이해 없이는 성별영향분석평가제도의 질적 성장이 보장되지 않음을 인식하고, 이에 대한 지속적인 교육이 요구된다.

□ 책임성 강화와 창의성 개발

정책개선을 하려면 담당 공무원들이 창의성을 가지고 성별영향분석평가제도에 임해야할 필요가 있다. 지역의 성평등을 확산시킬 수 있다는 책임감보다는 잠시 동안 맡는 업무의 하나라는 인식이 커서, 담당공무원들이 정책개선안을 내놓기 힘든 것으로 판단된다. 사업의 담당 공무원들이 성별영향분석평가를 통해 창의성을 가지고 정책개선안을 도출하고, 또한 실천할 수 있도록 다양한 유인책 마련 필요하다. 유인책으로는 우수 성별영향분석평가서와 정책개선에 대한 인센티브를 다양한 방식으로 고려해 볼 수 있다.

□ 성별영향분석평가제도의 주체인 공무원의 자발성과 책임

성평등으로 이어지는 성주류화제도의 정착과 확산을 위해서는 젠더교육에 참여하는 공무원들의 자발성과 성별영향분석평가서 작성에 대한 책임을 추동할 제도가 뒷받침 되어야 한다. 공무원들은 여전히 “내가 왜 성별영향분석평가서를 작성해야 하는지..” “내 사업은 성별과 전혀 관련이 없다” 등 성별영향분석평가서 작성 과정에서 저항과 갈등을 표출한다. 특히 잦은 인사이동으로 사업담당자가 변경되면서, 1년을 단위로 진행되는 성별영향분석평가제도가 표류하게 되는 경우가 발생한다. 담당자들이 인수인계시 성별영향분석평가 사업의 진행상황을 명시하도록 업무인계인수 규정을 개선함으로써, 제도에 대한 책임을 강화할 수 있다.

□ 성별영향분석평가를 위한 전담 공무원 확보

그러나 공무원들의 자발성과 책임에만 제도의 효율성을 맡길 수는 없다. 제도의 효과성과 수월성을 위해, 1년을 단위로 이뤄지는 성별영향분석평가를 담당할 전담 공무원의 필요성은 지속적으로 제기되고 있다. 업무의 전문성뿐만 아니라, 공무원의 인사이동으로 인해 발생하는 업무의 공백을 막기 위해 전담공무원의 배치는 각 기관의 성주류화제도의 정착과 확산에 기여할 수 있다.

□ 성별영향분석평가제도의 시스템 보완

성별영향분석평가제도를 통해 제안되는 정책개선을 정책현장에서 이행하는 것을 하나의 과정으로 구조화하는 것이 필요하다. 따라서 제안된 개선안을 제대로 이행할 경우 성과관리(BSC)항목에 성별영향분석평가 과제 수 및 정책환류 과제 수 등을 기입하도록 하는 보완도 필요하다.

□ 성별영향분석평가 자료의 체계화

지금까지 진행된 성별영향분석평가 자료를 체계화 할 필요가 있다. 경제, 복지, 교육, 안전, 가족 등 분야별로 성인지적 관점과 젠더감수성이 녹아든 성별영향분석평가서의 사례집을 만들고, 이행점검을 통해 제도를 통해 정책개선이 이뤄진 사례

에 대한 점검이 선행되어야 한다. 이를 통해 매년 성별영향분석평가 담당공무원과 성별영향분석평가 센터, 그리고 컨설턴트들이 제도의 발전을 저해하는 요인을 논의하고 도출된 개선안을 수집하는 체계화 작업도 요구된다.

이외에도 우수 성별영향분석평가서에 대한 포상(담당공무원 포상 및 부서포상), 성별영향분석평가제도의 정착을 위한 교육 및 이행점검을 위한 지자체 차원의 예산 확보, 우수 정책개선 사례에 대한 적극적 홍보 등 성별영향분석평가제도의 정착과 발전을 위한 제도 개선은 적극적으로 개발되어야 한다.

참 고 문 헌

- 김경희(2012), 한국의 성별영향분석평가, 새로운 도전(2012년 성 주류화 국제심포지엄, 국
제사회의 성 주류화정책과 실천 자료집), 한국여성정책연구원
- 김경희 외(2013), 성주류화 기반 정책 평가제도의 성평등 효과 제고를 위한 연구, 한국여
성정책연구원
- 김들순 외(2014), 성별영향분석평가법 제정에 따른 제도운영 전략과 관리방안 연구(III), 한
국여성정책연구원
- 김들순(2014), 성별영향분석평가의 현재와 향후 발전 전략(2014 양성평등 기반구축 포럼
및 제 90차 여성정책포럼-성별영향분석평가, 집중과 지속 발표문), 한국여성정책연구원
- 성지혜 · 이미원(2012), 지역 성 주류화 관련제도의 효율적 운영 방안, (재)대구여성가족재
단
- 손문금(2015), 전라남도 성별영향분석평가 성과분석과 개선방안, 한국여성정책연구원
- 여성가족부(2012), 2012년 대전성별영향분석평가센터 운영사업 결과보고서
- 여성가족부(2013), 2013년 대전성별영향분석평가센터 운영사업 결과보고서
- 여성가족부(2014), 2014년 대전성별영향분석평가센터 운영사업 결과보고서
- 여성가족부(2015), 2015년 대전성별영향분석평가센터 운영사업 결과보고서
- 여성가족부(2016), 2016년 성별영향분석평가 지침
- 여성가족부 내부자료(2016), 2016년('15년 실적) 지자체 합동평가 통계자료
- 우수정(2014), 성별영향분석평가제도의 발전방안 모색(한국정책학회 춘계학술발표논문집),
한국정책학회
- 윤연숙(2015), 인천광역시 성별영향분석평가 성과분석과 개선방안, 한국여성정책연구원
- 윤연숙(2015), 인천시 및 군·구 성별영향분석평가 내실화 방안, 인천여성가족재단;
- 이기순(2015), 지방정부의 성별영향분석평가 실행 추진동력에 대한 연구(한국지방자치학회
보 제27권 4호), 한국지방자치학회
- 최유진 외(2014), 성별영향분석평가 추진과정의 시민참여 활성화 방안, 한국여성정책연구
원
- 「성별영향분석평가법」(일부개정, 2015.2.3), 법률 제 13178호
- 「대전광역시 성별영향분석평가 조례」(일부개정, 2015.08.14.), 조례 제 4500호
- Hankivsky, Olena(2012), Gender Mainstreaming, Gender Equality and Governance, 2012

년 성 주류화 국제심포지엄, 국제사회의 성 주류화정책과 실천 자료집

Pollack, Mark A. and Hafner-Burton, Emilie(2000), Mainstreamin gender in the European Union, Journal of Europea Public Policy

http://pages.ucsd.edu/~ehafner/pdfs/gm_eu.pdf

<http://beijing20.unwomen.org/~media/Field%20Office%20Beijing%20Plus/Attachments/BeijingDeclarationAndPlatformForAction-en.pdf>

UN(1995), Report of the Fourth World Conference on Women

UN Women(2014), Beijing Declaration and Platform for Action-Beijing +5 Political Declaration and Outcome

http://www.unwomen.org/~media/headquarters/attachments/sections/csw/pfa_e_final_web.pdf

연구보고서 2016-36

대전시 성별영향분석평가 정책개선 사례연구

발행인 유재일

발행일 2016년 11월

발행처 대전세종연구원

34863 대전광역시 중구 중앙로 85 (선화동)

전화: 042-530-3500 팩스: 042-530-3528

홈페이지: <http://www.dsi.re.kr>

인쇄: 디자인스튜디오203대전 TEL 042-224-2030 FAX 042-367-5203

이 보고서의 내용은 연구책임자의 견해로서 대전광역시의 정책적 입장과는 다를 수 있습니다.
출처를 밝히는 한 자유로이 인용할 수 있으나 무단 전재나 복제는 금합니다.