

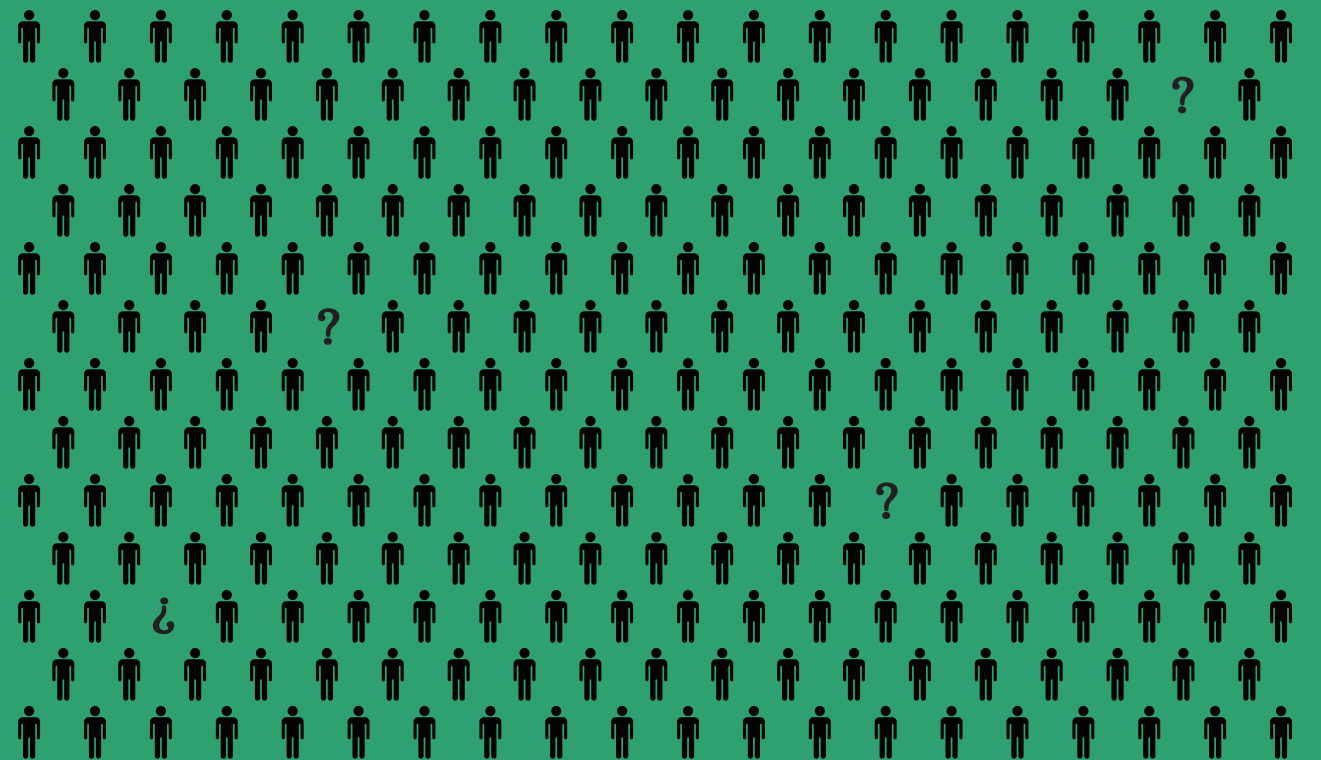
?

2023 22개 지표로 본 대전광역시 도시경쟁력

?

# 22개 지표로 본 대전광역시 경쟁력

?



www.dsi.re.kr

대전세종연구원 도시정보센터



연구 책임 주혜진 / 도시정보센터 센터장

공동 연구 류형원 / 도시정보센터 전문연구원

디자인 김승하 / 도시정보센터 위촉연구원

# 2023 22개 지표로 보는 대전광역시 도시경쟁력

## 2023 22개 지표로 보는 대전의 도시경쟁력

발행인 김 영 진

발행일 2023년 12월 31일

발행처 대전세종연구원

34051 대전광역시 유성구 전민로 37(문지동)

전화: 042-530-3500 팩스: 042-530-3508

홈페이지 : <http://www.dsi.re.kr>

도시정보센터 TEL 042-530-3494 FAX 042-530-3528

이 보고서의 내용은 연구책임자의 견해로서 대전광역시와 세종특별자치시의 정책적 입장과는 다를 수 있습니다. 출처를 밝히는 한 자유로이 인용할 수 있으나 무단 전재나 복제는 금합니다.

# 항목

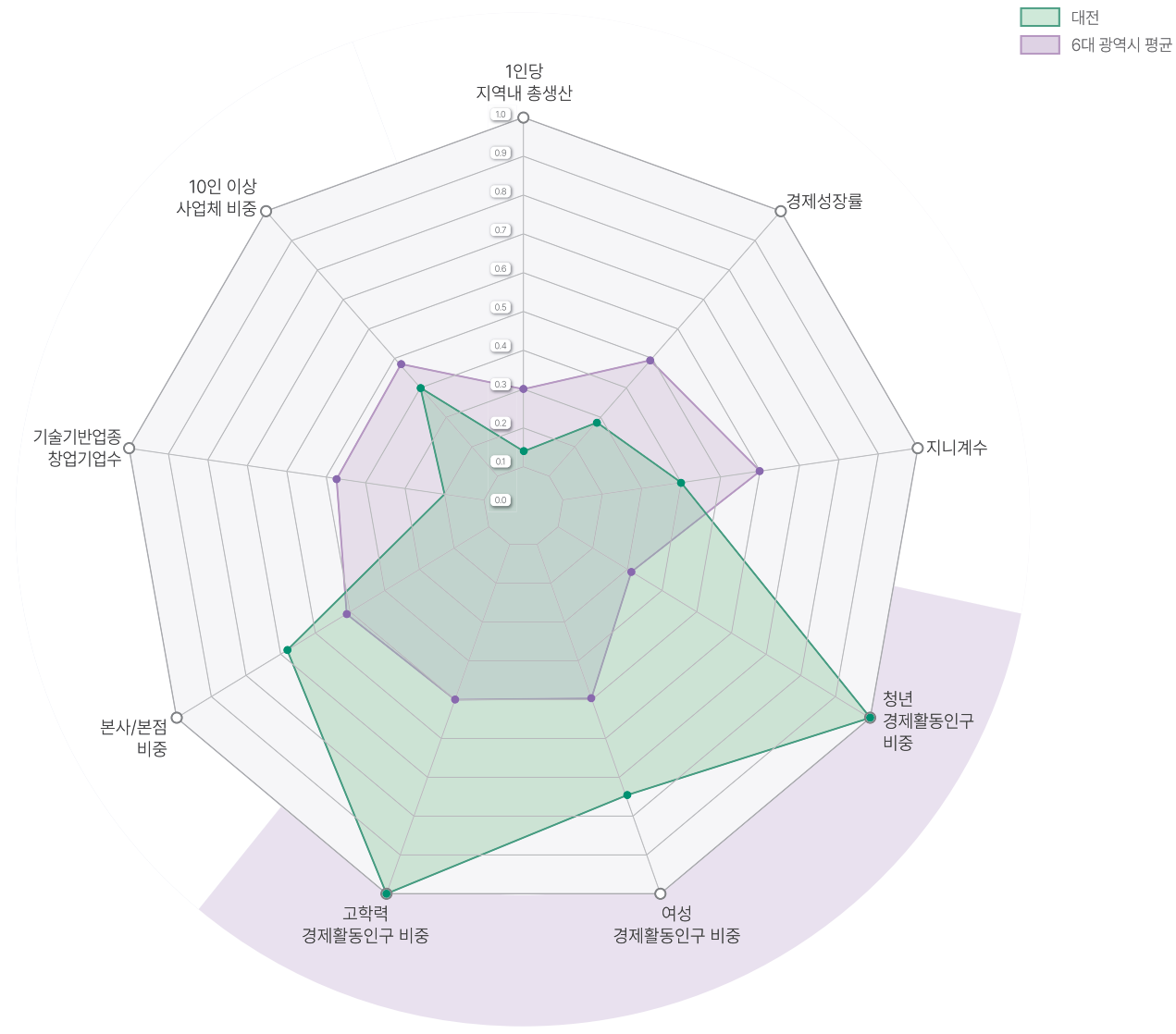
summary

# 대전은 경쟁력 있는 도시인가?

- 기존 대전형 도시경쟁력지표는 경제적 역량 영역과 정주 매력도 영역으로 구분하여 지표를 구성하고 있으나 두 영역을 설명하기에 구성 지표가 미흡한 부분이 존재한다는 지적이 있었음
- 지속가능성지표와 도시경쟁력지표로 수록된 개별 지표 중 서로 중복되는 지표가 있음
- 두 지표의 검토를 통해 지속가능성지표를 도시경쟁력 지표로 흡수하여 도시경쟁력지표의 설명력을 높일 수 있는 방향으로 지표체계를 개선하고자 함
- 기존의 도시경쟁력지표에서 공표주기가 상이하거나 설명력이 부족한 지표는 다른 지표로 대체·보완하고 타 시도간, 연간 비교가 가능한 지표로 구성하고자 함
- 2023 대전형 도시경쟁력지표는 기존의 지표체계 즉, 경제적 역량 영역과 정주 매력도 영역은 유지하면서 지속가능성지표에 수록된 일부 지표를 흡수하여 개선한 지표체계임
- 본 연구에서 도시경쟁력은 경제적 역량과 정주 매력도의 대분류로 구분하여 측정하고자 하였으며, 경제적 역량은 균형성장, 인적자원, 물적자원, 정주 매력도는 인구변화, 일터 매력도, 삶터 매력도의 중분류로 구분하여 측정하고자 함
- 중분류는 다시 경제성장, 청년 인구, 기업 본사와 본점 비중, 총인구, 지역인재, 의료 등의 21개의 소분류로 구분하여 각 영역을 최대한 포괄하여 설명할 수 있는 지표를 선정하여 지표체계를 구성함. 또한 하나의 영역을 설명하기 위해 통계청 등에서 공표되고 있는 수많은 지표를 모두 채택한 것이 아니라 시민을 대상으로 간단명료하게 정보를 전달하고자 가능한 핵심적인 지표만을 선정하여 지표체계를 구성함

# Urban Competitiveness Index



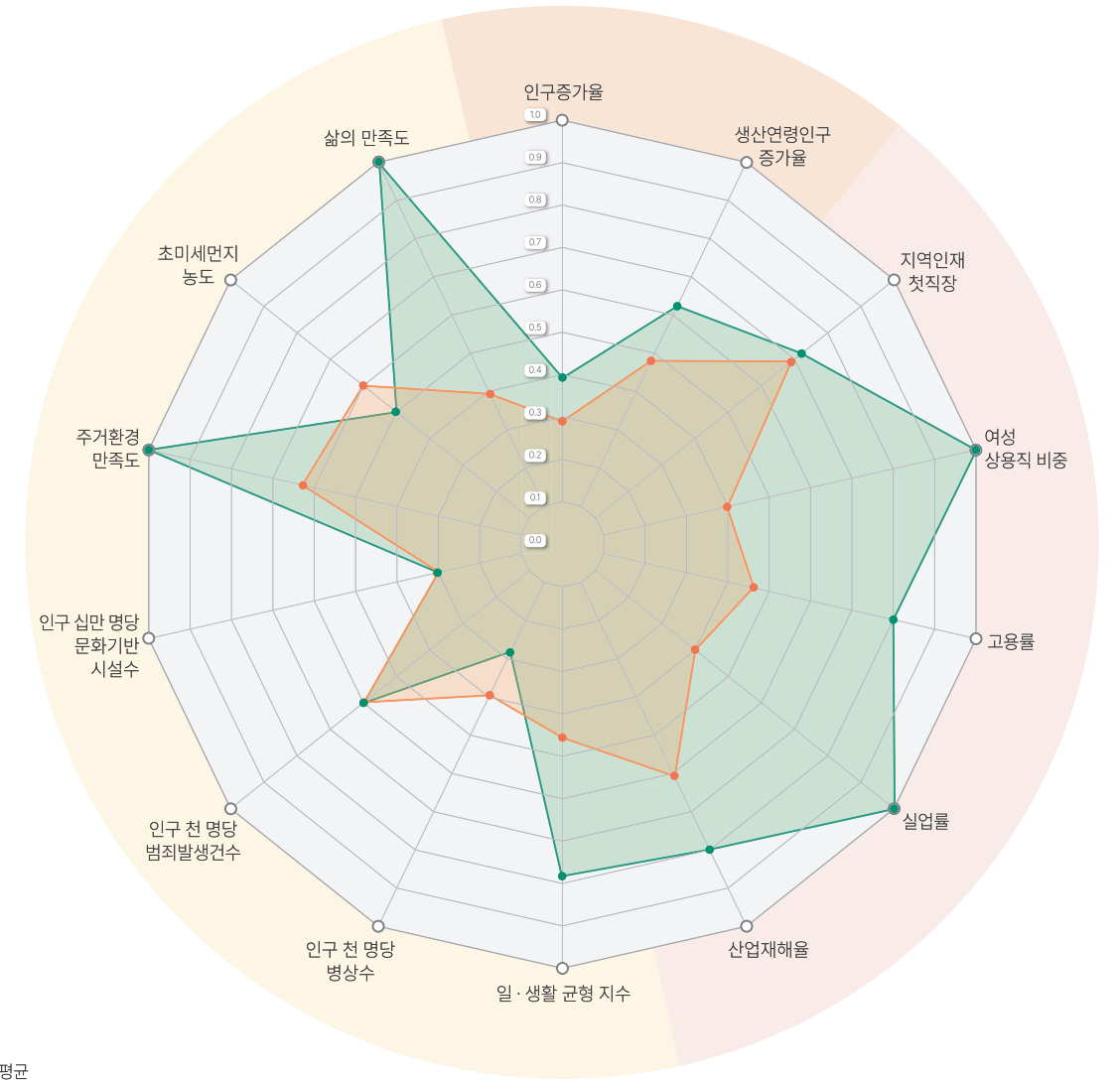


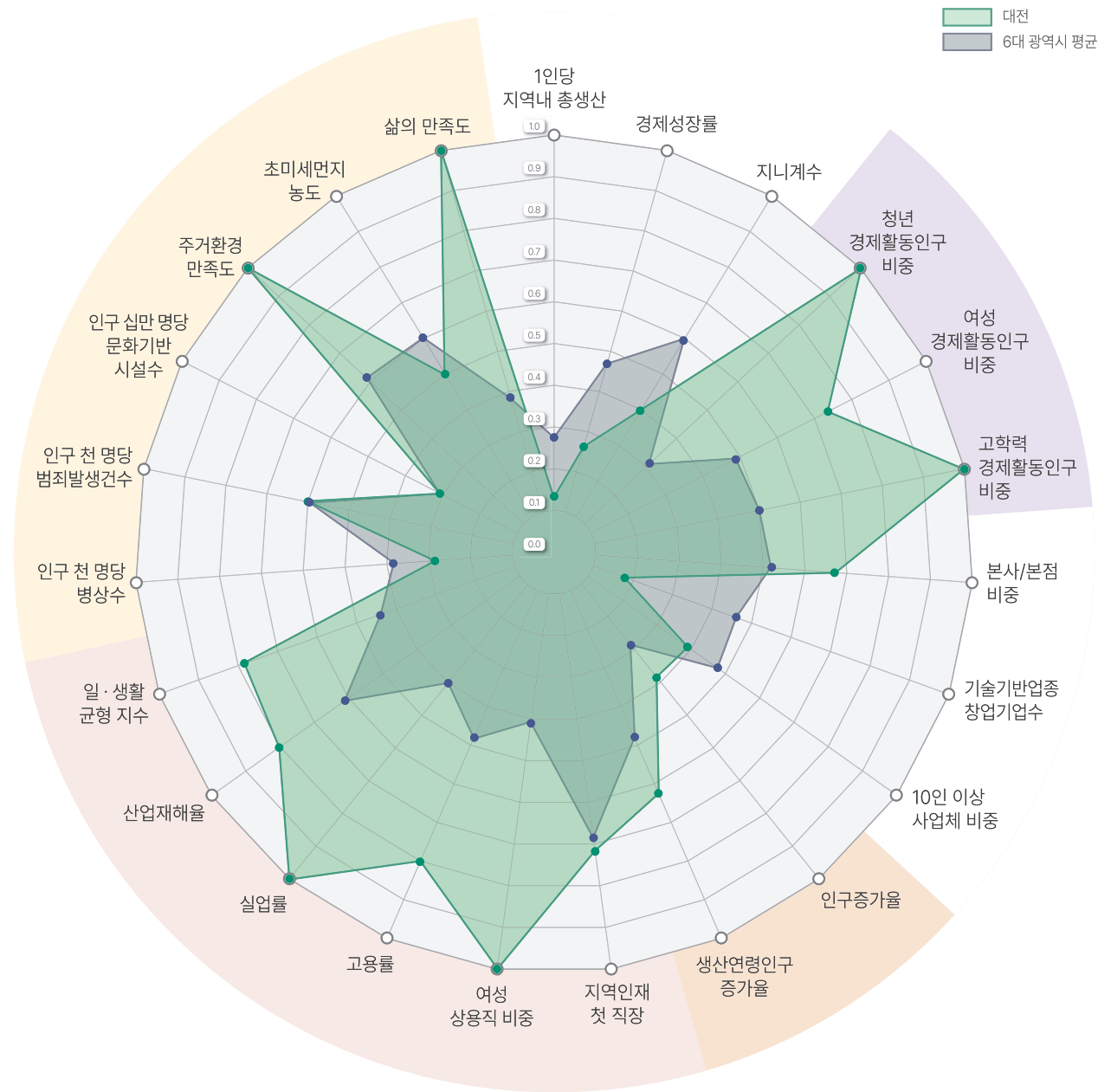
2023 도시경쟁력지표 - 경제적 역량  
(대전광역시 vs. 6대 광역시 평균)

economic capacity

2023 도시경쟁력지표 - 정주 매력도  
(대전광역시 vs. 6대 광역시 평균)

settlement attractiveness





2023 도시경쟁력지표  
(대전광역시 vs. 6대 광역시 평균)

2023 도시경쟁력지표 체계에 따라 동일한 가중치를 적용해 지역별 지수화 산출 결과, 대전광역시는 전국 17개 중 5위, 6대 광역시 중 1위로 높은 경쟁력을 갖춘 도시인 것으로 결과가 도출됨

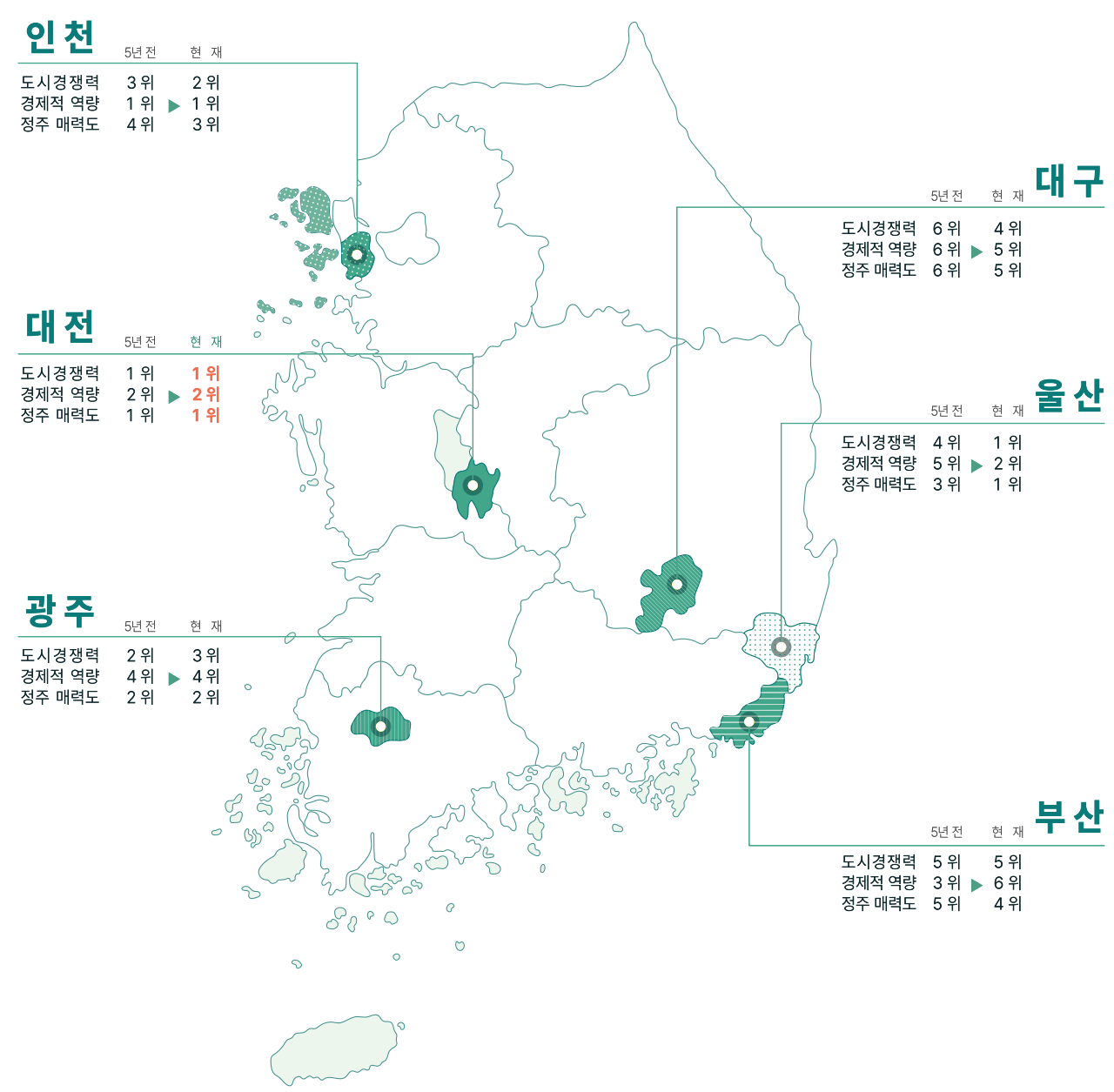
개별 지표별로 살펴보면 대전광역시는 청년·여성·고학력 경제활동인구 비중이 높고, 여성의 상용직 비중과 일·생활 균형 지수가 높으며, 낮은 실업률과 산업재해율, 높은 주거환경 만족도와 삶의 만족도가 특징인 것으로 나타남

하지만 낮은 1인당 지역내총생산 및 경제성장률, 낮은 기술기반업종 창업기업수, 낮은 인구증가율 및 생산연령인구 증가율을 보이는 도시이기도 함



6대 광역시 중 대전광역시가 갖는 강점(1위 지표)

## 6대 광역시 시계열 비교 (5년 전\* vs. 현재)



광역시	경제적 역량		정주 매력도		도시경쟁력	
	5년 전	현재	5년 전	현재	5년 전	현재
부산광역시	4.1 3위	2.7 6위	4.4 5위	5.8 4위	8.5 5위	8.5 5위
대구광역시	3.0 6위	3.3 5위	4.3 6위	5.7 5위	7.4 6위	8.9 4위
인천광역시	6.7 1위	6.8 1위	5.1 4위	6.0 3위	11.9 3위	12.9 2위
광주광역시	3.8 4위	3.4 4위	8.3 2위	7.7 2위	12.1 2위	11.1 6위
대전광역시	5.1 2위	4.8 2위	8.6 1위	9.9 1위	13.7 1위	14.6 1위
울산광역시	3.1 5위	3.4 3위	7.9 3위	4.8 6위	11.1 4위	8.2 6위

주\*: 가장 최근에 공표된 지표별 자료를 기준으로 5년 전의 자료와 비교



# 목차

요약		
<b>I. 개요</b>	1. 추진 배경 및 목적	03
	2. 대전형 도시경쟁력 사업 추진 경과	06
<b>II. 지표체계</b>	1. 지표체계	15
	2. 지표별 정의	17
<b>III. 대전의 경제적역량</b>	1. 균형성장	
	1) 경제성장	31
	2) 소득불균형	35
	2. 인적자원	
	1) 청년 인구	37
	2) 여성 인구	39
	3) 고학력 인구	41
	3. 물적자원	
	1) 기업 본사와 본점 비중	43
	2) 기술기반업종 창업기업	45
	3) 사업체 규모	47
<b>IV. 대전의 정주매력도</b>	1. 인구변화	
	1) 총인구	51
	2) 생산가능인구	53
	2. 일터 매력도	
	1) 지역인재	55
	2) 여성 일자리	57
	3) 일자리	59
	4) 산업재해	63
	5) 일과 생활의 균형	65
	3. 삶터 매력도	
	1) 의료	67
	2) 안전	69
	3) 문화향유	71
	4) 주거	73
	5) 대기질	75
	6) 삶의 만족	77
<b>V. 대전과 17개 특·광역시 경쟁력 비교</b>		81
<b>VI. 연구의 한계와 향후 개선 사항</b>	1. 연구의 한계	97
	2. 향후 개선점	98

## 표 차례

[표 1] 2021 대전형 도시경쟁력지표 지표체계	06	[표 32] 시도별 경제성장률	34
[표 2] 2022 대전형 도시경쟁력지표 연구수행과정	07	[표 33] 시도별 지니계수	36
[표 3] 대전형 지속가능성지표(D-SDGs) 지표체계	08	[표 34] 시도별 청년 경제활동인구 비중	38
[표 4] 대전형 지속가능성지표(D-SDGs) 연구수행과정	09	[표 35] 시도별 여성 경제활동인구 비중	40
[표 5] 2023 대전형 도시경쟁력지표 연구수행과정	11	[표 36] 시도별 고학력(대졸 이상) 경제활동인구 비중	42
[표 6] 대전형 도시경쟁력지표 지표체계 변경사항	12	[표 37] 시도별 기업 본사와 본점 비중	44
[표 7] 2023 대전형 도시경쟁력지표 지표체계	16	[표 38] 시도별 기술기반업종 창업기업수	46
[표 8] 1인당 지역내총생산(GRDP) 지표정의서	17	[표 39] 시도별 10인 이상 사업체 비중	48
[표 9] 경제성장률 지표정의서		[표 40] 시도별 인구증가율	52
[표 10] 지니계수 지표정의서	18	[표 41] 시도별 생산연령인구 증가율	54
[표 11] 청년 비중 지표정의서		[표 42] 시도별 지역소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율	56
[표 12] 여성 경제활동인구 비중 지표정의서	19	[표 43] 시도별 여성 상용직 비중	58
[표 13] 고학력(대졸 이상) 경제활동인구 비중 지표정의서		[표 44] 시도별 고용률	60
[표 14] 기업 본사와 본점 비중 지표정의서	20	[표 45] 시도별 실업률	62
[표 15] 기술기반업종 창업기업수 지표정의서		[표 46] 시도별 산업재해율	64
[표 16] 10인 이상 사업체 비중 지표정의서	21	[표 47] 시도별 일·생활 균형 지수	66
[표 17] 인구증가율 지표정의서		[표 48] 시도별 인구 천명당 병상수	68
[표 18] 생산연령인구 증가율 지표정의서	22	[표 49] 시도별 인구 천명당 범죄발생건수	70
[표 19] 대전소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율 지표정의서		[표 50] 시도별 인구 십만 명당 문화기반시설수	72
[표 20] 여성 상용직 비중 지표정의서	23	[표 51] 시도별 주거환경 만족도	74
[표 21] 고용률 지표정의서		[표 52] 시도별 초미세먼지 농도	76
[표 22] 실업률 지표정의서	24	[표 53] 시도별 삶의 만족도	78
[표 23] 산업재해율 지표정의서		[표 54] 2023 도시경쟁력지표 지수화(17개 시도 비교)	81
[표 24] 지역별 일·생활 균형 지수 지표정의서	25	[표 55] 2023 도시경쟁력지표 지수화 (6대 광역시 비교)	82
[표 25] 인구 천명당 병상수 지표정의서		[표 56] 2023 도시경쟁력지표 경제적 역량 지수화 (6대 광역시 간 비교)	86
[표 26] 인구 천명당 범죄발생건수 지표정의서	26	[표 57] 2023 도시경쟁력지표 정주 매력도 지수화 (6대 광역시 간 비교)	90
[표 27] 인구 십만명당 문화기반시설수 지표정의서			
[표 28] 주거환경 만족도 지표정의서	27		
[표 29] 초미세먼지 농도 지표정의서			
[표 30] 삶의 만족도 지표정의서	28		
[표 31] 시도별 1인당 지역내총생산(GRDP)	32		

## 그림 차례

[그림 1] 6대 광역시별 주민등록인구	03
[그림 2] 전국 시도별 주관적 만족감	04
[그림 3] 전국 시도별 전반적인 생활환경 만족도	05
[그림 4] 1인당 지역내총생산	31
[그림 5] 경제성장률	33
[그림 6] 지니계수	35
[그림 7] 청년 경제활동인구 비중	37
[그림 8] 여성 경제활동인구 비중	39
[그림 9] 고학력(대졸 이상) 경제활동인구 비중	41
[그림 10] 기업 본사와 본점 비중	43
[그림 11] 기술기반업종 창업기업수	45
[그림 12] 10인 이상 사업체 비중	47
[그림 13] 인구증가율	51
[그림 14] 생산연령인구	53
[그림 15] 지역소재 대졸자의 첫 직장 소재지가 학교 소재지인 비율	55
[그림 16] 여성 상용직 비중	57
[그림 17] 고용률	59
[그림 18] 실업률	61
[그림 19] 산업재해율	63
[그림 20] 일·생활 균형 지수	65
[그림 21] 인구 천명당 병상수	67
[그림 22] 인구 천명당 범죄발생건수	69
[그림 23] 인구 십만 명당 문화기반시설수	71
[그림 24] 주거환경 만족도	73
[그림 25] 초미세먼지 농도	75
[그림 26] 삶의 만족도	77
[그림 27] 경제적 역량	83
[그림 28] 정주 매력도	87
[그림 29] 2023 도시경쟁력지표 - 경제적 역량(대전광역시 vs. 6대 광역시 평균)	91
[그림 30] 2023 도시경쟁력지표 - 정주 매력도(대전광역시 vs. 6대 광역시 평균)	92
[그림 31] 2023 도시경쟁력지표(대전광역시 vs. 6대 광역시 평균)	93



# 개요

1. 추진 배경 및 목적
2. 대전형 도시경쟁력지표 사업 추진 경과

outline

# I. 개요

## 1. 추진 배경 및 목적

### 1) 추진 배경

#### (1) 지속적 인구 감소 원인 규명을 위한 도시경쟁력 측정의 중요성

- 전국 합계출산율이 2022년 기준 0.78명으로 출산율이 지속적으로 감소하고 있어 대한민국의 인구는 향후 지속적으로 감소할 것으로 예상됨
- 또한 대한민국은 현재 수도권으로 인구가 집중되는 '수도권 과밀화 현상'이 지속되고 있어 수도권 지역에 비해 비수도권 지역에서의 인구 감소는 더욱 심화되고 있음
- 행정안전부 「주민등록인구현황」에 따르면 대전광역시는 2018년부터 150만 명의 인구가 붕괴되면서 2022년 기준 145만 명으로 나타남
- 6대 광역시 중 수도권 지역에 위치한 인천광역시를 제외하면 모든 광역시가 감소하고 있었으며, 대전광역시는 2018년부터 2022년까지 -0.74%의 감소율을 보임
  - (연평균성장률) 인천(+0.11%) > 광주(-0.49%) > 대전(-0.74%) > 부산(-0.91%) > 울산(-0.99%) > 대구(-1.01%)

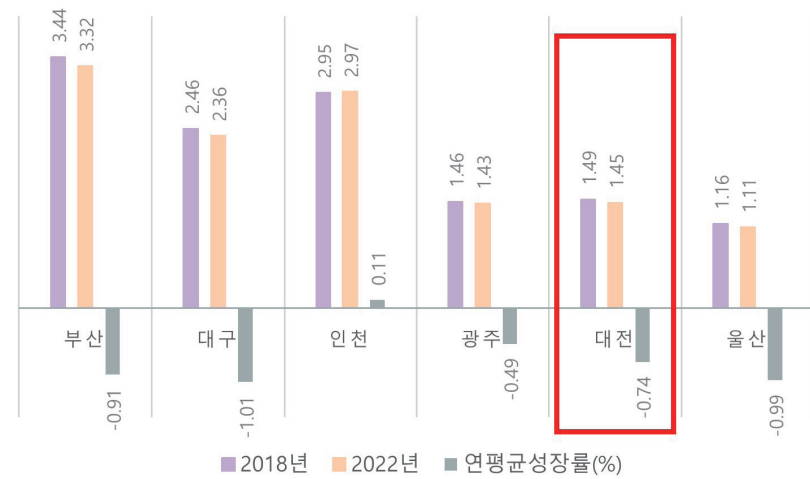
- 인구의 지속적인 감소는 지역 내 생산가능인구 부족으로 이어질 것이며 경제적 측면에서 부정적인 영향으로 작용할 것임. 또한 지역 내에 인구가 감소하여 인프라와 생활서비스의 공급이 불안정해지는 상태에 이를 수 있음
- 이러한 경제적·사회적 측면에서 발생하는 문제에 대응하기 위해 대전광역시는 적정 인구 규모를 유지할 필요가 있으며, 인구 유출을 방지하고 인구 유입을 위한 진단이 필요함
- 대전광역시가 보유하고 있는 특징 및 문제점을 진단하고 타 시도와의 비교를 통해 대전시의 위상과 정체성을 파악하기 위한 지표의 필요성이 요구됨

#### (2) 삶에 대한 만족감은 높지만, 전반적인 생활환경 만족도는 중간 정도인 대전광역시

- 2022년 통계청 「사회조사」에 따르면 대전광역시에 거주하는 시민의 주관적 만족감은 전국 17개 시도 중 2위(51.3%)로 상대적으로 높은 수준이 나타났으나, 전반적인 생활환경 만족도는 전국 17개 시도 중 8위(52.1%)로 중간 정도의 수준으로 나타남
- 6대 광역시 중에서는 생활환경 만족도가 1위지만, 전국과 비교하면 중간 정도인 것으로 나타났으며, 인접한 세종시와 비교하면 8.8%p의 차이를 보여 전반적인 생활환경의 개선이 필요함
- 따라서 대전광역시의 정주여건을 개선하기 위한 정책적 고민이 필요한 상황이며, 대전광역시 맞춤형 정책을 수립하기 위해서는 현재의 정주여건 현황을 진단할 수 있는 지표가 필요함

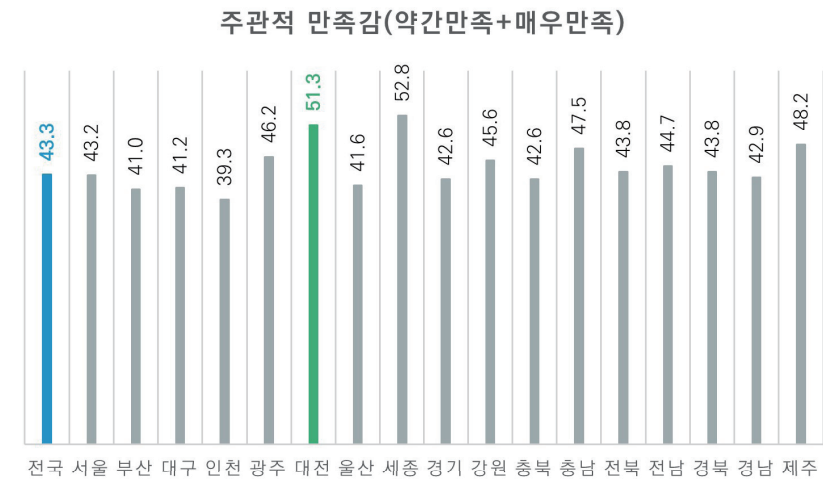
[그림1] 6대 광역시별 주민등록인구

(단위 : 백만 명)



[그림2] 전국 시도별 주관적 만족감

(단위 : %)

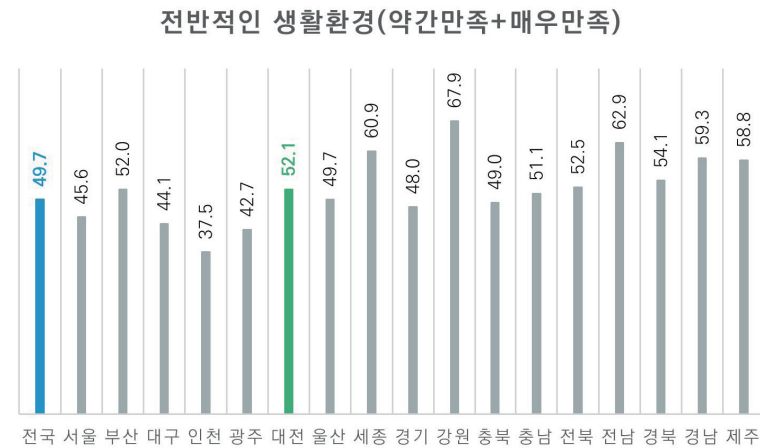


자료: 행정안전부, 「주민등록인구현황」  
 1) 가임기 여성(15-49세) 1명이 가임기간(15-49세) 동안 낳을 것으로 예상되는 평균 출생아수(통계청, 「인구동향조사」)

주: 주관적 만족감은 경제적인 면, 가족관계, 직업, 건강 등을 전반적으로 고려할 때, 개인이 느끼는 만족감(행복도)의 정도(통계청 자료: 통계청, 「사회조사」)

[그림3] 전국 시도별 전반적인 생활환경 만족도

(단위: %)



자료: 통계청, 「사회조사」

(3) 사회적 이슈 및 도시 여건 변화에 따른 기존 도시경쟁력지표 검토 및 갱신 필요

- 삶의 질 지표나 행복지표 등과 달리, 도시경쟁력지표는 도시별로 실현하고자 하는 정책 가치관이 나 관심도에 따라 지표들 간 차이를 보이는데 이는 해당 지표가 개발되는 시점에서의 사회적 이슈, 해당 도시의 여건이 상이하기 때문임
- 지표 개발 시에는 선행 연구된 타 도시, 타 국가의 도시경쟁력지표에서 공통적으로 포함된 지표의 보편성, 이를테면, 어떠한 영역이나 지표들이 공통적으로 빈번하게 이용되었는지를 검토하고 반영할 필요가 있음
- 지표 개발 후에는 기 개발된 도시경쟁력지표의 체계는 유지하되 사회적 이슈 및 도시 여건 변화에 따라 지표를 수정·보완하는 주기적인 갱신 과정이 필요함

2) 목적

- 대전광역시가 적정 인구 규모를 유지하고 시민들의 정주여건에 대한 만족도를 높이기 위해서는 대전형 도시경쟁력지표를 개발하고 타 시도와의 비교를 통해 대전시의 위상과 정체성을 파악할 필요가 있으며, 도시경쟁력지표의 주기적 갱신을 통해 대전시의 도시경쟁력을 모니터링할 필요가 있음
- 따라서 대전광역시의 도시경쟁력을 평가할 수 있는 지표체계를 구축하고, 타 시도와의 비교를 통해 대전시 위상과 정체성을 파악하고자 함
- 또한 개발된 지표에 대한 데이터 분석을 통해 현황을 살펴보고 현재 개선이 필요한 부분 및 타 시도에 비해 경쟁력있는 대전광역시의 특징 등을 도출하여 대전광역시 정책 수립에 기초자료로 활용 및 정책 시행에 따른 효과 검증 데이터로 활용될 수 있도록 데이터를 정리하고 축적하고자 함

2. 대전형 도시경쟁력지표 사업 추진 경과

1) 대전형 도시경쟁력지표 개발

- 대전세종연구원 도시정보센터는 2021년 「대전형 도시경쟁력지표 개발연구」 위탁용역 사업을 완료함
  - 도시경쟁력지표의 이론적 배경을 정리하고 국내·외 도시경쟁력지표 구축 사례를 조사함
  - 지표 선정기준(측정가능성, 객관성, 이해용이성, 명확성, 대표성 등)을 검토하고 대전형 도시경쟁력 지표를 분야별로 구분하여 예비지표를 선정함
  - 타 시도·광역시와 비교가능한 도시경쟁력의 지표를 선정하고 대전형 도시경쟁력지표의 점수화 방법론(개별 지표의 정규화, 지수화 방법)을 검토함
  - 부문, 세부부문, 지표정의, 지표의의, 지표산식, 자료출처, 자료주기, 수집자료, 수집범위 등의 내용을 포함하는 세부 지표별 지표정의서를 작성하고 세부 지표별 데이터를 구축함(자료주기에 따라 5~10년 간의 데이터를 구축함)
  - 타 시도·광역시 간 도시경쟁력 지표 비교 분석을 통한 대전광역시 위상 및 정체성을 파악(부문별로 개별 지표의 정규화와 지수화)하고 분석 결과를 기반으로 도시경쟁력지표로 활용하기 미흡한 지표를 구분함
  - 위의 과정으로 대전형 도시경쟁력지표를 최종 선정함

[표1] 2021 대전형 도시경쟁력지표 지표체계

대전형 도시경쟁력지표	경제적 역량	대표 지표	1인당 지역내총생산	(보조변수*) ◦ 10인 이상 사업체 비중 ◦ 고용률 ◦ 실업률
		인적 자원	청년 경제활동인구 비중 여성 경제활동인구 비중 고학력(대졸 이상) 경제활동인구 비중	
	정주 매력도	물적 자원	기업 본사와 본점 비중 기술기반업종 창업기업수 지역기술과학혁신역량지수	
대표 지표		인구증가율	(보조변수) ◦ 합계출산율 ◦ 순유입비율 ◦ 노령화지수	
		일터 매력도	청년 취업률 여성(미혼) 상용직 비중 고학력 평균임금	
		삶터 매력도	인구 천명당 병상수 인구 천명당 범죄발생건수 인구 십만명당 문화기반시설수	

주\*: 대표 지표를 모니터링하기 위한 보조 변수로 도시경쟁력지수 산출 지표로 사용되지는 않음

- 2022년에는 최종 선정된 대전형 도시경쟁력지표별 자료를 시계열적으로 수집하고 그 추세를 전국 및 6대 광역시와 비교 분석함
  - 종합적인 도시경쟁력 지수와 부문별(경제적 역량, 정주매력도) 지수를 구분하여 증감 추세를 분석함
  - 대전광역시의 도시경쟁력 지표별 증감 추세는 전국 평균 및 6대 광역시 평균과 비교를 통해 대전광역시의 위상과 정체성을 파악함

[표2] 2022 대전형 도시경쟁력지표 연구수행과정

기간	내용
2021. 10.	<ul style="list-style-type: none"> <li>대전형 도시경쟁력지표 개발 연구 위탁용역 진행                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 홍성호(공주대학교)</li> </ul> </li> <li>대전형 도시경쟁력지표 최종 선정                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 도시경쟁력 지표의 개념과 국내·외 사례 조사</li> <li>- 대전형 도시경쟁력 지표 개발</li> <li>- 대전형 도시경쟁력 지표 데이터 구축</li> <li>- 대전형 도시경쟁력 지표 분석</li> <li>- 전문가 3인의 자문회의 진행 (김용현(대구경북연구원), 이동기(원광대학교), 정용훈(고려대학교))</li> </ul> </li> </ul>
2022. 6-8.	<ul style="list-style-type: none"> <li>대전형 도시경쟁력지표 시계열 자료 수집 및 추세 분석</li> </ul>
2022. 9.	<ul style="list-style-type: none"> <li>전문가 6인의 자문회의 진행                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 대전형 도시경쟁력지표 추세분석(2010~2020년) 결과 자료 검토</li> <li>- 김용현(대구경북연구원), 김태영(경기연구원), 김현우(충북대학교), 이동기(원광대학교), 정용훈(고려대학교), 황선재(충남대학교)</li> </ul> </li> </ul>
2022. 10-11.	<ul style="list-style-type: none"> <li>대전형 도시경쟁력지표 추세 분석 결과 작성</li> </ul>

## 2) 대전형 지속가능성지표 개발

- 대전세종연구원 도시정보센터는 2019년 「대전형 지속가능성 지표 개발을 위한 기초조사」 위탁 용역 사업을 완료함
  - 14인의 전문가 및 128명의 일반시민이 참여하여 UN SDGs 체계와 K-SDGs를 대전광역시의 특성을 기반으로 분석·검토한 후에 300개의 예비지표를 발굴하여 제안함
  - 대전광역시의 특성을 기반으로 분석·검토된 300개의 예비지표 중 대표성, 비교성, 지역성, 체감성, 측정성 등을 검토하여 우선적으로 활용이 가능한 131개의 지표를 D-SDGs 지표로 선정함
- 2021~2022년에는 D-SDGs 지표로 선정된 131개 지표에 대한 실제 수집 과정을 거쳐 데이터 취득용이성, 활용성, 지속성 등에 대한 내·외부 논의를 진행하여 D-SDGs 핵심지표 30개를 선정함
  - 사회·문화, 환경, 경제 부문으로 구성하여 부문별 10개의 지표를 선정함
- D-SDGs 핵심지표로 선정된 30개의 지표는 지속적인 현황 관리를 위해 기준연도 기준 최근 10년간의 자료를 기반으로 2025년과 2030년의 미래 목표치를 설정함
  - 실증적 근거(이동평균법 및 지수평활법)에 기반하여 미래 예측치를 산출
  - 지표 중 「2030 새로운 대전 그랜드플랜(2020.4.)」에 수록된 지표는 목표치 설정에 혼란이 발생하지 않도록 가능한 그랜드플랜에 수록된 내용과 동일한 목표치를 설정
  - 그랜드플랜에 수록된 지표의 목표치와 실증적 근거로 산출한 목표치의 차이가 큰 경우 증감추세와 정책적 목표(대전광역시 이행 정책 및 정책 방향)를 종합적으로 판단하여 현실적인 목표치를 설정

[표3] 대전형 지속가능성지표(D-SDGs) 지표체계

부문	영역	지표
사회·문화 (10)	소득불균형	지니계수(Gini coefficient)
	주거	주거환경 만족도
	공동체	사회적기업 수
	신뢰	일반인에 대한 신뢰
	삶의 만족	인구 십만명당 자살률
	건강	주관적 건강 만족도
	의료	인구 천명당 공공의료기관 병상 수
	문화	인구 십만명당 문화기반시설수
	양성평등	여성 경제활동 참가율
	교육	평생교육 참여율
환경 (10)	기후변화	온실가스(CO2) 배출량
	자원순환	생활폐기물 재활용률
	에너지	최종에너지 소비량
		신재생에너지 공급률
	수질	갑천 수질(BOD)
	대기질	초미세먼지 농도
	녹색교통	대중교통 수단분담률
	도시자연환경	1인당 공원면적
	도시침수	하수관로 분류화율
	소음	도로변 주거지역 소음도(낮/밤)
경제 (10)	경제성장	1인당 지역내총생산(GRDP)
		경제성장률
	도시글로벌화	대전 방문 외래 관광객 비율
	일자리	고용률
		청년고용률
	인적자원	상용직과 임시·일용직 평균 임금 격차
	창업 환경	대전소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율
신생기업 5년 생존률		
4차 산업혁명	기술기반업종 창업기업수	
	지식기반서비스업 종사자 비율	

주\*: 대표 지표를 모니터링하기 위한 보조 변수로 도시경쟁력지수 산출 지표로 사용되지는 않음

[표4] 대전형 지속가능성지표(D-SDGs) 연구수행과정

기간	내용
2019. 10-11.	<ul style="list-style-type: none"> <li>대전형 지속가능성지표 개발을 위한 기초조사 위탁용역                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정선기(충남대 교수)</li> </ul> </li> <li>K-SDGs 검토 및 D-SDGs 지표 제안                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이진희(한끼나눔본부), 고은아(풀뿌리사람들), 유승민(사회경제연구원), 송두범(충남연구원), 이정림(시민사회연구소), 김진덕(충북연구원)</li> </ul> </li> </ul>
2021. 7.	<ul style="list-style-type: none"> <li>대전형 지속가능성 지표 핵심지표 30개 선정</li> <li>대전형 지속가능성 지표 평가 방안 제시</li> </ul>
2021. 8. 6.	<ul style="list-style-type: none"> <li>2021년도 1차 자문회의 진행                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 황선재(충남대학교), 홍성호(공주대학교)</li> </ul> </li> </ul>
2021. 8. 19.	<ul style="list-style-type: none"> <li>2021년도 2차 자문회의 진행                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 황선재(충남대학교), 정선기(충남대학교)</li> </ul> </li> </ul>
2021. 8-11.	<ul style="list-style-type: none"> <li>1, 2차 자문회의 의견 반영한 핵심지표 30개 수정 및 보완                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- UN SDGs 부문 및 지표를 기준으로 재수정</li> <li>- 기 선정된 핵심지표 30개 중 일부 지표 적합성 재검토</li> </ul> </li> </ul>
2021. 11. 24.	<ul style="list-style-type: none"> <li>2021년도 3차 자문회의 진행                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 황선재(충남대학교), 정선기(충남대학교), 홍성호(공주대학교)</li> </ul> </li> </ul>
2021. 11-12.	3차 자문회의 의견 반영한 핵심지표 30개 수정 및 보완
2022. 6.	<ul style="list-style-type: none"> <li>2022년도 1차 자문회의 진행                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 홍성호(공주대학교)</li> </ul> </li> </ul>
2022. 6-8.	대전형 지속가능성지표 미래 목표치 설정 초안 작성
2022. 8.	<ul style="list-style-type: none"> <li>2022년도 2차 자문회의 진행                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 황선재(충남대학교), 정선기(충남대학교), 홍성호(공주대학교)</li> </ul> </li> </ul>
2022. 8.	대전형 지속가능성지표 미래 목표치 설정 수정
2022. 9.	<ul style="list-style-type: none"> <li>2022년도 3차 자문회의 진행                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 황선재(충남대학교), 정선기(충남대학교), 홍성호(공주대학교)</li> </ul> </li> </ul>
2022. 10-11.	대전형 지속가능성지표 미래 목표치 설정

### 3) 2023 대전형 도시경쟁력지표 개발 과정

#### (1) 지속가능성지표를 도시경쟁력지표로 흡수

- 지속가능성지표는 UN SDGs를 기반으로 대전광역시에서 관리가 필요한 지표만을 구성하여 운영하고 있지만, 자문회의 진행 결과 각 분야의 전문가가 생각하고 있는 지속가능성에 대한 관점이 상이하여 지표의 추가 또는 대체 지표의 필요성에 대한 의견이 도출됨
- 지속가능성지표와 도시경쟁력지표 개발 시에 두 지표를 구분하여 지표가 중복되지 않도록 운영하고자 하였으나, 이 과정에서 각 지표별로 설명이 미흡한 부분이 발생함
- 지속가능성지표 중 1인당 지역내총생산, 청년고용률, 병상수, 문화기반시설수 등은 도시경쟁력지표와 일부 중복되고 있음. 이에 기존의 지속가능성지표를 도시경쟁력지표로 흡수하여 도시경쟁력지표의 미흡한 부분을 보완하고자 함

#### (2) 도시경쟁력지표 보완 방향

- 기존 도시경쟁력지표는 경제적 역량 영역과 정주 매력도 영역으로 구분하여 지표를 구성하고 있으나 두 영역을 설명하기에 구성 지표가 미흡한 부분이 존재한다는 지적이 있었음
- 지속가능성지표와 도시경쟁력지표로 수록된 개별 지표 중 서로 중복되는 지표가 있음
- 두 지표의 검토를 통해 지속가능성지표를 도시경쟁력지표로 흡수하여 도시경쟁력지표의 설명력을 높일 수 있는 방향으로 지표체계를 개선하고자 함
  - 지속가능성지표에 수록된 지니계수, 대전소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율, 주거환경 만족도 등 도시경쟁력지표의 설명력을 높일 수 있는 지표를 흡수하고자 함
- 도시경쟁력지표의 하위 구분인 정주 매력도 영역에서 환경 관련 지표가 포함되어야 한다는 의견이 도출되어 환경 관련 지표를 추가하고자 함
- 기존의 도시경쟁력지표에서 공표주기가 상이하거나 설명력이 부족한 지표는 다른 지표로 대체·보완하고 타 시도간, 연간 비교가 가능한 지표로 구성하고자 함
- 기존 도시경쟁력지표 사례와 사회적 이슈, 정책 기초를 검토하여 경제적 역량과 정주 매력도라는 체계 안에서 지표를 추가·보완하고자 함

#### (3) 개선된 대전형 도시경쟁력지표

- 금년에 개선된 대전형 도시경쟁력지표는 기존의 지표체계 즉, 경제적 역량 영역과 정주 매력도 영역은 유지하면서 지속가능성지표에 수록된 일부 지표를 흡수함
- 또한 전문가 4인의 자문 및 도시정보센터 자체 검토를 통해 대체 지표 및 추가 지표를 선정함
- 기존 도시경쟁력지표는 총 14개의 본 지표와 6개의 보조 지표로 구성함
  - 도시경쟁력을 경제적 역량(7개 지표)과 정주 매력도(7개 지표)로 구분하였으며, 경제적 역량은 인적자원과 물적 자원으로 구분되며, 정주 매력도는 일터로서의 매력도와 삶터로서의 매력도로 구분됨
- 개선된 도시경쟁력지표는 총 23개의 지표로 구성하여 설명력을 높임
  - 기존 지표체계와 같이 도시경쟁력을 경제적 역량(9개 지표)과 정주 매력도(14개 지표)로 구분하는 것은 동일하지만, 세부 구분을 추가로 구성함
  - 경제적 역량은 균형성장(경제성장, 소득불균형), 인적자원(청년 인구, 여성 경제활동인구, 고학력 인구), 물적자원(기업 본사와 본점 비중, 기술기반업종, 사업체 규모)으로 구분됨
  - 정주 매력도는 인구변화(총인구, 생산가능인구), 일터로서의 매력도(지역인재, 여성일자리, 일자리, 산업재해, 워라밸), 삶터로서의 매력도(의료, 안전, 문화향유, 삶의 만족, 주거, 대기질)로 구분됨
  - 각 영역을 최대한 포괄할 수 있는 지표를 선정하여 지표체계를 구성하고자 하였으며, 하나의 영역을 설명하기 위해 통계청 등에서 공표되고 있는 수많은 지표를 모두 채택한 것이 아니라 시민을 대상으로 간단명료하게 정보를 전달하고자 가능한 핵심적인 지표만을 선정하여 지표체계를 구성함

대전은 경쟁력 있는 도시인가?

[표5] 2023 대전형 도시경쟁력지표 연구수행과정

기간	내용
2023. 8.	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 「2022 대전형 도시경쟁력지표」 지표체계 검토 및 지속가능성지표 흡수 방안 1차 자문회의 진행                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 홍성효(공주대학교)</li> </ul> </li> </ul>
2023. 9.	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 「2022 대전형 도시경쟁력지표」 지표체계 검토 및 지속가능성지표 흡수 방안 2차 자문회의 진행                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 김용현(경북연구원), 이동기(원광대학교), 정용훈(고려대학교)</li> </ul> </li> </ul>
2023.9-10.	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 도시정보센터 자체 지표체계 검토</li> </ul>
2023. 11.	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 「2023 대전형 도시경쟁력지표」 지표체계 검토 자문회의 진행                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 권규상(충북대학교), 전주(충남대학교), 홍성효(공주대학교)</li> </ul> </li> </ul>
2022. 11-12.	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 「22개 지표로 본 대전광역시의 도시경쟁력」 보고서 작성 및 발간</li> </ul>

I. 개요

II. 지표체계

III. 대전의 경제지역량

IV. 대전의 경주매력도

V. 대전과 17개 특·광역시 경쟁력 비교

VI. 연구의 한계와 향후 개선 사항



[표6] 대전형 도시경쟁력지표 지표체계 변경사항

2022 대전형 도시경쟁력지표 지표체계			전문가 자문 및 도시정보센터 자체 검토 지표				2023 도시경쟁력지표 지표체계						
대분류	중분류	지표	대분류	중분류	유지·추가 지표	대체 검토 지표	대분류	중분류	소분류	지표			
경제적 역량 (7)	대표 지표	1인당 지역내총생산	경제적 역량	균형 성장	1인당 지역내총생산	-	경제적 역량 (9)	균형 성장 (3)	경제성장	1인당 지역내총생산			
	(보조변수)	10인 이상 사업체 비중, 고용률, 실업률			지니계수	-			소득불균형	경제성장률			
	인적자원 (3)	청년 경제활동인구 비중			청년 비중	-			인적 자원 (3)	청년 인구	청년 경제활동인구 비중		
		여성 경제활동인구 비중		여성 경제활동인구 비중	-	여성 인구		여성 경제활동인구 비중					
		고학력(대졸 이상) 경제활동인구 비중		고학력(대졸 이상) 비중	-	고학력 인구		고학력(대졸 이상) 경제활동인구 비중					
	물적자원 (3)	기업 본사와 본점 비중		기업 본사와 본점 비중	-	물적 자원 (3)		기업 본사와 본점 비중	기업 본사와 본점 비중				
		기술기반업종 창업기업수		기술기반업종 창업기업수	-			기술기반업종	기술기반업종 창업기업수				
		지역기술과학혁신역량지수		10인 이상 사업체 비중	-			사업체 규모	10인 이상 사업체 비중				
	정주 매력도 (7)	대표 지표		인구증가율	정주 매력도	인구 변화		인구증가율	합계출산율+순유입비율 생산가능인구 증가율, 청년인구 증가율, 정주지속기간	정주 매력도 (14)	인구 변화 (2)	총인구	인구증가율
		(보조변수)		합계출산율, 순유입비율, 노령화지수				노령화지수	-			생산연령인구	생산연령인구 증가율
일터 매력도 (3)		청년 취업률	대전소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율	-		일터 매력도	여성 상용직 비중	남성의 육아휴직 참여율, 여성의 임시/일용직근로자 비율, 여성의 경력단절 비율	일터 매력도 (6)		지역인재	대전소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율	
		여성(미혼) 상용직 비중	고용률	-			여성일자리	여성 상용직 비중				여성 상용직 비중	
		고학력 평균임금	실업률	-				일자리				고용률	
삶터 매력도 (3)		인구 천명당 병상수	지역별 일·생활 균형 지수	지역별 일·생활 균형 지수		-	삶터 매력도 (6)	산업재해율	산업재해 발생건수		삶터 매력도 (6)	일과 생활의 균형	지역별 일·생활 균형 지수
			인구 천명당 범죄발생건수	산업재해율		산업재해 발생건수		GRDP당 복지지출수준	의료				인구 천명당 병상수
		인구 천명당 범죄발생건수	인구 천명당 범죄발생건수	-		삶터 매력도		인구 십만명당 문화기반시설수	-			안전	인구 천명당 범죄발생건수
			인구 천명당 범죄발생건수	주거환경 만족도				-	문화향유			인구 십만명당 문화기반시설수	
			인구 천명당 범죄발생건수	주거환경 만족도				-	주거			주거환경 만족도	
	인구 천명당 범죄발생건수		초미세먼지 농도	-	대기질			초미세먼지 농도					
인구 천명당 문화기반시설수	삶의 만족도	-	4년제 대학 진학률	-	삶의 만족	삶의 만족도							

주: 수정·보완을 위해 검토한 지표는 초록색으로 표시

주: 최종적으로 추가 선정된 지표는 파란색으로 표시

# 지표체계

1. 지표체계
2. 지표별 정의

# 2

index

## II. 지표체계

### 1. 지표체계

#### 1) 영역

- 도시경쟁력지표는 2개의 대분류와 6개의 중분류, 21개의 소분류로 구분하였으며 크게 경제적 역량과 정주 매력도로 구분하여 지표체계를 구성함
- 경제적 역량은 균형성장, 인적자원과 물적자원으로 구성함
  - 균형성장은 경제성장, 소득불균형, 인적자원은 청년 인구, 여성 경제활동인구, 고학력 인구, 물적자원은 기업 본사와 본점 비중, 기술기반업종, 사업체규모로 세분함
  - 경제적 역량의 '균형 성장' 영역을 추가하여 대전시의 경제적 역량의 증감을 파악할 수 있도록 구체화함
- 정주매력도는 인구변화, 일터 매력도와 삶터 매력도로 구성함
  - 인구변화는 총인구, 생산연령인구, 일터 매력도는 지역인재, 여성일자리, 일자리, 산업재해, 일과 삶의 균형, 삶터 매력도는 의료, 안전, 문화향유, 주거, 대기질, 삶의 만족으로 세분함
  - 정주 매력도의 '인구 변화' 영역을 추가하였으며, 단순히 총인구의 증감뿐만 아니라 실질적인 노동력에 해당하는 생산연령인구의 변화를 파악하여 도시경쟁력을 측정하고자 함

#### 2) 지표

- 최종적으로 2023 도시경쟁력지표로 선정된 지표는 총 23개이며, 기존의 지표체계에서 10개의 지표를 새롭게 추가·보완함
  - 기존의 대전형 지속가능성지표(D-SDGs)에서 대전형 도시경쟁력지표로 흡수된 지표는 '경제성장률', '지니계수', '대전소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율', '주거환경 만족도', '초미세먼지 농도'이며, 전문가 자문 및 도시정보센터 자체 검토로 새롭게 추가·대체된 지표는 '생산연령인구 증가율', '여성 상용직 비중', '산업재해율', '지역별 일·생활 균형 지수', '삶의 만족도' 지표임
  - 경제적 역량의 [균형성장]에서는 '경제성장률' 지표를 추가하여 '1인당 지역내총생산' 지표와 함께 기존 지표체계보다 직접적으로 경제성장 정도를 파악하고자 하였으며, '지니계수'를 추가하여 해당 도시 시민들의 소득 불균형 정도를 모니터링하고자 함
  - 정주 매력도의 [인구변화]에서는 '인구증가율' 지표뿐만 아니라 '생산연령인구 증가율' 지표를 추가하여 경제활동의 주축이 되는 생산연령인구의 변화도 함께 모니터링하고자 함
  - [일터 매력도]에서는 '대전소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율', '여성 상용직 비중', '산업재해율', '지역별 일·생활 균형 지수'를 추가하여 '고용률'·'실업률' 지표와 함께 지역인재의 유출입, 양질의 여성 일자리, 산업재해로부터 안전한 일터, 워라벨(Work-Life Balance)이 보장되는 일터에 대해 모니터링하고 일터로서 매력적인 도시인지 구체적으로 검토하고자 함
  - [삶터 매력도]에서는 '초미세먼지 농도' 지표를 추가하여 대전시가 삶터로서 의료, 안전, 문화향유 요소 뿐만 아니라 호흡기 건강에 많은 영향을 미치는 대기질 오염 정도까지 파악하고자 함
  - 또한 '주거환경 만족도'와 '삶의 만족도' 지표를 추가하여 시민의 주관적인 관점에서 현재의 주거환경에 대한 생각, 삶에 대한 만족도를 모니터링하고 삶터로서 매력적인 도시인지 세부적으로 검토하고자 함

[표7] 2023 대전형 도시경쟁력지표 지표체계

대분류	중분류	소분류	지표
경제적 역량 (9)	균형성장 (3)	경제성장	1인당 지역내총생산
		소득불균형	경제성장률
		지니계수	지니계수
	인적자원 (3)	청년 인구	청년 경제활동인구 비중
		여성 인구	여성 경제활동인구 비중
		고학력 인구	고학력(대졸 이상) 경제활동인구 비중
	물적자원 (3)	기업 본사와 본점 비중	기업 본사와 본점 비중
		기술기반업종	기술기반업종 창업기업수
		사업체 규모	10인 이상 사업체 비중
정주 매력도 (14)	인구변화 (2)	총인구	인구증가율
		생산연령인구	생산연령인구 증가율
	일터 매력도 (6)	지역인재	대전소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율
		여성일자리	여성 상용직 비중
		일자리	고용률
		실업률	실업률
		산업재해	산업재해율
		일과 삶의 균형	지역별 일·생활 균형 지수
	삶터 매력도 (6)	의료	인구 천명당 병상수
		안전	인구 천명당 범죄발생건수
		문화향유	인구 십만명당 문화기반시설수
		주거	주거환경 만족도
		대기질	초미세먼지 농도
		삶의 만족	삶의 만족도

#### 3) 지수화 방법

- 개별 변수들에 대한 정규화(Normalization)와 동일 가중치를 적용함
- 긍정 변수의 정규화는  $\frac{\text{해당변수}-\text{최소}}{\text{최대}-\text{최소}}$ 에 의하고, 실업률, 산업재해율, 인구 천명당 범죄발생건수, 초미세먼지 농도와 같은 부정 변수의 정규화는  $\frac{\text{최대}-\text{해당변수}}{\text{최대}-\text{최소}}$ 에 의함
- 대전의 도시경쟁력 지수는 정규화된 23개 지표의 합으로 측정됨
  - 경제적 역량 지수는 균형성장을 정의하는 3개 지표(1인당 지역내총생산, 경제성장률, 지니계수), 인적자원을 정의하는 3개 지표(청년 경제활동인구 비중, 여성 경제활동인구 비중, 고학력 경제활동인구 비중), 물적자원을 정의하는 3개 지표(기업 본사와 본점 비중, 기술기반업종 창업기업수, 10인 이상 사업체 비중)의 합으로 측정됨
  - 정주 매력도 지수는 인구변화를 정의하는 2개 지표(인구증가율, 생산연령인구 증가율), 일터 매력도를 정의하는 6개 지표(대전소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율, 여성 상용직 비중, 고용률, 실업률, 산업재해율, 지역별 일·생활 균형 지수), 삶터 매력도를 정의하는 6개 지표(인구 천명당 병상수, 인구 천명당 범죄발생건수, 인구 십만명당 문화기반시설수, 주거환경 만족도, 초미세먼지 농도, 삶의 만족도)의 합으로 측정됨
  - 지표별로 0~1점으로 산출되며, 경제적 역량의 최대 점수는 9점, 정주 매력도의 최대 점수는 14점, 지역별 최대 점수는 23점임

## 2. 지표별 정의

### 1) 1인당 지역내총생산(GRDP)

[표8] 1인당 지역내총생산(GRDP) 지표정의서

지표명	· 1인당 지역내총생산(GRDP)
영역	· [경제적 역량] - [균형성장] - [경제성장]
정의	· 장래추계인구(중위) 1인당 실질 지역내총생산(GRDP)
함의	· 지역경제의 순환과 구조를 생산, 분배, 지출 등 각 방면에 걸쳐 계량 파악함으로써 지역경제의 실태를 파악하기 위한 종합지표(통계청)
출처	· 통계청 「지역소득」, 「장래인구추계」
산출식	· (실질 GRDP/장래추계인구(추계))×1,000
공표주기	· 매년
선정이유	· 1인당 실질 GRDP는 지역경제의 실태가 반영되는 종합경제지표로 1인당 지역 내에서 생산한 최종재화 및 서비스의 규모를 파악할 수 있어 시민의 생활수준을 지역별로 비교할 수 있으며, 타 시도 대비 지역 경제의 위치를 파악할 수 있음
비고	· 명목 GRDP의 경우 당해가격을 이용하여 산출되기 때문에 단순히 물가상승만으로도 상승할 수 있고 실질 GRDP의 경우 지역별로 생산된 최종생산물의 수량에 기준년도 가격을 곱하여 산출한 물량측정치임. 본 지표에서는 GRDP의 시계열적 증감을 파악이 목적이므로 실질 GRDP로 지표를 산출함

### 2) 경제성장률

[표9] 경제성장률 지표정의서

지표명	· 경제성장률
영역	· [경제적 역량] - [균형성장] - [경제성장]
정의	· 지역내총생산의 전년대비 증감률
함의	· 각 시·도내에서 경제활동별로 얼마만큼의 부가가치가 발생되었는가를 나타내는 지표 · 지역소득의 생산, 분배, 지출 각 측면이나 경제주체 간 소득 순환을 파악하여, 지역경제의 실태를 포괄적으로 나타내줌(통계청)
출처	· 통계청
산출식	· $\{(당해년도GRDP - 전년도GRDP) \div 전년도GRDP\} \times 100$
공표주기	· 매년
선정이유	· 경제성장률은 지역내총생산의 전년대비 증감률을 나타내어 전년대비 경제성장 정도를 한눈에 파악할 수 있음 · 매년 통계청에서 시도별 경제성장률을 공표하고 있으며, 1년 주기로 자료를 구득할 수 있어 시계열 증감을 확인할 수 있고 타 시도와 비교가 가능한 지표임

### 3) 지니계수(Gini coefficient)

[표10] 지니계수 지표정의서

지표명	· 지니계수
영역	· [경제적 역량] - [균형성장] - [소득불균형]
정의	· 소득의 불평등 정도를 나타내는 가장 대표적인 소득분배지표(통계청)
함의	· 지니계수는 0과 1사이의 수치로 표시되며, 0에 수렴할수록 평등하고 1에 수렴할수록 불평등한 것으로 해석함
출처	· 통계청 「지역별고용조사」 원자료(raw data)를 활용하여 전국 시도별 지니계수를 산출
산출식	· 통계청 「지역별고용조사」의 '최근3개월평균급여'와 '시도전국가중값'을 활용하여 별도의 프로그램을 통해 산출
공표주기	· 매년
선정이유	· 지니계수는 다양한 계층 간의 소득분배를 비교할 수 있고, 시간에 따른 소득 분배의 변화상을 가리키며 소득불평등의 증감을 파악할 수 있음
비고	· 우리나라의 지니계수는 2018년 기준 0.345를 기록하였는데 이는 영국(0.366), 미국(0.393) 보다는 낮고 캐나다(0.304), 이탈리아(0.330), 일본(0.334) 등의 국가들보다는 높음(통계청 e-나라지표)

### 4) 청년 경제활동인구 비중

[표11] 청년 비중 지표정의서

지표명	· 청년 경제활동인구 비중
영역	· [경제적 역량] - [인적자원] - [청년 인구]
정의	· 경제활동인구에서 만 15~39세 청년층의 비중
함의	· 경제활동인구는 만 15세 이상 인구 중 취업자와 실업자를 포함한 인구를 의미하며, 청년 비중은 경제활동인구 중 만 15~39세 청년층의 인구 비중을 의미함
출처	· 통계청 「경제활동인구조사」
산출식	· $(\text{만 15~39세 경제활동인구} / \text{전체 경제활동인구}) \times 100$
공표주기	· 매월
선정이유	· 저출생으로 노동가능 인구가 점차 감소하고 고령화로 지역사회의 지속가능성(지역경제 활력 저하 등)이 위협받기 때문에 지역 내 경제활동인구 가운데 청년의 비중이 중요함

## 5) 여성 경제활동인구 비중

[표12] 여성 경제활동인구 비중 지표정의서

지표명	· 여성 경제활동인구 비중
영역	· [경제적 역량] - [인적자원] - [여성 인구]
정의	· 경제활동인구에서 여성의 비중
함의	· 경제활동인구는 만 15세 이상 인구 중 취업자와 실업자를 포함한 인구를 의미하며, 여성 비중은 경제활동인구 중 여성의 인구 비중을 의미함
출처	· 통계청 「경제활동인구조사」
산출식	· (여성 경제활동인구/전체 경제활동인구)×100
공표주기	· 매월
선정이유	· 여성의 학력이 지속적으로 증가하고, 이들의 사회적·경제적 참여가 활발해짐에 따라 여성이 차지하는 지역경제에서의 비중이 점차 커지고 역할 역시 점차 강조되고 있어 여성 경제활동인구의 증감을 파악하기 위해 지표로 선정함

## 6) 고학력 경제활동인구 비중

[표13] 고학력(대졸 이상) 경제활동인구 비중 지표정의서

지표명	· 고학력(대졸 이상) 경제활동인구 비중
영역	· [경제적 역량] - [인적자원] - [고학력 인구]
정의	· 경제활동인구에서 대졸 이상 고학력 인구의 비중
함의	· 경제활동인구는 만 15세 이상 인구 중 취업자와 실업자를 포함한 인구를 의미하며, 고학력 비중은 경제활동인구 중 대졸 이상의 인구 비중을 의미함
출처	· 통계청 「경제활동인구조사」
산출식	· (대졸 이상의 경제활동인구/전체 경제활동인구)×100
공표주기	· 매월
선정이유	· 과거 단순조립 및 가공 중심의 제조업에서 지역의 산업구조가 점차 첨단화·고도화되기 때문에 고학력의 전문인력이 지역경제에서 중요하며, 지역 내 고학력 부부의 집중을 유도하여 지역 내 인적자원이 증가할 수 있기 때문에 지속적인 모니터링이 필요함

## 7) 기업 본사와 본점 비중

[표14] 기업 본사와 본점 비중 지표정의서

지표명	· 기업 본사와 본점 비중
영역	· [경제적 역량] - [물적자원] - [기업 본사와 본점 비중]
정의	· 단독사업체를 제외한 지역 내 사업체들 가운데 본사 혹은 본점이 차지하는 비중(고용 기준)
함의	· 다른 장소에 공장, 지사(점), 영업소, 출장소, 연락사무소, 지회·부, 분점·회 등을 두고 이들을 총괄하는 사업체의 종사자, 즉 본사와 본점에 종사하는 사람의 전체 종사자수 대비 비중을 파악할 수 있음
출처	· 통계청 「전국사업체조사」
산출식	· {본사,본점 종사자수/(총 종사자수-단독사업체 종사자수)}×100
공표주기	· 매년
선정이유	· 본사 혹은 본점에서의 경영활동은 고급인력, R&D활동, 투자결정 등을 포함하는 반면에, 본사와 지리적으로 이격되어 입지한 분공장(branch plant)이 지역경제에 미치는 긍정적 영향은 본사에 비해 작으며 때로는 부정적 영향을 미치는 것으로 주장됨(Sonn and Lee, 2012) · 본사 혹은 본점의 지리적 집중은 본사기능에서의 외적인 규모의 경제(투입규모가 커질수록 장기평균비용이 줄어드는 현상)와 같은 긍정적인 효과를 지님(Davis and Henderson, 2008) · 단순히 본사와 본점의 사업체수 증감에만 그치지 않고 본사와 본점의 종사자수의 증감을 모니터링하여 지역내 실질적인 고용효과를 발생하는 본사와 본점의 비중을 관리하고자 지표로 선정함

## 8) 기술기반업종 창업기업수 비중

[표15] 기술기반업종 창업기업수 지표정의서

지표명	· 기술기반업종 창업기업수
영역	· [경제적 역량] - [물적자원] - [기술기반업종]
정의	· 기술기반업종(제조업과 지식기반 서비스업(정보통신, 전문·과학 기술, 사업지원, 교육, 보건·사회복지, 창작·예술·여가))에서의 창업기업 수
함의	· 기술기반업종 창업기업수의 증감에 따라 해당 지역의 4차 산업혁명 관련 업종의 창업 환경에 대해 파악할 수 있는 지표
출처	· 중소벤처기업부 「창업기업동향」
공표주기	· 매년
선정이유	· 기술기반업종의 창업 활성화는 기술기반업종의 대전 내 집적을 야기하여 기술중심의 미래 산업사회에서 대전의 경쟁력을 강화할 것이며, 사업서비스업의 지역 내 발달을 야기하고 이는 다시 기술기반업종에서의 창업을 활성화시키는 선순환을 유도함 · 전 세계적으로 중요한 이슈인 4차 산업혁명은 핵심기술인 인공지능과 로봇 기술 등의 활용 범위가 확산되면서 기술기반업종의 창업 증가세가 나타나고 있음 · 대전시가 경쟁력 있는 도시로 발전하기 위해서는 청년층의 일자리가 확충되어야 하며, 이를 위해 미래 산업 트렌드(trend)를 파악하고 미래 산업을 위한 환경을 조성할 필요가 있으며 지속적인 모니터링이 필요한 지표임

### 9) 10인 이상 사업체 비중

[표16] 10인 이상 사업체 비중 지표정의서

지표명	· 10인 이상 사업체 비중
영역	· [경제적 역량] - [물적자원] - [사업체 규모]
정의	· 전체 사업체수 중 종사자가 10인 이상인 사업체수의 비중
함의	· 지역 내 전체 사업체 중 10인 이상의 사업체 비중을 파악할 수 있음
출처	· 통계청 「전국사업체조사」
산출식	· (10인이상 사업체수/전체 사업체수)×100
공표주기	· 매년
선정이유	· 10인 이상 사업체는 근로계약에 적용되는 임금이나 근로일자, 근로시간 등의 근로조건과 복무규율 등을 사용자 체계적이고 구체적으로 명시해 놓은 규정으로 해당 사업장에서 근무하는 근로자들에게 공통적으로 적용하는 사내 규정인 '취업규칙'(=인사규정)을 반드시 규정해야함 · 법이 정한 기준에 따라 근로자 보호가 이루어지는 사업체의 지역내 비중(전체 사업체 대비)을 파악할 수 있고 증감에 따라 지역내 입지한 사업체의 성장 정도를 파악할 수 있는 지표임
비고	· 10인 이상 사업체는 반드시 취업규칙을 작성하여 관할 노동부 지방사무소에 신고해야함

### 10) 인구증가율

[표17] 인구증가율 지표정의서

지표명	· 인구증가율
영역	· [정주 매력도] - [인구변화] - [총인구]
정의	· 전년 대비 인구의 증가율
함의	· 주민등록인구에 기반하여 전년 대비 변화한 총인구수의 비율을 파악할 수 있음
출처	· 행정안전부 「주민등록인구현황」
산출식	· ((당해년도 총인구수-전년도 총인구수)/전년도 총인구수)×100
공표주기	· 월
선정이유	· 지역의 정주 매력도는 결국 해당 지역 내 거주인구의 규모로 표출되기 때문에 인구증가율이 대표적인 지표로 간주될 수 있음 · 인구의 감소는 지역 내 노동공급 부족, 공공재 수요 부족, 정주시설 및 서비스에 대한 수요 감소 등으로 정주여건의 열악화를 가속시켜 타 지역으로의 이주를 야기함에 따라 악순환을 초래하기에 인구증가율의 증감을 모니터링하고자 함

### 11) 생산연령인구 증가율

[표18] 생산연령인구 증가율 지표정의서

지표명	· 생산연령인구 증가율
영역	· [정주 매력도] - [인구변화] - [생산연령인구]
정의	· 전년 대비 생산연령인구(만 15~64세)의 증가율
함의	· 추계인구 기준으로 만 15~64세 인구의 증가율을 파악할 수 있음
출처	· 통계청 「장래인구추계(중위)」
산출식	· ((당해년도 생산연령인구-전년도 생산연령인구)/전년도 생산연령인구)×100
공표주기	· 5년
선정이유	· 생산연령인구가 많다는 것은 경제활동을 할 수 있는 인구가 많다는 것이며 이는 도시경쟁력 중 하나의 요소로 적용될 수 있음

### 12) 대전소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율

[표19] 대전소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율 지표정의서

지표명	· 대전소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율
영역	· [정주 매력도] - [일터 매력도] - [지역인재]
정의	· 대전시에 위치한 대학(2~3년제, 4년제, 교육대)의 졸업자가 첫 직장으로 대전시에 위치한 직장으로 취업하는 비율
함의	· 대전시 소재 대졸자들이 첫 직장 소재지로 대전시뿐만 아니라 다른 지역으로 이동하는 비율도 함께 파악할 수 있음
출처	· 한국고용정보원의 「대졸자직업이동경로조사(GOMS)」
산출식	· (대전소재 대학졸업자 중 첫 직장 소재지 대전/대전소재 대학졸업자 중 직장인)×100
공표주기	· 매년
선정이유	· 청년층의 고용 문제는 이미 사회적 문제로 인식되고 있으며, 수도권 이외의 지역에 거주하는 청년들이 취업을 위해 지역을 떠나는 사례가 증가하고 있는 상황임 · 실제로 대전소재 대학졸업자가 첫 직장 소재지로 대전을 선택하는 경우는 감소 추세가 나타나고 있음(2010년 49.6%→2019년 43.6%) · 대전소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율 지표는 대전 지역 인재들의 타지역 유출 정도 파악 및 지역 인재들의 첫 직장으로 선택하기 좋은 근무 환경인지 파악할 수 있는 지표

### 13) 여성 상용직 비중

[표20] 여성 상용직 비중 지표정의서

지표명	· 여성 상용직 비중
영역	· [정주 매력도] - [일터 매력도] - [여성일자리]
정의	· 여성 임금근로자 가운데 상용직의 비중
함의	· 상용직, 임시직, 일용직을 포함한 여성 임금근로자 중 상용직의 비중을 파악할 수 있음
출처	· 통계청 「경제활동인구조사」
산출식	· {여성 임금근로자(상용직)/여성 임금근로자(상용직, 임시직, 일용직)}×100
공표주기	· 매년
선정이유	· 여성의 학력신장과 맞벌이 수요의 증가 등 경제활동에 대한 욕구는 지속적으로 증가하고 있으나 이를 수용하지 못하는 도시는 여성의 일터로서 매력적이지 못한 도시로 판단할 수 있으며 이들의 지역 내 거주를 유도하는데 있어 한계를 지닐 수 있음 · 여성의 일터로서 매력적인 도시인지 판단할 수 있는 지표를 선정해야하며 이를 직접적으로 반영하는 지표가 여성 상용직 비중이라 판단됨

### 14) 고용률

[표21] 고용률 지표정의서

지표명	· 고용률
영역	· [정주 매력도] - [일터 매력도] - [일자리]
정의	· 경제활동인구(취업자+실업자) 중에서 취업자가 차지하는 비율
함의	· 경제활동인구 중 취업자가 차지하는 비율로 지역의 고용 현황을 시계열적으로 비교·분석할 수 있는 지표
출처	· 통계청 「경제활동인구조사」
산출식	· (만 15세 이상 취업자수/만 15세 이상 경제활동인구)×100
공표주기	· 매년
선정이유	· 고용률은 매년 통계청 「경제활동인구조사」를 통해 공표되는 자료이며 타 시도 간의 비교가 가능하고 1년 주기로 자료를 확인할 수 있기 때문에 대전시의 고용 현황을 시계열적으로 비교·분석할 수 있는 지표임 · 고용률은 대전시에 얼마나 많은 사람이 실제로 취업하고 있는지 명확하게 파악할 수 있는 지표로 노동시장의 현황을 보여주는 지표임(통계청 e-나라지표, 2022.11.) · 고용률은 고용과 실업의 추계에 대한 전통적인 지표로 일자리 정책의 성과를 확인할 수 있는 지표임

### 15) 실업률

[표22] 실업률 지표정의서

지표명	· 실업률
영역	· [정주 매력도] - [일터 매력도] - [일자리]
정의	· 경제활동인구(취업자+실업자) 중에서 실업자가 차지하는 비율
함의	· 경제활동인구 중 실업자가 차지하는 비율로 지역의 실업자 현황을 시계열적으로 비교·분석할 수 있는 지표
출처	· 통계청 「경제활동인구조사」
산출식	· (만 15세 이상 실업자수/만 15세 이상 경제활동인구)×100
공표주기	· 매년
선정이유	· 고용률은 취업상태를 나타내는 지표인 반면, 실업률은 취업 의지는 있으나 취업을 하지 못하는 인구의 비율을 나타내는 지표 · 국민의 경제활동 즉, 국민의 취업, 실업 등과 같은 특성을 조사하여 거시경제 분석과 인력자원의 개발정책 수립에 필요한 기초 자료를 제공
비고	· 실업률에서 정의하는 실업자는 구직활동을 하였으나 취업하지 못한 사람을 의미함. 일자리를 구하려는 의지가 없는 사람은 실업자가 아님.

### 16) 산업재해율

[표23] 산업재해율 지표정의서

지표명	· 산업재해율
영역	· [정주 매력도] - [일터 매력도] - [산업재해]
정의	· 근로자 100명당 발생하는 재해자수의 비율
함의	· 산재보험을 가입한 근로자수 100명당 근로복지공단의 유족급여가 지급된 사망자수 및 근로복지공단에 최초 요양신청서를 제출한 재해자 중 요양승인을 받은 재해자수를 산출한 것임
출처	· 고용노동부 「산업재해 현황분석」
산출식	· (재해자수/근로자수)×100
공표주기	· 매년
선정이유	· 산업재해발생건수는 근로자수가 많은 곳에 발생할 확률이 더 높으므로 근로자수 대비 산업재해발생 정도를 알 수 있는 산업재해율이 더 객관적일 수 있음
비고	· 안전도시 이미지 부각 필요. 범죄발생건수 지표가 있지만 산업재해나 자연재해 등의 예방 지표가 고려됨으로서 살터로서 안전을 지향하는 대전의 도시 이미지 부각 필요 · 예를 들면 산업재해 발생건수나 산업재해율을 전국 평균이하로 하는 지표 설정, 최근 중대재해처벌법에 관심이 집중되고 있는 만큼 산업재해 예방교육, 노동자 건강 및 안전 교육 횟수나 시간 등 · 일터매력도를 '일터 (안전)매력도'로 명칭 변경 후 '산업재해 발생건수' 지표나 산업재해재해율 지표를 추가 할 수 있을 것임

### 17) 지역별 일·생활 균형 지수

[표24] 지역별 일·생활 균형 지수 지표정의서

지표명	· 지역별 일·생활 균형 지수
영역	· [정주 매력도] - [일터 매력도] - [일과 생활의 균형]
정의	· 일, 생활, 제도, 지자체 관심도에 해당하는 24개의 개별 지표를 종합하여 산출한 지수
함의	· 지역별 일·생활 균형 지수는 고용노동부에서 매년 공표하는 지표로 일, 생활, 제도, 지자체 관심도에 해당하는 24개의 개별 지표를 종합하여 지수로 산출한 것임
출처	· 고용노동부 「지역별 일·생활 균형 지수」
산출식	· 지역별 지표점수 산출=표준화 값×중합가중치 · 지역별 영역점수 산출=각 영역 지표점수의 합×100
공표주기	· 매년
선정이유	· 정부가 국정과제인 양성평등 일자리 구현을 위해 육아휴직기간 및 육아휴직 급여 적용대상(특고등), 배우자 출산휴가·난임휴가기간 확대 등 일·가정 양립을 지원 추진함에 따라 일·생활 균형의 정책적 중요성이 강화되고 있어 이 지표를 선정함

### 18) 인구 천명당 병상수

[표25] 인구 천명당 병상수 지표정의서

지표명	· 인구 천명당 병상수
영역	· [정주 매력도] - [삶터 매력도] - [의료]
정의	· 인구 천명당 의료법 제3조에 규정된 “의료기관”의 전체 병상수
함의	· 병상자원에 대한 적정 수급 및 관리를 통해 국민의료비를 적정 관리하고 의료이용의 접근성을 제고하기 위한 정책판단의 기초자료로 활용(통계청)
출처	· 건강보험심사평가원 「지역별의료이용통계」, 행정안전부 「주민등록인구현황」
산출식	· (총병상수÷주민등록인구)×1,000
공표주기	· 매년
선정이유	· 국가 전체적인 고령화 등으로 지역 내 의료시설 여건이 삶에 있어 중요하며, 병상수는 지역 내 의료시설 여건을 나타내는 대표적인 지표에 해당함
비고	· 의료법 제3조(의료기관) 2 : 종합병원, 병원, 치과병원, 한방병원, 요양병원, 의원, 치과의원, 한의원, 조산원

### 19) 인구 천명당 범죄발생건수

[표26] 인구 천명당 범죄발생건수 지표정의서

지표명	· 인구 천명당 범죄발생건수
영역	· [정주 매력도] - [삶터 매력도] - [안전]
정의	· 인구 천명당 범죄발생건수
함의	· 인간 정주의 기본 전제인 생활 안전성을 평가함. 치안 수준은 생명과 직결되는 요인으로서 지속가능한 발전을 위한 기초자료임(통계청)
출처	· 경찰청 「경찰통계연보」, 행정안전부 「주민등록인구현황」
산출식	· (범죄발생건수/주민등록인구)×1,000
공표주기	· 매년
선정이유	· 현대사회에서 안전에 대한 사회적 관심은 점차 증가하며, 대도시일수록 범죄예방에 대한 정책적 노력이 중요함
비고	· 범죄발생건수 : 경찰이 입건하여 통계원표를 승인한 사건수(경찰청 본청 및 해양경찰, 검찰과 특별사법경찰에 의해서 인지·처리된 사건은 제외)

### 20) 인구 십만명당 문화기반시설수

[표27] 인구 십만명당 문화기반시설수 지표정의서

지표명	· 인구 십만명당 문화기반시설수
영역	· [정주 매력도] - [삶터 매력도] - [문화향유]
정의	· 인구단위(십만명)로 환산한 문화기반시설수
함의	· 이용자들의 문화향유기회를 확대하고 국민들의 문화기본권을 신장하며, 문화관련 정책 수립 및 집행의 기초자료로 활용(통계청)
출처	· 문화체육관광부 「문화기반시설총람」, 행정안전부 「주민등록인구현황」
산출식	· (문화기반시설수÷주민등록인구)×100,000
공표주기	· 매년
선정이유	· 일-여가의 균형이 강조되면서 문화향유에 대한 욕구가 증가하여, 거주지 인근 문화 기반시설의 존재가 중요해짐 · 주40시간 근무제의 확대로 여가시간이 증가하고 국민의 문화에 대한 수요가 많아짐에 따라 문화시설 수요가 증가하고 있음 · 지역 간 문화격차가 심화되고 있는 실정에서 문화기반시설 수와 이용객 수를 지표로 설정 관리하여 개선할 필요성 있음 · 모든 대전시민이 문화시설을 향유할 수 있도록 문화기반시설의 균등화가 필요하며, 이를 관리하기 위해 이 지표의 모니터링이 필요함
비고	· 문화 기반시설로 : 「도서관법」상 도서관, 「박물관 및 미술관 진흥법」상 박물관, 미술관, 문예회관(중전 「문화예술포럼」상 문화예술회관) 및 「지방문화원진흥법」상 지방문화원, 문화의 집 등이 포함됨



## 21) 주거환경 만족도

[표28] 주거환경 만족도 지표정의서

지표명	· 주거환경 만족도
영역	· [정주 매력도] - [삶터 매력도] - [주거]
정의	· 거주지 주거환경 전반에 대해 주관적으로 만족하는 인구의 비율
함의	· 국토교통부 「주거실태조사」에서 응답자가 자신의 거주지 주거환경 전반에 대해 '매우 만족' 또는 '대체로 만족'이라고 응답한 사람들의 비율
출처	· 국토교통부 「주거실태조사」 원자료(raw data)
산출식	· '매우 만족' 응답 비율+'대체로 만족' 응답 비율
공표주기	· 매년
선정이유	· 주거환경 만족도는 인간생활의 세 가지 기본 요소 중 하나인 주(住)와 관련된 지표임 · 주거의 질은 거주 지역의 주거환경에 의해서도 결정될 수 있음(통계청 e-나라지표, 2022.11.) · 주거환경 만족도 지표는 지속적인 관리를 통해 타 지역보다 만족감이 높은 주거환경을 정비하여 인구 유출 방지와 주거 개선 방안 모색에 활용될 수 있는 지표임

## 22) 초미세먼지 농도

[표29] 초미세먼지 농도 지표정의서

지표명	· 초미세먼지 농도
영역	· [정주 매력도] - [삶터 매력도] - [대기질]
정의	· 연간 초미세먼지 농도
함의	· 초미세먼지 농도는 전국적인 대기오염을 파악하기 위하여 환경부령에서 정하는 바에 따라 설치된 대기오염 자동측정망을 통해 상시측정된 초미세먼지 농도 자료
출처	· 환경부 「대기오염도현황」
산출식	· (해당연도 1~12월까지 초미세먼지 농도 합)/12
공표주기	· 매월
선정이유	· 봄·가을철에 매년 이슈가 되는 미세먼지는 천식과 같은 호흡기계 질병을 악화시키고, 폐기능의 저하를 초래하기 때문에 국민의 건강을 위해서 저감을 위한 지속적인 관리가 필요함(에어코리아, 2022.11.) · 초미세먼지 농도 자료는 환경부 「대기오염도현황」을 통해 시도별, 월별로 구득할 수 있어 타 시도와의 비교가 가능하고 시계열 변화 양상을 확인할 수 있음 · 세계보건기구(WHO)에서는 미세먼지를 1급 발암물질로 지정하는 등 미세먼지는 인체위해성이 큼 · 초미세먼지 배출원의 절반 이상은 비산먼지와 도로이동오염이므로 초미세먼지 농도 저감을 위한 지속적인 노력으로 관리가 가능한 지표임 · 초미세먼지 농도는 K-SDGs의 목표와 연계되고 정부에서도 미세먼지 저감을 위해 대책을 수립하는 등 중요한 환경 문제로 다루고 있기 때문에 선정함

## 23) 삶의 만족도

[표30] 삶의 만족도 지표정의서

지표명	· 삶의 만족도
영역	· [정주 매력도] - [삶터 매력도] - [삶의 만족]
정의	· 사회조사의 주관적 만족감 문항에서 '매우 만족'과 '약간 만족'에 응답한 비율. 13세 이상 인구 중 경제적인 면, 가족관계, 직업, 건강 등을 전반적으로 느끼는 만족감(행복도)에 대한 비율(통계청)
함의	· 국민들이 전반적으로 느끼는 만족감(행복도)을 파악하여 정책수립 및 연구 기초자료로 활용
출처	· 통계청 「사회조사」
산출식	· '매우 만족' 응답 비율+'약간 만족' 응답 비율
공표주기	· 2년(홀수년)
선정이유	· 지역별 거주자의 '삶의 만족도'에 대한 정보를 시계열적으로 파악할 수 있음 · 삶터 매력도는 삶의 만족이라는 의미가 포함되기 때문에 전반적으로 대전시민들의 삶에 대한 질적이며 주관적인 만족도가 반영되어야 함



# 대전의 경제적역량

## 1. 균형성장

- 1) 경제성장
- 2) 소득불균형

## 2. 인적자원

- 1) 청년 인구
- 2) 여성 인구
- 3) 고학력 인구

## 3. 물적자원

- 1) 기업 본사와 본점 비중
- 2) 기술기반업종 창업기업
- 3) 사업체 규모

economic capacity

### III. 대전의 경제적 역량

#### 1. 균형성장

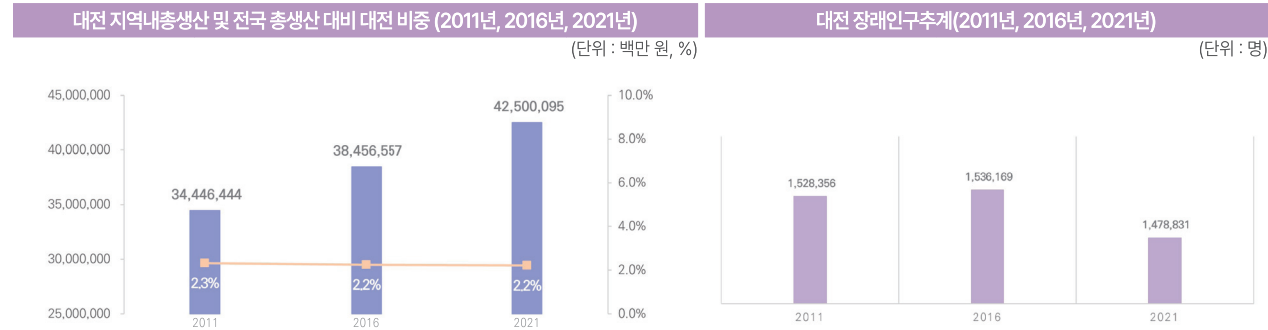
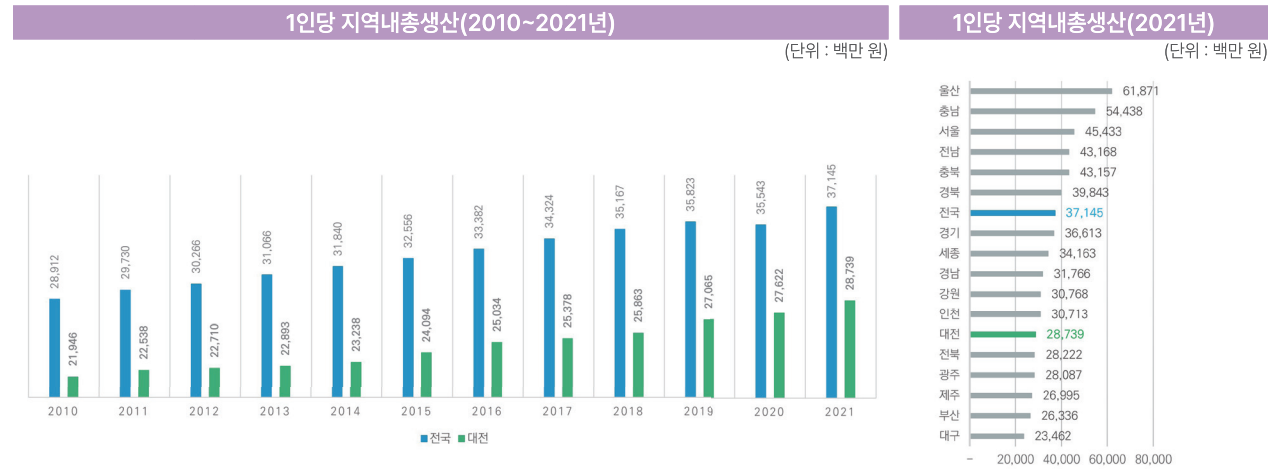
##### 1) 경제성장

###### (1) 증가하는 1인당 지역내총생산

■ 대전의 생활수준은 지속적으로 증가하는 중

- 전국적으로 1인당 지역내총생산은 지속적으로 증가하고 있으며, 대전광역시도 1인당 지역내총생산은 지속적으로 증가하고 있음
- 2010년부터 2021년까지 대전광역시의 1인당 지역내총생산은 2.5%의 연평균성장률을 보임
  - 대전광역시의 지역내총생산은 2010년부터 2021년까지 2.3%의 연평균성장률을 보이며 증가하고 있으나, 전국 총생산에서 대전광역시의 총생산이 차지하는 비중은 2.2% 정도를 유지하고 있음
- 2021년 기준 대전광역시의 1인당 지역내총생산은 17개 시도 중 12번째(28,739백만 원)로 전국(37,145백만 원)보다 낮음

[그림4] 1인당 지역내총생산



주: 1인당 지역내총생산 = (실질 GRDP/장래추계인구(추계))×1,000  
 자료: 통계청, 「지역소득」, 「장래인구추계」

[표31] 시도별 1인당 지역내총생산(GRDP)

(단위: 백만 원)

1인당 GRDP	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	28,912	29,730	30,266	31,066	31,840	32,556
서울	33,032	34,129	34,731	35,467	36,056	37,236
부산	20,701	21,227	21,879	22,282	23,248	23,956
대구	17,790	18,387	19,096	19,807	20,336	20,991
인천	25,450	25,606	26,176	26,531	27,494	27,798
광주	20,392	20,646	21,047	21,850	22,710	23,139
대전	21,946	22,538	22,710	22,893	23,238	24,094
울산	60,284	64,309	63,982	63,582	62,900	62,605
세종	-	-	-	58,105	65,202	49,474
경기	25,882	26,532	27,377	28,569	29,487	30,748
강원	23,813	24,231	24,611	25,378	26,538	26,946
충북	28,540	29,813	30,671	31,646	32,689	34,728
충남	44,308	46,726	48,573	47,230	47,997	48,173
전북	23,207	23,932	24,060	25,062	25,455	25,621
전남	38,061	37,500	37,670	38,363	38,175	38,339
경북	34,992	35,715	35,858	37,146	39,650	38,510
경남	30,553	31,207	31,821	31,872	31,700	32,007
제주	22,595	23,891	25,084	25,899	27,061	28,280

1인당 GRDP	2016	2017	2018	2019	2020	2021
전국	33,382	34,324	35,167	35,823	35,543	37,145
서울	38,677	39,890	41,620	42,879	43,424	45,433
부산	24,403	24,951	25,532	26,353	25,617	26,336
대구	21,056	21,451	22,037	22,473	22,230	23,462
인천	28,293	29,342	29,438	29,796	28,772	30,713
광주	23,922	24,331	25,675	26,609	26,718	28,087
대전	25,034	25,378	25,863	27,065	27,622	28,739
울산	63,006	62,970	61,892	62,862	58,940	61,871
세종	41,508	38,190	34,487	33,668	33,442	34,163
경기	31,732	33,332	34,692	34,913	34,940	36,613
강원	27,650	28,774	29,297	30,303	29,507	30,768
충북	36,467	38,503	40,684	41,079	40,425	43,157
충남	49,151	51,159	50,927	51,304	51,806	54,438
전북	25,427	26,006	26,528	27,322	27,201	28,222
전남	39,176	39,743	40,576	41,615	41,811	43,168
경북	39,408	39,037	38,558	39,092	38,227	39,843
경남	32,161	31,912	31,995	32,647	30,964	31,766
제주	29,619	30,153	28,979	28,903	26,854	26,995

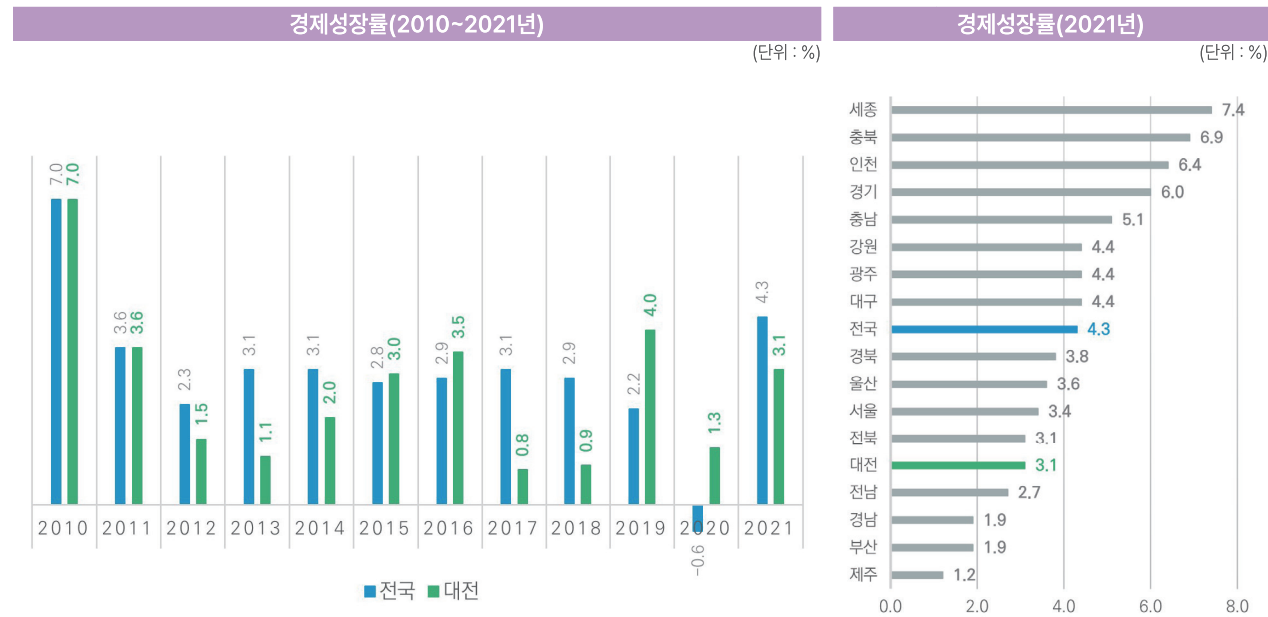
자료: 통계청, 「지역소득」, 「장래인구추계」

(2) 성장하는 경제성장률

■ 대전의 경제는 매년 성장하는 중

- 전국 경제성장률은 2020년(-0.6%)을 제외하면 매년 양(+)의 증가율을 보이지만, 2010년 7.0%의 증가율을 초과하는 성장률은 나타나지 않고 있음
- 대전광역시의 경제성장률은 전국과 달리 음(-)의 증가율이 나타나지 않고 매년 양의 증가율을 보였으며, 2015년, 2016년, 2019년의 경우 전국보다 높은 경제성장률이 나타남
  - 2010년부터 2021년까지 가장 큰 경제성장률을 보였던 연도는 2010년(7.0%)임
- 그러나, 2021년 기준 대전광역시의 경제성장률은 17개 시도 중 13번째(3.1%)로 나타나며 전국(4.3%)보다 낮은 성장률을 보임

[그림5] 경제성장률



주: 경제성장률 = 지역내총생산의 전년 대비 증감률  
 자료: 통계청

[표32] 시도별 경제성장률

(단위: %)

경제성장률	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	7.0	3.6	2.3	3.1	3.1	2.8
서울	3.5	3.2	1.4	1.6	1.5	2.9
부산	5.3	2.5	2.6	1.7	4.2	3.0
대구	6.5	3.5	3.7	3.5	2.6	3.0
인천	9.7	1.8	3.7	2.7	4.8	1.8
광주	12.1	1.8	2.1	3.8	4.0	2.0
대전	7.0	3.6	1.5	1.1	2.0	3.0
울산	4.5	7.9	0.6	0.5	0.1	0.6
세종	-	-	-	-	-	7.3
경기	9.8	4.3	4.5	5.7	4.5	5.5
강원	4.3	2.4	2.0	3.2	4.9	2.0
충북	8.7	5.9	3.4	3.9	4.2	7.0
충남	11.4	7.0	0.7	-1.8	2.9	1.1
전북	5.1	3.9	1.0	4.4	2.0	1.0
전남	9.9	-1.4	0.7	1.9	0.0	0.7
경북	7.4	2.6	0.8	3.8	7.1	-2.6
경남	6.1	3.0	2.6	0.5	0.4	1.7
제주	1.8	6.9	6.3	4.9	6.9	7.4

경제성장률	2016	2017	2018	2019	2020	2021
전국	2.9	3.1	2.9	2.2	-0.6	4.3
서울	2.8	2.3	3.6	2.6	0.9	3.4
부산	1.7	1.6	1.7	2.5	-3.5	1.9
대구	0.0	1.7	2.4	1.5	-2.0	4.4
인천	2.6	4.3	0.7	1.8	-3.5	6.4
광주	3.1	1.3	5.0	3.7	-0.2	4.4
대전	3.5	0.8	0.9	4.0	1.3	3.1
울산	0.9	-0.7	-2.2	1.0	-6.8	3.6
세종	5.1	4.2	2.8	6.4	5.0	7.4
경기	4.7	6.6	6.0	2.3	1.7	6.0
강원	2.9	4.1	1.9	3.3	-2.7	4.4
충북	5.8	6.1	6.3	1.7	-1.5	6.9
충남	3.2	5.4	0.6	1.3	0.4	5.1
전북	-0.8	1.9	1.7	2.4	-0.8	3.1
전남	2.3	1.3	2.2	2.4	0.5	2.7
경북	2.5	-1.2	-1.2	1.2	-2.9	3.8
경남	0.7	-0.7	0.6	2.0	-5.4	1.9
제주	8.0	4.6	-0.9	1.1	-6.4	1.2

주: 지역내 총생산의 전년 대비 증감률, 경제성장률(%) = ((당해년도GRDP-전년도GRDP)÷전년도GRDP)×100  
 자료: 통계청

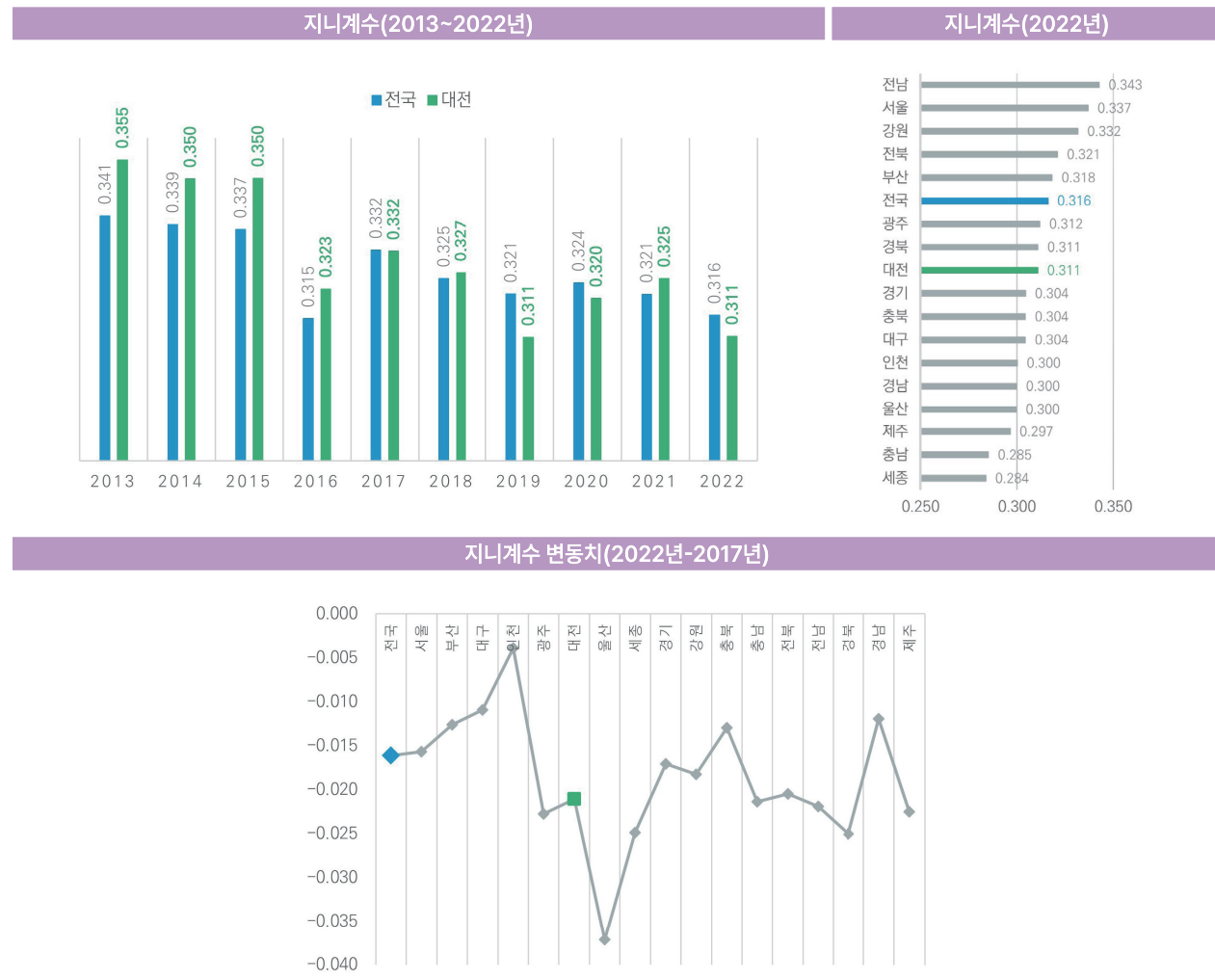
## 2) 소득불균형

### (1) 감소하는 지니계수

#### ■ 감소하는 대전의 소득 불평등

- 지니계수는 소득 불평등 측정 지표이며, 0에 가까울수록 평등한 소득분배, 1에 가까울수록 불평등한 소득분배를 의미함(통계청 e-나라지표)
  - 지니계수는 시간의 경과에 따른 변동치로 소득의 불평등이 감소 또는 증가했는지 파악할 수 있음
- 전국의 지니계수는 2013년부터 2022년까지 증감을 반복하고 있지만 2013년(0.341) 대비 2022년(0.316)의 지니계수는 감소한 것을 확인할 수 있음. 대전광역시도 전국의 지니계수 기조와 유사하게 증감을 반복함(0.355→0.311). 이는 과거에 비해 현재 소득의 불평등이 감소했다고 판단할 수 있음

[그림6] 지니계수



주: 지니계수는 연도별 하반기 지역별 상용근로자와 임시/일용근로자의 최근 3개월 평균급여 자료를 활용하여 계산함  
 자료: 통계청 '지역별 고용조사', MDIS 원데이터 활용하여 직접 계산

[표33] 시도별 지니계수

지니계수	2013	2014	2015	2016	2017
전국	0.341	0.339	0.337	0.315	0.332
서울	0.348	0.345	0.346	0.338	0.353
부산	0.349	0.338	0.339	0.313	0.331
대구	0.342	0.340	0.335	0.316	0.315
인천	0.317	0.309	0.309	0.281	0.304
광주	0.320	0.334	0.337	0.313	0.335
대전	0.355	0.350	0.350	0.323	0.332
울산	0.357	0.356	0.348	0.310	0.337
세종	-	-	-	-	0.309
경기	0.336	0.338	0.332	0.301	0.322
강원	0.349	0.348	0.351	0.335	0.350
충북	0.299	0.308	0.304	0.284	0.317
충남	0.316	0.314	0.318	0.284	0.307
전북	0.333	0.329	0.329	0.306	0.342
전남	0.339	0.344	0.340	0.326	0.365
경북	0.344	0.334	0.337	0.326	0.336
경남	0.318	0.321	0.326	0.292	0.312
제주	0.342	0.332	0.323	0.290	0.319

지니계수	2018	2019	2020	2021	2022
전국	0.325	0.321	0.324	0.321	0.316
서울	0.343	0.333	0.340	0.338	0.337
부산	0.325	0.329	0.328	0.319	0.318
대구	0.318	0.314	0.322	0.314	0.304
인천	0.289	0.290	0.289	0.293	0.300
광주	0.331	0.328	0.330	0.319	0.312
대전	0.327	0.311	0.320	0.325	0.311
울산	0.340	0.321	0.308	0.305	0.300
세종	0.302	0.316	0.304	0.303	0.284
경기	0.320	0.317	0.319	0.313	0.304
강원	0.339	0.334	0.337	0.339	0.332
충북	0.310	0.312	0.309	0.311	0.304
충남	0.299	0.304	0.297	0.293	0.285
전북	0.318	0.316	0.324	0.318	0.321
전남	0.352	0.340	0.341	0.347	0.343
경북	0.325	0.323	0.325	0.327	0.311
경남	0.298	0.301	0.304	0.298	0.300
제주	0.304	0.316	0.316	0.315	0.297

자료: 통계청 '지역별 고용조사', MDIS 원데이터 활용하여 직접 계산

## 2. 인적자원

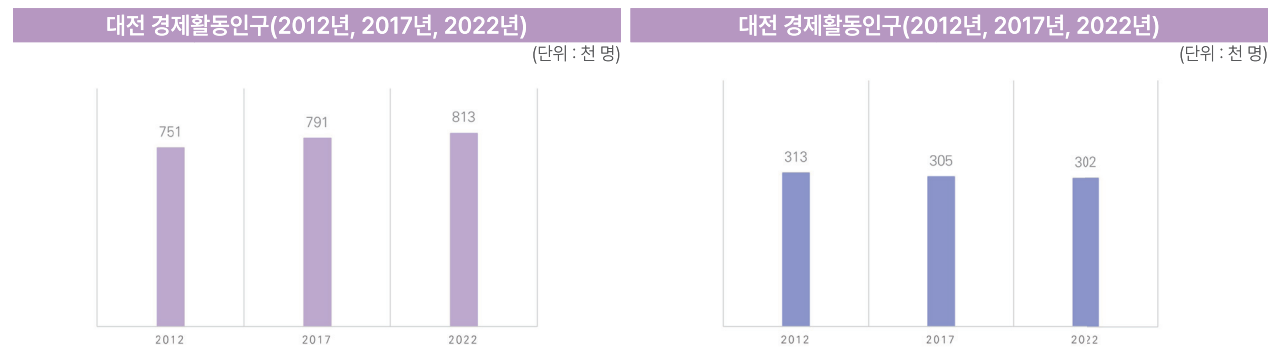
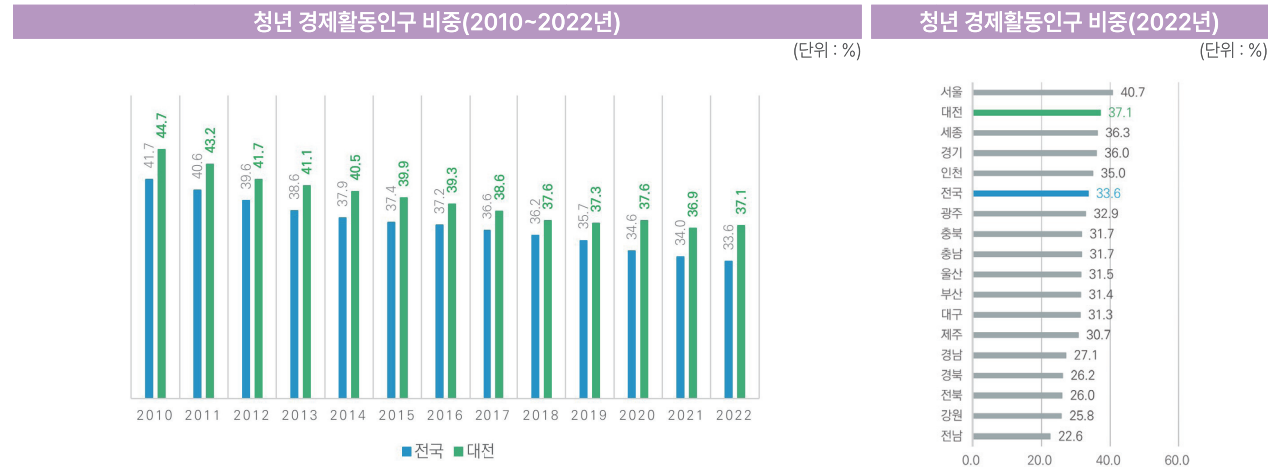
### 1) 청년 인구

#### (1) 높은 청년 경제활동인구 비중

■ 대전의 청년 경제활동인구 비중은 서울 다음

- 대전광역시의 청년 경제활동인구 비중은 전국의 경향과 같이 감소 추세가 나타나지만, 상위권을 유지하고 있음
- 저출생·고령화 흐름에 따라 전국적으로 청년 경제활동인구는 감소하고 있고 대전광역시가 타 시도 대비 청년 경제활동인구수가 많다고는 볼 수 없지만, 지역별 경제활동인구에서 청년의 비중이 높다는 것은 타 시도 대비 '젊은 도시'라고 판단할 수 있음
- 2010년부터 2022년까지 대전광역시의 청년 경제활동인구수는 -0.5%의 연평균성장률을 보이고, 전체 경제활동인구수는 1.0%의 연평균성장률을 보임
- 2022년 기준 대전광역시의 청년 경제활동인구 비중은 17개 시도 중 서울(40.7%)에 이어 2번째(37.1%)로 전국(33.6%)보다 높음

[그림기] 청년 경제활동인구 비중



자료: 통계청, 「경제활동인구조사」

[표34] 시도별 청년 경제활동인구 비중

(단위: %)

청년 경제활동인구 비중	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	41.7	40.6	39.6	38.6	37.9	37.4
서울	45.9	45.2	44.0	42.9	41.8	41.3
부산	38.3	37.1	37.6	36.3	36.1	36.0
대구	41.1	39.7	38.6	37.4	36.7	36.3
인천	43.9	42.4	41.0	39.9	39.2	38.9
광주	44.8	43.9	42.3	40.4	40.1	38.9
대전	44.7	43.2	41.7	41.1	40.5	39.9
울산	41.3	40.5	39.0	38.5	38.3	38.0
세종	-	-	-	-	-	-
경기	45.0	43.8	42.6	41.3	40.1	39.7
강원	36.8	34.7	33.2	32.1	31.0	30.7
충북	38.9	37.8	36.3	36.3	35.8	35.4
충남	40.4	39.5	38.1	36.8	36.6	37.4
전북	33.6	32.9	32.7	32.6	32.4	31.1
전남	29.5	28.9	28.3	28.6	28.5	28.5
경북	34.4	33.4	33.1	31.8	32.1	31.4
경남	38.3	36.9	36.4	35.6	35.2	34.2
제주	38.4	36.8	36.2	34.6	34.3	34.1

청년 경제활동인구 비중	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
전국	37.2	36.6	36.2	35.7	34.6	34.0	33.6
서울	41.2	41.3	41.2	41.0	40.1	41.2	40.7
부산	36.5	36.5	35.0	34.8	32.8	31.9	31.4
대구	35.8	33.5	32.7	32.6	32.1	33.0	31.3
인천	38.7	38.3	38.0	38.2	36.5	35.0	35.0
광주	37.6	36.6	36.8	36.2	34.8	33.4	32.9
대전	39.3	38.6	37.6	37.3	37.6	36.9	37.1
울산	37.7	37.7	37.0	35.1	33.8	32.0	31.5
세종	-	42.4	42.1	40.7	41.1	38.1	36.3
경기	39.5	38.8	38.4	37.6	37.0	36.4	36.0
강원	31.0	30.5	29.4	28.7	27.7	26.8	25.8
충북	35.3	34.9	34.6	33.7	32.8	31.7	31.7
충남	37.1	35.9	35.1	34.3	32.8	31.8	31.7
전북	30.4	29.8	29.1	28.2	26.9	26.3	26.0
전남	27.5	26.8	26.7	25.8	24.7	23.1	22.6
경북	31.0	30.2	29.6	29.2	27.5	25.8	26.2
경남	33.7	32.9	32.4	32.4	30.4	28.6	27.1
제주	33.9	34.0	33.8	31.5	30.7	30.1	30.7

자료: 통계청, 「경제활동인구조사」

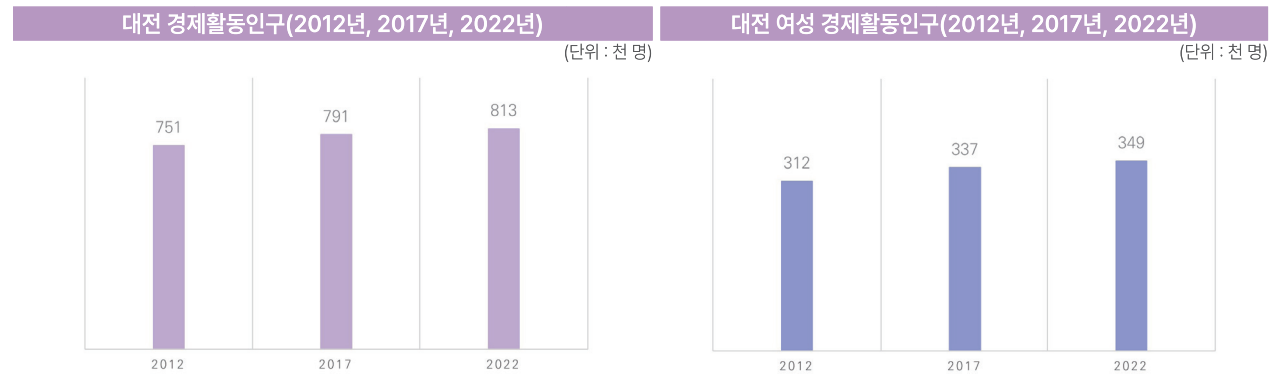
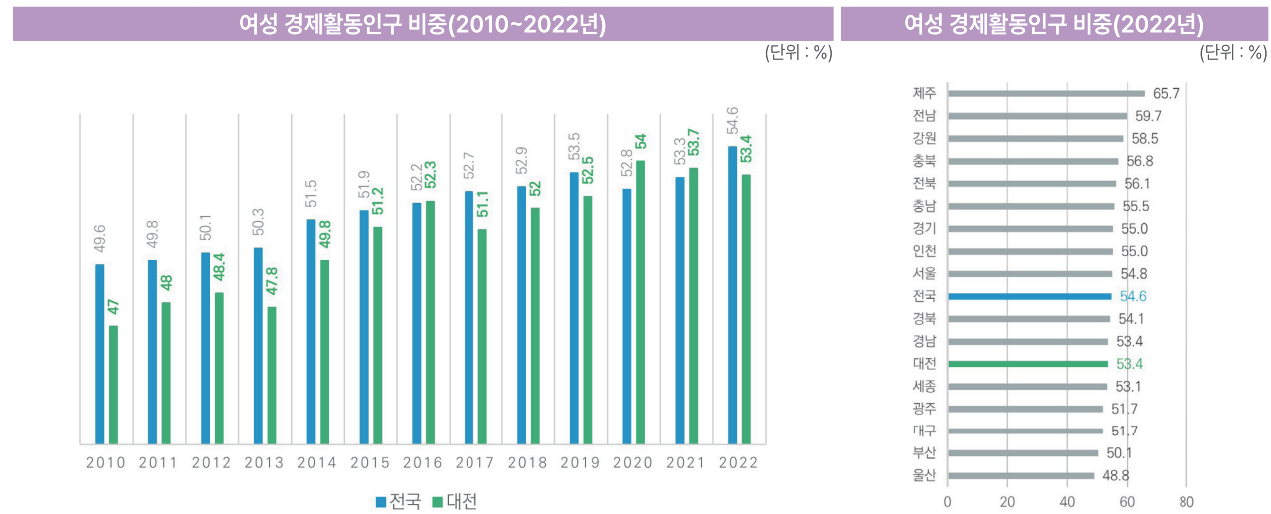
## 2) 여성 인구

### (1) 낮은 여성 경제활동인구 비중

#### ■ 전국 평균 보다 낮은 대전 여성의 경제활동참가율

- 전국적으로 여성 경제활동인구 비중은 증가 추세가 나타나고 있음. 대전광역시의 여성 경제활동인구 비중은 2020년에 54.0%로 가장 높았으며, 2020년 이후 비중이 소폭 감소하고 있음
- (2021년 53.7%→2022년 53.4%)  
2010년부터 2022년까지 대전광역시의 여성 경제활동인구수는 1.1%의 연평균성장률을 보이고, 전체 경제활동인구수는 1.0%의 연평균성장률을 보임
- 2022년 기준 대전광역시의 여성 경제활동인구 비중은 17개 시도 중 13번째(53.4%)로 전국(54.6%)보다 낮음
  - 6대 광역시 중 인천광역시를 제외한 모든 광역시가 전국보다 낮은 것으로 나타남

[그림8] 여성 경제활동인구 비중



자료: 통계청, 「경제활동인구조사」

[표35] 시도별 여성 경제활동인구 비중

(단위: %)

여성 경제활동인구 비중	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	49.6	49.8	50.1	50.3	51.5	51.9
서울	51.6	52.4	52.5	52.5	53.5	52.8
부산	45.9	45.7	47.6	47.6	47.9	48.5
대구	49.4	48.7	50.6	50.1	50.8	51.0
인천	50.1	51.2	52.8	52.5	53.3	53.1
광주	49.7	48.7	47.2	48.9	50.3	49.7
대전	47.0	48.0	48.4	47.8	49.8	51.2
울산	45.9	46.1	44.5	42.3	41.4	43.6
세종	-	-	-	-	-	-
경기	47.7	47.8	48.2	49.1	51.2	52.4
강원	47.9	47.6	48.5	48.0	49.3	51.5
충북	50.5	51.2	50.0	50.8	53.7	54.4
충남	50.4	50.0	50.9	51.6	52.2	52.3
전북	47.5	48.0	47.6	48.2	48.4	50.0
전남	53.7	53.7	54.3	54.0	54.0	54.5
경북	53.6	52.9	53.5	53.1	53.8	52.5
경남	49.6	50.3	48.4	49.3	50.1	50.5
제주	58.4	59.1	60.7	60.0	61.1	62.1

여성 경제활동인구 비중	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
전국	52.2	52.7	52.9	53.5	52.8	53.3	54.6
서울	53.2	54.0	54.1	54.4	54.3	54.5	54.8
부산	48.6	49.0	48.6	50.6	49.6	49.5	50.1
대구	51.7	52.4	52.3	50.6	48.7	50.8	51.7
인천	53.5	53.3	55.4	55.7	54.6	53.8	55.0
광주	49.4	51.6	52.8	52.6	52.8	51.7	51.7
대전	52.3	51.1	52.0	52.5	54.0	53.7	53.4
울산	45.3	47.4	48.3	48.6	46.8	47.6	48.8
세종	-	50.3	51.3	53.1	53.2	52.6	53.1
경기	52.4	52.8	52.7	53.2	51.3	52.5	55.0
강원	52.1	54.9	54.7	57.1	55.9	57.5	58.5
충북	54.7	54.7	54.2	55.0	55.9	55.8	56.8
충남	50.9	51.8	54.4	54.7	54.1	53.9	55.5
전북	51.0	49.9	49.6	51.5	52.3	53.9	56.1
전남	55.3	55.3	55.2	56.2	56.5	57.5	59.7
경북	52.8	52.9	53.1	53.0	52.5	51.7	54.1
경남	50.4	50.5	51.1	52.5	52.4	53.2	53.4
제주	63.8	66.1	62.7	62.9	63.6	63.8	65.7

자료: 통계청, 「경제활동인구조사」

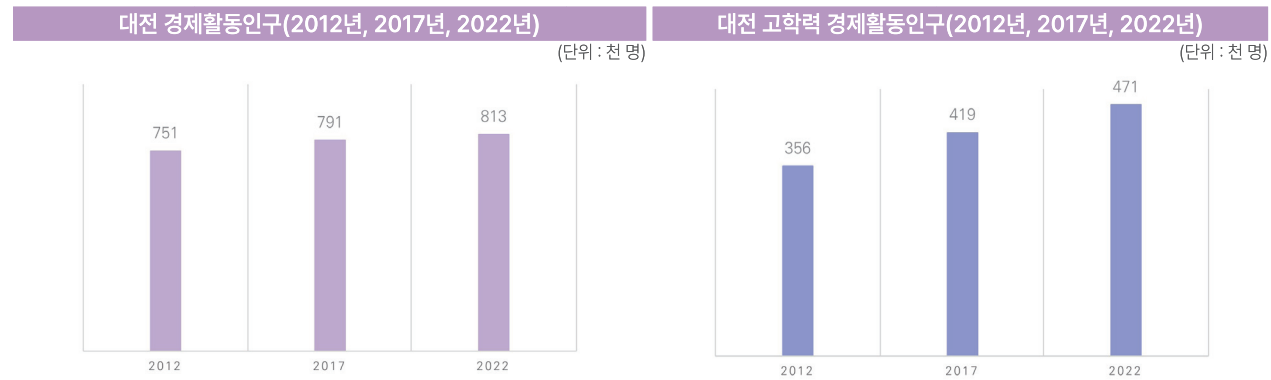
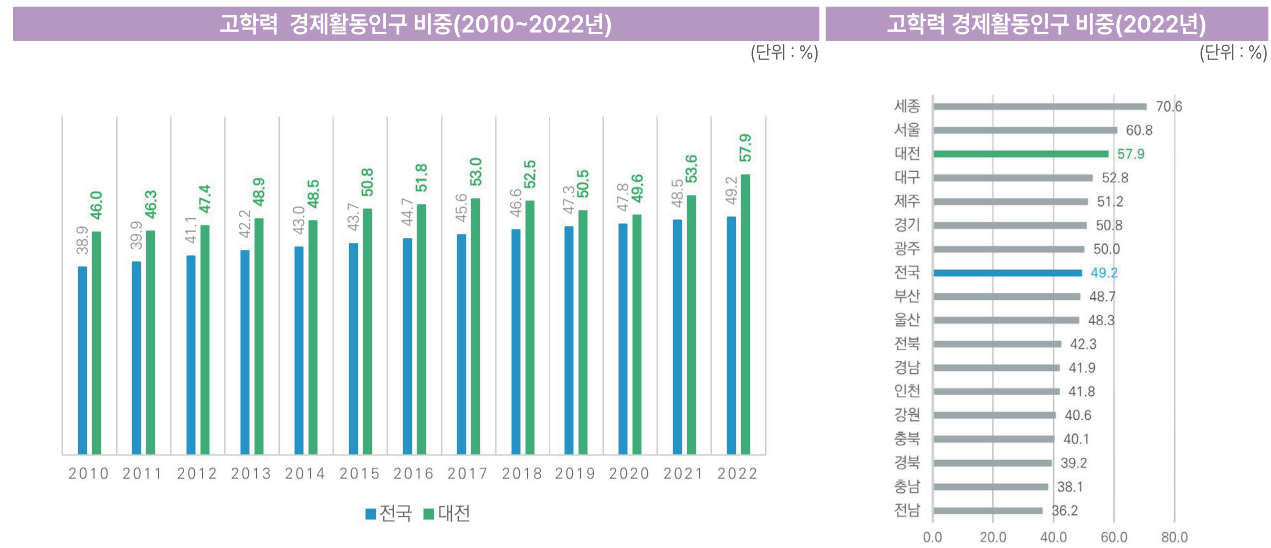
### 3) 고학력 인구

#### (1) 높은 고학력(대졸 이상) 경제활동인구 비중

##### ■ 대전의 고학력 경제활동인구 비중은 상위권

- 대전광역시의 고학력 경제활동인구 비중은 전국의 경향과 같이 증가 추세가 나타나며 17개 시도 가운데 상위권인 것으로 나타남
- 대전광역시가 타 시도 대비 고학력 경제활동인구수는 2022년 기준 17개 시도 중 9위로 많다고 볼 수 없지만, 대전광역시의 고학력 경제활동인구 비중(57.9%)은 세종(70.6%), 서울(60.8%) 다음으로 높음. 4위인 대구(52.8%)보다 5.1%p 높음
  - 전국이 49.2%로 대전광역시가 8.7%p 높음
- 2010년부터 2022년까지 대전광역시의 고학력 경제활동인구수는 3.0%의 연평균성장률을 보이고, 전체 경제활동인구수는 1.0%의 연평균성장률을 보임

[그림9] 고학력(대졸 이상) 경제활동인구 비중



자료: 통계청, 「경제활동인구조사」

[표36] 시도별 고학력(대졸 이상) 경제활동인구 비중

(단위: %)

고학력 경제활동인구 비중	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	38.9	39.9	41.1	42.2	43.0	43.7
서울	46.4	47.7	49.2	51.8	53.0	53.1
부산	40.0	38.1	39.0	40.0	43.1	43.8
대구	41.8	43.9	45.0	45.0	45.6	48.5
인천	34.5	34.8	36.1	36.5	35.9	38.1
광주	45.7	47.0	47.9	49.0	49.4	50.7
대전	46.0	46.3	47.4	48.9	48.5	50.8
울산	34.5	36.2	38.7	39.0	39.3	40.3
세종	-	-	-	-	-	-
경기	43.0	44.5	45.6	44.9	44.8	45.9
강원	29.4	30.6	31.9	33.6	35.7	34.6
충북	31.8	32.8	32.9	34.1	34.0	34.7
충남	29.5	29.4	30.1	33.0	35.0	35.4
전북	31.5	33.6	35.0	36.1	37.6	37.6
전남	25.6	26.6	27.8	29.1	29.6	29.2
경북	26.7	27.9	29.6	32.0	33.1	32.6
경남	31.8	32.7	33.7	36.9	38.4	38.8
제주	36.7	40.1	40.1	40.0	40.4	41.3

고학력 경제활동인구 비중	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
전국	44.7	45.6	46.6	47.3	47.8	48.5	49.2
서울	54.0	55.1	56.8	58.0	59.3	59.9	60.8
부산	45.8	45.9	48.1	47.6	47.1	48.1	48.7
대구	47.9	48.8	48.5	50.8	52.1	53.9	52.8
인천	38.5	40.3	41.5	43.3	42.1	41.2	41.8
광주	50.1	50.5	51.5	53.5	52.7	51.0	50.0
대전	51.8	53.0	52.5	50.5	49.6	53.6	57.9
울산	40.2	41.7	41.4	43.3	45.3	47.8	48.3
세종	-	60.6	63.8	66.9	69.7	72.0	70.6
경기	47.1	46.9	48.1	48.5	49.5	50.3	50.8
강원	36.8	36.3	39.2	38.5	39.8	38.5	40.6
충북	38.1	39.7	39.4	40.9	40.2	39.7	40.1
충남	36.1	35.5	36.3	36.8	36.7	38.5	38.1
전북	40.2	41.9	40.4	39.5	39.2	40.3	42.3
전남	29.5	32.2	34.5	35.5	35.9	36.2	36.2
경북	32.8	34.6	34.9	36.6	39.3	39.8	39.2
경남	39.4	41.1	41.5	40.5	38.7	39.4	41.9
제주	44.1	45.5	48.0	47.7	47.2	49.4	51.2

자료: 통계청, 「경제활동인구조사」



### 3. 물적자원

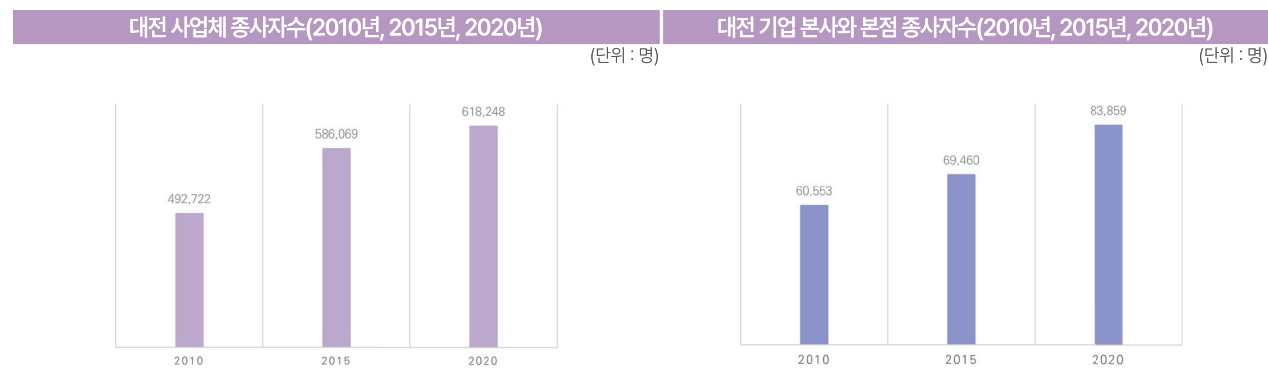
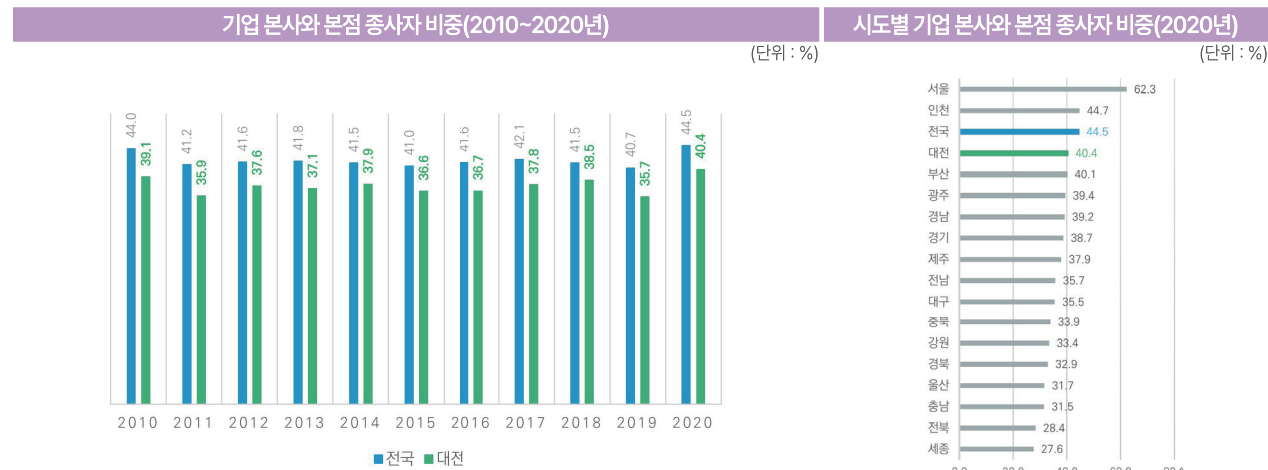
#### 1) 기업 본사와 본점 비중

##### (1) 높은 기업 본사와 본점 비중

■ 대전에 위치한 본사와 본점 종사자 비중은 상위권

- 단독사업체를 제외하고 본사와 본점에 종사하는 사람들의 비중은 2022년 기준 서울이 62.3%로 월등히 높음
- 대전광역시에 위치한 본사와 본점의 종사자 비중은 서울(62.3%), 인천(44.7%) 다음으로 높아 타 시도 대비 본사와 본점의 종사자 비중이 상위권으로 나타남. 하지만 전국 평균과 비교하면 낮은 수준임
- 대전광역시에 위치한 사업체의 종사자수와 본사와 본점의 종사자수는 증가 추세에 있으나, 타 시도와 비교하면 17개 시도 중 사업체 종사자수 13위, 본사와 본점의 종사자수는 8위로 종사자수 자체는 적음
- 2010년부터 2020년까지 대전광역시의 본사와 본점 종사자는 3.3%의 연평균성장률을 보이고, 전체 사업체 종사자수는 2.3%의 연평균성장률을 보임

[그림10] 기업 본사와 본점 비중



자료: 통계청, 「전국사업체조사」

[표37] 시도별 기업 본사와 본점 비중

(단위: %)

본사와 본점 비중	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	44.0	41.2	41.6	41.8	41.5	41.0
서울	60.3	58.7	57.8	58.8	58.4	57.2
부산	37.0	34.0	35.5	34.4	35.9	36.0
대구	35.0	33.9	35.1	35.7	35.9	32.0
인천	44.2	40.5	42.9	40.6	40.8	40.2
광주	34.9	34.2	32.0	31.5	31.4	31.8
대전	39.1	35.9	37.6	37.1	37.9	36.6
울산	37.7	36.4	30.1	34.5	33.5	29.6
세종	-	-	34.9	33.9	37.8	36.8
경기	37.3	33.2	36.4	35.3	34.9	34.1
강원	27.9	25.8	27.9	30.1	28.7	29.3
충북	34.2	33.3	34.3	33.8	33.9	32.4
충남	36.3	34.1	32.9	37.9	37.8	37.6
전북	29.6	27.4	26.8	28.0	27.2	26.3
전남	34.5	32.9	31.3	31.6	32.2	33.3
경북	33.3	30.9	33.1	32.7	32.3	31.2
경남	38.2	36.1	38.4	36.7	36.5	37.1
제주	34.3	29.9	28.5	31.7	30.5	32.2

본사/본점 비중	2016	2017	2018	2019	2020
전국	41.6	42.1	41.5	40.7	44.5
서울	58.7	60.1	59.9	58.2	62.3
부산	35.1	36.7	35.7	35.4	40.1
대구	31.9	32.4	32.9	32.1	35.5
인천	41.6	40.5	40.0	39.8	44.7
광주	34.9	35.4	34.7	32.9	39.4
대전	36.7	37.8	38.5	35.7	40.4
울산	28.6	28.4	28.4	28.8	31.7
세종	34.8	29.7	28.7	28.6	27.6
경기	34.7	35.1	34.8	34.8	38.7
강원	31.3	32.1	30.6	30.6	33.4
충북	33.4	33.3	31.6	31.7	33.9
충남	38.5	37.7	31.0	29.9	31.5
전북	26.3	26.6	27.1	25.8	28.4
전남	31.7	31.4	31.1	31.3	35.7
경북	31.8	31.3	31.4	31.0	32.9
경남	37.0	37.3	37.2	36.7	39.2
제주	33.3	34.3	32.2	30.5	37.9

자료: 통계청, 「전국사업체조사」

## 2) 기술기반업종

### (1) 적은 기술기반업종 창업기업수

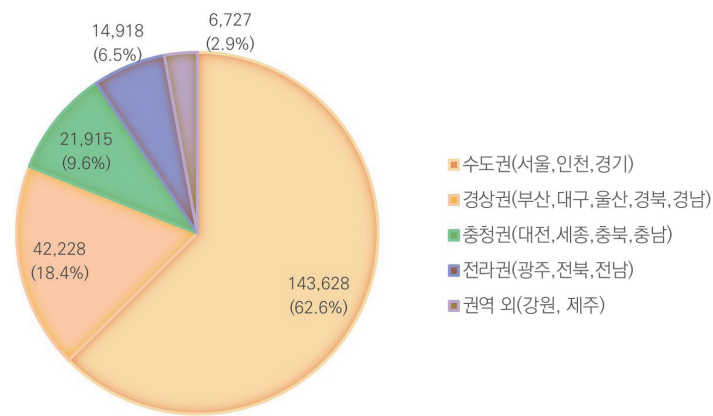
#### ■ 기술기반업종 창업기업은 수도권에 집중

- 전국의 기술기반업종 창업기업수는 2016년부터 2021년까지 지속적으로 증가하다 2022년에 감소함(전년 대비 -4.3% 감소)
- 대전광역시도 전국의 동향과 유사하게 2021년까지 지속적으로 증가하다 2022년에 감소함(전년 대비 -3.4% 감소)
- 2016년부터 2022년까지 기술기반업종 창업기업수 연평균 성장률 전국 3.1%, 대전 1.7%
- 권역별로 보면 기술기반업종 창업기업수는 수도권(전국의 62.6%)에 집중되어 있으며, 경상권(18.4%), 충청권(9.6%), 전라권(6.5%) 순으로 많음(대전광역시 2.3%)

[그림11] 기술기반업종 창업기업수



권역별 기술기반업종 창업기업수 및 비중(2022년)



자료: 중소벤처기업부 「창업기업동향」

[표38] 시도별 기술기반업종 창업기업수

(단위: 개)

기술기반업종 창업기업수	2016	2017	2018	2019
전국	190,674	198,911	212,237	220,607
서울	48,158	49,332	51,615	53,568
부산	10,833	10,899	11,194	11,598
대구	7,898	8,358	8,313	8,263
인천	9,655	10,101	10,694	11,359
광주	4,692	4,971	5,247	5,424
대전	4,711	4,770	5,078	5,300
울산	4,121	3,901	4,016	3,991
세종	1,089	1,413	1,581	1,737
경기	52,441	57,175	64,449	67,955
강원	3,498	3,688	3,678	4,163
충북	4,642	4,777	5,301	5,325
충남	6,199	7,007	7,063	7,071
전북	4,755	4,598	5,016	5,328
전남	4,494	4,508	5,134	5,276
경북	8,190	8,254	8,586	8,519
경남	13,378	12,965	13,011	13,322
제주	1,920	2,194	2,261	2,408

기술기반업종 창업기업수	2020	2021	2022
전국	228,949	239,620	229,416
서울	55,049	56,809	53,265
부산	11,211	11,367	11,305
대구	7,917	8,015	7,678
인천	11,377	11,935	12,051
광주	5,307	5,534	5,151
대전	5,336	5,391	5,207
울산	3,733	3,533	3,702
세종	1,630	1,718	1,735
경기	76,709	84,215	78,312
강원	4,951	4,187	4,229
충북	5,444	5,701	5,969
충남	7,453	8,449	9,004
전북	5,479	4,999	4,828
전남	5,089	4,979	4,939
경북	8,002	8,144	8,065
경남	11,824	11,958	11,478
제주	2,438	2,686	2,498

자료: 중소벤처기업부 「창업기업동향」

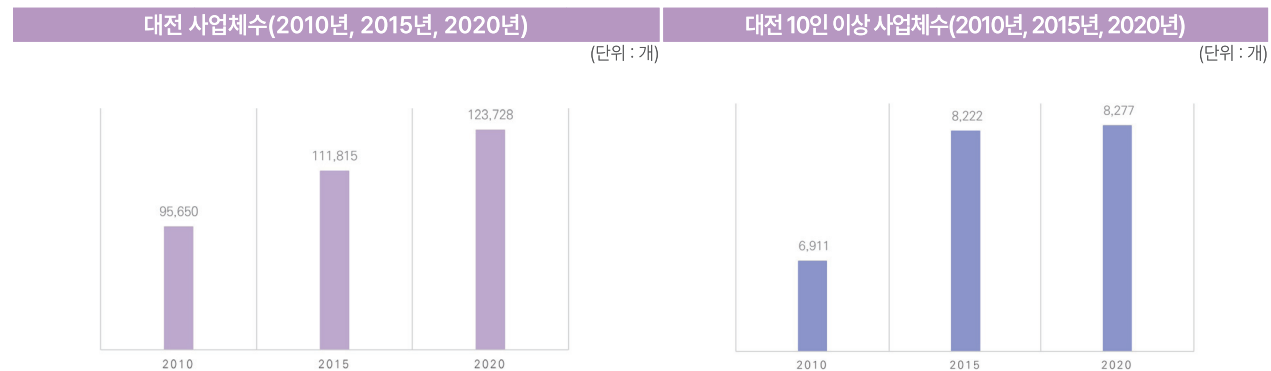
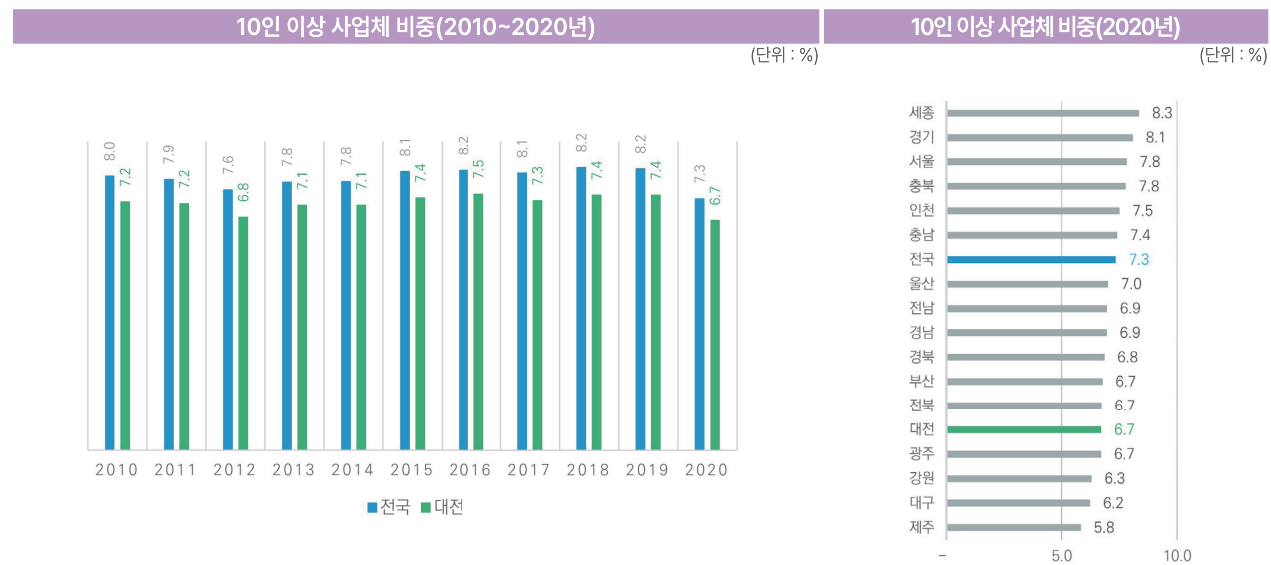
### 3) 사업체 규모

#### (1) 감소한 10인 이상 사업체 비중

##### ■ 대전의 10인 이상 사업체는 증가했지만, 비중은 감소

- 10인 이상 사업체 비중은 전국의 7.3%를 차지하고. 대전은 6.7%를 차지함  
- 세종(8.3%)이 17개 시도 중 10인 이상 사업체수 비중이 가장 높음
- 2010년부터 2020년까지 대전광역시의 사업체수 연평균증가율은 2.6%, 10인 이상 사업체수 연평균증가율은 1.8%로 지속적으로 증가 추세가 나타남
- 하지만, 전체 사업체수 대비 10인 이상 사업체수의 비중은 2010년에 비해 0.5%p 감소하여 10인 미만의 사업체수의 증가폭이 더 큰 것으로 나타남

[그림12] 10인 이상 사업체 비중



자료: 통계청, 「전국사업체조사」

[표39] 시도별 10인 이상 사업체 비중

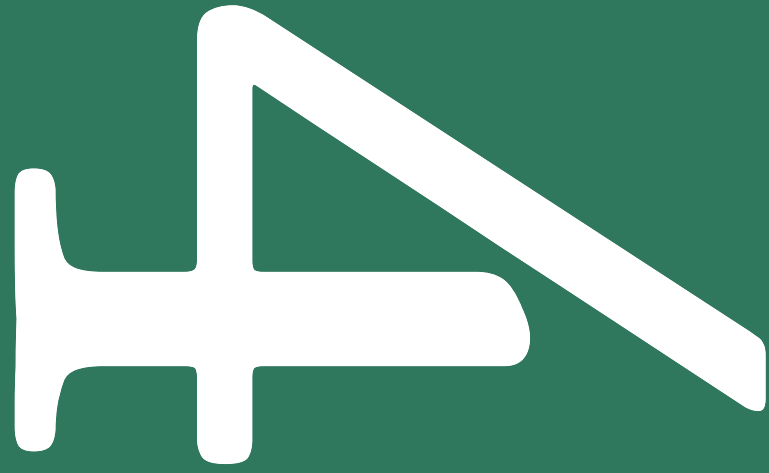
(단위: %)

10인 이상 사업체 비중	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	8.0	7.9	7.6	7.8	7.8	8.1
서울	8.5	8.4	7.7	7.9	8.1	8.7
부산	7.0	7.0	7.1	7.2	7.2	7.4
대구	6.4	6.5	6.2	6.4	6.4	6.7
인천	8.1	7.9	7.6	8.1	8.2	8.4
광주	7.4	7.2	7.0	7.1	7.1	7.3
대전	7.2	7.2	6.8	7.1	7.1	7.4
울산	7.9	7.8	7.6	8.1	8.2	8.3
세종	-	-	9.0	10.0	10.2	10.6
경기	9.1	9.0	8.8	8.9	9.0	9.1
강원	6.5	6.4	6.2	6.7	6.5	6.7
충북	8.0	7.7	7.6	8.0	8.2	8.4
충남	7.9	7.7	7.5	7.8	7.6	8.0
전북	7.1	7.1	6.7	6.9	6.8	7.1
전남	7.1	7.0	6.8	7.1	7.0	7.3
경북	7.6	7.4	7.1	7.4	7.2	7.5
경남	8.1	8.1	7.8	7.8	7.8	7.9
제주	7.2	7.0	6.7	7.0	6.8	7.3

10인 이상 사업체 비중	2016	2017	2018	2019	2020
전국	8.2	8.1	8.2	8.2	7.3
서울	8.5	8.4	8.7	8.6	7.8
부산	7.6	7.5	7.6	7.6	6.7
대구	6.9	6.8	6.9	6.9	6.2
인천	8.4	8.3	8.4	8.4	7.5
광주	7.4	7.4	7.8	7.7	6.7
대전	7.5	7.3	7.4	7.4	6.7
울산	8.3	8.1	8.2	8.1	7.0
세종	10.2	10.1	10.5	9.6	8.3
경기	9.1	9.1	9.3	9.2	8.1
강원	6.9	6.8	6.9	7.1	6.3
충북	8.5	8.6	8.6	8.7	7.8
충남	8.3	8.2	8.2	8.3	7.4
전북	7.2	7.2	7.3	7.4	6.7
전남	7.3	7.3	7.4	7.6	6.9
경북	7.6	7.4	7.4	7.5	6.8
경남	7.9	7.7	7.6	7.6	6.9
제주	7.3	6.9	6.9	6.6	5.8

자료: 통계청, 「전국사업체조사」



# 대전의 정주매력도

## 1. 인구변화

- 1) 총인구
- 2) 생산가능인구

## 2. 일터 매력도

- 1) 지역인재
- 2) 여성일자리
- 3) 일자리
- 4) 산업재해
- 5) 일과 생활의 균형

## 3. 삶터 매력도

- 1) 의료
- 2) 안전
- 3) 문화향유
- 4) 주거
- 5) 대기질
- 6) 삶의 만족

# IV. 대전의 정주 매력도

## 1. 인구변화

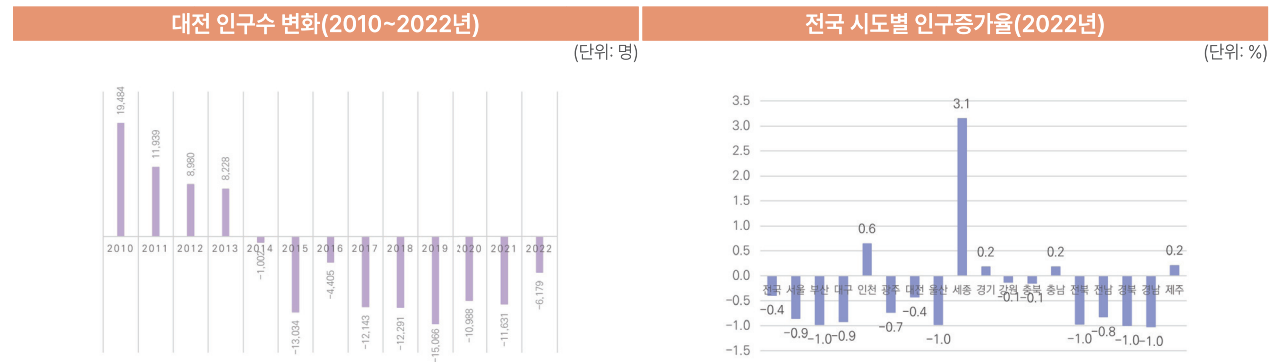
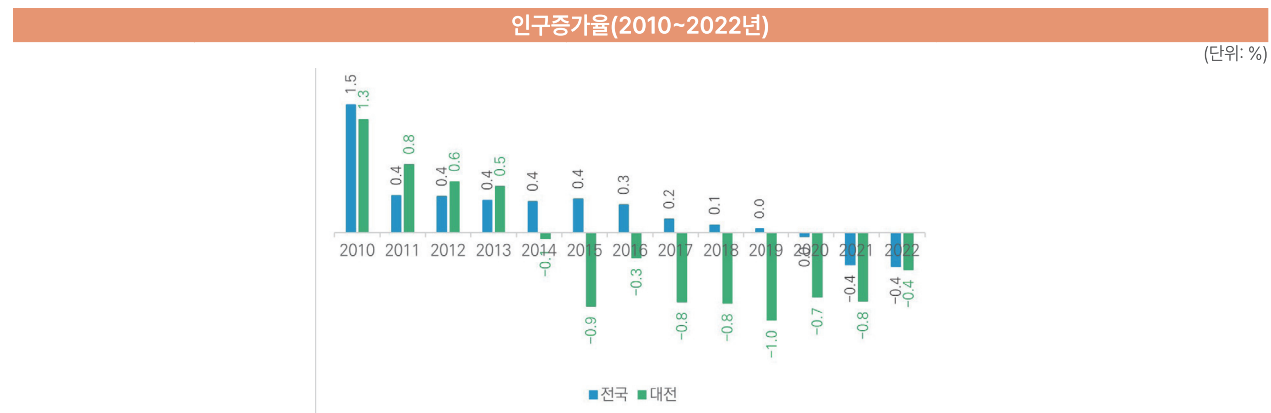
### 1) 총인구

#### (1) 감소하는 인구증가율

■ 대전의 인구는 감소 중

- 저출생 고령화 기조에 따라 전국 인구 증가율은 지속적으로 감소하고 있으며, 2020년까지 양(+)의 증가율을 유지하다가 2021년부터 음(-)의 증가율로 전환됨
- 대전광역시도 2013년까지는 양의 증가율을 유지하다가 2014년부터 음(-)의 증가율로 전환되면서 2022년까지 지속적으로 감소하고 있음
  - 2010년부터 2022년까지 전년 대비 가장 큰 폭으로 인구가 감소한 연도는 2019년이며, 가장 큰 감소율을 보임(-15,066명, -1.0%)
- 2022년 기준 전국 17개 시도 중 양의 인구증가율이 나타나는 지역은 인천(0.6%), 세종(3.1%), 경기(0.2%), 충남(0.2%), 제주(0.2%)

[그림13] 인구증가율



자료: 통계청, 「주민등록인구현황」

[표40] 시도별 인구증가율

(단위: %)

인구증가율	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	1.5	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
서울	1.0	-0.6	-0.5	-0.5	-0.4	-0.8
부산	0.7	-0.5	-0.4	-0.3	-0.2	-0.2
대구	0.9	-0.2	-0.1	-0.2	-0.3	-0.2
인천	1.8	1.6	1.5	1.3	0.8	0.8
광주	1.5	0.6	0.4	0.3	0.2	-0.2
대전	1.3	0.8	0.6	0.5	-0.1	-0.9
울산	1.0	0.8	1.0	0.8	0.9	0.6
세종	-	-	-	8.0	27.8	35.1
경기	2.8	1.3	1.3	1.2	1.0	1.3
강원	1.1	0.4	0.1	0.2	0.1	0.3
충북	1.4	0.9	0.2	0.5	0.4	0.3
충남	1.9	1.2	-3.5	0.9	0.7	0.7
전북	0.8	0.3	0.0	0.0	-0.1	-0.1
전남	0.3	-0.2	-0.2	-0.1	-0.1	0.2
경북	0.8	0.3	0.0	0.0	0.1	0.1
경남	1.2	0.6	0.3	0.4	0.5	0.4
제주	1.5	0.9	1.3	1.7	2.3	2.8

인구증가율	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
전국	0.3	0.2	0.1	0.0	0.0	-0.4	-0.4
서울	-0.9	-0.7	-0.9	-0.4	-0.6	-1.6	-0.9
부산	-0.4	-0.8	-0.8	-0.8	-0.6	-1.2	-1.0
대구	-0.1	-0.4	-0.5	-1.0	-0.8	-1.4	-0.9
인천	0.6	0.2	0.2	0.1	-0.5	0.2	0.6
광주	-0.2	-0.4	-0.3	-0.2	-0.4	-0.6	-0.7
대전	-0.3	-0.8	-0.8	-1.0	-0.7	-0.8	-0.4
울산	-0.1	-0.6	-0.8	-0.7	-1.0	-1.3	-1.0
세종	15.3	15.2	12.1	8.4	4.5	4.5	3.1
경기	1.6	1.2	1.6	1.2	1.4	1.0	0.2
강원	0.1	0.0	-0.5	-0.1	0.1	-0.3	-0.1
충북	0.5	0.2	0.3	0.0	0.1	-0.2	-0.1
충남	0.9	1.0	0.4	-0.1	-0.1	-0.1	0.2
전북	-0.3	-0.5	-1.0	-1.0	-0.8	-1.0	-1.0
전남	-0.3	-0.4	-0.7	-0.8	-0.9	-1.0	-0.8
경북	-0.1	-0.3	-0.6	-0.4	-1.0	-0.5	-1.0
경남	0.3	0.2	-0.2	-0.3	-0.7	-0.8	-1.0
제주	2.8	2.4	1.5	0.6	0.5	0.3	0.2

자료: 통계청, 「주민등록인구현황」

## 2) 생산연령인구

### (1) 감소하는 생산연령인구 증가율

■ 생산연령인구는 수도권에 집중, 대전은 타 시도 대비 생산연령인구 적음

- 2010년부터 2021년까지 생산연령인구 증가율은 전국의 경우 2017년까지 감소 추세를 보이다 2018년 소폭 상승 후 다시 감소 추세가 나타남
- 대전광역시의 경우 2015년부터 음(-)의 증가율로 전환되면서 그 폭은 점차 커지고 있음
  - 2014년 생산연령인구가 가장 많았으며 2015년부터 지속적으로 감소 중임
- 생산연령인구는 경기와 서울에 집중되어 있으며, 대전광역시는 전국 17개 시도 중 12번째로 타 시도 대비 생산연령인구가 적음
- 대전광역시의 생산연령인구 연평균 성장률(2010~2021년)은 -0.4%(전국 0.2%)로 전국의 생산연령인구 흐름에 비해 빠르게 감소하고 있음

[표41] 시도별 생산연령인구 증가율

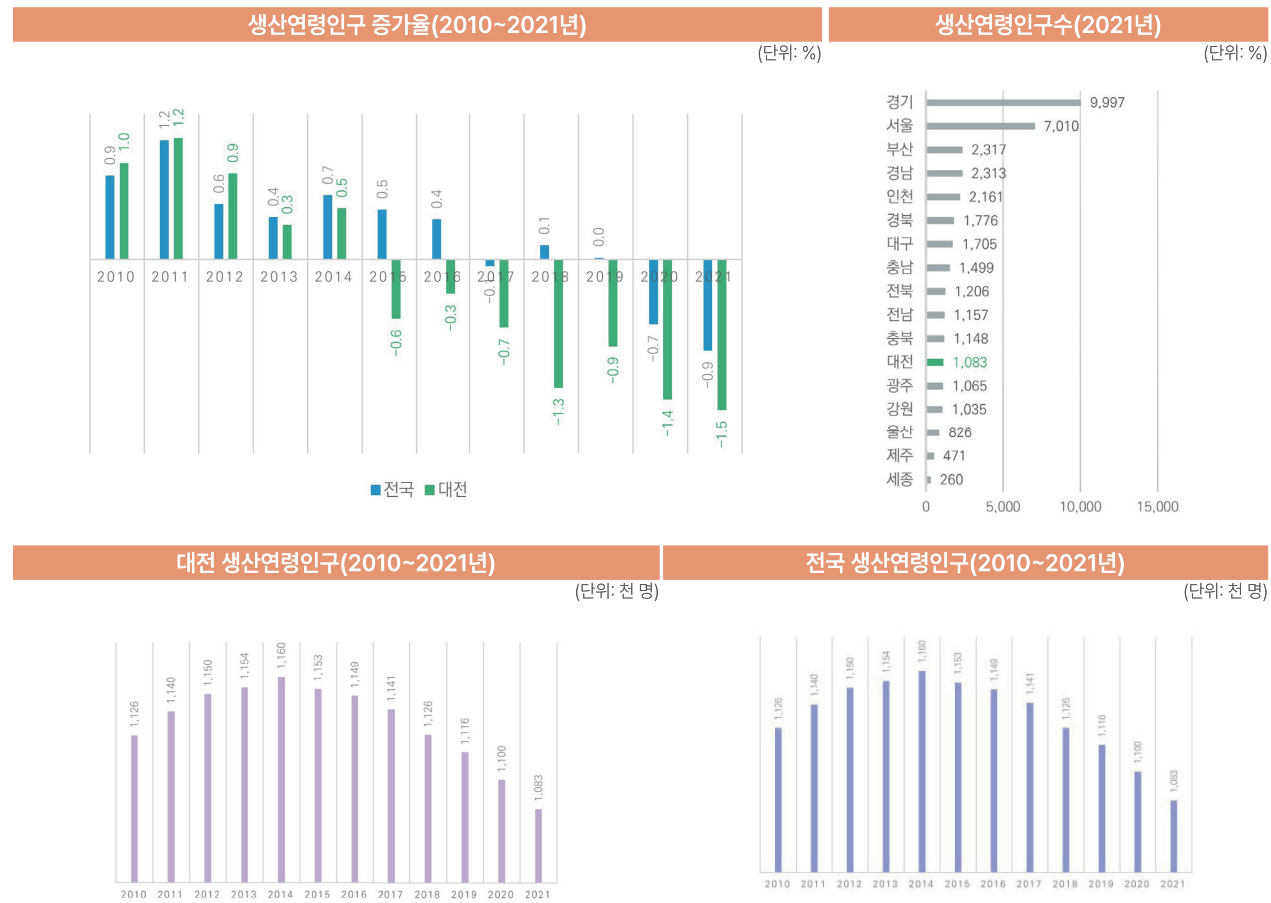
(단위: %)

생산연령인구	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	0.9	1.2	0.6	0.4	0.7	0.5
서울	-0.4	-0.1	-0.7	-0.8	-0.5	-0.7
부산	-0.5	0.2	-0.7	-0.7	-0.6	-0.6
대구	0.3	0.6	-0.1	-0.3	-0.2	-0.4
인천	1.3	1.7	1.4	1.2	1.1	0.6
광주	1.4	1.1	0.4	0.2	0.2	0.2
대전	1.0	1.2	0.9	0.3	0.5	-0.6
울산	0.7	1.9	1.4	1.4	1.3	1.3
세종	-	-	-	15.3	12.0	40.9
경기	2.3	2.3	1.4	1.4	1.5	1.3
강원	0.4	1.2	0.6	0.2	0.6	0.9
충북	0.8	2.1	0.8	1.1	1.2	1.2
충남	2.4	2.1	-2.9	1.3	1.5	1.0
전북	0.7	1.5	0.6	0.3	0.8	0.5
전남	0.0	1.0	0.5	0.4	1.0	0.7
경북	0.3	1.2	0.7	0.3	0.4	0.4
경남	1.3	1.5	0.9	0.6	1.0	0.9
제주	0.8	1.6	1.6	2.1	2.5	3.4

생산연령인구	2016	2017	2018	2019	2020	2021
전국	0.4	-0.1	0.1	0.0	-0.7	-0.9
서울	-1.1	-1.2	-1.0	-0.8	-1.2	-2.0
부산	-0.7	-1.5	-1.4	-1.5	-2.1	-2.2
대구	-0.5	-0.7	-0.9	-0.9	-1.9	-2.0
인천	0.9	0.4	0.0	0.2	-0.8	-1.1
광주	-0.4	-0.5	-0.6	-0.1	-1.4	-1.2
대전	-0.3	-0.7	-1.3	-0.9	-1.4	-1.5
울산	0.0	-1.1	-1.1	-1.3	-1.5	-2.2
세종	26.7	13.3	13.8	9.3	5.6	5.3
경기	1.6	1.4	1.7	1.4	1.1	0.7
강원	0.6	-0.5	-0.3	-0.7	-1.2	-1.1
충북	1.2	0.1	0.3	0.4	-0.6	-0.8
충남	1.4	1.1	1.1	0.3	-1.5	-0.7
전북	0.1	-0.8	-0.4	-0.9	-1.3	-1.4
전남	0.3	-0.8	0.2	-0.2	-0.8	-1.3
경북	0.3	-1.0	-0.5	-0.7	-1.9	-1.4
경남	0.3	-0.5	0.0	-0.4	-1.3	-1.6
제주	3.6	3.2	3.3	1.5	0.0	0.0

[그림14] 생산연령인구



자료: 통계청 「장래인구추계」

자료: 통계청 「장래인구추계」

## 2. 일터 매력도

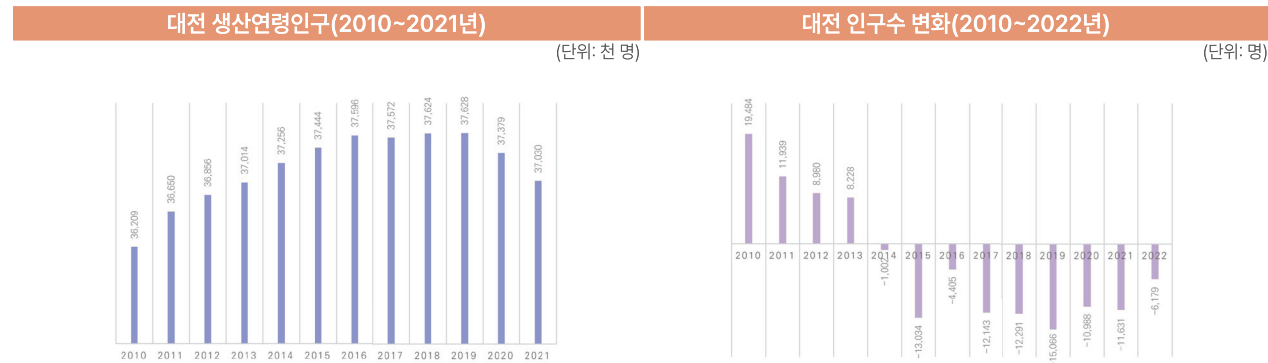
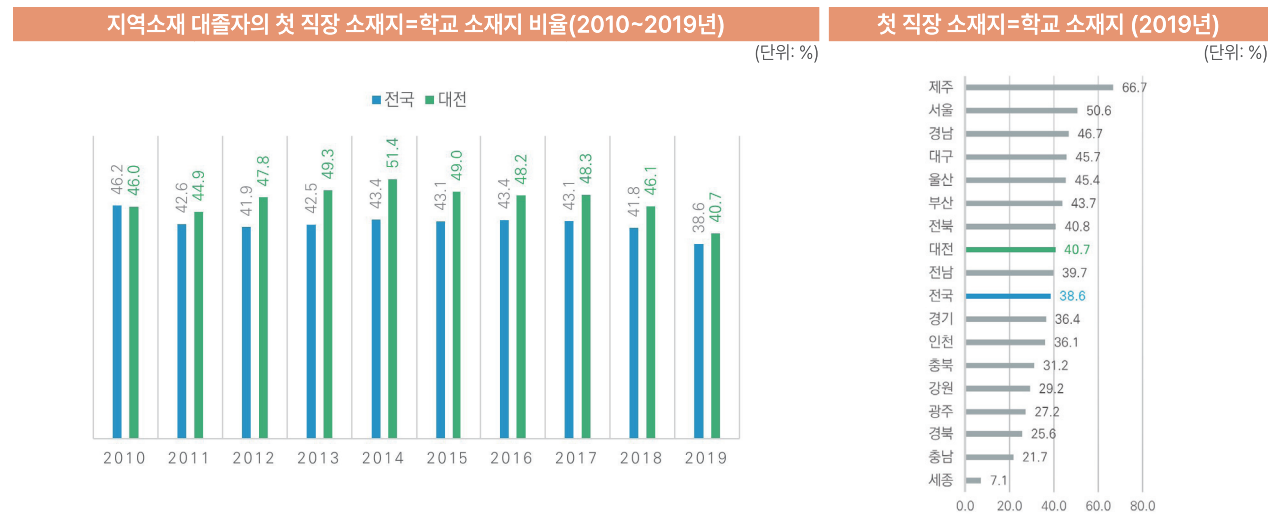
### 1) 지역인재

#### (1) 감소하는 대전소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율

■ 대전 지역인재, 졸업 후 59.3%는 다른 지역 취업

- 전국적으로 대졸자의 첫 직장 소재지가 학교 소재지와 같은 비율은 2010년에 비해 -7.6%p가 감소하였으며, 이는 지역인재가 그 지역 대학을 졸업 후 타 지역으로 취업하는 경우가 증가했다는 것을 의미함
- 대전광역시는 최근 10년 중 2014년에 51.4%로 가장 높았으며, 2015년 이후 감소함. 2019년 졸업자는 40.7%만 대전광역시로 첫 직장을 가짐
- 2015년부터 '대전소재 대학 졸업자의 첫 직장이 대전'인 비율도 감소하였고 같은 시기에 생산연령인구와 총인구수도 2015년부터 급감하기 시작함

[그림15] 지역소재 대졸자의 첫 직장 소재지가 학교 소재지인 비율



자료: 한국고용정보원 「대졸자직업이동경로조사(GOMS)」

[표42] 시도별 지역소재 대졸자 첫 직장 소재지 비율

(단위: %)

첫 직장 소재지 비율	2010	2011	2012	2013	2014
전국	46.2	42.6	41.9	42.5	43.4
서울	64.1	61.4	56.9	55.0	53.4
부산	52.5	48.8	47.3	49.6	52.3
대구	48.3	43.9	47.1	48.2	48.4
인천	44.4	42.1	44.7	39.7	40.1
광주	29.8	26.5	25.6	28.4	28.2
대전	46.0	44.9	47.8	49.3	51.4
울산	63.4	54.8	54.8	58.7	53.1
세종	-	-	-	7.5	1.3
경기	38.0	32.7	34.4	39.3	40.0
강원	40.5	38.0	33.3	28.1	38.6
충북	34.8	36.2	35.1	33.7	34.7
충남	20.4	18.5	16.8	18.4	19.6
전북	49.8	47.8	45.0	44.6	49.6
전남	44.0	37.4	37.2	42.8	37.1
경북	36.0	32.7	28.9	29.2	33.6
경남	61.2	55.1	56.0	60.2	58.5
제주	79.6	65.2	77.8	73.1	78.7

첫 직장 소재지 비율	2015	2016	2017	2018	2019
전국	43.1	43.4	43.1	41.8	38.6
서울	53.8	56.8	58.1	58.3	50.6
부산	53.0	54.5	50.9	50.7	43.7
대구	52.3	51.0	49.7	40.2	45.7
인천	40.4	41.2	40.1	38.3	36.1
광주	27.4	26.5	28.9	27.4	27.2
대전	49.0	48.2	48.3	46.1	40.7
울산	63.1	47.7	52.0	46.9	45.4
세종	5.3	6.6	6.5	9.3	7.1
경기	38.0	38.2	38.3	37.3	36.4
강원	37.0	33.5	35.0	34.3	29.2
충북	30.4	31.6	32.6	33.1	31.2
충남	20.3	20.5	20.2	19.1	21.7
전북	49.2	51.3	48.4	35.5	40.8
전남	46.0	39.8	32.9	49.7	39.7
경북	31.2	29.9	29.2	31.0	25.6
경남	55.2	57.6	56.8	52.7	46.7
제주	77.5	72.0	75.0	68.1	66.7

자료: 한국고용정보원 「대졸자직업이동경로조사(GOMS)」

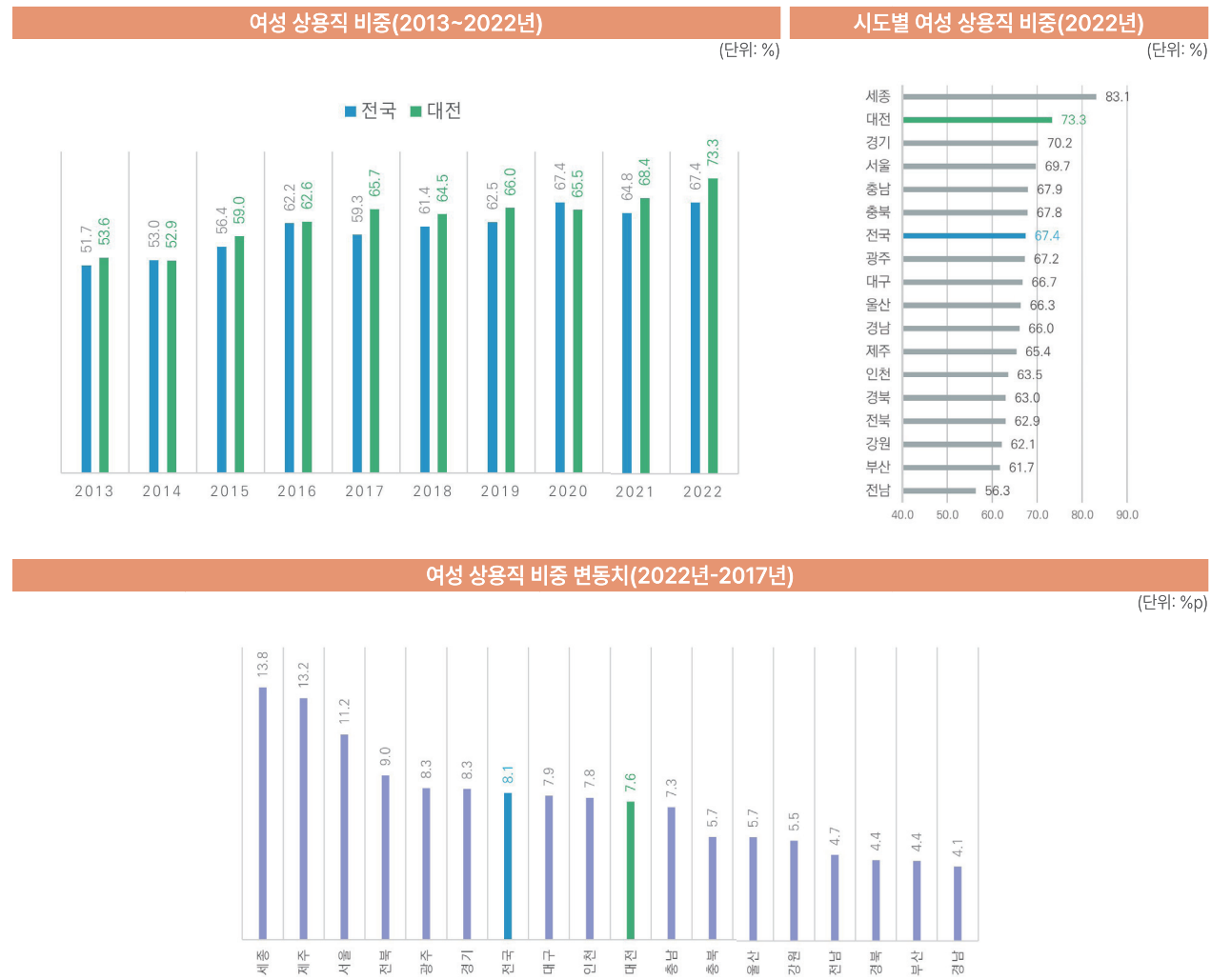
## 2) 여성일자리

### (1) 증가하는 여성 상용직 비중

■ 대전의 여성 상용직 비중은 전국에서 상위권이며 비중은 증가하는 중

- 전국적으로 여성 상용직 비중은 지속적으로 증가하고 있으며 2022년 기준 전국 평균 67.4%로 나타남(2013년 대비 15.7%p 증가)
- 대전광역시의 여성 상용직 비중은 2022년 기준 전국 17개 시도 중 세종(83.1%)에 이어 두 번째로 높았으며, 전국 여성 상용직 비중보다 5.9%p가 높음
- 2013년 53.6%에 머물던 대전광역시의 여성 상용직 비중은 2022년 73.3%까지 올라가 2013년 대비 19.7%p가 증가했고, 지속적으로 증가 추세가 나타나고 있음

[그림16] 여성 상용직 비중



자료: 통계청 「지역별 고용조사」, MDIS 원데이터 활용하여 직접 계산

[표43] 시도별 여성 상용직 비중

(단위: %)

여성 상용직 비중	2013	2014	2015	2016	2017
전국	51.7	53.0	56.4	62.2	59.3
서울	52.4	52.7	56.9	66.3	58.5
부산	44.1	48.6	50.7	60.6	57.3
대구	47.1	49.3	57.1	54.7	58.8
인천	46.6	48.4	50.2	58.3	55.7
광주	56.5	56.6	58.4	61.7	58.9
대전	53.6	52.9	59.0	62.6	65.7
울산	50.6	53.9	59.4	65.9	60.7
세종	-	-	-	-	69.3
경기	54.0	56.2	58.5	65.9	61.9
강원	52.5	52.4	57.6	54.9	56.6
충북	54.2	53.0	55.3	62.7	62.2
충남	57.5	60.9	61.5	60.4	60.6
전북	51.9	50.8	54.7	59.5	53.9
전남	44.9	44.8	47.3	52.1	51.7
경북	48.8	51.6	55.8	57.8	58.6
경남	56.3	55.6	59.6	60.5	62.0
제주	41.8	43.6	47.7	44.6	52.1

여성 상용직 비중	2018	2019	2020	2021	2022
전국	61.4	62.5	67.4	64.8	67.4
서울	59.2	62.7	67.1	66.8	69.7
부산	62.5	64.0	62.3	64.0	61.7
대구	58.4	64.1	63.9	65.7	66.7
인천	58.2	58.2	60.3	62.6	63.5
광주	61.3	61.9	64.2	64.4	67.2
대전	64.5	66.0	65.5	68.4	73.3
울산	58.7	60.0	61.7	64.1	66.3
세종	76.5	74.1	78.9	79.1	83.1
경기	64.5	64.3	65.9	66.4	70.2
강원	58.1	59.9	60.1	58.2	62.1
충북	66.5	63.3	64.4	63.5	67.8
충남	67.1	64.2	62.7	66.7	67.9
전북	56.3	61.0	62.9	63.3	62.9
전남	52.6	52.6	52.5	51.9	56.3
경북	60.3	60.9	61.4	61.0	63.0
경남	63.0	61.3	61.6	62.5	66.0
제주	56.3	56.2	61.6	62.1	65.4

자료: 통계청 「지역별 고용조사」, MDIS 원데이터 활용하여 직접 계산



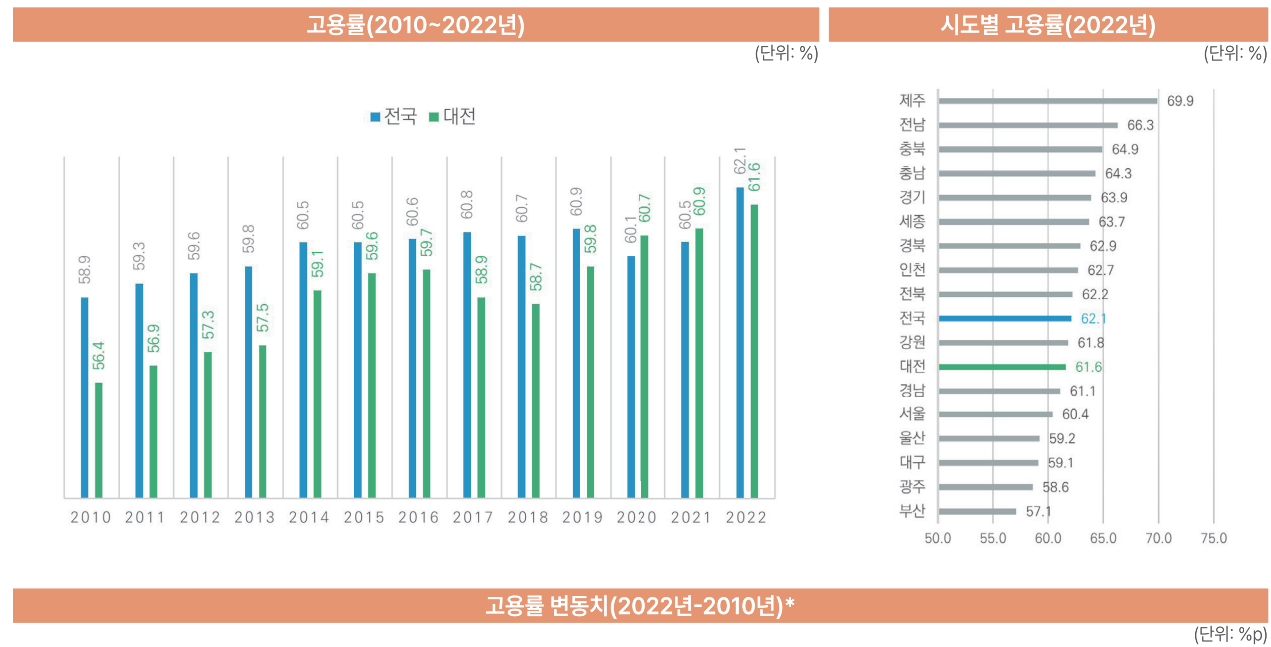
### 3) 일자리

#### (1) 증가하는 고용률

■ 대전의 고용률은 최근 12년 간 크게 성장했지만, 전국 평균보다는 낮아

- 전국적으로 고용률은 증가 추세 있으며, 이 기조에 따라 대전광역시도 증가 추세에 있음. 최근 12년 간 2022년에 고용률이 가장 높음
- 2022년 기준 대전광역시의 고용률은 61.6%로 전국 17개 시도 중 11번 째로 전국 평균(62.1%)보다 낮음. 6대 광역시 중에선 인천(62.7%) 다음으로 높음
- 대전광역시 고용률은 2010년 대비 2022년에 5.2%p 상승하였으며, 강원(5.8%p), 충북(5.4%p)에 이어 전국 17개 시도 중 세 번째로 상승폭이 크며, 6대 광역시 중에서 가장 큰 상승폭을 보임

[그림17] 고용률



주\*: 세종은 2016년 대비 2022년 변동치임  
자료: 통계청 「경제활동인구조사」

[표44] 시도별 고용률

(단위: %)

고용률	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	58.9	59.3	59.6	59.8	60.5	60.5
서울	59.2	60.0	59.9	59.9	60.5	60.0
부산	54.3	54.5	55.9	56.1	56.7	56.3
대구	57.0	56.8	58.4	57.9	58.7	59.4
인천	59.6	60.7	61.6	61.3	61.3	61.1
광주	56.9	56.6	56.4	57.2	58.8	58.5
대전	56.4	56.9	57.3	57.5	59.1	59.6
울산	59.1	59.8	59.8	59.0	58.3	59.0
세종	-	-	-	-	-	-
경기	59.2	59.3	59.8	60.2	61.6	61.7
강원	56.0	56.2	56.9	56.3	56.9	57.9
충북	59.5	59.5	58.8	60.0	62.0	62.4
충남	60.2	61.0	61.5	62.7	62.4	62.3
전북	57.0	57.6	57.5	58.6	58.3	59.2
전남	62.3	62.3	63.2	62.6	62.2	62.8
경북	62.3	61.9	62.2	62.1	63.2	62.4
경남	59.7	60.7	60.2	60.3	60.2	60.6
제주	65.2	66.0	66.7	66.4	67.3	68.5

고용률	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
전국	60.6	60.8	60.7	60.9	60.1	60.5	62.1
서울	60.0	60.2	59.6	60.0	59.3	59.2	60.4
부산	56.2	56.3	55.7	56.6	55.6	56.2	57.1
대구	59.3	58.8	58.2	57.9	56.6	58.2	59.1
인천	61.8	61.7	62.9	62.5	61.3	61.3	62.7
광주	58.1	59.0	59.4	59.3	58.7	58.2	58.6
대전	59.7	58.9	58.7	59.8	60.7	60.9	61.6
울산	59.0	59.8	59.0	59.1	58.1	57.7	59.2
세종	-	61.2	61.8	62.5	62.7	62.6	63.7
경기	61.7	62.1	62.0	61.9	60.3	61.1	63.9
강원	58.2	61.0	60.7	62.3	60.8	61.4	61.8
충북	62.0	62.6	63.3	62.9	63.2	63.3	64.9
충남	61.7	62.3	63.5	63.7	62.4	63.0	64.3
전북	59.9	58.6	58.3	59.3	59.9	61.2	62.2
전남	62.7	62.1	62.4	63.4	63.9	64.6	66.3
경북	62.4	62.5	61.6	61.7	61.1	61.0	62.9
경남	60.6	60.9	61.4	61.3	60.6	60.7	61.1
제주	69.3	70.9	68.4	68.4	67.1	67.4	69.9

자료: 통계청 「경제활동인구조사」

(2) 감소하는 실업률

■ 대전의 실업률은 6대 광역시 중 최저

- 전국 실업률은 최근 12년 간 2022년에 가장 낮았으며, 대전광역시 실업률 또한 2022년에 가장 낮음
- 2022년 기준 대전광역시의 실업률은 2.4%로 전국 17개 시도 중 다섯 번째로 낮으며 전국 평균(2.9%)보다 낮음. 6대 광역시 중에선 가장 낮음
- 대전광역시의 실업률은 2010년 대비 2022년에 -1.3%p 하락하였으며, 인천(-1.7%p)에 이어 전국 17개 시도 중 두 번째로 감소폭이 큼

[그림18] 실업률



주\*: 세종은 2017년 대비 2022년 변동치임  
 자료: 통계청 「경제활동인구조사」

[표45] 시도별 실업률

(단위: %)

실업률	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	3.7	3.4	3.2	3.1	3.5	3.6
서울	4.7	4.5	4.2	3.9	4.4	4.2
부산	3.6	3.6	3.9	3.8	3.8	4.1
대구	4.0	3.7	3.3	3.3	3.8	3.5
인천	5.0	4.7	4.5	4.1	4.7	5.0
광주	3.5	3.1	2.7	2.8	2.8	2.9
대전	3.7	3.6	3.7	3.0	3.4	3.4
울산	3.5	2.7	2.6	2.1	2.7	2.9
세종	-	-	-	-	-	-
경기	4.0	3.4	3.3	3.0	3.3	3.9
강원	2.6	2.2	2.5	2.3	3.1	3.2
충북	2.2	2.4	2.0	2.0	3.0	2.6
충남	3.0	2.4	2.3	2.8	3.3	3.5
전북	2.2	2.3	2.0	2.0	2.5	1.7
전남	2.1	2.0	1.6	2.1	2.9	2.5
경북	2.8	2.6	2.5	3.1	2.9	3.0
경남	2.8	2.2	1.8	2.1	2.5	2.6
제주	1.8	1.7	1.5	1.8	2.0	1.9

실업률	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
전국	3.7	3.7	3.8	3.8	4.0	3.7	2.9
서울	4.2	4.5	4.8	4.4	4.6	4.8	3.4
부산	3.9	4.6	4.1	3.7	4.2	3.4	3.0
대구	4.1	4.0	4.4	3.7	3.9	3.7	2.9
인천	4.9	4.6	4.3	4.4	4.6	4.0	3.3
광주	3.1	2.9	3.8	3.7	3.9	3.6	2.9
대전	3.2	3.4	4.2	4.2	4.4	3.3	2.4
울산	3.8	3.5	4.6	4.2	4.2	3.6	3.2
세종	-	2.3	2.3	2.7	2.8	2.1	2.0
경기	3.9	3.9	3.8	3.8	4.0	3.7	2.7
강원	2.8	2.6	2.9	3.6	3.9	3.6	3.2
충북	2.6	2.2	2.4	3.1	3.2	2.5	2.5
충남	3.2	2.8	3.1	2.9	3.5	2.3	2.3
전북	2.1	2.5	2.7	2.7	2.5	2.2	2.4
전남	3.0	3.2	2.8	2.6	2.4	2.3	2.2
경북	3.2	2.8	4.1	3.9	4.0	3.2	2.5
경남	3.3	2.9	3.0	3.8	4.0	4.1	3.3
제주	2.2	1.9	2.0	2.1	2.5	3.1	2.1

자료: 통계청 「경제활동인구조사」

### 4) 산업재해

#### (1) 증가 추세에 있는 산업재해율

■ 대전은 근로자수가 유사한 경북 및 충남과 비교하면 산업재해율이 가장 높음

- 전국적으로 산업재해율은 2017년까지 감소 추세를 보이다 2018년부터 증가 추세가 나타남. 대전광역시의 산업재해율 역시 전국 기조와 유사하게 나타남
- 2021년 기준 대전광역시의 산업재해율(0.67%)은 전국(0.63%) 보다 높음
- 대전광역시의 근로자수(765,702명)와 유사한 경북(758,170명)과 충남(790,416명)의 산업재해율은 경북 0.64%, 충남 0.66%로 대전광역시의 산업재해율(0.67%)보다 낮음

[그림19] 산업재해율



주: 지역별 산업재해율은 지방고용노동관서를 기준으로 작성되어 세종은 자료가 없음  
자료: 고용노동부 「산업재해현황분석」

[표46] 시도별 산업재해율

(단위: %)

산업재해율	2013	2014	2015	2016	2017
전국	0.59	0.53	0.50	0.49	0.48
서울	0.34	0.32	0.30	0.29	0.29
부산	0.63	0.56	0.52	0.51	0.49
대구	0.67	0.60	0.60	0.58	0.58
인천	0.72	0.66	0.61	0.59	0.60
광주	0.73	0.63	0.53	0.49	0.50
대전	0.57	0.50	0.46	0.50	0.46
울산	0.62	0.59	0.53	0.49	0.55
세종	-	-	-	-	-
경기	0.67	0.60	0.56	0.55	0.53
강원	0.84	0.87	0.82	0.87	0.88
충북	0.74	0.67	0.58	0.61	0.58
충남	0.58	0.53	0.50	0.51	0.49
전북	0.78	0.66	0.59	0.57	0.57
전남	0.63	0.49	0.54	0.53	0.50
경북	0.55	0.49	0.46	0.44	0.44
경남	0.71	0.59	0.60	0.58	0.58
제주	0.67	0.65	0.59	0.56	0.60

산업재해율	2018	2019	2020	2021
전국	0.54	0.58	0.57	0.63
서울	0.32	0.34	0.32	0.35
부산	0.54	0.59	0.56	0.63
대구	0.59	0.65	0.63	0.70
인천	0.65	0.65	0.63	0.69
광주	0.58	0.66	0.66	0.72
대전	0.55	0.63	0.61	0.67
울산	0.63	0.74	0.72	0.83
세종	-	-	-	-
경기	0.58	0.61	0.60	0.67
강원	1.08	1.12	1.12	1.32
충북	0.64	0.72	0.68	0.71
충남	0.54	0.61	0.63	0.66
전북	0.64	0.70	0.70	0.77
전남	0.55	0.64	0.72	0.76
경북	0.50	0.58	0.59	0.64
경남	0.61	0.76	0.77	0.83
제주	0.58	0.61	0.53	0.57

주: 지역별 산업재해율은 지방고용노동관서를 기준으로 작성되어 세종은 자료가 없음  
자료: 고용노동부 「산업재해현황분석」

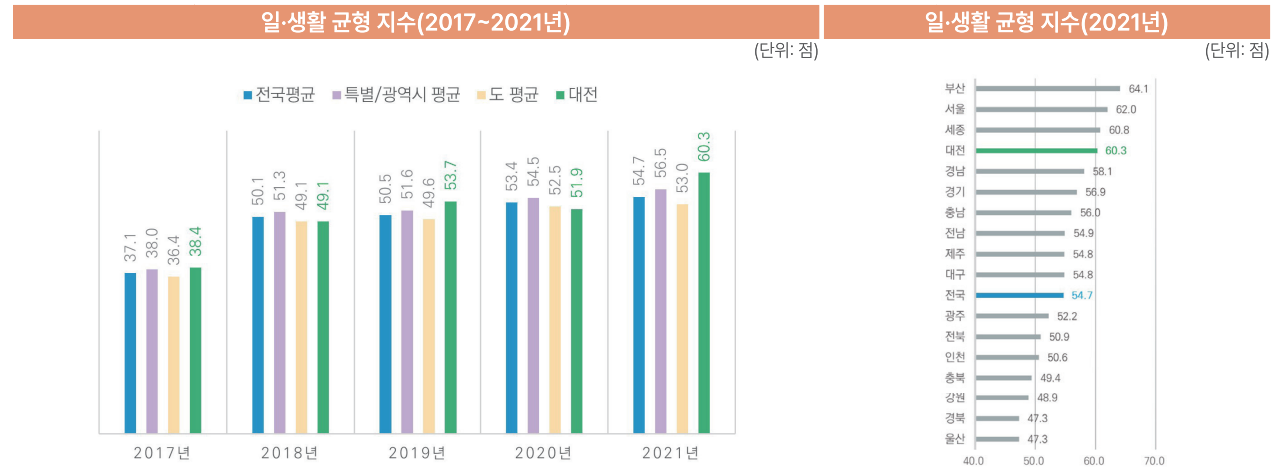
### 5) 일과 생활의 균형

#### (1) 증가하는 일·생활 균형 지수

##### ■ 일과 생활의 균형을 갖춘 도시, 대전

- 대전광역시의 일·생활 균형 지수는 지속적으로 증가하고 있으며, 2021년 기준 전국 17개 시도 중 부산(64.1점), 서울(62.0점), 세종(60.8점)에 이어 4위
- 지수를 구성하는 4가지 영역 중 생활 영역을 제외하면 대전광역시는 모두 전국 평균 이상

[그림20] 일·생활 균형 지수



주: 일은 총 근로시간, 초과 근로시간, 휴가기간, 유연근무제 도입률, 유연근무제 이용률, 생활은 남성 기사노동시간 비중, 여성취업에 대한 견해, 가사분담에 대한 견해, 일과 가족생활 우선도, 평일 여가시간, 평일 여가시간 총분도, 일·여가생활 균형 정도, 제도는 여성육아휴직 사용 사업장, 남성 육아휴직 사용 사업장, 육아기 근로시간 단축제도 사용 사업장, 배우자 출산휴가 사용 사업장, 국공립 보육시설 설치율, 초·중·고등학교 시설 이용률, 일·가정 양립제도 인지도, 지자체 관심도는 일·생활 균형 조례 유무, 일·생활 균형 제도 홍보, 담당조직 유무, 일·생활 균형 관련 교육·컨설팅, 가족문화 관련시설 현황으로 구성됨  
 자료: 고용노동부 「지역별 일·생활 균형 지수」

[표47] 시도별 일·생활 균형 지수

(단위: 점)

일·생활 균형 지수	2017	2018	2019	2020	2021
전국	37.1	50.1	50.5	53.4	54.7
서울	43.1	57.1	58.8	62.0	62.0
부산	39.5	57.5	56.2	61.2	64.1
대구	36.5	48.8	48.5	51.4	54.8
인천	36.1	48.5	50.4	49.7	50.6
광주	36.1	49.3	51	48.5	52.2
대전	38.4	49.1	53.7	51.9	60.3
울산	38.2	47.9	43.3	55.4	47.3
세종	36.2	51.9	50.7	55.9	60.8
경기	37.2	49.2	50.5	55.5	56.9
강원	36.4	49.7	48.4	47.0	48.9
충북	34.8	53.2	52.3	51.7	49.4
충남	34.8	48.5	46	54.4	56.0
전북	37.4	50.2	47.4	48.0	50.9
전남	35.2	49.8	55.2	57.4	54.9
경북	36.6	48.9	43.8	47.9	47.3
경남	37.7	44.7	46.2	52.6	58.1
제주	37.1	47.5	56.7	57.6	54.8

2021년	총점	일	생활	제도	지자체관심도
전국	54.7	13.2	16.4	16.2	8.8
서울	62.0	15.9	16.3	20.3	9.5
부산	64.1	13.8	18.2	18.2	13.9
대구	54.8	13.5	15.1	16.6	9.5
인천	50.6	12.1	15.7	15.6	7.2
광주	52.2	12.9	16.7	16.1	6.6
대전	60.3	16.1	16.2	18.0	10.0
울산	47.3	9.8	16.6	16.3	4.6
세종	60.8	13.9	15.4	18.8	12.7
경기	56.9	12.9	15.9	15.6	12.6
강원	48.9	13.3	16.0	15.1	4.5
충북	49.4	11.3	16.5	14.7	6.9
충남	56.0	13.5	15.7	17.9	8.9
전북	50.9	12.8	16.3	15.3	6.5
전남	54.9	13.7	15.7	14.2	11.3
경북	47.3	12.7	15.1	14.6	4.9
경남	58.1	12.5	16.6	16.4	12.7
제주	54.8	14.5	21.1	12.0	7.2

자료: 고용노동부 「지역별 일·생활 균형 지수」

### 3. 삶터 매력도

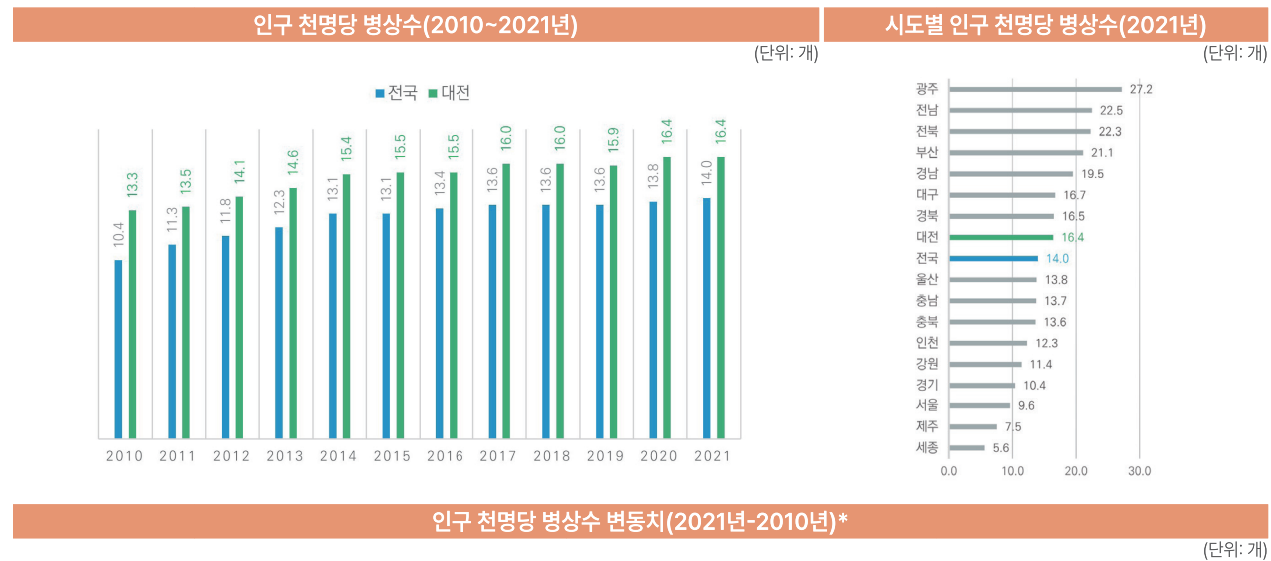
#### 1) 의료

##### (1) 증가하는 인구 천명당 병상수

■ 대전의 인구 천명당 병상수는 전국 평균 보다 2.4개 많다

- 전국적으로 인구 천명당 병상수는 지속적으로 증가하고 있으며, 대전광역시도 전국 기조와 같이 지속적으로 증가하고 있음
- 2021년 기준 대전광역시의 인구 천명당 병상수(16.4개)는 전국(14개)보다 높으나 17개 시도 중 8번째이며, 6대 광역시 중에서는 4번째임
  - 광주(27.2개) > 부산(21.1개) > 대구(16.7개) > 대전(16.4개) > 울산(13.8개) > 인천(12.3개)
- 2010년에 비해 2021년에 인구 천명당 병상수는 비수도권 지역을 중심으로 크게 증가함

[그림21] 인구 천명당 병상수



주\*: 세종은 2012년 대비 2021년 변동지  
 자료: 건강보험심사평가원 「지역별의료이용통계」, 행정안전부 「주민등록인구현황」

[표48] 시도별 인구 천명당 병상수

(단위: 개)

인구 천명당 병상수	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	10.4	11.3	11.8	12.3	13.1	13.1
서울	7.4	7.9	8.1	8.3	8.8	8.5
부산	14.3	15.9	16.7	17.7	19.2	19.5
대구	11.4	12.0	12.9	13.6	14.3	14.6
인천	8.7	9.7	10.1	10.3	11.0	10.8
광주	14.6	17.2	19.1	21.1	23.6	25.5
대전	13.3	13.5	14.1	14.6	15.4	15.5
울산	10.2	10.6	11.4	11.7	12.5	12.2
세종	-	-	9.1	8.7	8.1	5.8
경기	8.1	9.0	9.3	9.7	10.2	10.1
강원	11.1	11.9	11.9	11.8	12.2	12.1
충북	10.9	12.0	12.2	12.5	12.8	12.8
충남	11.1	11.4	11.9	12.4	13.1	13.2
전북	14.9	16.3	17.5	19.0	20.2	20.5
전남	15.3	16.8	18.0	19.3	20.4	21.0
경북	12.4	13.0	13.7	14.5	15.4	15.9
경남	14.5	15.4	15.8	16.3	16.9	17.0
제주	7.4	7.2	7.3	7.8	8.0	7.8

인구 천명당 병상수	2016	2017	2018	2019	2020	2021
전국	13.4	13.6	13.6	13.6	13.8	14.0
서울	8.7	8.8	8.9	9.1	9.3	9.6
부산	20.3	20.4	20.5	20.5	20.9	21.1
대구	14.8	14.7	15.0	15.6	16.3	16.7
인천	10.9	11.3	11.5	11.6	11.9	12.3
광주	26.7	28.2	27.9	27.6	27.4	27.2
대전	15.5	16.0	16.0	15.9	16.4	16.4
울산	13.1	13.3	13.4	13.3	13.5	13.8
세종	5.1	4.8	4.0	4.2	5.6	5.6
경기	10.2	10.2	10.2	10.1	10.4	10.4
강원	11.9	11.6	11.6	11.3	11.2	11.4
충북	13.4	13.5	14.1	13.3	13.4	13.6
충남	13.2	13.6	13.4	13.2	13.6	13.7
전북	21.0	21.6	21.9	22.0	22.1	22.3
전남	21.5	21.5	22.1	22.4	22.1	22.5
경북	16.3	16.7	16.6	16.4	16.5	16.5
경남	18.0	18.3	19.1	18.6	19.2	19.5
제주	7.9	7.4	7.4	7.2	7.3	7.5

자료: 건강보험심사평가원 「지역별의료이용통계」, 행정안전부 「주민등록인구현황」

2) 안전

(1) 감소하는 인구 천명당 범죄발생건수

■ 대전의 인구 천명당 범죄발생건수는 타 시도 대비 높지만, 감소하는 중

- 2021년 기준 대전광역시의 인구 천명당 범죄발생건수는 27.5건으로 전국 17개 시도 중 네 번째로 높으나, 감소 추세가 나타나고 있음
- 2010년부터 2015년까지 대전광역시의 범죄발생건수는 증감을 반복하다 2016년 이후 지속적으로 감소하고 있음

[표49] 시도별 인구 천명당 범죄발생건수

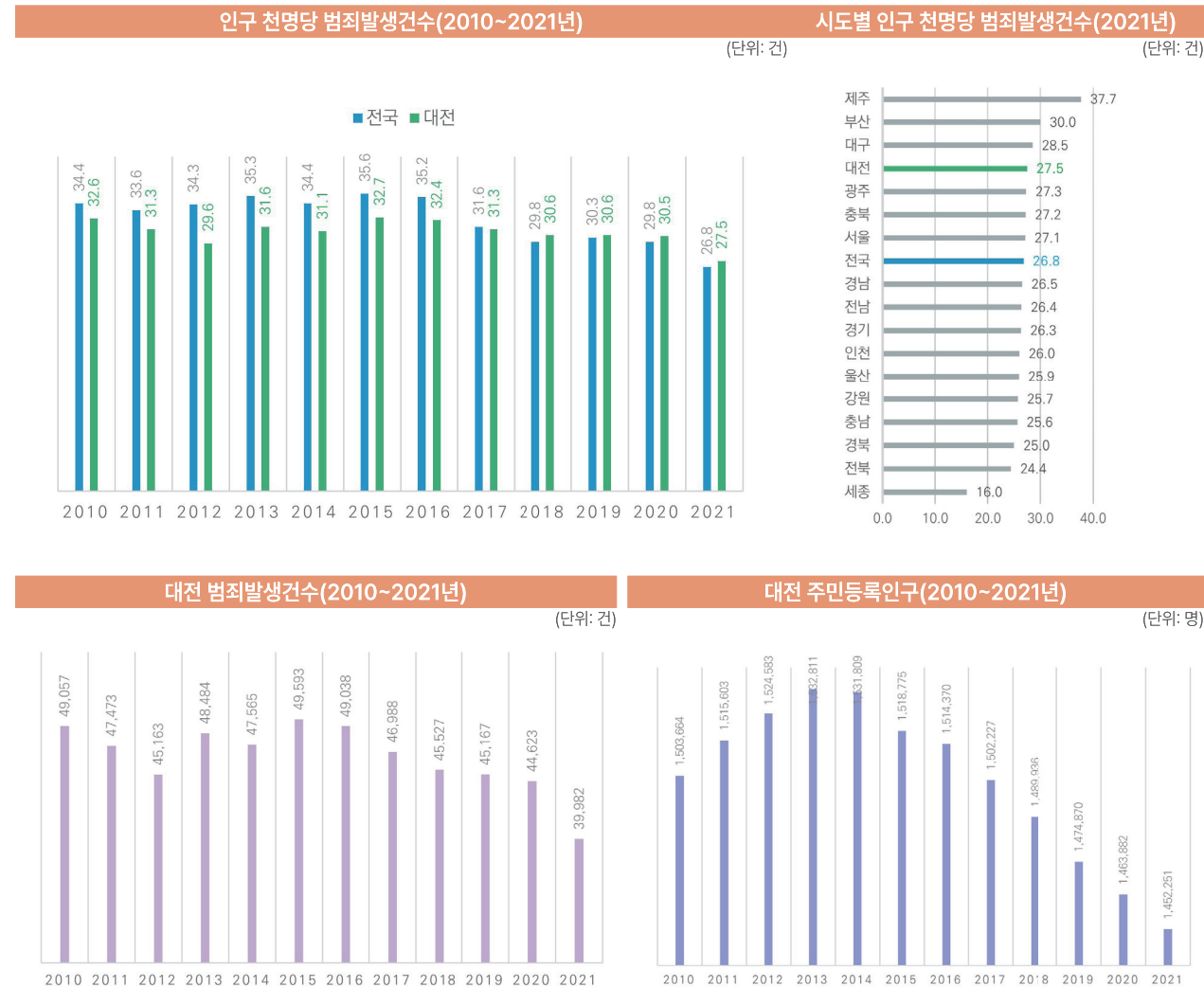
(단위: 건)

인구 천명당 범죄발생건수	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	34.4	33.6	34.3	35.3	34.4	35.6
서울	33.8	35.0	35.2	36.3	35.2	35.6
부산	35.7	35.6	37.2	37.9	38.0	40.0
대구	38.4	38.4	39.1	38.4	38.4	39.8
인천	30.8	29.6	31.6	33.1	32.5	34.1
광주	42.6	43.5	45.8	46.1	43.9	41.6
대전	32.6	31.3	29.6	31.6	31.1	32.7
울산	36.7	32.5	32.6	35.3	35.3	38.0
세종	-	-	-	-	-	-
경기	30.4	31.0	31.9	32.9	32.7	34.4
강원	37.4	35.8	38.4	38.0	34.8	36.7
충북	35.1	30.9	32.2	33.1	32.2	33.9
충남	34.2	30.0	31.5	32.5	32.1	32.1
전북	33.0	31.3	33.2	32.0	30.3	30.7
전남	37.2	33.3	33.1	34.5	33.2	34.9
경북	36.8	33.5	34.5	36.4	32.9	34.0
경남	39.0	36.4	33.8	35.0	33.5	35.3
제주	44.3	42.9	45.0	52.6	51.5	54.2

인구 천명당 범죄발생건수	2016	2017	2018	2019	2020	2021
전국	35.2	31.6	29.8	30.3	29.8	26.8
서울	34.6	32.5	31.6	31.8	30.6	27.1
부산	36.9	33.6	32.1	33.1	33.5	30.0
대구	34.7	30.3	29.4	31.1	29.9	28.5
인천	34.1	31.0	29.2	30.6	30.0	26.0
광주	36.9	32.9	29.9	30.4	30.0	27.3
대전	32.4	31.3	30.6	30.6	30.5	27.5
울산	33.9	30.0	28.4	28.6	27.6	25.9
세종	-	-	-	17.9	17.6	16.0
경기	37.5	32.4	29.7	29.8	29.4	26.3
강원	37.9	34.3	29.3	29.9	28.9	25.7
충북	35.3	31.6	30.2	30.1	29.9	27.2
충남	30.8	28.1	28.1	29.5	29.0	25.6
전북	28.6	26.4	26.1	26.5	26.3	24.4
전남	33.0	28.4	27.1	28.2	27.8	26.4
경북	32.6	29.7	27.8	29.1	27.9	25.0
경남	33.9	29.8	26.8	28.6	29.3	26.5
제주	54.6	47.7	41.1	38.9	40.2	37.7

[그림22] 인구 천명당 범죄발생건수



자료: 경찰청 「경찰통계연보」, 행정안전부 「주민등록인구현황」

자료: 경찰청 「경찰통계연보」, 행정안전부 「주민등록인구현황」

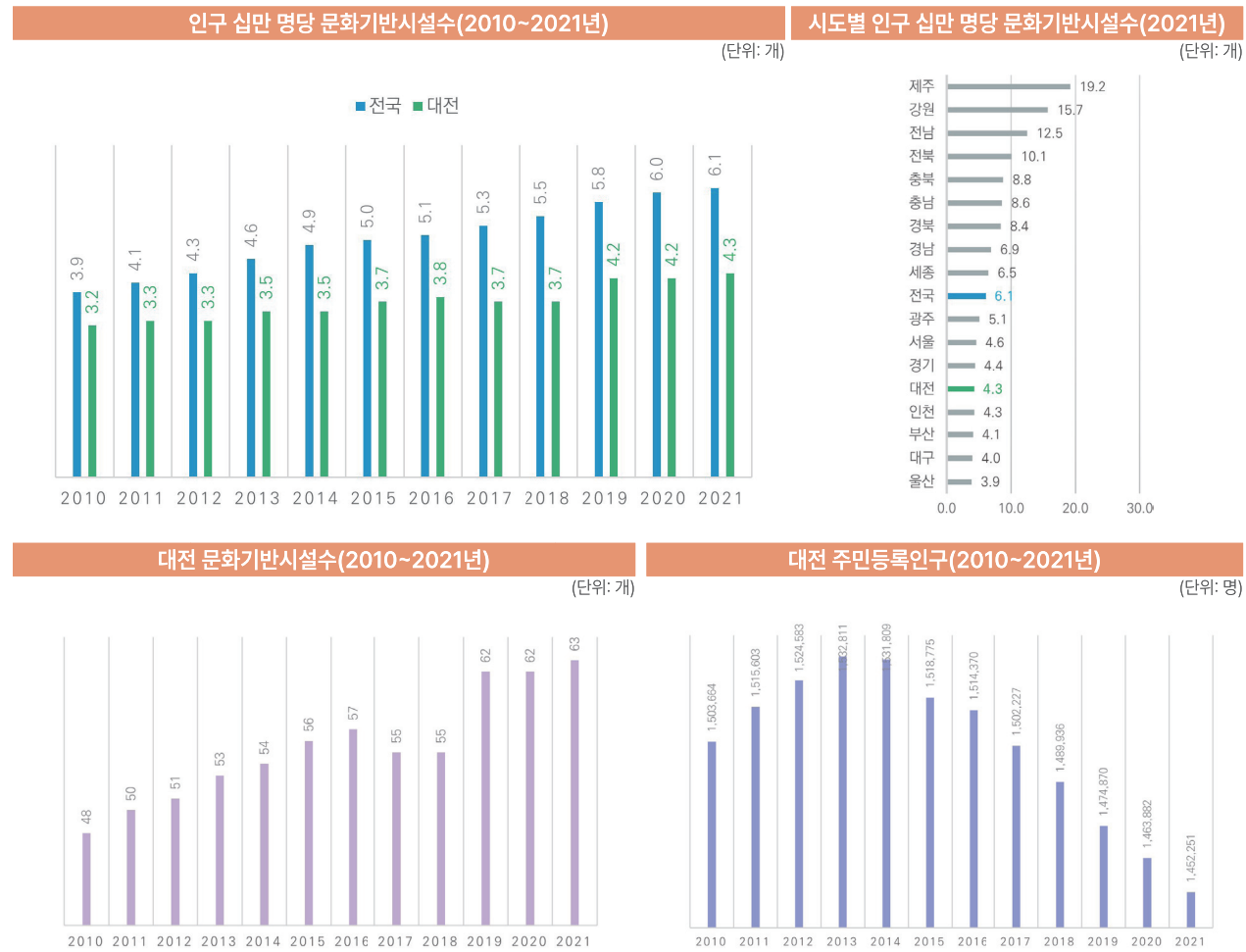
### 3) 문화향유

#### (1) 증가하는 인구 십만명당 문화기반시설수

■ 대전의 문화기반시설수는 증가하고 있지만, 인구는 감소

- 2021년 기준 대전광역시의 인구 십만 명당 문화기반시설수는 4.3개로 전국 17개 시도 중 13번째로 적으며, 전국 보다 1.8개 적음
- 대전광역시는 6대 광역시 중 광주(5.1개)에 다음으로 2번째로 많음
- 대전광역시의 문화기반시설수는 2016년까지 증가하다 2018년까지 감소하다가 이후 다시 증가하고 있음
- 전국적으로 문화기반시설 수는 증가하고 있음. 인구 십만 명당 문화기반시설수가 비수도권이 수도권 및 인근 광역시보다 더 많은 것은 비수도권 지역의 인구 감소폭이 문화기반시설 증가폭보다 더 크기 때문임

[그림23] 인구 십만 명당 문화기반시설수



자료: 문화체육관광부 「문화기반시설총량», 행정안전부 「주민등록인구현황」

[표50] 시도별 인구 십만 명당 문화기반시설수

(단위: 건)

인구 십만명당 문화기반시설수	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	3.9	4.1	4.3	4.6	4.9	5.0
서울	2.7	2.8	2.9	3.2	3.4	3.6
부산	1.8	2.1	2.1	2.2	2.2	2.5
대구	2.1	2.4	2.4	2.6	2.6	2.9
인천	2.4	2.6	2.7	2.8	3.0	3.3
광주	2.8	2.9	3.1	3.4	3.7	3.8
대전	3.2	3.3	3.3	3.5	3.5	3.7
울산	2.3	2.6	2.5	3.0	3.4	3.3
세종	-	-	5.3	6.5	6.4	5.7
경기	3.1	3.2	3.4	3.6	3.9	3.9
강원	10.2	10.4	10.9	11.8	12.8	13.3
충북	6.5	6.7	7.1	7.6	8.0	8.0
충남	6.2	6.4	6.5	7.2	7.2	7.4
전북	5.8	6.1	6.2	7.2	7.9	8.0
전남	7.4	7.7	8.5	9.1	9.4	9.5
경북	6.2	6.4	6.7	6.8	7.1	7.3
경남	4.5	4.6	4.8	5.3	5.6	5.6
제주	15.8	16.5	17.3	20.9	20.6	20.2

인구 십만명당 문화기반시설수	2016	2017	2018	2019	2020	2021
전국	5.1	5.3	5.5	5.8	6.0	6.1
서울	3.7	3.9	4.1	4.2	4.4	4.6
부산	2.8	3.0	3.1	3.6	3.9	4.1
대구	2.9	3.0	3.2	3.7	3.8	4.0
인천	3.3	3.4	3.5	3.9	4.1	4.3
광주	3.9	4.2	4.3	4.9	5.1	5.1
대전	3.8	3.7	3.7	4.2	4.2	4.3
울산	3.4	3.5	3.7	4.0	4.1	3.9
세종	5.3	5.0	6.0	6.5	6.5	6.5
경기	4.0	4.1	4.1	4.3	4.2	4.4
강원	13.6	14.1	13.9	15.1	15.2	15.7
충북	7.9	8.0	8.1	8.5	8.6	8.8
충남	7.5	7.6	7.8	8.3	8.3	8.6
전북	8.4	8.7	8.6	9.6	10.0	10.1
전남	10.0	10.5	10.9	11.9	12.3	12.5
경북	7.2	7.4	7.5	7.9	8.3	8.4
경남	5.7	5.8	6.1	6.6	6.8	6.9
제주	19.5	19.2	20.2	20.6	20.0	19.2

자료: 문화체육관광부 「문화기반시설총량», 행정안전부 「주민등록인구현황」

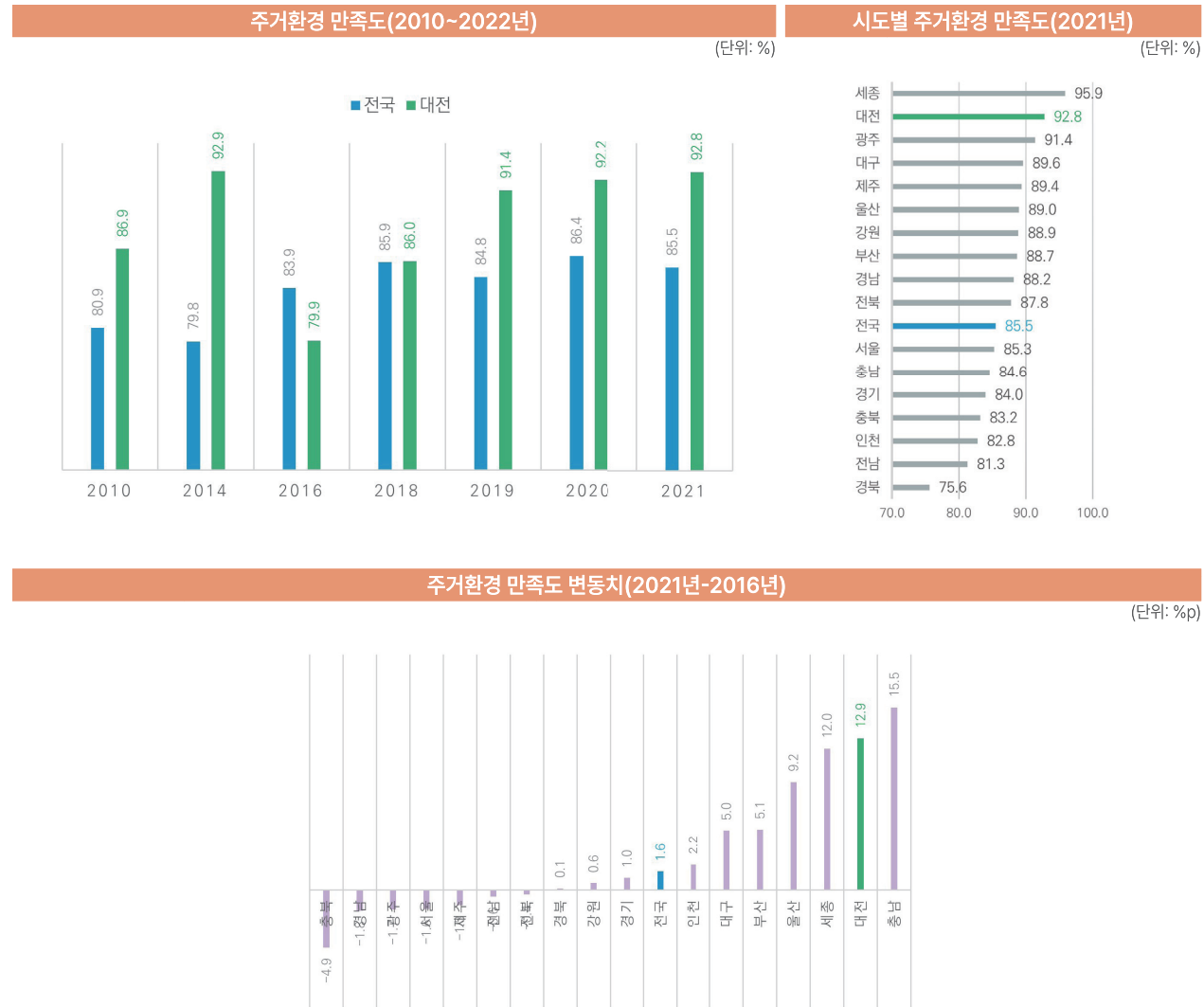
### 4) 주거

#### (1) 높은 주거환경 만족도

■ 대전의 주거환경 만족도는 전국 17개 시도 중 2위

- 2021년 기준 대전광역시의 주거환경 만족도는 92.8%로 전국 17개 시도 중 2위를 차지하였으며, 6대 광역시 중 가장 높음
- 2019년부터 3년 연속 주거환경에 대한 만족도가 90.0%를 초과함
- 대전광역시의 주거환경 만족도는 2016년 대비 2021년에 12.9%p 상승하며 전국 17개 시도 중 충남(15.5%p)에 이어 가장 많이 개선됨

[그림24] 주거환경 만족도



주: 주거환경만족도는 '대체로 만족'과 '매우만족' 응답비율의 합을 의미함  
 자료: 국토교통부 「주거실태조사」

[표51] 시도별 주거환경 만족도

(단위: %)

주거환경 만족도	2010	2014	2016	2018
전국	80.9	79.8	83.9	85.9
서울	81.4	80.9	86.9	88.6
부산	76.6	83.6	83.6	88.1
대구	78.8	78.6	84.6	87.1
인천	76.9	74.2	80.6	79.4
광주	79.9	77.7	93.1	88.5
대전	86.9	92.9	79.9	86.0
울산	78.4	81.3	79.8	87.3
세종	-	68.2	83.9	91.5
경기	78.5	79.2	83.0	84.5
강원	88.6	89.7	88.3	89.3
충북	85.8	74.7	88.1	90.2
충남	77.0	71.3	69.1	80.2
전북	82.8	79.6	88.2	88.2
전남	85.2	81.9	81.9	84.5
경북	83.9	66.2	75.5	81.4
경남	84.3	88.2	90.0	84.9
제주	90.6	86.7	90.7	88.3

주거환경 만족도	2019	2020	2021
전국	84.8	86.4	85.5
서울	87.5	88.8	85.3
부산	86.5	87.9	88.7
대구	84.3	90.1	89.6
인천	82.5	84.1	82.8
광주	90.7	89.7	91.4
대전	91.4	92.2	92.8
울산	92.3	91.6	89.0
세종	85.9	94.0	95.9
경기	85.2	85.1	84.0
강원	87.5	92.6	88.9
충북	87.5	81.2	83.2
충남	83.3	79.2	84.6
전북	86.6	85.9	87.8
전남	71.8	82.4	81.3
경북	68.2	80.9	75.6
경남	85.0	87.3	88.2
제주	89.5	89.0	89.4

주: 주거환경만족도는 '대체로 만족'과 '매우만족' 응답비율의 합을 의미함  
 자료: 국토교통부 「주거실태조사」



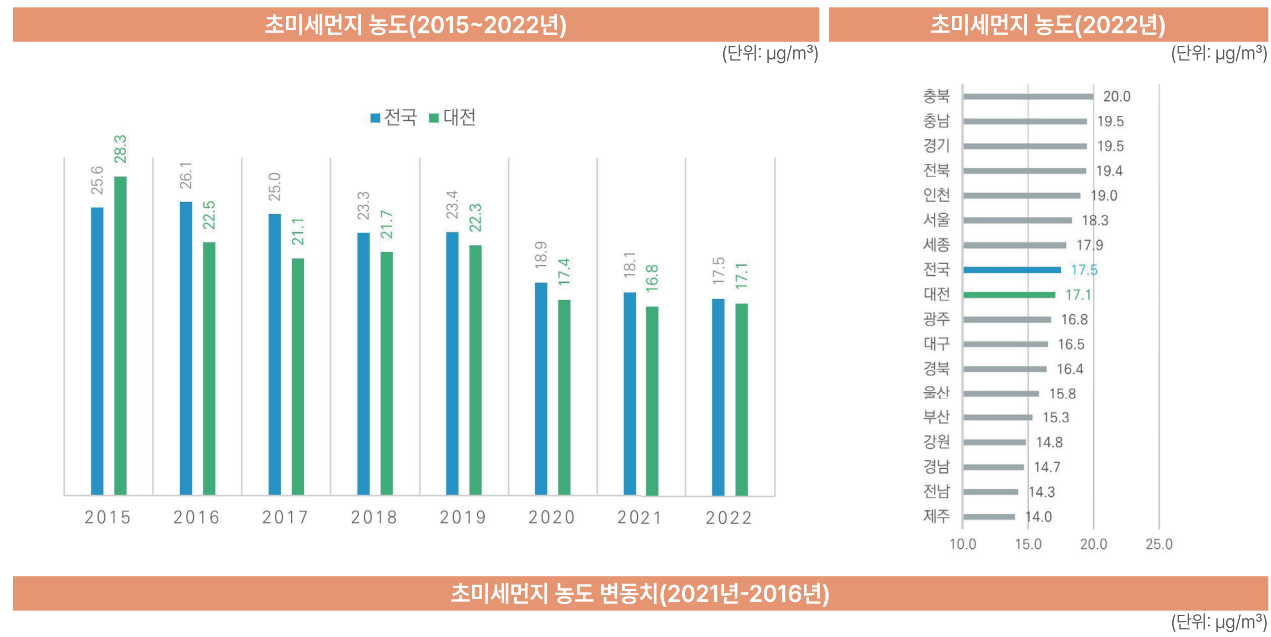
### 5) 대기질

#### (1) 감소하는 초미세먼지 농도

■ 대전의 초미세먼지 농도는 지속적으로 감소하는 중

- 초미세먼지 농도 국내 환경기준은 연간 평균 15 $\mu\text{g}/\text{m}^3$  이하임. 이 기준을 만족시키는 시도는 제주(14.0 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ), 전남(14.3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ), 경남(14.7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ), 강원(14.8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ )임. 4개의 시도 외에 다른 시도(대전광역시 포함)는 모두 환경 기준을 초과하고 있음
- 대전광역시의 연간 초미세먼지 농도는 17.1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ 로 전국 평균(17.5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ )보다 낮고, 지속적으로 감소하고 있는 중임
- 2016년 대비 2021년에 대전광역시 초미세먼지 농도는 -5.4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$  감소하였고 6대 광역시 중 가장 감소폭이 적음

[그림25] 초미세먼지 농도



자료: 환경부 「대기오염도현황」

[표52] 시도별 초미세먼지 농도

(단위:  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ )

초미세먼지 농도	2015	2016	2017	2018
전국	25.6	26.1	25.0	23.3
서울	23.2	26.1	24.5	23.0
부산	25.6	26.8	25.6	23.2
대구	25.7	24.5	23.5	22.3
인천	29.2	26.4	25.2	22.3
광주	26.9	23.4	24.2	24.0
대전	28.3	22.5	21.1	21.7
울산	24.7	23.2	24.8	23.2
세종	-	23.4	22.8	21.5
경기	25.8	27.9	27.2	25.2
강원	26.5	28.1	26.2	23.1
충북	36.0	26.3	27.1	27.2
충남	-	25.0	23.8	20.7
전북	39.3	31.5	28.4	25.3
전남	25.0	23.6	20.3	20.5
경북	-	21.8	23.5	24.4
경남	25.5	24.6	22.8	20.2
제주	24.0	22.0	21.5	18.9

초미세먼지 농도	2019	2020	2021	2022
전국	23.4	18.9	18.1	17.5
서울	24.8	20.8	19.8	18.3
부산	21.3	16.9	15.3	15.3
대구	22.5	20.0	17.7	16.5
인천	23.3	18.5	20.5	19.0
광주	23.5	18.0	18.1	16.8
대전	22.3	17.4	16.8	17.1
울산	20.3	17.0	15.3	15.8
세종	25.8	19.4	18.1	17.9
경기	26.0	21.3	20.8	19.5
강원	21.3	17.0	14.8	14.8
충북	28.3	21.3	19.6	20.0
충남	25.7	21.4	21.2	19.5
전북	25.8	20.5	19.4	19.4
전남	19.2	15.3	14.8	14.3
경북	20.7	17.3	16.7	16.4
경남	18.6	16.0	15.8	14.7
제주	18.6	15.6	13.6	14.0

자료: 환경부 「대기오염도현황」

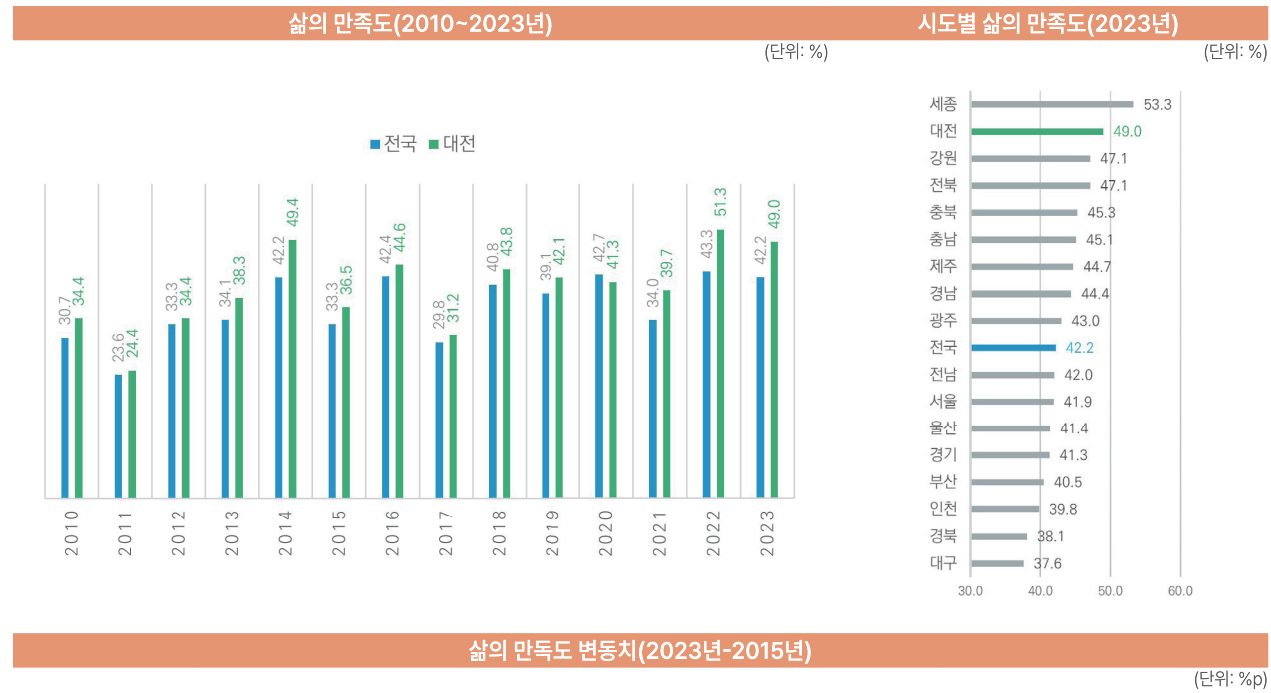
## 6) 삶의 만족

### (1) 높은 삶의 만족도

■ 삶의 만족도가 높은 도시, 대전... 2023년 전국 17개 시도 중 2위

- 2023년 기준 삶의 만족도가 가장 높은 지역은 세종(53.3%)이며, 다음으로 대전광역시(49.0%)가 높음. 전국의 삶의 만족도는 42.2%이며, 대전광역시가 전국보다 6.8%p 높음. 대전광역시가 6대 광역시 중 삶의 만족도가 가장 높음
- 2015년 대비 2023년에 대전광역시 삶의 만족도는 12.5%p가 증가하며, 전국 17개 시도 중 세 번째로 증가폭이 큼

[그림26] 삶의 만족도



자료: 통계청 「사회조사」

[표53] 시도별 삶의 만족도

(단위: %)

삶의 만족도	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
전국	30.7	23.6	33.3	34.1	42.2	33.3	42.4
서울	35.6	26.7	32.7	35.9	43.4	36.6	43.2
부산	28.0	22.7	34.1	31.1	43.3	29.5	42.6
대구	22.1	18.4	29.2	30.0	34.8	30.9	35.8
인천	24.9	21.7	29.3	32.7	42.6	31.3	38.9
광주	29.0	21.0	34.2	30.4	42.4	34.8	47.0
대전	34.4	24.4	34.4	38.3	49.4	36.5	44.6
울산	26.7	22.7	35.2	36.8	37.5	30.2	45.2
세종	-	-	-	-	-	46.4	56.4
경기	31.8	24.8	32.8	34.8	42.7	33.4	42.8
강원	29.9	21.4	36.9	36.3	41.2	33.7	45.7
충북	26.4	21.4	32.7	36.4	39.3	37.1	41.7
충남	30.8	25.0	32.9	31.8	45.2	32.8	42.8
전북	31.8	22.6	38.1	32.8	37.6	28.8	44.1
전남	31.5	21.3	34.6	34.4	41.6	31.7	38.3
경북	24.7	21.2	33.7	32.4	39.3	29.0	41.8
경남	32.6	21.4	36.6	34.0	44.1	33.5	41.7
제주	34.5	26.0	32.8	35.3	43.2	36.0	46.1

삶의 만족도	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
전국	29.8	40.8	39.1	42.7	34.0	43.3	42.2
서울	32.3	42.1	40.6	46.4	34.1	43.2	41.9
부산	28.6	41.0	33.8	40.1	31.1	41.0	40.5
대구	24.5	35.6	34.5	33.2	31.0	41.2	37.6
인천	27.7	40.0	43.6	42.4	31.1	39.3	39.8
광주	32.5	43.4	40.8	43.4	38.1	46.2	43.0
대전	31.2	43.8	42.1	41.3	39.7	51.3	49.0
울산	30.7	44.6	39.6	40.7	36.5	41.6	41.4
세종	41.6	56.7	53.2	58.7	46.1	52.8	53.3
경기	28.9	38.9	39.9	44.3	33.3	42.6	41.3
강원	30.2	42.3	37.4	45.8	37.5	45.6	47.1
충북	28.6	43.5	37.3	40.5	35.5	42.6	45.3
충남	28.7	38.8	37.8	36.8	40.2	47.5	45.1
전북	28.5	40.9	36.0	41.1	38.2	43.8	47.1
전남	33.8	46.6	39.9	40.9	37.5	44.7	42.0
경북	27.1	40.2	37.8	34.4	27.5	43.8	38.1
경남	30.0	40.4	37.6	45.9	32.3	42.9	44.4
제주	31.2	39.0	40.2	47.9	38.5	48.2	44.7

자료: 통계청 「사회조사」



대전과  
17개 특·광역시  
경쟁력 비교

competitiveness

## V. 대전과 17개 특·광역시 경쟁력 비교

### 1. 도시경쟁력지표 지수화

- 개별 지표들에 대한 정규화와 동일 가중치를 적용함
- 긍정 지표(수치가 증가할수록 경쟁력을 갖춘 지표)는  $\frac{\text{해당변수}-\text{최소}}{\text{최대}-\text{최소}}$  식으로 정규화 적용
- 부정 지표(수치가 증가할수록 경쟁력을 잃는 지표)는  $\frac{\text{최대}-\text{해당변수}}{\text{최대}-\text{최소}}$  식으로 정규화 적용
- 총 23개의 지표 중 지니계수, 실업률, 산업재해율, 인구 천명당 범죄발생건수, 초미세먼지 농도는 부정 지표이며, 이외에 다른 지표는 모두 긍정 지표로 간주하여 정규화 적용
- 현 시점에서의 도시경쟁력을 파악하기 위해 개발한 도시경쟁력지표는 2023년 11월 기준 가장 최근에 공표된 지표를 사용하여 지수화함. 이로 인해 개별 지표별 연도는 상이함

[표 54] 2023 도시경쟁력지표 지수화(17개 시도 비교)

	경제적 역량 (9점)	경제적 역량 순위	정주 매력도 (14점)	정주 매력도 순위	도시경쟁력 (23점)	2023년도 순위
서울	5.6	1	5.2	13	10.7	4
부산	2.4	14	5.5	9	7.9	14
대구	2.8	11	4.9	14	7.7	15
인천	4.3	4	4.2	17	8.5	11
광주	3.0	10	5.5	8	8.6	9
<b>대전</b>	<b>3.5</b>	<b>8</b>	<b>7.0</b>	<b>3</b>	<b>10.5</b>	<b>5</b>
울산	3.6	7	4.4	16	7.9	12
세종	5.3	3	8.8*	1	14.1	1
경기	5.5	2	5.5	10	11.0	3
강원	2.2	15	5.3	12	7.4	16
충북	4.2	6	5.3	11	9.5	7
충남	4.2	5	6.0	5	10.2	6
전북	2.0	17	5.9	7	7.9	13
전남	2.1	16	6.7	4	8.8	8
경북	2.6	13	4.5	15	7.1	17
경남	2.6	12	5.9	6	8.6	10
제주	3.1	9	8.3	2	11.4	2

주\*: 정주매력도의 산업재해율은 지방고용노동관서를 기준으로 작성되는데 세종의 경우 자료가 없어 0점으로 처리

### 2. 6대 광역시 중 대전광역시의 경쟁력은?

대전광역시의 경제적 역량은 2위, 정주 매력도는 1위로 6대 광역시 중 경쟁력 1위

	경제적 역량 (9점)	경제적 역량 순위	정주 매력도 (14점)	정주 매력도 순위	도시경쟁력 (23점)	2023년도 순위
부산	2.7	6	5.8	4	8.5	5
대구	3.3	5	5.7	5	8.9	4
인천	6.8	1	6.0	3	12.9	2
광주	3.4	4	7.7	2	11.1	3
<b>대전</b>	<b>4.8</b>	<b>2</b>	<b>9.9</b>	<b>1</b>	<b>14.6</b>	<b>1</b>
울산	3.4	3	4.8	6	8.2	6

[표 55] 2023 도시경쟁력지표 지수화(6대 광역시 비교)

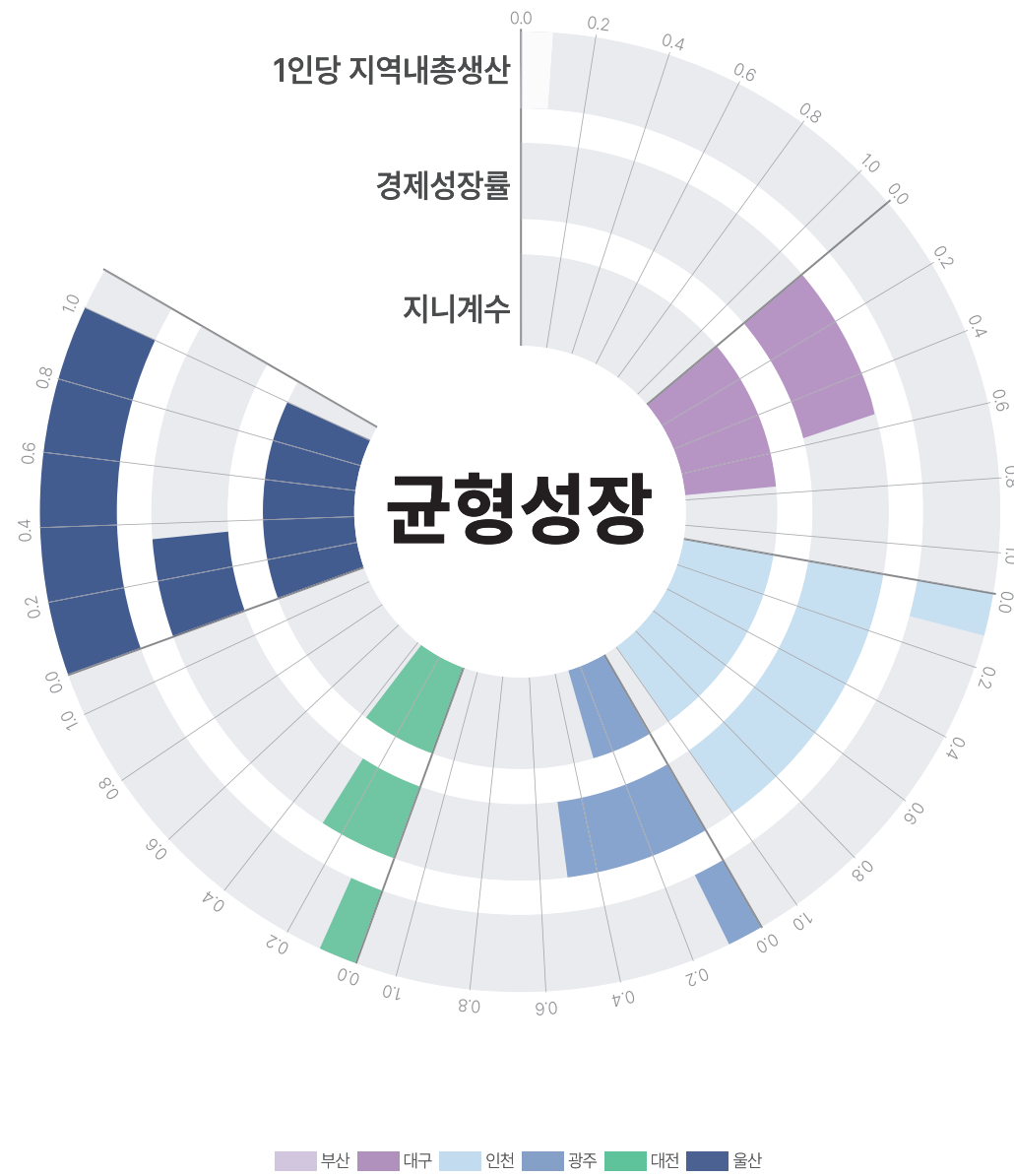
5년 전과 비교하면 대전광역시의 경제적 역량 지수는 0.3점 감소하였으나, 정주 매력도 지수는 1.3점 증가하면서 도시경쟁력지수가 0.9점 증가함

	5년 전			현재		
	경제적 역량	정주 매력도	도시경쟁력	경제적 역량	정주 매력도	도시경쟁력
부산	4.1 (3위)	4.4 (5위)	8.5 (5위)	2.7 (6위) ▼	5.8 (4위) ▲	8.5 (5위) (-)
대구	3.0 (6위)	4.3 (6위)	7.4 (6위)	3.3 (5위) ▲	5.7 (5위) ▲	8.9 (4위) ▲
인천	6.7 (1위)	5.1 (4위)	11.9 (3위)	6.8 (1위) (-)	6.0 (3위) ▲	12.9 (2위) ▲
광주	3.8 (4위)	8.3 (2위)	12.1 (2위)	3.4 (4위) (-)	7.7 (2위) (-)	11.1 (6위) ▼
<b>대전</b>	<b>5.1 (2위)</b>	<b>8.6 (1위)</b>	<b>13.7 (1위)</b>	<b>4.8 (2위) (-)</b>	<b>9.9 (1위) (-)</b>	<b>14.6 (1위) (-)</b>
울산	3.1 (5위)	7.9 (3위)	11.1 (4위)	3.4 (3위) ▲	4.8 (6위) ▼	8.2 (6위) ▼

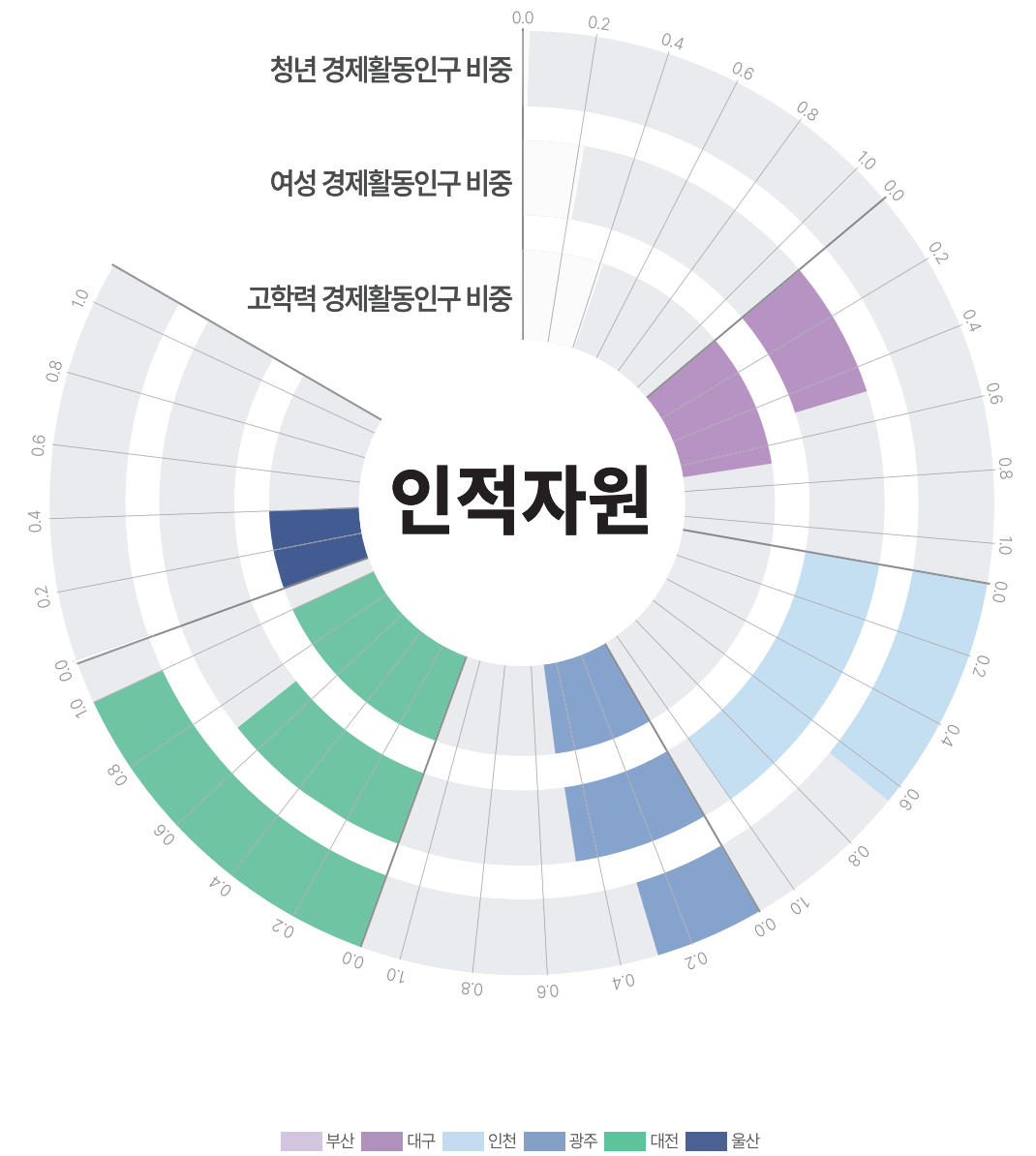
주: 가장 최근에 공표된 지표별 자료를 기준으로 5년 전의 자료와 비교

[그림27] 경제적 역량

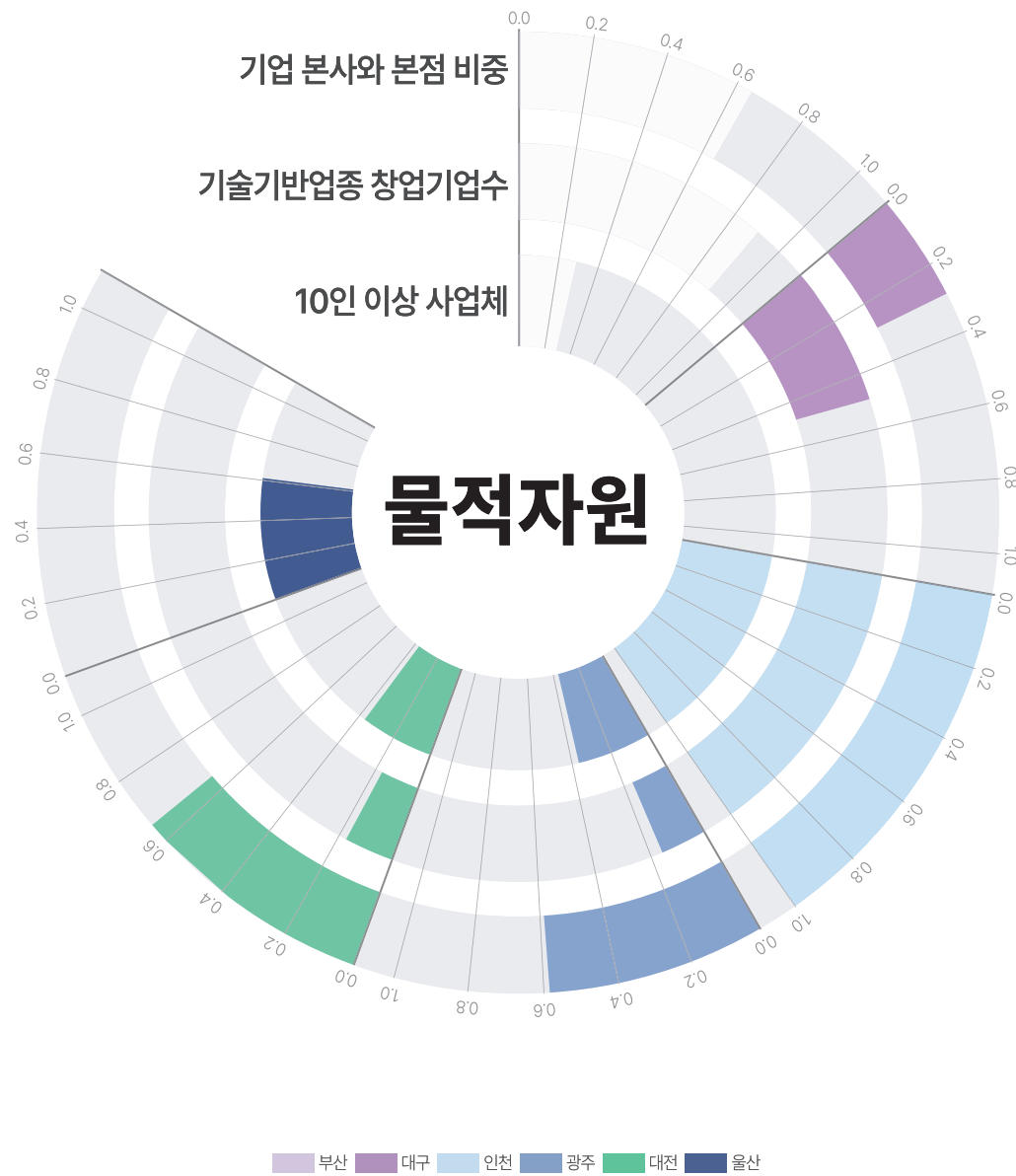
[그림27] 경제적 역량 - 균형성장



[그림28] 경제적 역량 - 인적자원



[그림29] 경제적 역량 - 물적자원



대전광역시의 경제적 역량은 균형성장 영역과 물적자원 영역에서 타 광역시보다 미흡하지만, 인적자원이 풍부함

- 대전광역시는 타 광역시 대비 경제활동인구 중 청년인구의 비중이 높고, 고학력(대졸 이상) 비중이 가장 높음. 또한 경제활동인구 중 여성의 비중이 비교적 높고, 사업체 종사자 중 본사와 본점 종사자수의 비중이 높음
- 반대로 1인당 지역내총생산과 경제성장률은 비교적 낮고, 소득불평등 정도가 비교적 높아 균형성장 영역에서 낮은 점수가 나타났으며, 물적 자원에서 기술기반업종 창업기업수가 비교적 적음

[표56] 2023 도시경쟁력지표 경제적 역량 지수화(6대 광역시 간 비교)

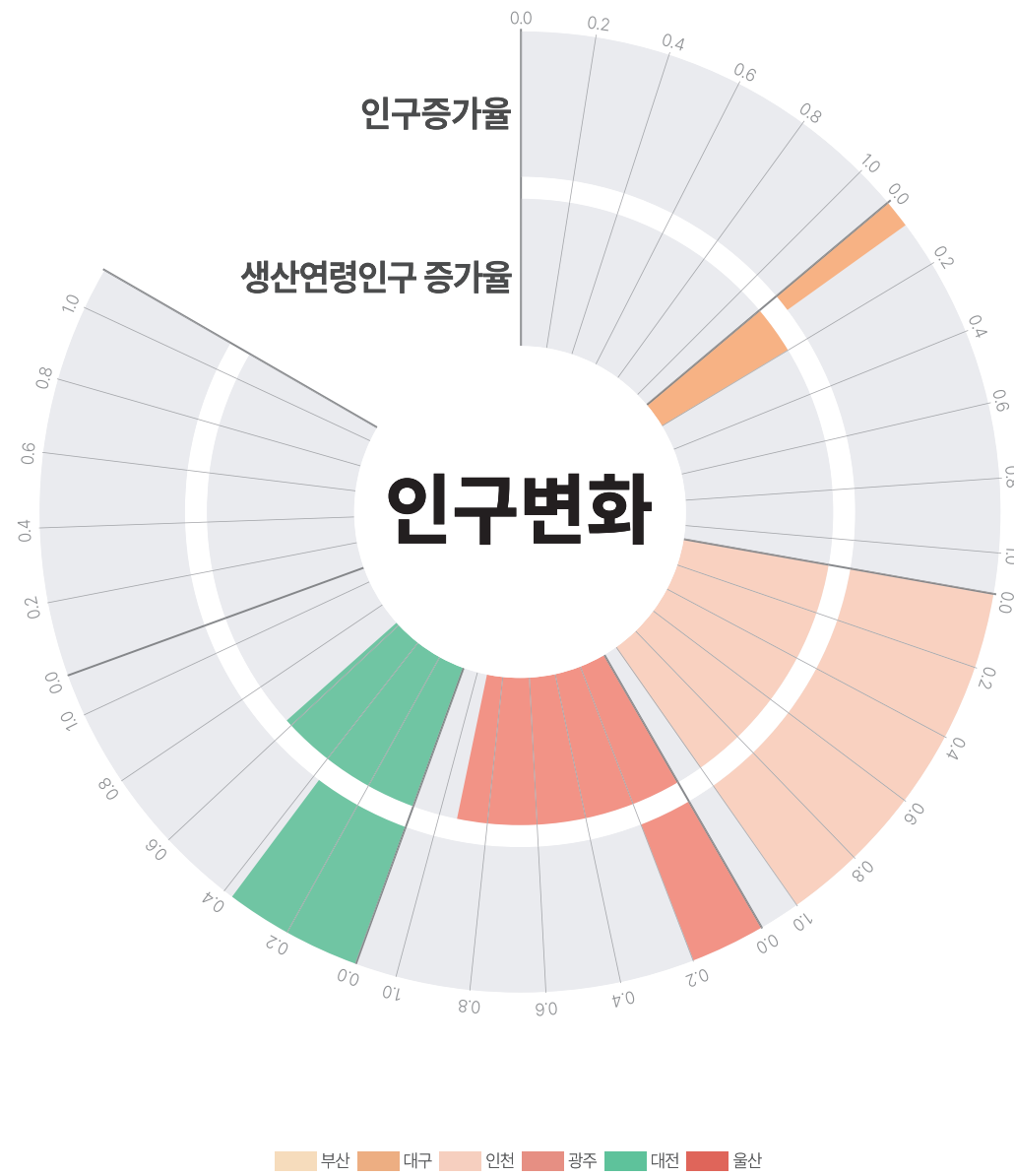
경제적 역량

중분류	소분류	지표	부산	대구	인천	광주	대전	울산	광역시 평균
균형 성장	경제성장	1인당 지역내 총생산	0.07	0.00	0.19	0.12	0.14	1.00	0.25
		경제성장률	0.00	0.56	1.00	0.56	0.27	0.38	0.46
	소득불균형	지니계수	0.00	0.78	1.00	0.33	0.39	1.00	0.58
인적 자원	청년인구	청년 경제활동인구 비중	0.02	0.00	0.64	0.28	1.00	0.03	0.33
	여성인구	여성 경제활동인구 비중	0.21	0.47	1.00	0.47	0.74	0.00	0.48
	고학력인구	고학력 경제활동인구 비중	0.43	0.68	0.00	0.51	1.00	0.40	0.50
물적 자원	기업 본사와 본점 비중	기업 본사와 본점 비중	0.65	0.29	1.00	0.59	0.67	0.00	0.53
	기술기반업종	기술기반업종 창업기업수	0.91	0.48	1.00	0.17	0.18	0.00	0.46
	사업체 규모	10인 이상 사업체	0.38	0.00	1.00	0.38	0.38	0.62	0.46

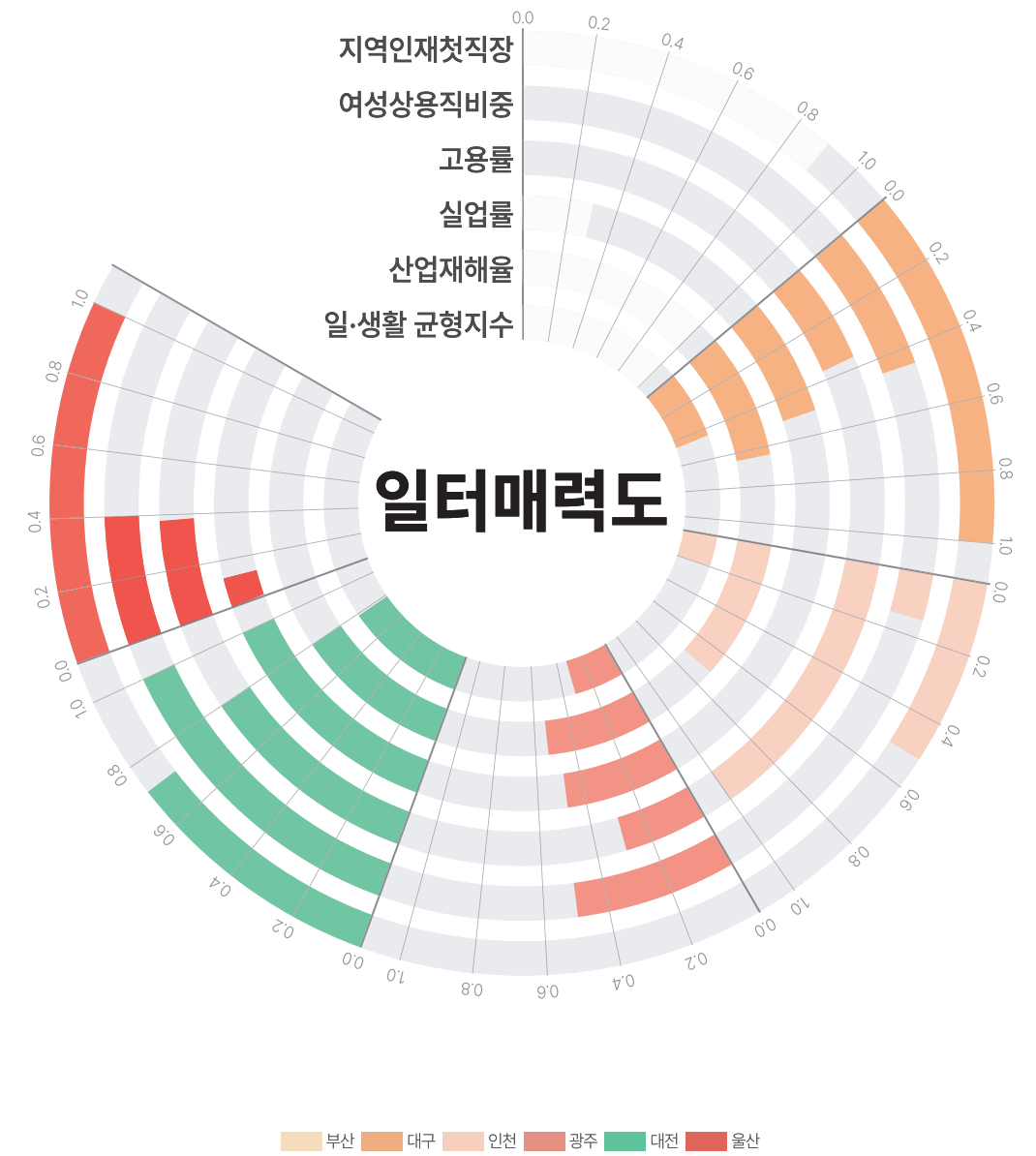
주: 6대 광역시 간 비교를 위해 6대 광역시 지표값만 사용하여 지수화함

[그림28] 정주 매력도

[그림30] 정주매력도 - 인구변화



[그림31] 정주매력도 - 일터매력도

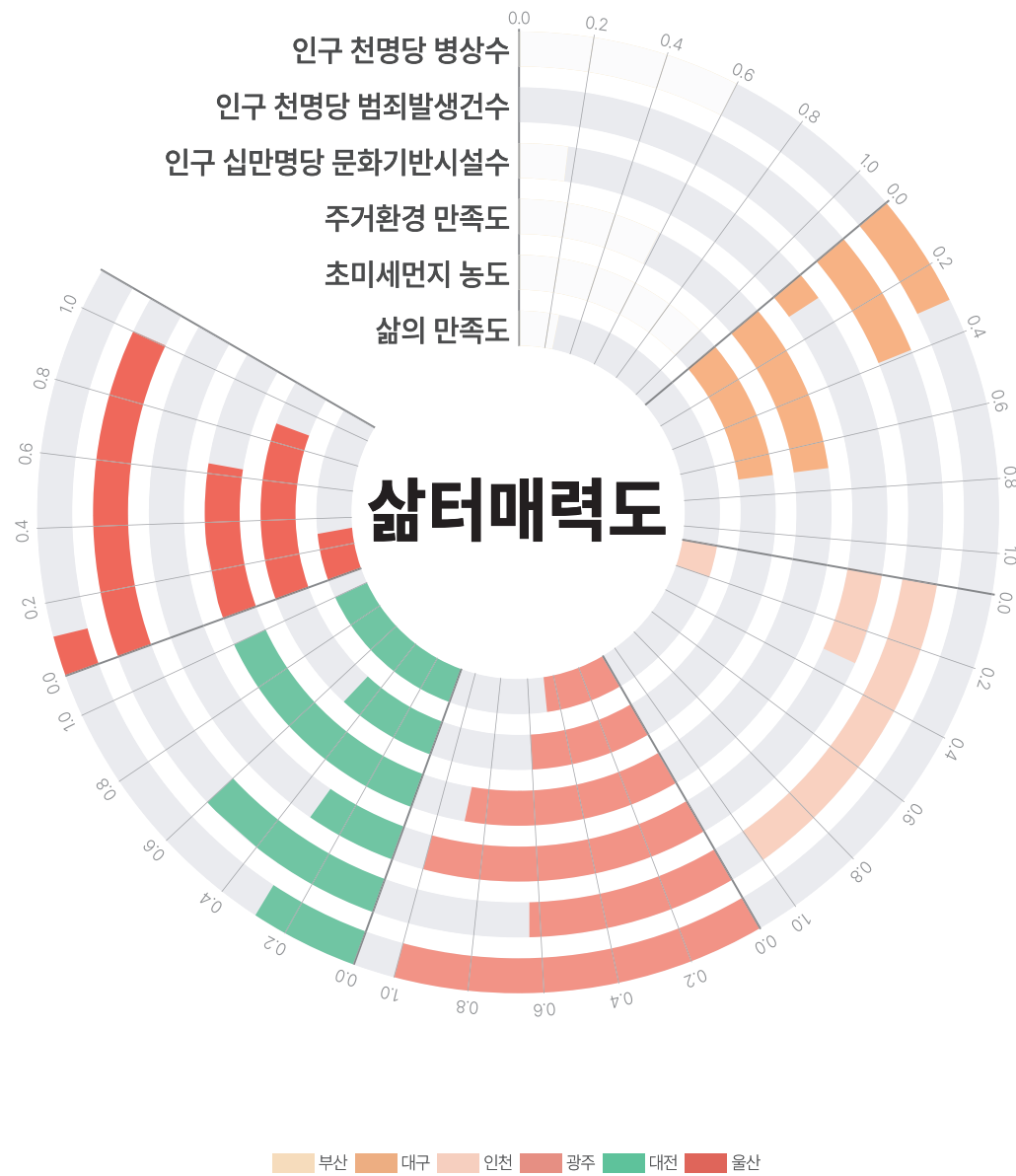


[그림28] 정주 매력도

대전광역시의 정주 매력도는 일터 매력도 영역과 삶터로서 정성적인 평가는 높았지만, 인구변화 영역과 삶터로서 정량적인 부분은 부족함

- 대전광역시는 타 광역시 대비 여성 임금근로자 중 상용직 비중이 높고, 실업률이 가장 낮으며, 비교적 높은 고용률과 일·생활 균형 지수, 낮은 산업재해율이 나타남. 또한 삶터 매력도에서 시민들의 정성적 평가지표인 삶의 만족도와 주거환경 만족도가 가장 높음
- 하지만, 6대 광역시 평균보다 조금 높은 인구증가율과 생산연령인구 증가율, 삶터 매력도의 정량적 평가지표인 인구 천명당 병상수, 인구 천명당 범죄발생건수, 인구 십만명당 문화기반시설수, 초미세먼지 농도가 낮은 것으로 나타남

[그림32] 정주매력도 - 삶터매력도



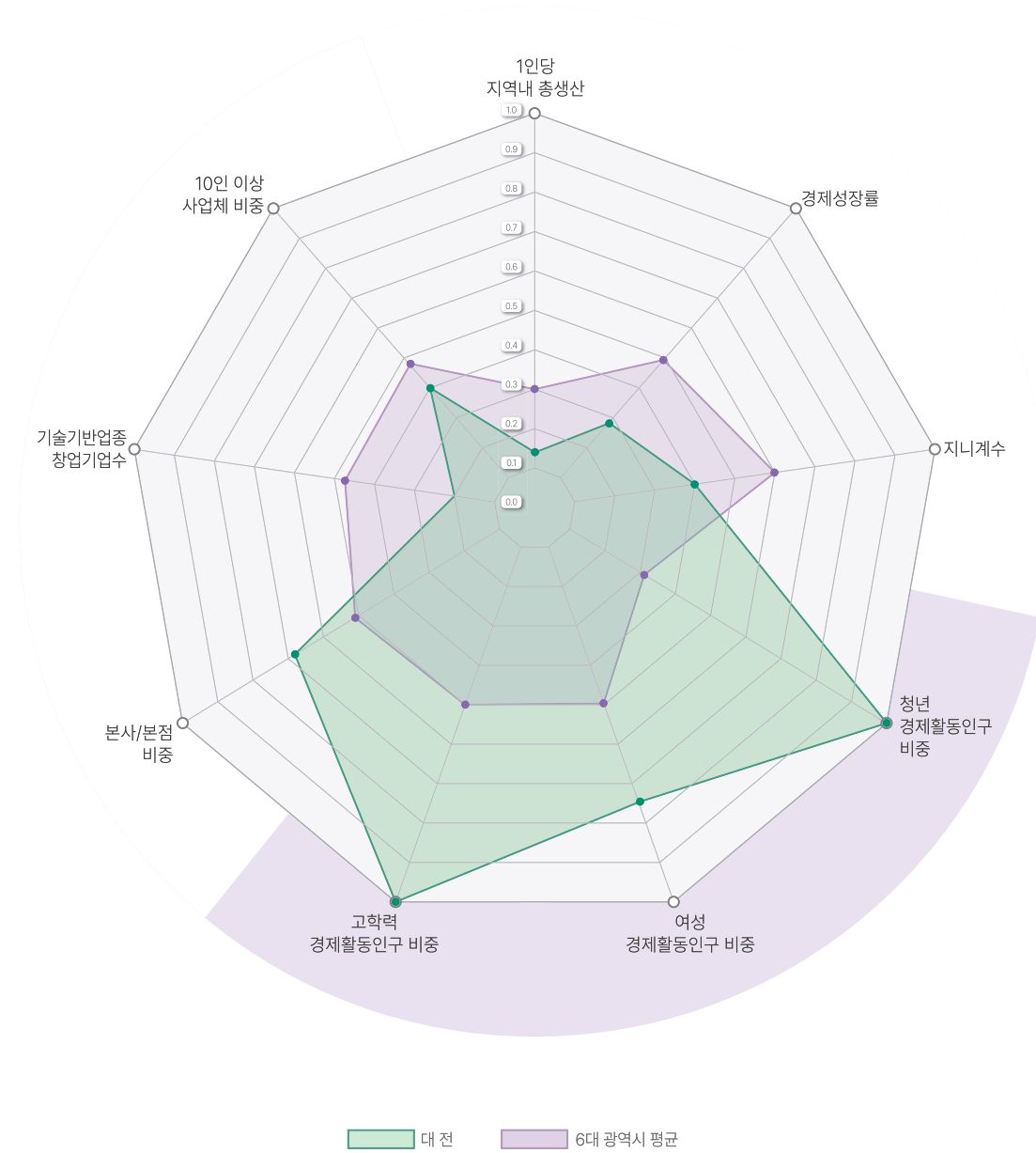
[표57] 2023 도시경쟁력지표 정주 매력도 지수화(6대 광역시 간 비교)

정주 매력도			부산	대구	인천	광주	대전	울산	광역시 평균
인구 변화	총인구	인구증가율	0.00	0.06	1.00	0.19	0.38	0.00	0.27
	생산가능인구	생산연령인구 증가율	0.00	0.18	1.00	0.91	0.64	0.00	0.45
	지역인재	지역인재 첫직장 소재지 비율	0.89	1.00	0.48	0.00	0.73	0.98	0.68
일터 매력도	여성일자리	여성 상용직 비중	0.00	0.43	0.16	0.47	1.00	0.40	0.41
		일자리	고용률	0.00	0.36	1.00	0.27	0.80	0.38
	산업재해	실업률	0.33	0.44	0.00	0.44	1.00	0.11	0.39
		산업재해율	1.00	0.65	0.70	0.55	0.80	0.00	0.62
삶터 매력도	위라벨	일·생활 균형 지수	1.00	0.45	0.20	0.29	0.77	0.00	0.45
	의료	인구 천명당 병상수	0.59	0.30	0.00	1.00	0.28	0.10	0.38
	안전	인구 천명당 범죄발생건수	0.00	0.37	0.98	0.66	0.61	1.00	0.60
	문화향유	인구 십만 명당 문화기반시설수	0.17	0.08	0.33	1.00	0.33	0.00	0.32
	주거	주거환경 만족도	0.59	0.68	0.00	0.86	1.00	0.62	0.63
	대기질	초미세먼지 농도	1.00	0.68	0.00	0.59	0.51	0.86	0.61
	삶의 만족	삶의 만족도	0.25	0.00	0.19	0.47	1.00	0.33	0.38

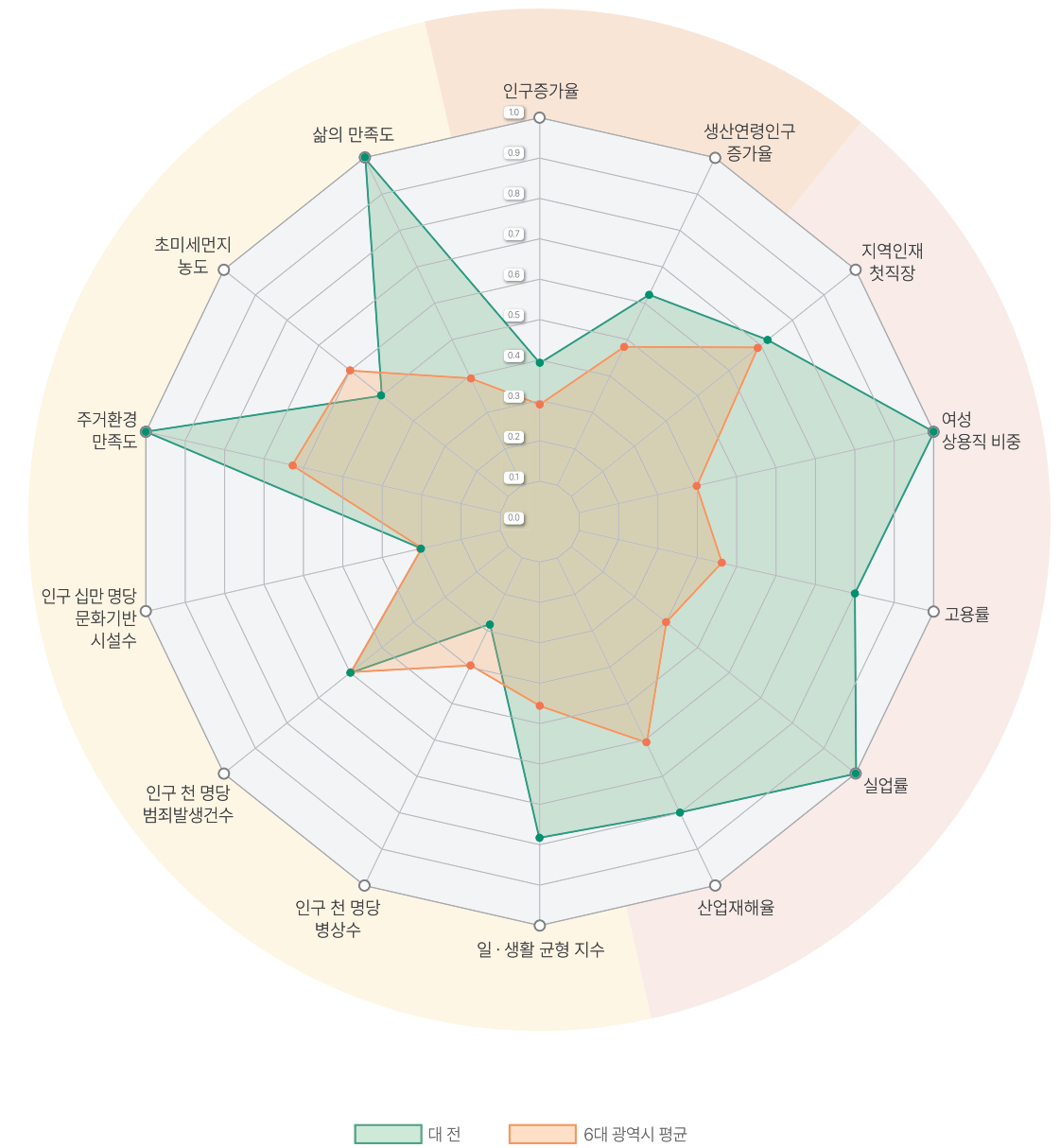
주: 6대 광역시 간 비교를 위해 6대 광역시 지표값만 사용하여 지수화함



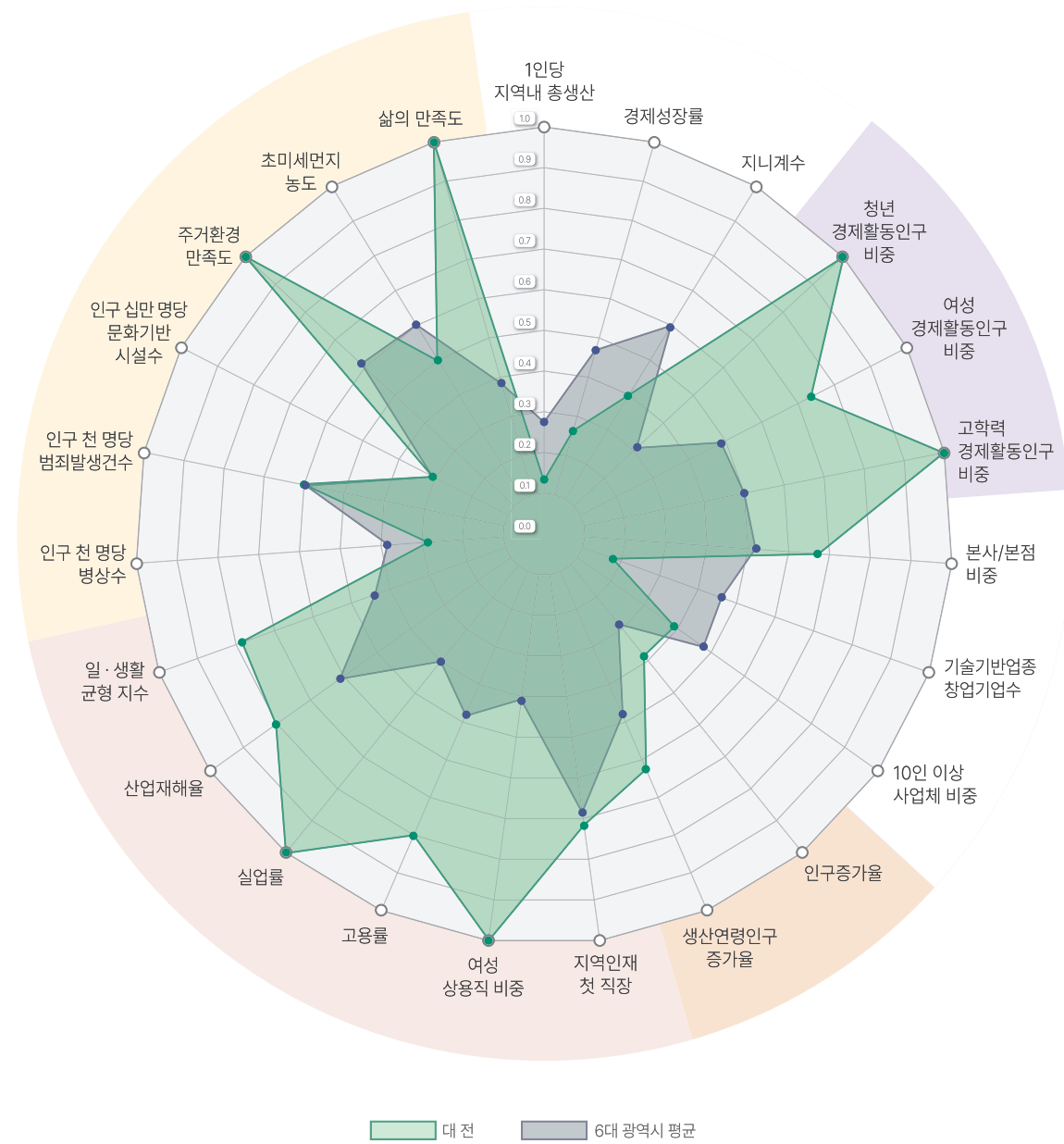
**[그림29] 2023 도시경쟁력지표 - 경제적 역량**  
(대전광역시 vs. 6대 광역시 평균)



**[그림30] 2023 도시경쟁력지표 - 정주 매력도**  
(대전광역시 vs. 6대 광역시 평균)



## [그림31] 2023 도시경쟁력지표 (대전광역시 vs. 6대 광역시 평균)



# 연구의 한계와 향후 개선 사항

1. 연구의 한계
2. 향후 개선점

improvement

## VI. 연구의 한계와 향후 개선 사항

### 1. 연구의 한계

#### ■ 새롭고 포괄적인 도시경쟁력 지표의 꾸준한 발굴 필요

- 2023 대전형 도시경쟁력지표는 이전의 14개 지표를 활용하여 도시경쟁력을 측정하였던 지표체계에서 설명력을 높이고자 지표의 재검토를 통해 수정·보완하여 총 23개의 지표로 확장해 도시경쟁력을 측정함
- 하지만 지표를 확장하여 도시경쟁력을 측정함에도 불구하고 도시경쟁력을 구성하는 영역을 완벽하게 포괄하여 설명하지 못하는 한계점이 존재함
- 지속적인 지표체계 관리가 수행되어야 하며, 필요시 보조지표를 설정해 해당 영역의 증감 이유에 대한 근거 제시가 필요함

#### ■ 지표별 최신 공표자료의 조사기준 시점 상이

- 본 연구에서 지역별 도시경쟁력지수를 산출하기 위해 지표별로 가장 최근에 공표된 자료를 활용함
- 또한 과거와 현재를 비교하기 위해 지표별로 최근 공표된 자료 시점 기준 5년 전 시점의 자료로 과거의 도시경쟁력지수를 산출함
- 과거와 현재의 도시경쟁력지수 산출 시 23개의 지표 모두 동일한 조사기준 시점의 자료로 산출하려 하였으나 가장 최근에 공표한 자료의 조사기준 시점이 2019년부터 2022년까지 상이하여 동일 시점으로 지수를 산출할 수 없는 한계점이 존재함
- 모든 지표를 동일한 조사기준 시점으로 산출한 시계열별 도시경쟁력지수의 추가 분석이 필요함

#### ■ 생활권역별 경쟁력 지수 산출 검토

- 최근 지역 거주민들은 인접 지역 간의 교통, 관광, 산업 인프라 등으로 생활권의 범위가 설정되며, 기존 생활권의 범위가 확장되기도 함
- 지역 거주민들이 체감하는 현실적인 지역의 경쟁력을 파악하기 위해 지역 거주민들이 생활하는 범위, 즉 생활권역을 대상으로 한 자료를 구축해 경쟁력을 분석하는 것도 필요하다고 판단됨
- 하지만 본 연구에서는 도시경쟁력 평가의 대상을 행정구역으로 설정된 도시에 국한되어 경쟁력을 평가하였기 때문에 지역 거주민들이 체감하는 현실적인 도시경쟁력을 평가하지 못했음
- 이에 생활권역별 경쟁력 지수 산출에 대한 검토가 필요하다고 판단되며, 이를 위해 지역 거주민들의 생활권역 설정과 생활권역별 자료 취득 여부 파악이 선행되어야 함

### 2. 향후 개선점

#### ■ 가중치 산정 방식 개선

- 본 도시경쟁력지표 경제적 역량과 정주 매력도 두 영역의 지표 개수 차이가 있는데 모두 동일한 가중치로 지수를 산출함. 이 과정에서 정주 매력도가 높은 지역이 도시경쟁력이 높은 지역으로 이어지는 경우가 발생함. 두 영역의 지표 개수 조정 혹은 별도의 가중치를 부여하는 방법의 검토가 필요함

#### ■ 영역별 세부 지표 발굴과 확장

- 도시경쟁력 지표체계 일부는 일반적으로 생각하는 양상과는 다른 양상을 보이는 지표, 즉 해당 도시의 이미지 혹은 개인적으로 체감하는 상황과 지표 수치 및 순위 간의 이견이 존재할 수 있어 영역별로 설명력을 보완할 수 있는 세부 지표를 발굴하고 보조 변수를 선정하여 추가 분석이 진행되어야 함
- 2021년 기준 대전광역시의 여성 자살률은 6대 광역시 중 가장 높고, 남성 자살률은 6대 광역시 중 두 번째로 높은 것으로 나타남(통계청, 「사망원인통계」; 보건복지부, 「2023 자살예방백서」). 이에 정주매력도의 삶터매력도 부분에서 정신건강 영역의 지표 추가 고민이 필요함
- 이외에도 대전광역시의 경제적 역량과 정주 매력도의 한 영역으로 모니터링이 필요한 지표 혹은 사회적 이슈에 대응하는 지표에 대한 추가 고민이 필요함

#### ■ 인구 현황, 산업 트렌드 변화 등을 반영하지 못한 지표의 수정

- 저출생 고령화 기조로 우리나라의 인구는 지속적으로 감소하고 있는 상황에 인구수를 기반으로 산출되는 지표는 재검토할 필요가 있으며, 생활권 권역 혹은 광역 단위에 따른 지표 선정 검토가 필요함
- '인구 천명당 병상수'와 '인구 십만명당 문화기반시설수'는 비수도권 지역에서 더 높은 수치로 측정되는 경향이 있는데 이는 인구의 감소폭이 더 크기 때문인 것으로 향후 재검토가 필요함
  - 현재는 '인구 천명당 병상수'를 지표로 선정했지만, 비수도권 지역의 필수의료 전문의(외과, 흉부외과, 산부인과, 소아청소년과 등) 불균형 현상이 대두되고 있어 이를 고려한 지표(전문의수, 응급의료의사수) 검토가 필요함
  - 문화향유 측면에서 인구수당 문화기반시설수도 중요한 지표 중 하나이지만 문화기반시설의 활용 측면에서 보면 문화행사개최건수 등의 지표 검토도 필요할 것으로 판단됨
- 우리나라 총인구는 지속적으로 감소하고 있는 상황에 비수도권 지역의 생활인구는 거주인구보다 중요성이 강조될 수 있음. 이에 정주 매력도의 인구변화 영역에 '주간 생활인구 비율' 등의 지표 추가를 검토해볼 수 있으며, '응급의료 접근성' 등의 특정 서비스 사각지대의 인구비율 지표를 추가하는 등의 공간적 사고가 반영된 지표를 포함시킬 필요가 있음

- '주관적 만족감'과 '생활환경 만족도' 지표는 응답자 성향에 따라 상이한 결과가 나타날 수 있어 전년 대비 변화 혹은 성향점수매칭(즉, 연령대, 혼인상태, 학력수준, 직업, 주택점유형태 등에서 유사한 응답자들로 한정된 후에 지역 간 차이를 분석) 등을 이용한 추가 분석이 필요함

■ 유관 지표 체계와의 연계 활용 제고 방안 모색

- 현재 대전시에서 「대전 미래전략 2050 그랜드플랜」과 「대전지속가능발전목표(D-SDGs)」 사업을 진행 중임. 본 연구의 도시경쟁력지표까지 총 세 개의 지표가 대전시를 측정하고 있음
- 한 도시를 측정하는 지표는 개발 후 일회성 측정으로 끝날 것이 아니라 지속적인 모니터링이 필요하며, 주기적으로 시의 정책 목표와 방향, 사회적 이슈 등에 따라 지표체계의 일부 조정 및 갱신이 필요함
- 따라서 대전시를 측정하는 세 지표의 개발 목적과 특징은 다르지만, 유기적인 연결성을 통해 대전시를 종합적으로 측정해야하며 대전시의 정책 기조 및 사회적 중요 이슈 등에 따라 주기적으로 조정 및 갱신이 수반되어야 함

□ 참고문헌

- Costa, D. and Kahn, M.(2000), <Power Couples:Changes in the Locational Choice of the College Educated, 1940-1990>, QuarterlyJournal of Economics, 115(4), pp.1287~1315.
- Davis, J. C. and Henderson, J. V.(2008). <The agglomeration of headquarters>. Regional Science and Urban Economics 38(5), pp.445-460.
- Sonn, J., and Lee, D.(2012). <Revisiting the branch plant syndrome: Review of literature on foreign direct investment and regional development in Western advanced economies>, International Journal of Urban Sciences 16(3), pp.243-259
- 권창기, 정현욱, 박선형(2008), <우리나라 도시경쟁력 평가 연구>, 국토연구, 2008.9, 21-38(18 pages)
- 권태형, 박종화(2010), <사회적 자본이 도시경쟁력에 미치는 영향분석>, 지방정부연구, 14(3), pp.97-116.
- 김병규, 이근수(2012), <지방중소도시의 도시경쟁력 분석 평택시의 사례>, 한국행정논집. 24(2), pp.443-463.
- 대전세종연구원 도시정보센터(2022), <대전형 도시경쟁력지표 개발 및 추세 분석>, 대전세종연구원 보고서.
- 박승규, 김선기, 조창덕(2015), <광주광역시 도시경쟁력 강화를 위한 지표 개발 및 실태 분석>, 정책연구, 2015-25.
- 신상영 · 맹다미(2011), <지표로 본 서울의 지역특성과 발전방향>, SDI 정책리포트.
- 이상대 외(2008). <경기도 도시경쟁력 평가 및 문제점 진단>, 경기개발연구원.
- 이상대(2014), <도시경쟁력과 창조도시>, 이슈&진단 152, pp.1-27.
- 이형욱, <지방정부의 도시경쟁력 제고에 관한 연구: 도시창조성을 활용한 창조도시 전략을 중심으로>, 국가정책연구, 29(3), pp.79-108
- 임병호(2007), <대전의 도시경쟁력 평가 및 강화방안 연구>, 대전세종연구원 보고서
- 임병호, 이재우(2008). <전문가 설문에 기초한 도시경쟁력의 모의적 평가>, 국토계획, 43(3), pp.55-69
- 조재호(2017), <우리나라 7대 광역시와 세계 770개 도시경쟁력 비교분석 - Oxford Economics자료에 근거한 도시경쟁력>, 지역연구 33(4), pp. 3-17.
- 최유진, 홍준현(2007). <도시경쟁력 관점에서의 통합시 유형화에 관한 연구>, 국가정책연구
- 한국능률협회(1999), <한국의 도시경쟁력 평가에 대한 연구>
- 한국지방행정연구원(2021), <지방소멸, 어떻게 방지할 것인가?>, 꼭 알아야 할 지방자치 정책브리프, 131, 2021.11.
- 한종기, 남상우, 정용대, 김갑성, 강성윤, 최현미, 이수행(2006), <대도시권 경쟁력 평가지표에 관한 연구 동북아 대도시권을 중심으로>
- KESS 교육통계서비스 홈페이지, 2022.11., <<https://kess.kedi.re.kr/index>>
- KOSIS 국가통계포털 홈페이지, 2022.11., <<https://kosis.kr/index/index.do>>
- 대전광역시 홈페이지, 2022.11., <<https://www.daejeon.go.kr/index.do>>
- 행정안전부 홈페이지, 2022.11., <<https://www.mois.go.kr/frt/a01/frtMain.do>>



