

# 대전지역 가족친화지원 시설 및 정책 수요조사

주 혜 진 · 김 은 하



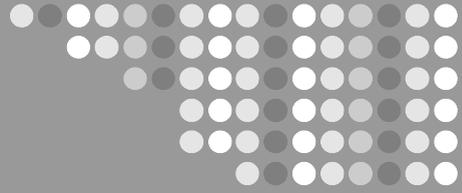
대전여성가족정책센터

Daejeon Gender Equality & Family Policy Center

---

## 연구진

- 주혜진 / 대전여성가족정책센터장
  - 김은하 / 대전여성가족정책센터 위촉연구원
- 
-



## 1. 연구개요

- 본 연구는 대전지역의 가족친화 지원시설 및 정책에 대한 대전광역시민들의 욕구를 조사하고 이를 통해 가정친화적인 가족정책을 수립할 수 있는 자료를 구축하는데 목적이 있음.
- 이와 관련하여, 본 연구는 기존의 자료와 통계를 분석하여 대전광역시 가족 정책 특성을 파악하고, 대전광역시에 거주하는 시민들을 대상으로 가족여가, 가족돌봄, 가족친화를 위해 필요한 정책 및 시설 요구도에 대한 수요조사를 실시하였음.

### ○ 조사개요

- 조 사 명 : 대전지역 가족친화 지원시설 및 정책 수요조사
- 조사기간 : 2014년 4월 17일 ~ 4월 28일(8일간)
- 조사방법 : 면접원 면접조사
- 조사대상 : 대전광역시 거주하는 2인 이상의 가족 구성원(세대주 혹은 세대원)
- 표본추출방법 : 할당표본추출(성별, 거주지역, 연령별 비례)
- 표본의 크기 : 지역주민 1,000여명
- 설문방법 : 자기기입식 설문지
- 질문방식 : 구조화된 설문지
- 자료처리방법 및 절차 : 확인, 검정, 코딩을 끝낸 후 입력, 수정을 거쳐 SPSS를 활용한 기초통계, 교차분석 및 X2 검증, t-test, 분산분석 등 통계분석 실시
- 최종 분석 사례수 : 865부수

## 2. 연구 배경

## 1) 가족정책의 현황

- 현대사회로 접어들면서 한국사회는 급격한 변화로 인해 가족의 형태와 기능의 변화를 맞이하였음. 이러한 변화된 가족정책 욕구에 부응하기 위해 2004년 2월 건강가정기본법이 제정되었고 2006년 제1차 건강가정기본계획이 수립되었음. 건강가정기본계획은 5년 단위로 수립되며, 현재 제2차 건강가정기본계획이 수립됨.
- 제2차 건강가정기본계획은 가족가치의 확산, 자녀 돌봄지원 강화, 다양한 가족의 역량강화, 가족친화적인 사회환경 조성, 가족정책 인프라 강화와 전문성 제고의 주요 영역을 설정하여 정책과제와 추진 계획을 수립하였음.
- 대전광역시의 건강가정지원센터 현황을 살펴보면 현재 1개소가 운영되고 있음. 주요 광역시의 건강가정지원센터와 비교하였을 때, 대전보다 인구가 적은 광주(5개소)와 울산(2개소)보다도 건강가정지원센터 수가 적은 것으로 나타남.
- 대전광역시의 가족친화기업 현황은 2013년 말 기준으로 대기업 1곳, 중소기업 5곳, 공공기관 20곳 등 총 26곳이 가족친화기업 인증을 받은 것으로 나타남.

## 2) 대전광역시 가족 현황

- 대전광역시의 총인구(2013년 주민등록인구 기준)는 1,532,811명으로 여성비율이 49.9%를 차지하였음.
- 대전광역시의 가족특성을 살펴보면 남성 및 여성 모두 평균 초혼, 이혼, 재혼 연령이 증가하고 있으며, 1세대가구와 1인가구의 가구수와 전체가구 중 차지하는 비율이 점차 증가하고 있음. 또한 여성과 남성 모두 초혼, 이혼, 재혼 평균 연령이 증가하고 있음.
- 가족생활에서의 스트레스는 여성이 남성에 비해 가정생활에서의 스트레스가 높게 나타났으며, 반면 가족생활에 대한 만족도는 여성이 남성에 비해 매우 만족한다는 응답 비율이 낮게 나타남.
- 주말이나 휴일의 여가활용은 주로 TV 및 DVD 시청이 가장 많았으며, 그 다음으로 휴식, 가사일, 사고 관련 일, 종교활동, 여행 등 순으로 나타남. 앞으로 하고 싶은 여가활동은 성별에 관계없이 여행이 가장 높은 응답 비율을 보였으며 여성의 경우, 그 다음으로 문화예술 관람, 창작적 취미, 자기개발 순으로 나타났으며, 남성의 경우, 문화예술 관람, 자기개발, 사고관련 일 순으로 나타남.

### 3. 설문조사 결과

#### 1) 일반적 특성

- 성별의 경우 남성 49.9%, 여성 50.1%로 나타났음.
- 사는 곳은 서구 33.8%, 동구 19.7%, 중구 18.6%, 유성구 14.2%, 대덕구 13.8%로 나타났음.
- 혼인상태는 기혼이 67.8%, 비혼이 32.2%로 나타났음.
- 직업은 회사원 34.8%, 전업주부 17.9%, 자영업 15.5%, 학생 8.6%, 전문직 8.1%, 무직 7.5%, 공무원 및 공공기관 근무자 6.0%, 기타 1.5%로 나타남.
- 가족수는 4명 43.0%, 3명 28.9%, 2명 16.7%, 5명 이상 11.4%로 나타남.
- 미성년자녀유무는 미성년 자녀가 있는 경우 39.6%, 미성년 자녀가 없는 경우 60.4%로 나타남.
- 연령은 20대 이하가 35.3%, 40대 18.3%, 30대 18.3%, 50대 14.2%, 60대 이상 13.8%로 나타남.

#### 2) 가족 활동 특성

- 가족과 함께 한 활동 및 시간
  - 가족과 1주일 동안 가장 많이 한 활동으로는 가정내 일상활동(식사하기, 대화하기)이 35.5%로 가장 높게 나타났음. 항목별로 살펴보면, 유성구에 거주할수록, 비혼일수록, 무직일수록, 가족수 5명 이상일수록, 미성년자녀가 없을수록, 60대 이상일수록 가정내 일상활동 응답비율이 높았음.
  - 가족과 함께 한 활동의 소요시간은 평균 11.4시간으로, 0시간부터 80시간까지 다양한 시간범위를 보임. 항목별로 살펴보면, 동구에 거주할수록, 기혼일수록, 무직일수록, 가족수 2명일수록, 60대 이상일수록 평균 소요시간이 높았음.
- 가족과 함께 한 활동의 충분 정도
  - 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도는 불충분하다는 응답이 39.8%로 충분하다는 의견 21.5%보다 높게 나타남.

- 항목별로 살펴보면, 서구에 거주할수록, 기혼일수록, 자영업일수록, 가족수가 많아질수록, 미성년자녀가 없을수록, 40대일수록 가족과 함께 한 활동시간이 불충분하다는 응답을 보였음.

#### ㉠ 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유

- 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유로는 가족 공동의 시간을 내기 힘들다는 응답이 가장 높게 나타났음.
- 항목별로 살펴보면, 남성일수록, 유성구에 거주할수록, 비혼일수록, 자영업일수록, 가족수가 3명일수록, 미성년자녀가 있을수록, 20대 이하일수록 일이 너무 바빠서라고 응답한 비율이 높게 나타남.

#### ㉡ 미성년 자녀가 가지고 있는 어려움

- 미성년자녀가 있는 경우 자녀가 가지고 있는 어려움으로 생활습관문제라고 응답한 비율이 가장 높게 나타났음.
- 항목별로 살펴보면, 가족수가 많을수록, 연령이 높아질수록(60대 이상 제외) 자녀의 학업부진에 대한 어려움을 겪고 있는 것으로 나타남.

#### ㉢ 배우자와의 갈등 원인

- 부부간 갈등이 있는 경우 그 원인은 경제적인 문제라고 응답한 비율이 가장 높았음.
- 항목별로 살펴보면 남성일수록, 서구에 거주할수록, 자영업일수록, 가족수가 2명이거나 5명 이상인 경우, 미성년 자녀가 있을수록, 20대 이하일수록 경제적인 문제라고 응답한 비율이 높게 나타남.

#### ㉣ 돌봄에서의 어려움

- 돌봄에서의 어려움에 대한 응답합계를 살펴보면 해당없음(돌봄이 필요한 가족이 없음)이라는 응답이 644명(62.6%)로 가장 높게 나타났고, 돌봄비용 마련 등의 경제적 문제 141명(13.7%), 돌봄 시간의 부족 82명(8.0%), 가족내 돌봄 역할 분담 72명(7.0%) 순으로 나타남.
- 돌봄이 필요한 응답자의 경우, 돌봄의 어려움을 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제, 돌봄 시간의 부족, 가족내 돌봄 역할 분담이 주요한 어려움으로 나타남.
- 항목별로 살펴보면(1순위), 남성일수록, 중구에 거주할수록, 기혼일수록, 무직일수록,

가족수가 5명일수록, 미성년자녀가 있을수록, 30대일수록 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제라고 응답한 비율이 높게 나타남.

### 3) 대전광역시 가족 친화사업 정책

#### ● 대전광역시 가족 친화사업 인지여부 및 참여경험

- 대전광역시 가족 친화사업 정책에 대한 대전광역시 시민들의 인지도를 살펴보면, 가정의 달 행사(가족체험) 사업이 가장 높은 인지비율을 보였으며, 참여경험은 대전사랑 라디엔티어링 대회가 가장 높은 참여경험 비율을 보임.
- 하지만 전반적으로 대전광역시 가족 친화사업 정책에 대한 인지도와 참여경험은 낮은 비율을 보임.
- 가족의 날(패밀리데이)를 살펴보면, 서구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 가족수가 3명일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 40대 일수록 인지비율이 높았으며, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 30대일수록 참여경험 비율이 높게 나타났음.
- 건강가정지원센터를 살펴보면, 여성일수록, 대덕구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 40대일수록 인지비율이 높았으며, 유성구에 거주할수록, 기혼일수록, 30대일수록 참여경험 비율이 높게 나타났음.
- 아빠요리대회를 살펴보면, 대덕구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 40대일수록 인지비율이 높았으며, 유성구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 30대일수록 참여경험 비율이 높게 나타났음.
- 가족친화기관 인증제도를 살펴보면, 기혼일수록, 미성년 자녀가 있을수록 인지비율이 높게 나타났으며, 가족친화기관 인증제도에 참여경험은 1.3%(5명)으로 그 참여경험 비율이 매우 낮게 나타났음.
- 가정의 달 행사(가족체험)를 살펴보면, 여성일수록, 대덕구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 가족수가 3명 이상일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 40대일수록 인지비율이 높게 나타났으며, 서구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 미성년 자녀가 있을수록 참여경험 비율이 높게 나타났음.
- 가족사랑 새참조리대회를 살펴보면, 서구일수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 가족수가 5명 이상일수록, 미성년자녀가 있을수록, 30대일수록 인지비율이 높게 나타났으며, 서구에 거주할수록, 기혼일수록, 미성년 자녀가 있을수록 참여경험 비율이 높게 나타났음.

- 대전사랑 라디오티어링 대회를 살펴보면, 대덕구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 가족수가 3명일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 40대일수록 인지비율이 높게 나타났으며, 서구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 30대일수록 참여경험 비율이 높게 나타났음.
- 전반적인 대전광역시 가족 친화사업 정책은 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 30~40대일수록 인지비율과 참여경험비율이 높게 나타나는 경향을 보였음.

### ㉠ 가족 프로그램에 참여하고 싶은 정도

- 가족프로그램에 대한 수요도 조사 결과, 가족여가문화지원서비스에 가장 높은 수요도를 보였으며, 그 다음으로 건강한 가족 문화 확산 캠페인, 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화, 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스, 가족간의 결속력 강화를 위한 가족 교육 프로그램, 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램, 가족기능강화 및 가족 문제 발생 예방 순으로 나타남.
- 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 대한 수요도는 서구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근로자일수록, 가족수가 많을수록, 미성년자녀가 있을수록, 30대일수록 높게 나타남.
- 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 대한 수요도는 여성일수록, 중구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근로자일수록, 가족수가 많을수록, 미성년 자녀가 있을수록, 30대일수록 높게 나타남.
- 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램의 수요도는 여성일수록, 중구에 거주할수록, 기혼일수록, 가족수가 많을수록, 미성년자녀가 있을수록, 30대일수록 높게 나타남.
- 가족여가문화지원 서비스에 대한 수요도는 여성일수록, 유성구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 가족수가 많을수록, 미성년자녀가 있을수록, 30대일수록 높게 나타남.
- 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스 수요도는 유성구에 거주할수록, 기혼일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 30대일수록 높게 나타남.
- 사회봉사활동 등 사회활동 활성화에 대한 수요도는 여성일수록, 유성구에 거주할수록, 기혼일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 40대일수록 높게 나타남.
- 건강한 가족문화 확산 캠페인에 대한 수요도는 여성일수록, 유성구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 가족수가 많을수록, 미성년 자녀가 있을수록, 30대일수록 높게 나타남.

### ㉠ 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동

- 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위)에 대한 조사결과 여행이라고 응답한 비율이 가장 높게 나타났음.
- 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위)에 대한 조사결과 항목별로 살펴보면, 여성일수록, 대덕구에 거주할수록, 비혼일수록, 학생일수록, 가족수가 많을수록, 미성년 자녀가 있을수록, 40대일수록 문화예술관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)의 응답 비율이 높게 나타남.

### ㉡ 가족 친화시설 수요도

- 가족에게 가장 필요한 시설에 대한 조사결과(다중응답) 공원·수목원, 주민체육센터, 박물관·미술관·문화예술공연장(회관)에 대한 수요도가 높게 나타남.
- 가족에게 가장 필요한 시설(1순위)에 대한 조사결과 항목별로 살펴보면, 사는 곳에 따라 가족에게 필요한 시설이 다르게 조사됨. 동구는 도서관, 중구는 공원 및 수목원, 서구, 유성구, 대덕구의 경우 주민체육센터를 가족에게 가장 필요한 시설이라고 응답하였음.

## 4. 제언

### ㉠ 일-가정 양립정책에 대한 적극적인 개입 방안 마련

- 조사결과 가족과 함께 시간을 보내기 어려운 주요 이유로 일과의 양립으로 응답하였음. 특히 남성의 경우 여성보다 일로 인해 가족과 함께 시간을 보내기 어렵다는 의견이 여성보다 많았음. 일-가정 양립정책의 실행확산을 위한 적극적인 개입 방안이 필요함

### ㉡ 가족생활주기<sup>1)</sup>에 따른 가족 정책 개발

- 조사결과 가족정책에 대해 미성년 자녀의 유무와 혼인상태, 연령이 주요한 영향을 미치는 변수로 분석되었으며, 이에 실질적인 가족생활주기에 따른 가족 정책 개발이 필요함. 가족생활주기에 따라 자녀 및 돌봄의 어려움, 가족친화사업의 인지도 및 참여경험, 여가활동, 필요한 가족친화시설 등에 차이가 나타남. 이에 가족의 생활주기에 맞는 정책 개발이 필요함.

1) 사람이 가족생활에서 경험하는 성장, 결혼, 출산, 육아, 노후의 각 단계에 걸친 시간적 연속을 말한다. 제 1단계 : 본인의 출생에 의해(독신전기), 제 2단계 : 혼인에 의해(부부전기), 제 3단계 : 장자의 출생에 의해(친자동거기), 제 4단계 : 막내의 혼인과 분가에 의해(부부후기), 제 5단계 : 배우자의 사망에 의해(독신후기)  
자료 : 사회복지학사전, 이철수 외 공저, 2009.8.15, Blue Fish

### ● 성별에 따른 가족친화 정책 개발

- 여성의 경우 가족 프로그램에 참여하고 싶은 정도가 남성보다 높게 나타나 가족 관련 프로그램에 대한 높은 수요도를 보임. 이는 여성의 가족 프로그램 참여에 대한 욕구가 반영된 결과로 여성들의 수요에 맞는 가족친화 정책 개발이 필요함. 더불어 가정내 남편과 아버지의 역할을 하고 있는 남성에게 가족 친화성을 높이기 위한 정책적인 접근도 요구됨.

### ● 대전광역시 가족친화 정책의 홍보 강화

- 조사결과 대전광역시가 추진하고 있는 가족 친화사업에 대한 인지도와 참여경험 비율이 매우 낮게 나타남. 더불어 가족 친화사업에 대한 인지도 및 참여경험 비율은 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에 따라 통계적으로 유의미하게 차이가 있는 것으로 나타나 각 대상자의 특성에 맞는 다양한 홍보의 방안들을 강구해야 할 것임.

### ● 가족친화 인프라 개발시 지역별 수요도 수렴

- 가족에게 가장 필요한 시설에 대한 조사결과, 지역별로 요구하는 시설이 차이가 나타남. 조사결과 사는 곳에 따라 가장 필요한 시설이라고 응답한 비율이 높게 나타난 것은 동구와 중구의 경우 도서관, 박물관·미술관·문화예술공연장 회관, 공원·수목원이라고 응답했으며, 서구의 경우 주민체육센터, 유성구의 경우 주민체육센터, 청소년수련시설, 대덕구의 경우 주민체육센터, 도서관이라고 응답하였음.
- 더불어 동구의 경우 노인 주거 및 의료복지시설에 대한 응답율이 다른 지역구보다 높게 나타났으며, 중구의 경우 노인복지관과 노인여가시설에 대한 응답율이 다른 지역구보다 높게 나타나, 동구와 중구의 경우 노인관련 시설에 대한 수요도가 다른 지역구보다 높게 나타남. 그러므로 추후 지역구별로 가족친화 인프라를 계획할 때 지역에서의 수요도를 수렴하여 인프라 확충해야 할 것임.

### ● 가족친화 정책을 실행할 전달체계기구의 확대

- 대표적인 가족친화정책 실행 기관으로 건강가정지원센터가 운영중이지만, 다른 광역시도와 비교해 볼 때, 운영되고 있는 건강가정지원센터의 수가 매우 적음. 대전광역시의 시민들의 가족친화 요구도를 수용하여 서비스를 전달하기 위한 건강가정지원센터 등의 가족친화정책 실행기구가 더 설립되어 서비스를 제공해야 함.

- 본 연구는 대전광역시에 거주하는 가구 구성원을 대상으로 사는 곳, 성별, 연령을 기준으로 할당표본추출을 하여, 소득이나 자녀 수 등을 중심으로 한 특성을 고려하지 못한 분석 상의 한계를 지니고 있음. 앞으로의 연구에서는 소득과 자녀 수, 자녀의 발달 과업, 세대 구성 등 다양한 변수를 고려한 추가적인 연구가 필요함.

# 목 차

제1장 서론 .....	3
제1절 연구의 배경 및 목적 .....	3
1. 연구배경 .....	3
2. 연구목적 .....	4
제2절 연구 개요 .....	5
1. 연구내용 .....	5
2. 연구방법 .....	5
제2장 연구 배경 .....	13
제1절 가족정책의 현황 .....	13
1. 건강가정기본법 .....	13
2. 건강가정기본계획 .....	14
3. 제2차 건강가정기본계획(2011~2015) 주요 정책과제 .....	15
4. 가족친화 개념 .....	20
5. 대전광역시 가족친화정책 추진기관(건강가정지원센터) .....	20
6. 대전광역시 가족친화기업 현황 .....	23
제2절 대전광역시 가족 현황 .....	24
1. 대전광역시 인구 특성 .....	24
2. 대전광역시 가족 특성 .....	25

제3장 대전광역시 가족친화 설문조사 결과 ..... 37

제1절 일반적 특성 ..... 37

- 1. 성별 ..... 37
- 2. 사는 곳 ..... 37
- 3. 혼인상태 ..... 38
- 4. 직업 ..... 38
- 5. 가족수 ..... 39
- 6. 미성년자녀유무 ..... 39
- 7. 연령 ..... 40

제2절 가족 활동 특성 ..... 41

- 1. 가족과 함께 한 활동 및 시간 ..... 41
- 2. 가족과 함께 한 활동의 충분 정도 ..... 48
- 3. 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유 ..... 53
- 4. 미성년 자녀가 가지고 있는 어려움 ..... 57
- 5. 배우자와의 갈등 원인 ..... 60
- 6. 돌봄에서의 어려움 ..... 70

제3절 대전광역시 가족 친화사업 정책 ..... 80

- 1. 대전광역시 가족 친화사업 인지여부 및 참여경험 ..... 80
- 2. 가족 프로그램 참여 의사 ..... 125
- 3. 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동 ..... 151
- 4. 가족 친화 시설 수요도 ..... 167

제4장 요약 및 제언 ..... 193

제1절 연구결과 요약 ..... 193

제2절 제언 .....	198
참고문헌 .....	202
부록 1. 대전지역 가족친화지원 시설 및 정책 수요조사 설문지 .....	205
부록 2. 부표 .....	209

## 표 목 차

〈표 1-2-1〉 조사설계 .....	6
〈표 1-2-2〉 대전광역시 구별, 연령대 인구기준 성별 표본추출 .....	7
〈표 1-2-3〉 대전지역 가족친화 지원시설 및 정책 수요조사 설문내용 .....	9
〈표 2-1-1〉 건강가정기본계획 비교 .....	14
〈표 2-1-2〉 가족가치의 확산 정책 과제 및 추진 계획 .....	15
〈표 2-1-3〉 자녀 돌봄지원 강화 정책 과제 및 추진 계획 .....	16
〈표 2-1-4〉 다양한 가족의 역량강화 정책 과제 및 추진 계획 .....	17
〈표 2-1-5〉 가족친화적인 사회환경 조성 정책 과제 및 추진 계획 .....	19
〈표 2-1-6〉 가족정책 인프라 강화와 전문성 제고 과제 및 추진 계획 .....	19
〈표 2-1-7〉 주요 광역시 건강가정지원센터 수 .....	21
〈표 2-1-8〉 대전광역시 건강가정지원센터 수 및 이용자 현황(2012년) .....	21
〈표 2-1-9〉 건강가정지원센터 프로그램 현황 .....	22
〈표 2-1-10〉 가족친화기업 현황 .....	23
〈표 2-2-1〉 세대구성별 가구분포 .....	26
〈표 2-2-2〉 재혼건수 및 재혼비율 .....	27
〈표 2-2-3〉 이혼건수 및 조이혼율 .....	28
〈표 2-2-4〉 외국인과의 혼인(2013년) .....	28
〈표 2-2-5〉 가족생활에 대한 만족도(2012년) .....	29
〈표 2-2-6〉 집 주변 문화공간(2012년) .....	30
〈표 2-2-7〉 주말이나 휴일의 여가활용(2013년) .....	31
〈표 2-2-8〉 여가생활 불만 이유(2012년) .....	32
〈표 3-1-1〉 성별 .....	37
〈표 3-1-2〉 사는 곳 .....	37
〈표 3-1-3〉 혼인상태 .....	38
〈표 3-1-4〉 직업 .....	38
〈표 3-1-5〉 가족수 .....	39
〈표 3-1-6〉 미성년자녀유무 .....	39

〈표 3-1-7〉 연령 .....	40
〈표 3-2-1〉 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동(성별) .....	42
〈표 3-2-2〉 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동(사는 곳) .....	42
〈표 3-2-3〉 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동(혼인상태) .....	43
〈표 3-2-4〉 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동(직업) .....	43
〈표 3-2-5〉 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동(가족수) .....	44
〈표 3-2-6〉 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동(미성년자녀유무) .....	44
〈표 3-2-7〉 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동(연령) .....	45
〈표 3-2-8〉 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간(성별) .....	46
〈표 3-2-9〉 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간(사는 곳) .....	46
〈표 3-2-10〉 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간(혼인상태) .....	46
〈표 3-2-11〉 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간(직업) .....	47
〈표 3-2-12〉 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간(가족수) .....	47
〈표 3-2-13〉 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간(미성년자녀유무) .....	48
〈표 3-2-14〉 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간(연령) .....	48
〈표 3-2-15〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도(성별) .....	49
〈표 3-2-16〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도(사는 곳) .....	50
〈표 3-2-17〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도(혼인상태) .....	50
〈표 3-2-18〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도(직업) .....	51
〈표 3-2-19〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도(가족수) .....	51
〈표 3-2-20〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도(미성년자녀유무) .....	52
〈표 3-2-21〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도(연령) .....	52
〈표 3-2-22〉 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유(성별) .....	54
〈표 3-2-23〉 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유(사는 곳) .....	54
〈표 3-2-24〉 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유(혼인상태) .....	55
〈표 3-2-25〉 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유(직업) .....	55
〈표 3-2-26〉 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유(가족수) .....	56
〈표 3-2-27〉 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유(미성년자녀유무) .....	56
〈표 3-2-28〉 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유(연령) .....	57
〈표 3-2-29〉 자녀가 가지고 있는 어려움(미성년 자녀가 있는 응답자-성별) .....	58
〈표 3-2-30〉 자녀가 가지고 있는 어려움(미성년 자녀가 있는 응답자-사는 곳) .....	59

〈표 3-2-31〉 자녀가 가지고 있는 어려움(미성년 자녀가 있는 응답자-가족수) ....	59
〈표 3-2-32〉 자녀가 가지고 있는 어려움(미성년 자녀가 있는 응답자-연령) .....	60
〈표 3-2-33〉 부부간 갈등의 원인(다중응답) .....	62
〈표 3-2-34〉 부부간 갈등의 원인(1순위-성별) .....	63
〈표 3-2-35〉 부부간 갈등의 원인(1순위-사는 곳) .....	63
〈표 3-2-36〉 부부간 갈등의 원인(1순위-직업) .....	64
〈표 3-2-37〉 부부간 갈등의 원인(1순위-가족수) .....	65
〈표 3-2-38〉 부부간 갈등의 원인(1순위-미성년자녀유무) .....	65
〈표 3-2-39〉 부부간 갈등의 원인(1순위-연령) .....	66
〈표 3-2-40〉 부부간 갈등의 원인(2순위-성별) .....	67
〈표 3-2-41〉 부부간 갈등의 원인(2순위-사는 곳) .....	67
〈표 3-2-42〉 부부간 갈등의 원인(2순위-직업) .....	68
〈표 3-2-43〉 부부간 갈등의 원인(2순위-가족수) .....	69
〈표 3-2-44〉 부부간 갈등의 원인(2순위-미성년자녀유무) .....	69
〈표 3-2-45〉 부부간 갈등의 원인(2순위-연령) .....	70
〈표 3-2-46〉 돌봄에서의 어려움(다중응답) .....	72
〈표 3-2-47〉 돌봄에서의 어려움(1순위-성별) .....	72
〈표 3-2-48〉 돌봄에서의 어려움(1순위-사는 곳) .....	73
〈표 3-2-49〉 돌봄에서의 어려움(1순위-혼인상태) .....	73
〈표 3-2-50〉 돌봄에서의 어려움(1순위-직업) .....	74
〈표 3-2-51〉 돌봄에서의 어려움(1순위-가족수) .....	75
〈표 3-2-52〉 돌봄에서의 어려움(1순위-미성년자녀유무) .....	75
〈표 3-2-53〉 돌봄에서의 어려움(1순위-연령) .....	76
〈표 3-2-54〉 돌봄에서의 어려움(2순위-성별) .....	76
〈표 3-2-55〉 돌봄에서의 어려움(2순위-사는 곳) .....	77
〈표 3-2-56〉 돌봄에서의 어려움(2순위-혼인상태) .....	77
〈표 3-2-57〉 돌봄에서의 어려움(2순위-직업) .....	78
〈표 3-2-58〉 돌봄에서의 어려움(2순위-가족수) .....	78
〈표 3-2-59〉 돌봄에서의 어려움(2순위-미성년자녀유무) .....	79
〈표 3-2-60〉 돌봄에서의 어려움(2순위-연령) .....	79
〈표 3-3-1〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부(성별) .....	81

〈표 3-3-2〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부(사는 곳) .....	81
〈표 3-3-3〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부(혼인상태) .....	82
〈표 3-3-4〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부(직업) .....	82
〈표 3-3-5〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부(가족수) .....	83
〈표 3-3-6〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부(미성년자녀유무) .....	83
〈표 3-3-7〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부(연령) .....	84
〈표 3-3-8〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험(성별) .....	84
〈표 3-3-9〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험(사는 곳) .....	85
〈표 3-3-10〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험(혼인상태) .....	85
〈표 3-3-11〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험(직업) .....	86
〈표 3-3-12〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험(가족수) .....	86
〈표 3-3-13〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험(미성년자녀유무) .....	87
〈표 3-3-14〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험(연령) .....	87
〈표 3-3-15〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부(성별) .....	88
〈표 3-3-16〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부(사는 곳) .....	88
〈표 3-3-17〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부(혼인상태) .....	89
〈표 3-3-18〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부(직업) .....	89
〈표 3-3-19〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부(가족수) .....	90
〈표 3-3-20〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부(미성년자녀유무) .....	90
〈표 3-3-21〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부(연령) .....	91
〈표 3-3-22〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험(성별) .....	91
〈표 3-3-23〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험(사는 곳) .....	92
〈표 3-3-24〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험(혼인상태) .....	92
〈표 3-3-25〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험(직업) .....	93
〈표 3-3-26〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험(가족수) .....	93
〈표 3-3-27〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험(미성년자녀유무) .....	94
〈표 3-3-28〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험(연령) .....	94
〈표 3-3-29〉 아빠요리대회 인지여부(성별) .....	95
〈표 3-3-30〉 아빠요리대회 인지여부(사는 곳) .....	95
〈표 3-3-31〉 아빠요리대회 인지여부(혼인상태) .....	96
〈표 3-3-32〉 아빠요리대회 인지여부(직업) .....	96

〈표 3-3-33〉	아빠요리대회 인지여부(가족수)	97
〈표 3-3-34〉	아빠요리대회 인지여부(미성년자녀유무)	97
〈표 3-3-35〉	아빠요리대회 인지여부(연령)	98
〈표 3-3-36〉	아빠요리대회 참여경험(성별)	98
〈표 3-3-37〉	아빠요리대회 참여경험(사는 곳)	99
〈표 3-3-38〉	아빠요리대회 참여경험(혼인상태)	99
〈표 3-3-39〉	아빠요리대회 참여경험(직업)	100
〈표 3-3-40〉	아빠요리대회 참여경험(가족수)	100
〈표 3-3-41〉	아빠요리대회 참여경험(미성년자녀유무)	101
〈표 3-3-42〉	아빠요리대회 참여경험(연령)	101
〈표 3-3-43〉	가족친화기관 인증제도 인지여부(성별)	102
〈표 3-3-44〉	가족친화기관 인증제도 인지여부(사는 곳)	102
〈표 3-3-45〉	가족친화기관 인증제도 인지여부(혼인상태)	102
〈표 3-3-46〉	가족친화기관 인증제도 인지여부(직업)	103
〈표 3-3-47〉	가족친화기관 인증제도 인지여부(가족수)	103
〈표 3-3-48〉	가족친화기관 인증제도 인지여부(미성년자녀유무)	104
〈표 3-3-49〉	가족친화기관 인증제도 인지여부(연령)	104
〈표 3-3-50〉	가족친화기관 인증제도 참여경험	105
〈표 3-3-51〉	가정의 달 행사(가족체험) 인지여부(성별)	105
〈표 3-3-52〉	가정의 달 행사(가족체험) 인지여부(사는 곳)	106
〈표 3-3-53〉	가정의 달 행사(가족체험) 인지여부(혼인상태)	106
〈표 3-3-54〉	가정의 달 행사(가족체험) 인지여부(직업)	107
〈표 3-3-55〉	가정의 달 행사(가족체험) 인지여부(가족수)	107
〈표 3-3-56〉	가정의 달 행사(가족체험) 인지여부(미성년자녀유무)	108
〈표 3-3-57〉	가정의 달 행사(가족체험) 인지여부(연령)	108
〈표 3-3-58〉	가정의 달 행사(가족체험) 참여경험(성별)	109
〈표 3-3-59〉	가정의 달 행사(가족체험) 참여경험(사는 곳)	109
〈표 3-3-60〉	가정의 달 행사(가족체험) 참여경험(혼인상태)	109
〈표 3-3-61〉	가정의 달 행사(가족체험) 참여경험(직업)	110
〈표 3-3-62〉	가정의 달 행사(가족체험) 참여경험(가족수)	110
〈표 3-3-63〉	가정의 달 행사(가족체험) 참여경험(미성년자녀유무)	111

〈표 3-3-64〉 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험(연령) .....	111
〈표 3-3-65〉 가족사랑 새참조리대회 인지여부(성별) .....	112
〈표 3-3-66〉 가족사랑 새참조리대회 인지여부(사는 곳) .....	112
〈표 3-3-67〉 가족사랑 새참조리대회 인지여부(혼인상태) .....	113
〈표 3-3-68〉 가족사랑 새참조리대회 인지여부(직업) .....	113
〈표 3-3-69〉 가족사랑 새참조리대회 인지여부(가족수) .....	114
〈표 3-3-70〉 가족사랑 새참조리대회 인지여부(미성년자녀유무) .....	114
〈표 3-3-71〉 가족사랑 새참조리대회 인지여부(연령) .....	115
〈표 3-3-72〉 가족사랑 새참조리대회 참여경험(성별) .....	115
〈표 3-3-73〉 가족사랑 새참조리대회 참여경험(사는 곳) .....	116
〈표 3-3-74〉 가족사랑 새참조리대회 참여경험(혼인상태) .....	116
〈표 3-3-75〉 가족사랑 새참조리대회 참여경험(직업) .....	117
〈표 3-3-76〉 가족사랑 새참조리대회 참여경험(가족수) .....	117
〈표 3-3-77〉 가족사랑 새참조리대회 참여경험(미성년자녀유무) .....	118
〈표 3-3-78〉 가족사랑 새참조리대회 참여경험(연령) .....	118
〈표 3-3-79〉 대전사랑 라디오티어링 대회 인지여부(성별) .....	119
〈표 3-3-80〉 대전사랑 라디오티어링 대회 인지여부(사는 곳) .....	119
〈표 3-3-81〉 대전사랑 라디오티어링 대회 인지여부(혼인상태) .....	120
〈표 3-3-82〉 대전사랑 라디오티어링 대회 인지여부(직업) .....	120
〈표 3-3-83〉 대전사랑 라디오티어링 대회 인지여부(가족수) .....	121
〈표 3-3-84〉 대전사랑 라디오티어링 대회 인지여부(미성년자녀유무) .....	121
〈표 3-3-85〉 대전사랑 라디오티어링 대회 인지여부(연령) .....	122
〈표 3-3-86〉 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험(성별) .....	122
〈표 3-3-87〉 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험(사는 곳) .....	123
〈표 3-3-88〉 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험(혼인상태) .....	123
〈표 3-3-89〉 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험(직업) .....	124
〈표 3-3-90〉 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험(가족수) .....	124
〈표 3-3-91〉 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험(미성년자녀유무) .....	125
〈표 3-3-92〉 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험(연령) .....	125
〈표 3-3-93〉 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도(성별) ...	126
〈표 3-3-94〉 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도(사는 곳) ..	127

〈표 3-3-95〉 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도(혼인상태) ..	127
〈표 3-3-96〉 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도(직업) ...	128
〈표 3-3-97〉 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도(가족수) ...	128
〈표 3-3-98〉 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도(미성년자녀유무) ..	129
〈표 3-3-99〉 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도(연령) ...	129
〈표 3-3-100〉 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도(성별) ..	130
〈표 3-3-101〉 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도(사는 곳) ..	130
〈표 3-3-102〉 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도(혼인상태) ..	131
〈표 3-3-103〉 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도(직업) ..	131
〈표 3-3-104〉 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도(가족수) ..	132
〈표 3-3-105〉 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도(미성년자녀유무) ..	132
〈표 3-3-106〉 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도(연령) ..	133
〈표 3-3-107〉 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도(성별) ..	133
〈표 3-3-108〉 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도(사는 곳) ..	134
〈표 3-3-109〉 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도(혼인상태) ..	134
〈표 3-3-110〉 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도(직업) ..	135
〈표 3-3-111〉 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도(가족수) ..	135
〈표 3-3-112〉 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도(미성년자녀유무) ..	136
〈표 3-3-113〉 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도(연령) ..	136
〈표 3-3-114〉 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도(성별) .....	137
〈표 3-3-115〉 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도(사는 곳) .....	137
〈표 3-3-116〉 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도(혼인상태) .....	138
〈표 3-3-117〉 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도(직업) .....	138
〈표 3-3-118〉 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도(가족수) .....	139
〈표 3-3-119〉 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도(미성년자녀유무) ..	139
〈표 3-3-120〉 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도(연령) .....	140
〈표 3-3-121〉 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도(성별) .....	140
〈표 3-3-122〉 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도(사는 곳) ...	141
〈표 3-3-123〉 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도(혼인상태) ...	141
〈표 3-3-124〉 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도(직업) ..	142
〈표 3-3-125〉 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도(가족수) ...	142

〈표 3-3-126〉 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도(미성년자녀유무) ..	143
〈표 3-3-127〉 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도(연령) ..	143
〈표 3-3-128〉 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도(성별) ..	144
〈표 3-3-129〉 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도(사는 곳) ...	144
〈표 3-3-130〉 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도(혼인상태) ..	145
〈표 3-3-131〉 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도(직업) ...	145
〈표 3-3-132〉 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도(가족수) ...	146
〈표 3-3-133〉 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도(미성년자녀유무) ...	146
〈표 3-3-134〉 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도(연령) ..	147
〈표 3-3-135〉 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도(성별) .....	147
〈표 3-3-136〉 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도(사는 곳) .....	148
〈표 3-3-137〉 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도(혼인상태) ...	148
〈표 3-3-138〉 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도(직업) .....	149
〈표 3-3-139〉 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도(가족수) .....	149
〈표 3-3-140〉 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도(미성년자녀유무) ...	150
〈표 3-3-141〉 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도(연령) .....	150
〈표 3-3-142〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(다중응답) .....	151
〈표 3-3-143〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위-성별) .....	153
〈표 3-3-144〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위-사는 곳) .....	154
〈표 3-3-145〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위-혼인상태) .....	155
〈표 3-3-146〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위-직업) .....	156
〈표 3-3-147〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위-가족수) .....	157
〈표 3-3-148〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위-미성년자녀유무) .....	158
〈표 3-3-149〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위-연령) .....	159
〈표 3-3-150〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위-성별) .....	160
〈표 3-3-151〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위-사는 곳) .....	161
〈표 3-3-152〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위-혼인상태) .....	162
〈표 3-3-153〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위-직업) .....	163
〈표 3-3-154〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위-가족수) .....	164
〈표 3-3-155〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위-미성년자녀유무) .....	165
〈표 3-3-156〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위-연령) .....	166

〈표 3-3-157〉 가족에게 가장 필요한 시설(다중응답)	167
〈표 3-3-158〉 가족에게 가장 필요한 시설(1순위-성별)	169
〈표 3-3-159〉 가족에게 가장 필요한 시설(1순위-사는 곳)	170
〈표 3-3-160〉 가족에게 가장 필요한 시설(1순위-혼인상태)	171
〈표 3-3-161〉 가족에게 가장 필요한 시설(1순위-직업)	172
〈표 3-3-162〉 가족에게 가장 필요한 시설(1순위-가족수)	173
〈표 3-3-163〉 가족에게 가장 필요한 시설(1순위-미성년자녀유무)	174
〈표 3-3-164〉 가족에게 가장 필요한 시설(1순위-연령)	175
〈표 3-3-165〉 가족에게 가장 필요한 시설(2순위-성별)	176
〈표 3-3-166〉 가족에게 가장 필요한 시설(2순위-사는 곳)	177
〈표 3-3-167〉 가족에게 가장 필요한 시설(2순위-혼인상태)	178
〈표 3-3-168〉 가족에게 가장 필요한 시설(2순위-직업)	179
〈표 3-3-169〉 가족에게 가장 필요한 시설(2순위-가족수)	180
〈표 3-3-170〉 가족에게 가장 필요한 시설(2순위-미성년자녀유무)	181
〈표 3-3-171〉 가족에게 가장 필요한 시설(2순위-연령)	182
〈표 3-3-172〉 가족에게 가장 필요한 시설(3순위-성별)	183
〈표 3-3-173〉 가족에게 가장 필요한 시설(3순위-사는 곳)	184
〈표 3-3-174〉 가족에게 가장 필요한 시설(3순위-혼인상태)	185
〈표 3-3-175〉 가족에게 가장 필요한 시설(3순위-직업)	186
〈표 3-3-176〉 가족에게 가장 필요한 시설(3순위-가족수)	187
〈표 3-3-177〉 가족에게 가장 필요한 시설(3순위-미성년자녀유무)	188
〈표 3-3-178〉 가족에게 가장 필요한 시설(3순위-연령)	189

## 그림 목 차

〈그림 2-2-1〉 대전광역시 인구추이 .....	24
〈그림 2-2-2〉 각 구별 인구구성(2013년) .....	25
〈그림 2-2-3〉 평균 초혼, 이혼, 재혼 연령 .....	27
〈그림 2-2-4〉 스트레스 정도 : 가정생활(2012) .....	30
〈그림 2-2-5〉 주말이나 휴일의 여가활동 함께하는 사람(2013년) .....	32
〈그림 2-2-6〉 앞으로 하고 싶은 여가활동(2013) .....	33
〈그림 3-2-1〉 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동 .....	41
〈그림 3-2-2〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도 .....	49
〈그림 3-2-3〉 가족과 함께 하는 시간을 가지고 어려운 이유 .....	53
〈그림 3-2-4〉 자녀가 가지고 있는 어려움(미성년 자녀가 있는 응답자) .....	58
〈그림 3-2-5〉 부부간 갈등의 원인 .....	61
〈그림 3-2-6〉 돌봄에서의 어려움 .....	71
〈그림 3-3-1〉 대전광역시 가족친화사업 인지여부 및 참여 경험 비율 .....	70
〈그림 3-3-2〉 가족 프로그램에 참여하고 싶은 정도 .....	126

# 제1장

## 서론

---

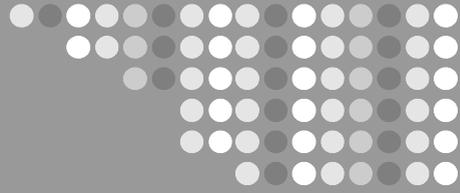
제1절 연구의 배경 및 목적

제2절 연구 개요

---



# 제1장 서론



## 제1절 연구의 배경 및 목적

### 1. 연구배경

우리사회는 산업화와 도시화 등을 거쳐, 저출산·고령화, 여성의 경제활동 참여 증가 등의 사회적인 변화를 겪고 있다. 이러한 변화는 전통적으로 가족제도가 담당하고 있었던 다양한 역할들이 핵가족화 및 다양한 가족 형태를 지니게 되면서 가족과 관련한 문제가 사회적인 문제로 변화되어 왔다.

과거에는 사적영역으로 치부되어 사회정책으로서의 개입이 적었지만, 가족과 관련된 문제들이 사회적 위협으로서 예전에는 경험하지 못한 새로운 사회문제로 발생되고 있다. 이러한 문제는 인구 및 가족구조의 변화로 고령화, 이혼율의 증가와 노인부양부담, 한부모가족의 급증, 빈곤의 여성화, 아동의 빈곤, 노인부양문제 등 다양한 형태로 나타나고 있다.

또한 사회생활 및 가족생활을 하는데 필요한 가치와 규범, 지식을 전수하는 사회화 기능을 가족제도에서 담당하였던 예전과는 달리, 현대사회에서는 학교와 지역사회, 국가에서 이러한 사회화 기능을 담당하고 있어, 건강한 가족생활을 지원하기 위한 가족 정책 수립이 필요하다.

이러한 가족의 변화는 그 변화에 대해 사회가 어떻게 대응하는가에 대한 요구를 파악할 필요가 있다. 이러한 변화에 대한 대응으로 정부는 국가 규모의 가족조사를 통해 한국 가족변화를 측정할 수 있는 기초자료를 구축하고 이를 통해 실효성 있는 가족 정책을 수립하기 위해 2005년, 2010년에 전국 가족실태조사를 실시하였다. 하지만 전국조사인 만큼 대전에 대한 표본이 매우 적어, 대전지역에 거주하는 시민들의 가족 욕구를 파악하는데 한계가 있었다.

또한 『건강가정기본법』에서는 국가뿐만 아니라 지방자치단체에서도 개인과 가족의 생활실태를 파악하고, 건강가정 구현 및 가정문제 예방 등을 위한 개인과 가족의 정책 서비스 욕구와 수요를 파악하기 위해 5년마다 가족실태조사를 실시하는 등(20조 가족 실태조사)을 명시하고 있다.

이에 이 연구에서는 대전에 거주하는 가족 구성원을 대상으로 시설 및 정책 욕구를 파악하여 대전에 필요한 가족친화 정책의 방향을 제시하고자 한다.

## 2. 연구목적

이 연구의 주된 목적은 대전지역에서 가족친화지원 시설 및 정책에 대한 대전광역시민들의 욕구를 조사하고 이를 통해 가정친화적인 가족정책을 수립할 수 있는 기반을 마련하는 것이다.

『건강가정기본법』에서는 지방자치단체에서도 개인과 가족의 생활실태를 파악하고, 건강가정 구현 및 가정문제 예방 등을 위한 서비스의 욕구와 수요를 파악하기 위하여 가족실태조사를 실시하라고 명시되어 있다. 하지만, 샘플 조사의 한계와 정부의 공식 통계수치 및 『대전광역시 사회조사』 자료의 이용을 통해 대전광역시의 가족 실태가 가능하다는 판단 하에 대전광역시에 거주하는 시민들의 가족친화지원 시설 및 정책에 대한 수요를 중심으로 조사하고자 한다.

이와 관련하여 본 연구는 대전광역시에 거주하는 시민들을 대상으로, 가족여가, 가족 돌봄, 가족친화를 위해 필요한 정책 및 시설 수요도에 대한 현황을 파악하여, 가족친화 정책 수립을 위한 방향을 제시하고자 한다.

## 제2절 연구 개요

### 1. 연구내용

#### 1) 대전광역시 가족 정책 분석

대전광역시 가족정책의 특성을 파악하기 위하여 제2차 건강가정기본계획 및 가족 통계 자료를 분석하고, 대전광역시 가족정책 현황을 살펴본다.

#### 2) 수요조사

대전지역 가족친화 지원시설 및 정책 수요조사는 대전광역시에 거주하는 가족 구성원들의 가족여가, 가족돌봄, 가족친화를 위해 필요한 정책 및 시설 수요도를 파악한다.

### 2. 연구방법

#### 1) 문헌연구

대전광역시의 가족 특성과 가족 환경 변화 추이를 살펴보고 분석하기 위해, 인구주택 총조사, 가족실태조사, 대전광역시 사회지표 등 관련 통계자료를 수집 및 분석하였다. 또한 가족정책의 근간이 되는 제2차 건강가정기본계획을 살펴보고, 여성가족부 및 타시도 여성정책 연구기관에서 발간한 가족실태조사 보고서를 참고하였다.

#### 2) 수요조사 개요

조사대상은 대전광역시에 거주하는 2인 이상의 가족 구성원 1,000명을 대상으로 하였다. 모집단은 [2010년 인구총조사]를 기준으로 하고, 거주지역(구), 성별, 연령대를 할당표본을 추출하였다. 대전광역시 인구를 1,000명으로 기준하였을 때, 동구 164명, 중구 171명, 서구 335명, 유성구 194명, 대덕구 136명으로 산출되었고, 각 지역구에 대하여 성별, 연령대별 구성비를 활용하여 할당표본을 산출하였다. 그 산출내역은 <표1-2>와 같다.

이번 조사는 2014년 4월 17일부터 4월 28일까지 대전지역에 거주하는 2인 이상의 가족구성원을 대상으로 구조화된 설문지를 갖고 설문조사 교육을 받은 조사원이 조사의 취지를 설명하고 협조를 요청한 뒤, 자기기입식 면접조사 형태로 이루어졌다.

총 1,000부의 설문지를 배포하였으며, 991부의 설문지가 회수되었다. 회수된 설문지 중 1인가구 응답자, 설문과 응답이 누락되었거나 불성실하게 기입되었다고 판단된 설문지를 제외한 865부를 최종 분석에 활용하였다.

**<표 1-2-1> 조사설계**

구 분	내 용
조사명	대전지역 가족친화 지원시설 및 정책 수요조사
조사기간	2014년 4월 17일 ~ 4월 28일(8일간)
조사방법	면접원 면접조사
조사대상	대전광역시 거주하는 2인 이상의 가족 구성원 (세대주 혹은 세대원)
표본추출방법	할당표본추출(성별, 거주지역, 연령별 비례)
표본의 크기	지역주민 1,000여명
설문방법	자기기입식 설문지
질문방식	구조화된 설문지
자료처리방법 및 절차	확인, 검정, 코딩을 끝낸 후 입력, 수정을 거쳐 SPSS를 활용한 기초 통계, 교차분석 및 X2 검증, t-test, 분산분석 등 통계분석 실시
최종 분석 사례수	865부수

<표 1-2-2> 대전광역시 구별, 연령대 인구기준 성별 표본추출

지역	연령	인구(명)	남성		여성	
			명	설문지수	명	설문지수
동구 (16.4%)	계	244,344	122,354	82	121,990	82
	30세미만	95,911	50,333	34	45,578	31
	30~40세미만	38,369	20,016	13	18,353	12
	40~50세미만	36,027	18,187	12	17,840	12
	50~60세미만	33,750	16,327	11	17,423	12
	60세이상	40,287	17,491	12	22,796	15
중구 (17.1%)	계	254,577	125,339	84	129,238	87
	30세미만	92,414	48,121	32	44,293	30
	30~40세미만	39,927	19,891	13	20,036	13
	40~50세미만	41,119	20,304	14	20,815	14
	50~60세미만	36,778	17,547	12	19,231	13
	60세이상	44,339	19,476	13	24,863	17
서구 (33.5%)	계	498,524	244,654	164	253,870	170
	30세미만	206,694	105,499	71	101,195	68
	30~40세미만	80,254	38,485	26	41,769	28
	40~50세미만	91,036	43,755	29	47,281	32
	50~60세미만	65,430	32,899	22	32,531	22
	60세이상	55,110	24,016	16	31,094	20
유성구 (19.4%)	계	289,303	149,805	101	139,498	94
	30세미만	131,087	71,080	48	60,007	40
	30~40세미만	53,573	26,762	18	26,811	18
	40~50세미만	50,257	25,625	17	24,632	17
	50~60세미만	30,616	16,112	11	14,504	10
	60세이상	23,770	10,226	7	13,544	9
대덕구 (13.6%)	계	203,410	102,998	69	100,412	67
	30세미만	80,825	42,764	29	38,061	25
	30~40세미만	32,222	16,231	11	15,991	11
	40~50세미만	37,173	18,859	13	18,314	12
	50~60세미만	27,476	13,872	9	13,604	9
	60세이상	25,714	11,272	7	14,442	10

· 2010년 인구총조사 기준

### 3) 조사내용

대전지역 가족친화 지원시설 및 정책 수요조사는 구조화된 설문지를 이용하여 분석을 하였다. 설문 내용은 가족정책 전문가들이 참여한 1차자문회의의 뒤, 1차 자문회의의 결과를 토대로 2차 서면 자문회의를 통해 검토 및 수정·보완 과정을 거쳐 구성되었다.

설문내용은 대전지역 설문 대상자의 일반적인 특성, 가족 활동 특성, 대전광역시 가족친화사업 정책 등으로 크게 3가지 영역에 대해 조사하였다. 이와 관련한 구체적인 내용은 <표1-2-3>과 같다.

첫 번째 일반적 특성은 조사 대상자의 성별, 사는 곳(구), 연령, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년 자녀 유무 등으로 구성되었다. 성별의 경우 남성과 여성에 따라 가족활동의 특성이나 희망하는 가족친화 정책 및 인프라가 다를 것으로 판단되어 성별을 구분하였다. 사는 곳(구)의 경우 동구, 중구, 대덕구의 경우 구도심의 특성을 가지고 있어 서구, 유성구의 신도심 특성과 연령대별 비율 및 생활여건이나 인프라 특성에서 차이가 있으며, 이러한 차이는 가족친화 정책 수요도 및 인프라의 수요도와 관련이 있을 것으로 판단되어 사는 곳을 조사하였다. 연령 및 혼인상태, 미성년 자녀유무의 경우, 생애주기별로 미혼 시기, 결혼 초기, 미성년 자녀 양육시기, 성년 자녀 독립시기, 은퇴 시기 등 다양한 특성을 가지고 있어, 각 생애주기별로 가족친화 정책 인지도 및 정책과 인프라에 대한 수요도가 다를 것으로 예상되어 조사하였다. 또한 직업의 경우, 직업 특성에 따라 가족정책 인지도 및 가족친화정책의 수요도에 대해 다를 것으로 판단되어 조사하였다.

두 번째 가족활동 특성은 가족과의 활동에서 어떠한 특성을 가지고 있는지 파악하기 위하여 가족과 함께 한 활동 및 시간, 가족과 함께 한 활동의 충분 정도, 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유, 미성년 자녀가 가지고 있는 어려움, 배우자와의 갈등 원인, 돌봄에서의 어려움 등을 조사하였다.

세 번째 대전광역시 가족친화사업 정책은 현재 추진 중인 대전광역시의 가족친화사업에 대한 인지도와 참여경험 비율을 살펴보고, 가족친화 프로그램 및 가족이 희망하는 여가 활동, 가족친화를 위해 필요한 인프라에 대해 수요도 조사를 실시하였다. 현재 추진 중인 대전광역시의 가족친화 사업에 대한 인지도와 참여경험을 조사하기 위하여 설문조사원 교육시, 각 사업에 대한 자료<sup>2)</sup>를 배포하여 면접조사시 활용하도록 교육하였다.

〈표 1-2-3〉 대전지역 가족친화 지원시설 및 정책 수요조사 설문내용

영역	설문내용
일반적 특성	성별 사는 곳(구) 연령 혼인상태 직업 가족 수 미성년 자녀 유무
가족 활동 특성	가족과 함께 한 활동 및 시간 가족과 함께 한 활동의 충분 정도 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유 미성년 자녀가 가지고 있는 어려움(미성년자녀가 있는 응답자) 배우자와의 갈등 원인(배우자가 있는 응답자) 돌봄에서의 어려움
대전광역시 가족 친화사업 정책	대전광역시 가족 친화사업 인지여부 대전광역시 가족 친화사업 참여경험 대전광역시 가족 친화사업 만족도 <sup>3)</sup> 가족 프로그램 참여 의사 가족 희망 여가활동분야 가족 친화 시설 수요도

- 2) ① 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 : 직장위주의 사회문화에서 일·가정양립을 위한 사업으로 매주 금요일 및 매월 마지막 수요일을 지정하여 정시퇴근으로 가정친화적인 시간을 마련함.  
 ② 건강가정지원센터 프로그램 운영 : 대전시 건강가정지원센터는 유성구 테크노 6로(관평동)에 위치하고 있으며 가족과 가족 구성원의 삶의 질 증진을 위한 프로그램 제공  
 ③ 아빠요리대회 : 대전광역시에서는 가정 친화적인 문화조성을 위해 2013년 5월 어린이 날 부터 아빠요리대회를 진행하였음.  
 ④ 가족친화기관 인증 : 가족친화제도를 모범적으로 운영하고 있는 기업 등에 대하여 심사를 통해 여성가족부장관의 인증을 부여하는 제도  
 ⑤ 가정의 달 행사(가족체험) : 가정의 날(5.15) 및 부부의 날(5.21) 기념 행사 개최, 『가족 큰잔치』 행사 개최  
 ⑥ 가족사랑 새참조리대회 : 대전 NGO 축제에서 진행되었음.  
 ⑦ 대전사랑 라디오티어링 대회 : 2013년 현재 제3회 대전사랑 라디오티어링 대회가 진행됨.
- 3) 대전광역시 가족 친화사업에 대한 만족도 조사도 함께 이루어졌지만, 참여정도가 매우 낮게 나왔음. 더불어 만족도 설문에 응한 응답자의 수가 매우 적어 본 보고서에서는 삽입하지 않았음. 다만 만족도에 대한 빈도표는 부록으로 첨부함.



## 제2장

### 연구 배경

---

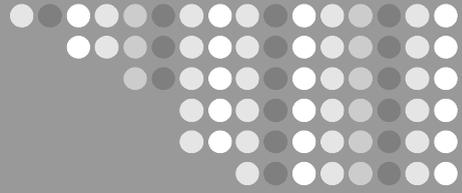
제1절 가족정책의 현황

제2절 대전광역시 가족 현황

---



## 제2장 연구 배경



### 제1절 가족정책의 현황

#### 1. 건강가정기본법

현대사회로 접어들면서 한국가족은 급격한 변화와 함께 개인주의적 가치관의 확산, 가족규모의 축소, 가족형태의 다양화의 길을 걷고 있다. 더불어 이러한 급격한 변화로 인해 가족의 형태와 기능의 변화가 심화되며 이로 인한 가족문제의 증가를 우려하고 있다. 이에 새로운 변화와 가족정책 욕구에 부응하기 위해 2004년 2월 건강가정기본법이 제정되었다.

건강가정기본법은 건강한 가정생활의 영위와 가족의 유지 및 발전을 위한 국민의 권리·의무와 국가 및 지방자치단체 등의 책임을 명백히 하고, 가정문제의 적절한 해결방안을 강구하며 가족구성원의 복지증진에 이바지할 수 있는 지원정책을 강화함으로써 건강가정구현에 기여하는 것을 목적으로 한다.

건강가정기본법에서는 가족정책의 단위로서 가족을 대상으로 하고 가족구성원의 복지증진에 이바지할 수 있는 지원정책에 대해 국가와 지방자치단체의 책임을 규정하고 있다. 구체적으로 국가 및 지방자치단체의 책임에서는 첫 번째, 건강가정을 위하여 필요한 제도와 여건을 조성하고 이를 위한 시책을 강구하여 추진해야 하며, 두 번째, 앞의 시책을 강구함에 있어 가족구성원의 특성과 가정유형을 고려해야 한다. 세 번째, 민주적인 가정형성, 가정친화적 환경조성, 양성평등한 가족가치 실현 및 가사노동의 정당한 가치평가를 위하여 노력해야 한다. 국가 및 지방자치단체의 책임에서 살펴볼 수 있듯이 국가와 지방자치단체는 가족친화적인 환경 조성을 위한 책임을 가지고 있다.

또한 건강가정기본법에서는 5년마다 건강가정기본계획을 수립하고, 연도별로 시행계획을 수립하여 시행(제15조)해야 하며, 또한 5년마다 가족의 서비스 욕구와 수요를

파악하기 위해 가족실태조사(제20조)를 실시해야 한다고 명시하고 있다. 더불어 국가 및 지방자치단체에서는 건강가정전담조직으로서 건강가정지원센터의 설치·운영(제35조)을 명시하고 있다.

## 2. 건강가정기본계획

2004년 2월 건강가정기본법이 제정되면서 가족정책은 2006년 제1차 건강가정기본계획이 수립되어 보편적인 가족정책의 위상을 구비하게 되었다.

건강가정기본계획은 5년 단위로 수립하게 되었으며, 현재 제2차 건강가정기본계획이 수립되었다. 제1차와 제2차 건강가정기본계획의 비교는 아래 표와 같다.

**<표 2-1-1> 건강가정기본계획 비교**

구분	제1차 건강가정기본계획	제2차 건강가정기본계획
비전	가족 모두 평등하고 행복한 사회	함께 만드는 행복한 가정, 함께 성장하는 건강한 사회
정책 목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 가족과 사회에서의 남녀간·세대간 조화 실현</li> <li>· 가족 및 가족 구성원의 삶의 질 증진</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 개인과 가정의 전 생애에 걸친 삶의 질 만족도 제고</li> <li>· 가족을 위한, 가족을 통한 사회적 자본 확충</li> </ul>
정책 과제	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 가족돌봄의 사회화</li> <li>· 직장·가정의 양립</li> <li>· 다양한 가족에 대한 지원</li> <li>· 가족친화적 사회 환경 조성</li> <li>· 새로운 가족관계 및 문화조성</li> <li>· 가족정책 인프라 확충</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 가족가치의 확산</li> <li>· 자녀 돌봄지원 강화</li> <li>· 다양한 가족의 역량강화</li> <li>· 가족친화적인 사회환경 조성</li> <li>· 가족정책인프라 강화와 전문성 제고</li> </ul>

변화된 건강가정기본계획의 특징은 첫 번째, 보편적 가족의 가족 위기 예방 및 가족 건강성 증진, 역량 강화 차원에서 가족 가치의 확산을 주요 과제로 부가되었다. 두 번째로 육아의 주체로서 ‘가족-지역사회-국가’의 협력을 강조하여, 자녀 돌봄에 대한 지원이 주요 과제로 부각되었다. 이에 아이돌보모 확대 및 제도 개선, 가족품앗이 활성화, 부모 교육 및 상담 활성화에 대한 계획이 수립되었다(여성가족부, 2010).

### 3. 제2차 건강가정기본계획(2011~2015) 주요 정책과제

#### 1) 가족가치의 확산

제2차 건강가정기본계획의 주요과제 중 첫 번째인 가족가치의 확산은 현대사회의 가족관계 및 유대가 약화되고 있는 현상에 대한 현황을 반영한 결과이다. 특히 가족이 함께하는 시간이 부족하고 세대간의 인식차로 인해 가족관계가 단절되어 가족의 기능이 약화되는 상황에서 가족관계의 질과 만족도를 높이기 위한 가족가치의 확산은 매우 중요하다. 또한 남성이 가족내의 역할을 활성화함으로써 남녀가 함께 가족생활을 수행할 수 있도록 지원하기 위한 가족가치의 확산도 중요하다.

가족가치의 확산에서 추진하는 계획을 살펴보면, 건강한 가족문화 확산과 남성의 가족생활 참여 지원이 있다. 각 과제별 정책 과제와 추진계획은 아래 표와 같다. 추진 계획 중 가족친화와 관련된 정책을 살펴보면, 가족문화 개선을 위한 교육 및 홍보, 가족단위 여가 활성화 기반 구축, 취약계층 문화체험 기회 확대, 가족과 지역사회의 공동체 문화 형성, 남성의 가족생활 참여 지원 관련 추진 계획 등이 있다.

〈표 2-1-2〉 가족가치의 확산 정책 과제 및 추진 계획

과제명	정책 과제	추진 계획
건강한 가족문화 확산	평등하고 민주적인 가족문화 정착	· 가족문화 개선을 위한 교육 및 홍보 · 가족관계 관련 법령 등 개선
	가족여가문화 활성화	· 가족단위 여가 활성화 기반 구축 · 취약계층 문화체험 기회 확대 · 가족과 지역사회의 공동체 문화 형성
남성의 가족생활 참여 지원	남성의 가족생활 참여를 위한 휴직 휴가 제도 활성화	· 남성의 가족생활 참여를 위한 휴직·휴가제도 강화 · 아버지 육아휴직 활용을 제고를 위한 인센티브 도입 및 홍보 강화
	남성의 가족내 역할 교육 강화	· 학교교육을 통한 남성의 가족내 역할 교육 실시 · '아버지 아카데미' 운영 체계화 및 아버지교육 활성화
	남성의 가족생활 참여 확산 문화 조성	· 다양한 매체를 통한 남성의 가족생활 참여 독려 · 아버지 학교 참여 활성화

## 2) 자녀 돌봄지원 강화

우리나라의 자녀 돌봄 정책은 보육시설 중심의 정책으로 진행되어 왔으며, 양적인 확대 뿐 아니라 질적인 발달도 요구되고 있다. 또한 여성 노동의 특성, 가족 구성의 다양성 등으로 돌봄의 사각지대가 존재하며, 보육시설 중심으로만 가족의 육아부담을 지원하기에는 부족하다. 이에 자녀 양육의 질을 고려할 때 다양한 돌봄 정책에 대한 접근이 필요하다.

자녀 돌봄지원 강화에서 추진하는 계획을 살펴보면, 자녀 돌봄지원의 다양화, 부모 역할 지원의 과제가 있다. 각 과제별 정책 과제와 추진계획은 아래 표와 같다.

**<표 2-1-3> 자녀 돌봄지원 강화 정책 과제 및 추진 계획**

과제	정책 과제	추진 계획
자녀 돌봄지원의 다양화	보육·교육의 부담 완화와 시설양육의 서비스 질 제고	· 보육·교육비지원 확대 · 시설 양육 서비스 질 제고 · 시설 양육 서비스 다양화
	가정내 돌봄지원	· 아이돌보미 서비스 체계화 및 지원 확대 · 시설 양육 서비스 미이용자에 대한 비용 지원 확대
	지역사회 돌봄망 확충	· 이웃간 돌봄나눔 활성화 · 방과후 돌봄서비스 지원 확대 · 초등학생 공휴일 및 단기방학 돌봄 지원
부모 역할 지원	부모 역량 강화	· 부모교육 및 상담 활성화 · 예비부모 및 출산부부를 위한 지원 · 가족 건강 증진 지원 · 부모 모임 및 참여 활성화

## 3) 다양한 가족의 역량강화

전통적으로 여겨지는 가족구조들은 현대사회에 들어오면서 다양한 가족 형태로 나누어 지게 되었고, 각 가족 형태에 따라 가족의 욕구도 다양해졌다. 건강가정은 다양한 가정이 가지고 있는 욕구를 인정하고 이를 충족시킬 수 있는 포괄적이고 통합적인 서비스를 지원할 때 달성 가능하다. 따라서 다양한 가족이 처한 상황과 욕구에 부합되는 맞춤형

지원책을 모색하고 잠재적인 문제 예방을 통해 가족역량을 강화할 필요가 있다(여성가족부, 2010).

다양한 가족의 형태로는 한부모가족, 청소년 한부모 가족, 조손가족, 다문화가족, 장애인가족, 입양가족, 북한이탈주민가족 등 그 형태와 특성이 각각 다양하다. 다양한 가족의 역량강화 정책은 한부모 기원정책 확대 및 맞춤형 지원서비스 제공, 다문화가족 지원서비스 활성화, 가족돌봄자 및 취약가정을 위한 지원체계 구축이 있으며, 각 과제별 정책 과제와 추진계획은 아래 표와 같다.

**<표 2-1-4> 다양한 가족의 역량강화 정책 과제 및 추진 계획**

과제명	정책 과제	추진 계획
한부모 지원 정책 확대 및 맞춤형 지원서비스 제공	저소득 한부모가족 아동양육 지원 확대	· 저소득 한부모가족 아동양육 지원 현실화 · 양육비 이행 강화 지원
	한부모가족을 위한 통합 서비스 체계 운영	· 한부모가족 자립 역량 강화 지원 · 미혼모·부자 위기 지원망 구축 · 부자가정에 대한 맞춤형 서비스 지원
	이혼과정 및 이혼가족에 대한 지원 서비스 강화	· 이혼 전 부부갈등 조정 및 가족기능 치유 · 이혼 후 부모의 생활적응을 위한 통합프로그램 운영
	청소년 한부모 보호 및 지원서비스	· 청소년 한부모의 학업·양육 병행 지원 강화 · 청소년에 대한 성교육 강화 · 미혼 한부모가족 지원대책 마련
다문화가족 지원서비스 활성화	생애주기별 다문화가족 역량 강화	· 국제결혼중개 관리 강화 및 건전한 국제결혼 환경 조성 · 결혼이민자 정착 지원 및 자립역량 강화
	결혼이민자 인권 보호 증진과 생활 적응 지원	· 폭력피해 이주여성 긴급구호 · 일상생활 적응 지원
	다문화 가족 자녀 세대를 위한 지원 확대	· 다문화가족 유아 등의 언어발달 지원사업 확대 · 학교부적응 자녀 지원을 위한 인프라 확충
	다문화 가족 사회통합을 위한 인식 개선	· 다문화가족과 결혼이민자 집단내 구성원간 이해 증진 · 다문화가족과 일반국민의 통합 지원 · 다문화이해 증진을 위한 교육 및 홍보활동

과제명	정책 과제	추진 계획
	다문화 가족 지원 정책 추진체계 정비	· 다문화가족 지원 관련 총괄·조정 기능 강화 · 다문화가족 지원 서비스 전달체계 효율화
가족돌봄자 및 취약가정을 위한 지원체계 구축	가족돌봄자를 위한 지원 서비스 구축 및 강화	· 가족돌봄 지원을 위한 법·제도적 기반 마련 · 노인돌봄에 대한 사회서비스 확충 · 장애아가족 휴식 지원 · 가시간병도우미 및 산모신생아도우미 파견 지원
	취약가정에 대한 서비스 내실화	· 장애인가족의 경제적 자립 및 자녀양육 지원 · 조선가족을 위한 지원 체계 구축 · 북한이탈주민가정 사회통합 지원 · 입양가정 역량 강화 지원 · 가정위탁제도 활성화 및 지원 확대 · 수형자가족의 가족관계 회복 지원 · 노인가족의 건강 및 취업 지원 · 기타 다양한 가족형태의 현황 및 정책육구 파악
	위기가정을 위한 통합 지원망 구축 및 서비스 개발	· 외상적 위기 경험 가족에 통합적 서비스 제공 · 가족중심 접근을 통한 위기청소년 지원

#### 4) 가족친화적인 사회환경 조성

2000년대 이후 노동환경의 변화와 반복적인 경제위기의 영향으로 혼인건수와 출산 아동수가 급격히 감소하는 현상이 나타나면서 가족재생산 기능의 약화에 대한 사회적 우려가 확산이 되고, 여성들의 노동시장 참여가 확대되면서 맞벌이 가족이 확대되고 있는 추세이다. 이에 범사회적으로 남녀의 결혼 및 가족생활을 지원해줌으로써 가족 친화적인 사회환경으로의 전환은 중요한 과제로 등장하였다(여성가족부, 2010).

이에 가족친화적인 사회환경 조성은 모든 사회구성원들이 가족친화적 사회환경 조성 노력에 참여하도록 지원하고, 남녀 근로자 모두 일·가정을 양립할 수 있도록 일·가정 양립제도를 추진하고 있으며, 각 과제별 정책 과제와 추진계획은 아래 표와 같다.

〈표 2-1-5〉 가족친화적인 사회환경 조성 정책 과제 및 추진 계획

과제명	정책 과제	추진 계획
가족친화적인 직장환경 조성	육아를 위한 휴가 휴직제도의 실효성 제고	· 육아휴직제도 개선 · 기타 육아 관련 휴가·휴직제도 실효성 제고
	유연근무형태 확산	· 유연근무제 도입 활성화 · 유연근무형태 도입 여건 조성
	가족친화기업 및 직장보육시설 확대	· 기업의 가족친화 경영 기반 마련 지원 · 직장보육시설 설치·이용 활성화 · 일·가정 양립 지원 인프라 구축 및 문화 확산
가족친화적인 지역환경 조성	가족친화 지역 인프라 구축	· 가족친화적 지역환경 조성을 위한 기반 확보 · 지역의 가족안전성 강화 · 아동·청소년 유해환경 개선 · 청소년 성보호 강화
	가정폭력 예방 및 가족 구성원 인권 보호	· 가정폭력 예방을 위한 교육 및 캠페인 확산 · 가정폭력 피해자 보호 및 가해자 교정 지원 확대

#### 5) 가족정책 인프라 강화와 전문성 제고

제1차 건강가정기본계획에서는 가족정책 인프라 확충을 핵심영역으로 하여 통합적 가족정책 추진을 위한 기반 구축과 건강가정지원센터 및 다문화가족지원센터의 설치 등이 주요과제로 추진되었다. 제2차 건강가정기본계획에서는 건강가정기본법 체계를 정비하고, 연도별 건강가정시행계획 수립 주체를 기초 지방자치단체로 확대하였다. 가족정책 인프라 강화와 전문성 제고에 대한 각 과제별 정책 과제와 추진계획은 아래 표와 같다.

〈표 2-1-6〉 가족정책 인프라 강화와 전문성 제고 과제 및 추진 계획

과제명	정책 과제	추진 계획
가족정책 기반 강화 및 효율화	가족정책 관련 법적 기반과 체계 정비	· 건강가정기본법 체계 정비 · 가족정책 총괄 기능 강화
가족지원 서비스 전달체계 전문화와 특성화	건강가정지원센터 등의 설치 확대 및 전문화	· 건강가정사업 총괄·지원 기능 강화 · 건강가정지원센터 및 다문화가족지원센터 설치 확대 · 건강가정지원센터 및 다문화가족지원센터 서비스 질 제고
	건강가정사업 종사자 전문성 강화	· 건강가정사 자격체계 정비 · 건강가정사 전문성 강화

## 4. 가족친화 개념

친화라는 개념은 사이좋게 잘 어울리는 사전적 의미를 가지고 있다. 이에 가족친화라는 개념은 가족이 지역사회에서 조화롭게 살아갈 수 있는 것을 의미한다.

가족친화라는 개념은 가족친화 사회환경의 조성 촉진에 관한 법률에서 ‘가족친화 사회환경’, ‘가족친화 직장환경’, ‘가족친화제도’, ‘가족친화 마을환경’에 대한 정의에서 찾아볼 수 있다. 첫 번째로 ‘가족친화 사회환경’이란 일과 가정생활을 조화롭게 병행할 수 있고, 아동양육 및 가족부양 등에 대한 책임을 사회적으로 분담할 수 있는 제반 환경을 말한다. 두 번째로 ‘가족친화 직장환경’이란 근로자가 일과 가정생활을 조화롭게 병행할 수 있도록 가족친화제도가 운영되고 있는 직장환경을 말한다. 세 번째로 ‘가족친화제도’이란 탄력적 근무제도, 자녀의 출산·양육 및 교육 지원 제도, 부양가족 지원제도, 근로자 지원제도 등을 말한다. 네 번째로 ‘가족친화 마을환경’이란 노인부양이나 아동양육 등 가족 돌봄을 지역사회차원에서 분담할 수 있는 환경 및 다양한 가족 구성원이 필요로 하는 시설과 공간을 충족시킬 수 있는 가족생활 여건이 갖추어진 마을환경을 말한다<sup>4)</sup>.

또한 건강가정기본계획 중에서도 가족 기능을 강화하기 위해 ‘가족친화적인 사회환경 조성’ 과제뿐만 아니라 가족의 건강성을 회복·유지하기 위한 모든 정책과제들을 제시하고 있다.

본 연구에서는 가족친화지원 시설 및 정책을 가족이 지역사회 안에서 조화롭게 살아갈 수 있도록 지원되는 시설 및 정책이라고 규정하였다. 즉 가족의 건강성을 회복·지원하기 위한 모든 시설 및 정책이라고 볼 수 있다.

## 5. 대전광역시 가족친화정책 추진기관(건강가정지원센터)

### 1) 건강가정지원센터 수 및 이용자 현황

건강가정지원센터의 현황을 주요 광역시를 중심으로 살펴보면, 인천 9개소, 부산 8개소, 대구 7개소, 광주 5개소, 울산 2개소 등 대전광역시보다 건강가정지원센터수가

---

4) 가족친화 사회환경의 조성 촉진에 관한 법률 제2조(정의)

많은 것으로 나타났다. 인구별로 살펴보았을 때, 대전의 경우 대전보다 인구가 적은 광주와 울산보다도 적은 1개소의 건강가정지원센터가 있으며, 특히 대전과 인구규모가 비슷한 광주는 건강가정지원센터 수가 5개소로 대전과 비교할 때 큰 차이를 보이고 있다.

**<표 2-1-7> 주요 광역시 건강가정지원센터 수**

(단위 : 명, 개소)

구분	주민등록현황 인구(2013년)	이용자현황 계	건강가정지원센터수
서울	10,143,645	397,374	26
부산	3,527,635	108,792	8
대구	2,501,588	43,894	7
인천	2,879,782	77,496	9
광주	1,472,910	28,109	5
대전	1,532,811	19,367	1
울산	1,156,480	11,783	2
세종	122,153	10,809	1

· 자료 : 보건복지부, 2013 보건복지통계연보(제59호), 통계청 국가통계포털 자료 재구성

대전광역시의 건강가정지원센터 수와 이용자 현황을 살펴보면, 대전광역시는 1개소의 건강가정지원센터가 위치해 있으며, 각 분야별 이용자 현황은 가족교육 8,062명, 가족상담 6,528명, 가족문화 1,979명, 가족지원 2,798명으로 총 19,367명의 이용자들이 이용하였다.

**<표 2-1-8> 대전광역시 건강가정지원센터 수 및 이용자 현황(2012년)**

(단위 : 개소, 명)

시설수	이용자현황				
	가족교육	가족상담	가족문화	가족지원	계
1	8,062	6,528	1,979	2,798	19,367

· 자료 : 보건복지부, 2013 보건복지통계연보(제59호)

## 2) 건강가정지원센터 프로그램 현황

건강가정지원센터의 프로그램은 크게 가족교육, 가족상담, 돌봄·문화, 다양한 가족, 아이돌봄, 장애아돌봄, 가족역량, 공동육아, 미혼모·부자, 타부처 협력사업 등 9개 분야로 이루어져 있다. 각 분야별 세부 프로그램은 아래 표와 같다.

〈표 2-1-9〉 건강가정지원센터 프로그램 현황<sup>5)</sup>

구분	세부 프로그램
가족교육	생애주기별 가족생활교육 남성대상 교육 가족성장 아카데미 교육
가족상담	부부상담 부모자녀상담 가족상담
돌봄·문화	모두가족봉사단 모두가족품앗이 토요가족돌봄나눔 가족 사랑의 날
다양한 가족	다문화가족 한부모가족지원 일탈청소년 가족지원 북한이탈주민 가족
아이돌봄	시간제 돌봄서비스 종일제 돌봄서비스 특별서비스
장애아 돌봄	장애아돌봄 지원사업 휴식지원 프로그램
가족역량	취약 한부모가정 역량강화 서비스 위기가족 지원 서비스 조손가족 통합 지원서비스
공동육아	공동육아 나눔터 조성 가족품앗이 운영 리모델링 사업
미혼모·부자	미혼모부자 거점기관 운영지원사업 매입임대주택 지원사업
타부처	법무부 수용자가족지원 국방부 군인가족지원 교통사고 피해가족지원

5) <http://www.familynet.or.kr/main/index.do>, 건강가정지원센터 홈페이지

## 6. 대전광역시 가족친화기업 현황

가족친화 사회환경 조성을 위한 제도적 기반이 구축되었으나 기업의 참여가 낮아, 2008년도에 가족친화기업에 대한 사회적 인식을 높여, 기업의 자발적인 가족친화 직장환경 조성을 유도하기 위하여 가족친화인증제를 도입하였다. 가족친화인증제의 평가대상은 사기업, 공기업, 대학, 중앙행정기관, 지방자치단체 등으로 그 내용은 탄력적 근무제도, 자녀의 출산·양육·교육지원제도, 부양가족지원제도, 근로자지원제도, 가족관계증진제도, 가족여가문화 촉진제도, 가족친화 사회공헌제도 등으로 구성되어 있다. 인증기간은 3년간이며, 고용부(3개), 중소기업청(3개), 조달청(1개) 지원 사업에 대해 우대(가점)라는 인센티브가 지원되지만, 아직까지 기업의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 가족친화인증기업에 대한 인센티브가 미약하다(여성가족부, 2010).

가족친화인증을 받은 기업 현황을 살펴보면, 2013년 말 기준으로 전국 522개의 기업과 기관이 가족친화인증을 받은 것으로 나타났다. 이 중 대전의 현황을 살펴보면 대기업을 1곳, 중소기업은 5곳, 공공기관은 20곳, 총 26곳이 인증을 받은 것으로 나타났다.

〈표 2-1-10〉 가족친화기업 현황

(단위 : 개)

연도	계	대기업	중소기업	공공기관
계	522	144	183	195
2009	15	5	4	6(1)
2010	23	7	6(1)	10(1)
2011	95	22	33(1)	40(4)
2012	101	23(1)	29	49(6)
2013	288	87	111(3)	90(8)

- 자료 : 여성가족부 (<http://www.mogef.go.kr>)
- 2013년말 기준 인증이 유효한 전국의 기업, 기관 현황
- ( ) : 대전 현황

## 제2절 대전광역시 가족 현황

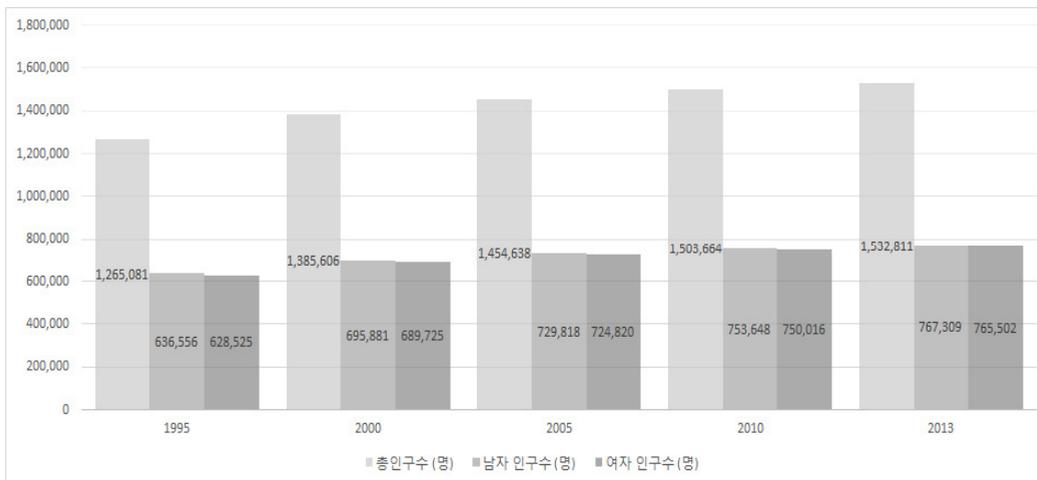
### 1. 대전광역시 인구 특성

#### 1) 총인구

2013년 대전광역시 주민등록 인구는 1,532,811명으로, 이중 여성인구는 765,502명, 남성인구는 767,309명으로 여성비율이 49.9%로 나타났다. 1995년부터 여성비율은 49.7%로 점점 여성비율이 소폭 상승하였다.

<그림 2-2-1> 대전광역시 인구추이

(단위 : 명)



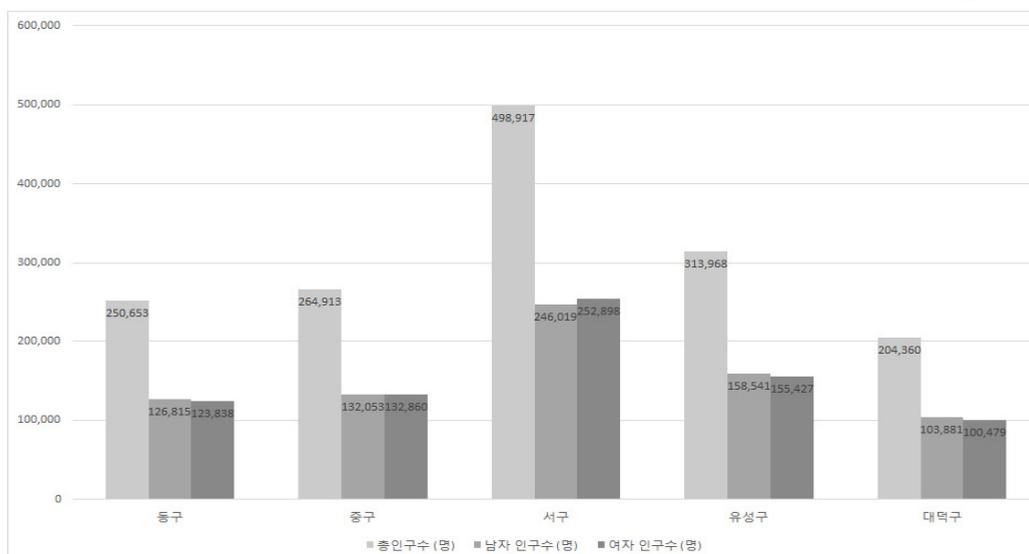
· 자료 : 통계청, 국가통계포털(<http://kosis.kr>)

#### 2) 각 구별 인구구성

각 구별 2013년 인구구성을 살펴보면, 동구는 총 250,653명 중 여성비율이 49.4%, 중구는 총 264,913명 중 여성비율이 50.2%, 서구는 총 498,917명 중 여성비율이 50.7%, 유성구는 총 313,968명 중 여성비율이 49.5%, 대덕구는 총 204,360명 중 여성비율이 49.2%로 나타났다.

<그림 2-2-2> 각 구별 인구구성(2013년)

(단위 : 명)



· 자료 : 통계청, 국가통계포털(<http://kosis.kr>)

## 2. 대전광역시 가족 특성

### 1) 가족형태

1990년부터 2010년까지 대전광역시의 세대구성별 가구분포를 살펴보면, 1990년 262,193가구에서 2010년 532,643가구로 약 2배 이상 가구수가 증가한 것으로 나타났다. 특히 1세대가구와 1인가구의 경우 그 수가 점차 증가한 것으로 나타났다. 1세대 가구는 1990년 전체가구의 9.3%(24,487가구)에서 2010년 14.9%(79,110가구)로, 가구수뿐 아니라 전체가구에서의 1세대가구가 차지하는 비율도 증가한 것으로 나타났다. 1인가구의 경우도 1990년 전체가구의 7.8%(20,327가구)에서 2010년 25.3%(134,938가구)로, 가구수에서는 6.6배 이상의 증가를 나타냈으며, 1인가구가 차지하는 비율도 3.2배 증가한 것으로 나타났다.

반면 전통적인 가구형태인 2세대가구, 3세대가구, 4세대이상 가구의 경우 전체적으로 감소하고 있었다. 2010년을 기준으로 대전광역시의 1인 가구는 전체 가구의 1/4이상을 차지하고 있어 앞으로 1인가구에 대한 정책의 필요성이 대두되고 있다. 또한 1세대

가구와 1인가구의 증가에도 불구하고, 현재의 2세대이상 가구를 살펴볼 때 전체가구의 58%이상을 나타내고 있어, 2세대이상의 가구는 대전광역시 가족친화정책의 주요 대상 중 하나로 고려해야 할 것이다.

〈표 2-2-1〉 세대구성별 가구분포

(단위 : 가구, %)

연도	총계	1세대가구	2세대가구	3세대가구	4세대이상 가구	1인가구	비친족 가구
1990	262,193 (100.0)	24,487 (9.3)	179,709 (68.5)	32,035 (12.2)	833 (0.3)	20,327 (7.8)	4,802 (1.8)
1995	357,814 (100.0)	39,422 (11.0)	235,980 (66.0)	33,520 (9.4)	669 (0.2)	41,142 (11.5)	7,081 (2.0)
2000	413,758 (100.0)	50,002 (12.1)	261,289 (63.2)	32,849 (7.9)	566 (0.1)	62,742 (15.2)	6,310 (1.5)
2005	478,865 (100.0)	65,671 (13.7)	273,771 (57.2)	32,676 (6.8)	426 (0.1)	98,678 (20.6)	7,643 (1.6)
2010	532,643 (100.0)	79,110 (14.9)	279,591 (52.5)	32,212 (6.0)	336 (0.1)	134,938 (25.3)	6,456 (1.2)

· 자료 : 통계청, 국가통계포털(<http://kosis.kr>)

## 2) 혼인, 이혼, 재혼

대전광역시의 초혼, 이혼, 재혼 평균 연령을 살펴보면, 2013년 평균 초혼 연령은 여성이 29.52세, 남성이 31.92세로 나타났으며, 평균 이혼 연령은 여성이 42.31세, 남성이 45.39세, 평균 재혼연령은 여성이 42.36세, 남성이 46.54세로 나타났다.

대부분의 형태에서 여성과 남성 모두 연령이 증가하고 있는 것으로 나타났다.

<그림 2-2-3> 평균 초혼, 이혼, 재혼 연령

(단위 : 세)



· 자료 : 통계청, 국가통계포털(<http://kosis.kr>)

### 3) 재혼건수 및 재혼비율

대전광역시의 재혼건수를 살펴보면, 남성의 경우 재혼 건수가 2010년 1,418건에서 2013년 1,275건으로 점차 줄어들고 있다. 총 혼인에 대한 재혼의 비율에서도 남자의 경우, 총 혼인 중 재혼의 비율이 2010년 15.2%에서 2013년 13.2%로 2%가량 하락한 것으로 나타났다.

<표 2-2-2> 재혼건수 및 재혼비율

(단위 : 건, %)

연도별	재혼수		총 혼인에 대한 재혼의 비율	
	여	남	여	남
2010	1,432	1,418	15.3	15.2
2011	1,508	1,409	15.5	14.5
2012	1,507	1,347	15.5	13.8
2013	1,433	1,275	14.9	13.2

· 자료 : 통계청, 국가통계포털(<http://kosis.kr>)

### 4) 이혼건수 및 조이혼율

대전광역시 이혼건수를 살펴보면 2010년 3,189건, 2011년 3,067건, 2012년 2,938건

으로 점차 줄어들다가 2013년 3,003건으로 다소 증가하였다. 결혼건수에 대한 이혼건수 비율은 2010년 34.1%, 2011년 31.5%, 2012년 30.1%로 점차 낮아지다가 2013년 31.2%로 1% 이상 증가하였다.

**<표 2-2-3> 이혼건수 및 조이혼율**

(단위 : 건, %)

연도	이혼건수	조이혼율1)	결혼건수에 대한 이혼건수 비율2)
2010	3,189	2.1	34.1
2011	3,067	2.0	31.5
2012	2,938	1.9	30.1
2013	3,003	2.0	31.2

주 : 국외 포함

- 1)  $\frac{\text{이혼건수}}{\text{해당연도인구}} \times 1,000$
- 2)  $\frac{\text{이혼건수}}{\text{혼인건수}} \times 100$

자료 : 통계청, 국가통계포털(<http://kosis.kr>)

### 5) 외국인과의 혼인

2013년도 대전광역시외의 외국인과의 혼인건수를 살펴보면, 한국인 남편과 외국인 아내의 혼인건수는 436건으로 남편 전체 혼인건수의 4.5%를 나타냈다. 반면 한국인 아내와 외국인 남편의 혼인건수는 101건으로 아내 전체 혼인건수의 1.1%를 나타냈다.

**<표 2-2-4> 외국인과의 혼인(2013년)**

(단위 : 건, %)

구분	전체	동구	중구	서구	유성구	대덕구
남편-혼인건수	9,621	1,640	1,485	3,162	2,068	1,266
한국인 남편 + 외국인 아내	436	106	82	108	55	85
비율	4.5	6.5	5.5	3.4	2.7	6.7
아내-혼인건수	9,584	1,659	1,524	3,423	1,739	1,239
한국인 아내 + 외국인 남편	101	13	13	39	22	14
비율	1.1	0.8	0.9	1.1	1.3	1.1

주 : '남편-혼인건수', '한국인 남편 + 외국인 아내'는 행정구역을 남편의 주소지를 기준으로 집계  
 '아내-혼인건수', '한국인 아내 + 외국인 남편'은 행정구역을 아내의 주소지를 기준으로 집계

자료 : 통계청, 국가통계포털(<http://kosis.kr>)

## 6) 가족생활에 대한 만족도

대전광역시의 가족생활에 대한 만족도(2012년)를 살펴보면, 전반적인 가정생활에 대해 남성이 여성에 비해 매우 만족한다는 응답 비율이 높게 나타났다. 배우자와의 관계, 자녀와의 관계, 자기 부모와의 관계, 배우자 부모와의 관계, 형제자매와의 관계, 배우자의 형제자매와의 관계에서도 매우 만족한다는 응답이 남성이 여성보다 높게 나타났다.

〈표 2-2-5〉 가족생활에 대한 만족도(2012년)

(단위 : %)

구분		매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족
전반적인 가정생활	전체	21.5	35.7	37.9	3.8	1.1
	여	19.4	36.2	39.2	4.3	1.0
	남	23.8	35.1	36.5	3.4	1.3
배우자와의 관계	전체	33.2	33.0	26.6	4.8	2.4
	여	26.7	34.0	28.9	7.1	3.3
	남	39.8	32.1	24.2	2.5	1.5
자녀와의 관계	전체	36.2	37.8	21.4	3.3	1.3
	여	34.9	38.7	22.7	2.9	0.9
	남	37.7	36.9	20.0	3.7	1.7
자기 부모와의 관계	전체	31.4	34.4	28.0	4.7	1.4
	여	30.0	35.5	28.4	4.6	1.5
	남	32.9	33.4	27.7	4.7	1.3
배우자 부모와의 관계	전체	23.6	30.8	37.4	6.1	2.1
	여	18.8	28.8	39.3	9.3	3.8
	남	27.9	32.6	35.6	3.2	0.6
형제자매와의 관계	전체	22.0	33.8	37.0	5.1	2.2
	여	21.6	34.5	36.3	5.6	2.0
	남	22.3	32.9	37.8	4.5	2.3
배우자의 형제자매와의 관계	전체	17.1	28.3	44.4	7.7	2.4
	여	14.6	27.6	44.0	10.7	3.0
	남	19.6	29.1	44.8	4.7	1.8

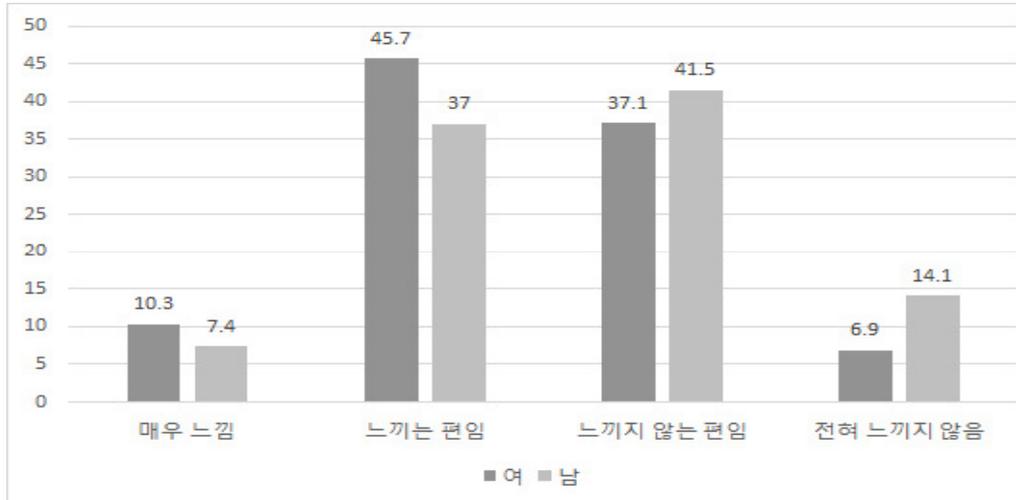
자료 : 대전발전연구원, 대전여성가족통계(2013)

## 7) 스트레스 정도 : 가정생활

대전광역시 시민들이 느끼는 가정생활에서의 스트레스 정도(2012년)를 살펴보면, 여성이 남성에 비해 가정생활에서의 스트레스 정도가 높은 것으로 나타났다.

<그림 2-2-4> 스트레스 정도 : 가정생활(2012)

(단위 : %)



자료 : 대전발전연구원, 대전여성가족통계(2013)

### 8) 집 주변 문화공간

대전광역시 시민들은 도보 20분 이내 필요한 시설(2012)에 대해 공공도서관, 노래방, PC방, 영화관, 서점, 사회복지관 등 순으로 응답하였다. 남성은 PC방을 가장 필요한 시설로 응답한 비율이 높았으며, 여성은 공공도서관을 가장 필요한 시설로 응답한 비율이 높았다.

<표 2-2-6> 집 주변 문화공간(2012년)

(단위 : %)

구분 (2012)	공공 도서관	노래방	PC방	영화관	서점	사회 복지관	작은 도서관	문화원/ 문화센터
전체	26.0	25.8	23.9	20.4	19.0	15.8	14.8	11.3
여	25.9	25.0	21.7	21.5	18.7	17.3	15.0	12.2
남	26.1	26.6	26.1	19.3	19.2	14.3	14.5	10.4
구분 (2012)	도서 대여점	공연장	비디오 대여점	미술관	청소년 회관	박물관	비디오방 (DVD방)	없다
전체	9.2	6.8	5.6	5.3	4.6	4.1	3.9	0.6
여	9.2	7.0	5.2	5.8	4.4	4.1	3.5	0.4
남	9.1	6.5	6.0	4.8	4.8	4.1	4.3	0.8

주 : 15세 이상 인구, 도보 20분 이내 필요한 시설  
 자료 : 대전발전연구원, 대전여성가족통계(2013)

### 9) 주말이나 휴일의 여가활용

대전광역시 시민들의 주말이나 휴일의 여가활용(2013년)은 주로 TV 및 DVD 시청이 가장 많았으며, 그 다음으로 휴식, 가사일, 사고 관련 일, 종교활동, 여행 등 순으로 나타났다. 여성의 경우 문화예술관람, 종교활동, 가사일, 사고관련 일이 남성에 비해 높은 응답 비율을 보였고, 남성은 스포츠관람 및 활동, 컴퓨터게임 및 인터넷 검색 등에서 여성에 비해 높은 응답 비율을 보였다.

<표 2-2-7> 주말이나 휴일의 여가활용(2013년)

(단위 : %)

구분	TV 및 DVD시청	여행	문화예술 관람	스포츠 관람	스포츠 활동	컴퓨터게임, 인터넷 검색등	창작적 취미
전체	59.8	15.5	11.2	2.7	11.7	15.2	4.4
여	57.0	14.7	12.7	0.6	5.8	8.4	4.2
남	62.6	16.4	9.6	4.9	17.7	22.1	4.6
구분	자기개발	봉사활동	종교활동	가사일	휴식	사고 관련 일	기타
전체	5.8	1.3	15.7	25.4	33.1	19.7	1.4
여	5.5	1.6	19.6	37.6	30.8	22.9	1.4
남	6.2	1.0	11.8	12.8	35.6	16.3	1.4

주 : 13세 이상 인구, 복수응답

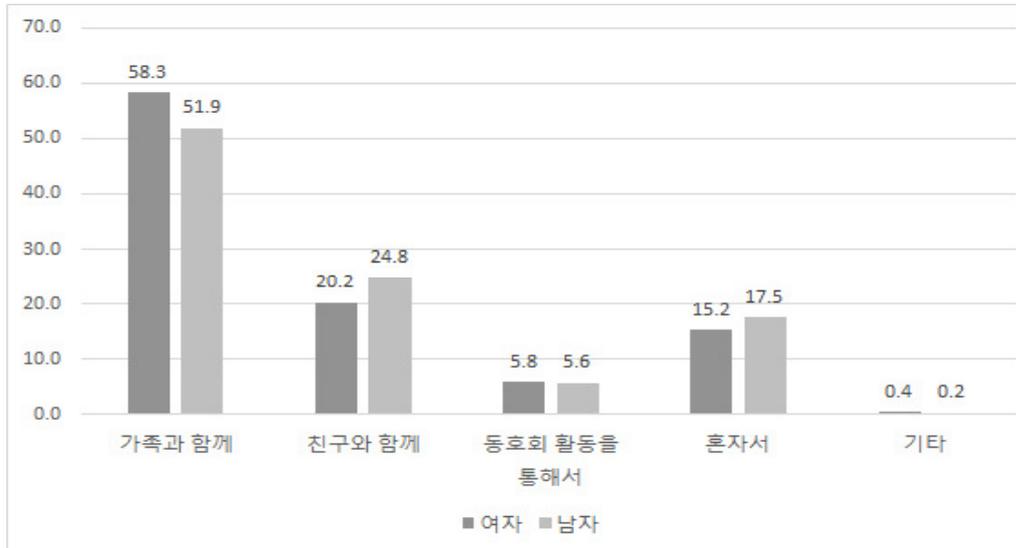
자료 : 대전발전연구원, 대전여성가족통계(2013)

### 10) 주말이나 휴일의 여가활동 함께하는 사람

대전광역시 시민들이 주말이나 휴일의 여가활동을 함께하는 사람(2013)을 살펴보면, 여성의 경우 가족과 함께 한다는 비율이 58.3%, 남성의 경우는 51.9%로 나타났다.

<그림 2-2-5> 주말이나 휴일의 여가활동 함께하는 사람(2013)

(단위 : %)



주 : 13세 이상 인구

자료 : 통계청, 국가통계포털(<http://kosis.kr>)

### 11) 여가생활 불만 이유

대전광역시 시민들이 여가생활에 대해 불만이 있는 이유를 살펴보면, 경제적 부담이 49.6%로 가장 많은 비율을 보였다. 여성의 경우 50.8%의 응답 비율을 보여 남성보다 약간 높은 비율을 보였으며, 남성의 경우는 시간이 부족하다는 응답이 여성에 비해 높은 비율을 나타냈다.

<표 2-2-8> 여가생활 불만 이유(2012년)

(단위 : %)

구분	경제적 부담 때문에	시간이 부족하여	체력이나 건강이 좋지 않아서	여가정보 및 프로그램이 부족하여	여가시설이 부족하여	여가를 함께 즐길 사람이 없어서	여가 활동에 대한 능숙한 기술 부족
전체	49.6	25.2	7.8	6.1	5.4	3.9	2.1
여	50.8	22.4	9.3	5.3	6.6	3.7	1.9
남	48.3	28.2	6.2	6.9	4.1	4.2	2.2

주 : 15세 이상 인구

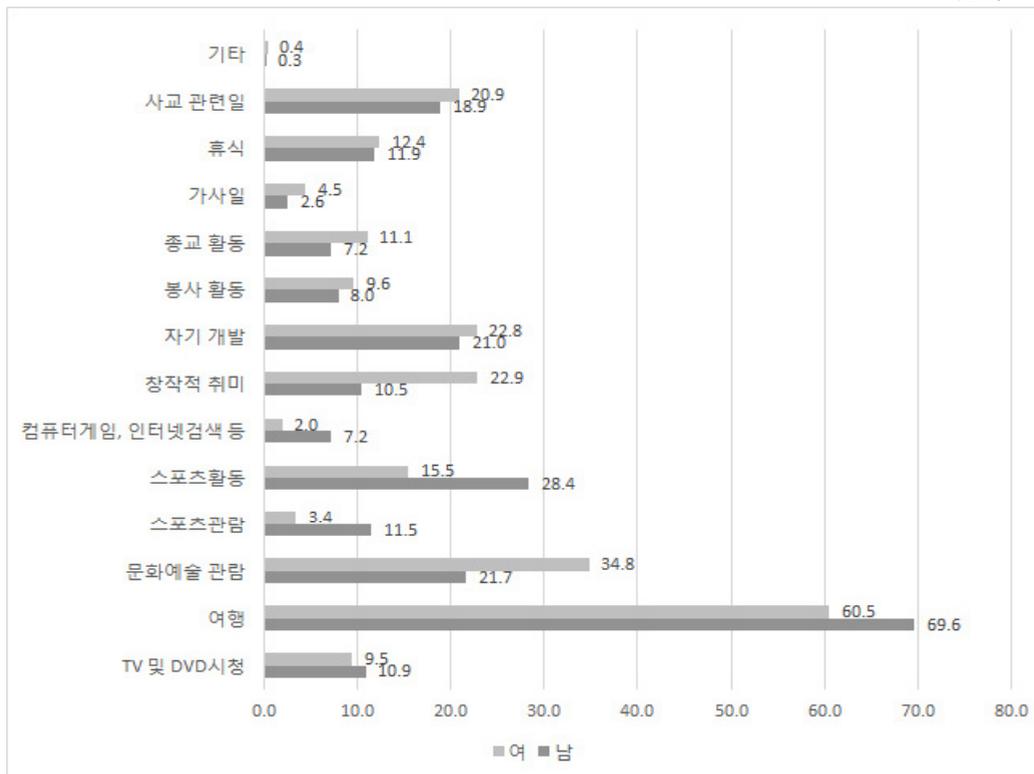
자료 : 대전발전연구원, 대전여성가족통계(2013)

## 12) 앞으로 하고 싶은 여가활동

대전광역시 시민들이 앞으로 하고 싶은 여가활동(2013)을 살펴보면, 여행이 남녀 모두 가장 높은 응답을 보였다. 여성의 경우, 그 다음으로 문화예술 관람, 창작적 취미, 자기개발 순으로 나타났으며, 남성의 경우, 문화예술 관람, 자기개발, 사교관련 일 순으로 나타났다.

<그림 2-2-6> 앞으로 하고 싶은 여가활동(2013)

(단위 : %)



주 : 13세 이상 인구, 복수응답

자료: 통계청, 국가통계포털(<http://kosis.kr>)



## 제3장

### 대전광역시 가족친화 설문조사 결과

---

제1절 일반적 특성

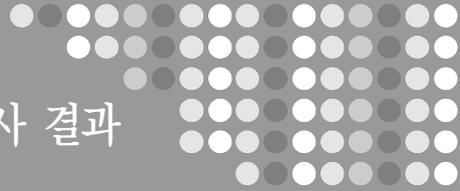
제2절 가족 활동 특성

제3절 대전광역시 가족 친화사업 정책

---



# 제3장 대전광역시 가족친화 설문조사 결과



## 제1절 일반적 특성

### 1. 성별

조사에 참여한 865명 중 남성은 49.9%(432명), 여성은 50.1%(433명)로 나타났다.

<표 3-1-1> 성별

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
남	432	49.9
여	433	50.1
합계	865	100.0

· 무응답은 분석에서 제외됨

### 2. 사는 곳

조사 대상자의 거주지역은 서구가 33.8%(292명)로 가장 많이 응답하였고, 동구, 중구, 유성구, 대덕구 순으로 응답하였다.

<표 3-1-2> 사는 곳

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
동구	170	19.7
중구	161	18.6
서구	292	33.8
유성구	123	14.2
대덕구	119	13.8
합계	865	100.0

· 무응답은 분석에서 제외됨

### 3. 혼인상태

조사 대상자의 혼인상태는 기혼(사실혼 관계 포함)이 67.8%(577명), 비혼(미혼, 사별, 이혼 등)이 32.2%(274명)로 나타났다.

<표 3-1-3> 혼인상태

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
비혼	274	32.2
기혼	577	67.8
합계	851	100.0

· 무응답은 분석에서 제외됨

### 4. 직업

조사 대상자의 직업은 회사원이 34.8%(300명)로 가장 많았으며, 그 다음으로는 전업주부 17.9%(154명), 자영업 15.5%(134명), 학생 8.6%(74명), 전문직 8.1%(70명), 무직 7.5%(65명), 공무원 및 공공기관 근무자 6.0%(52명), 기타 1.5%(13명) 순으로 응답하였다.

<표 3-1-4> 직업

(단위 : 명, %)

구분	합계	남	여
자영업	134 (15.5)	84 (19.5)	50 (11.6)
회사원	300 (34.8)	172 (40.0)	128 (29.6)
공무원 및 공공기관 근무자	52 (6.0)	38 (8.8)	14 (3.2)
전문직	70 (8.1)	40 (9.3)	30 (6.9)
전업주부	154 (17.9)	3 (0.7)	151 (35.0)
학생	74 (8.6)	40 (9.3)	34 (7.9)
무직	65 (7.5)	46 (10.7)	19 (4.4)
기타	13 (1.5)	7 (1.6)	6 (1.4)
합계	862 (100.0)	430 (100.0)	432 (100.0)

· 무응답은 분석에서 제외됨

## 5. 가족수

조사 대상자의 가족수를 살펴보면, 4명이 43.0%(371명)으로 가장 많았으며, 3명이 28.9%(249명), 2명이 16.7%(144명), 5명 이상이 11.4%(98명) 순으로 나타났다.

〈표 3-1-5〉 가족수

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
2명	144	16.7
3명	249	28.9
4명	371	43.0
5명 이상	98	11.4
합계	862	100.0

- 무응답은 분석에서 제외됨
- 가족수가 1명인 조사대상자는 분석에서 제외함.

## 6. 미성년자녀유무

조사 대상자의 미성년자녀유무는 미성년자녀가 없는 대상자는 60.4%(510명), 있는 대상자는 39.6%(334명)로 나타났다.

〈표 3-1-6〉 미성년자녀유무

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
있음	334	39.6
없음	510	60.4
합계	844	100.0

- 무응답은 분석에서 제외됨

## 7. 연령

조사 대상자의 연령을 살펴보면, 20대 이하가 35.3%(305명), 40대 18.5%(160명), 30대 18.3%(158명), 50대 14.2%(123명), 60대 이상 13.8%(119명) 순으로 나타났다.

<표 3-1-7> 연령

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
20대 이하	305	35.3
30대	158	18.3
40대	160	18.5
50대	123	14.2
60대 이상	119	13.8
합계	865	100.0

· 무응답은 분석에서 제외됨

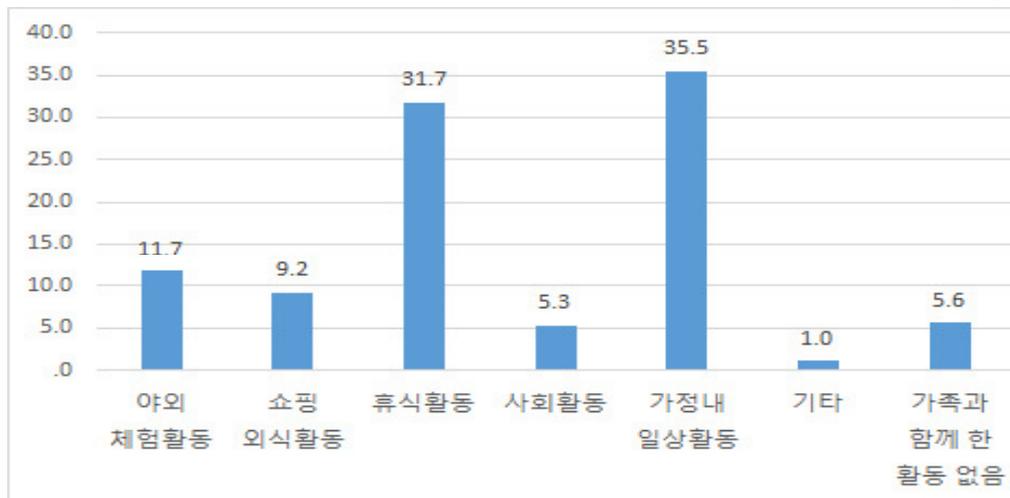
## 제2절 가족 활동 특성

### 1. 가족과 함께 한 활동 및 시간

가족과 1주일 동안 가장 많이 한 활동에 대해 살펴보면, 가정내 일상활동(식사하기, 대화하기)이 35.5%(306명)로 가장 많이 나타났고, 휴식활동(TV보기, 산책, 낮잠, 찜질방/목욕 등) 31.7%(274명), 야외 체험활동(영화, 박물관 등 관람, 스포츠 경기 관람 및 활동, 여행, 축제 참가 등) 11.7%(101명), 쇼핑 외식활동 9.2%(79명), 가족과 함께 한 활동 없음 5.6%(48명), 사회활동(사회봉사활동, 종교활동, 동호회 활동 등) 5.3% (46명), 기타 1.0%(9명) 순으로 나타났다.

<그림 3-2-1> 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동

(단위 : %)



1주일간 가족과 제일 많이 한 활동에 대해 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별을 살펴보면, 성별에 따라 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동에 대해 통계적으로 유의미한 차이는 보이지 않았다. 다만 여성은 가정내 일상활동이 남성에 비해 약간 높게 나타난 반면, 남성의 경우 가족과 함께 한 활동이 없음이라는 응답이 여성보다 높게 나타났다.

〈표 3-2-1〉 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동(성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	야외 체험 활동	쇼핑 외식 활동	휴식 활동	사회 활동	가정내 일상 활동	기타	가족과 함께 한 활동 없음
남	430	11.6	8.4	31.9	6.3	33.5	0.9	7.4
여	433	11.8	9.9	31.6	4.4	37.4	1.2	3.7
$\chi^2$	8.514							

· 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 동구, 중구, 서구, 대덕구의 경우, 가정내 일상활동과 휴식활동을 가족과 가장 많이 하는 것으로 나타난 반면, 유성구의 경우 가정내 일상활동과 야외체험활동을 가족과 많이 한 활동으로 나타났다.

〈표 3-2-2〉 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동(사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	야외 체험 활동	쇼핑 외식 활동	휴식 활동	사회 활동	가정내 일상 활동	기타	가족과 함께 한 활동 없음
동구	170	10.0	6.5	37.1	1.2	38.8	1.2	5.3
중구	161	8.7	9.9	38.5	5.6	32.9	2.5	1.9
서구	291	6.9	11.0	33.0	7.2	36.4	0.3	5.2
유성구	122	27.0	8.2	4.1	7.4	39.3	0.0	13.9
대덕구	119	14.3	8.4	40.3	4.2	27.7	1.7	3.4
$\chi^2$	110.489***							

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼은 비혼에 비해 야외체험활동을 가족과 많이 한 활동으로 응답했으며, 비혼은 기혼에 비해 가족과 함께 한 활동 없음이라는 응답이 매우 높은 비율의 응답을 보였다.

〈표 3-2-3〉 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동(혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	야외 체험 활동	쇼핑 외식 활동	휴식 활동	사회 활동	가정내 일상 활동	기타	가족과 함께 한 활동 없음
비혼	273	5.1	8.4	31.9	2.9	38.8	0.4	12.5
기혼	576	14.8	9.2	31.8	6.3	34.2	1.4	2.4
$\chi^2$	54.643***							

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

직업에 따라 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근무자의 경우 야외체험활동과 사회활동이 다른 집단에 비해 높았으며, 그에 비해 휴식활동과 가정내 일상활동은 다른 집단에 비해 낮게 나타났다.

〈표 3-2-4〉 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	야외 체험 활동	쇼핑 외식 활동	휴식 활동	사회 활동	가정내 일상 활동	기타	가족과 함께 한 활동 없음
자영업	134	10.4	8.2	30.6	6.7	38.8	0.0	5.2
회사원	299	15.1	9.7	28.1	4.3	33.8	0.0	9.0
공무원 및 공공기관 근무자	52	17.3	9.6	28.8	9.6	28.8	3.8	1.9
전문직	70	11.4	14.3	32.9	5.7	31.4	1.4	2.9
전업주부	154	10.4	9.7	38.3	5.2	30.5	2.6	3.2
학생	74	6.8	10.8	29.7	2.7	44.6	1.4	4.1
무직	64	1.6	1.6	37.5	4.7	48.4	1.6	4.7
기타	13	23.1	0.0	38.5	15.4	23.1	0.0	0.0
$\chi^2$	63.448*							

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05

가족수에 따라 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표 3-2-5〉 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	야외 체험 활동	쇼핑 외식 활동	휴식 활동	사회 활동	가정내 일상 활동	기타	가족과 함께 한 활동 없음
2명	144	10.4	9.0	31.9	4.9	34.7	2.8	6.3
3명	248	12.9	9.7	30.2	4.8	33.5	0.8	8.1
4명	370	12.4	8.9	31.1	6.5	36.2	0.8	4.1
5명 이상	98	8.2	9.2	37.8	3.1	37.8	0.0	4.1
$X^2$	15.983							

· 무응답은 분석에서 제외됨

미성년자녀유무에 따라 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년자녀가 있는 집단은 없는 집단과 비교할 때 야외 체험활동과 사회활동이 높게 나타났다.

〈표 3-2-6〉 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동(미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년 자녀유무	빈도	야외 체험 활동	쇼핑 외식 활동	휴식 활동	사회 활동	가정내 일상 활동	기타	가족과 함께 한 활동 없음
있음	333	18.9	8.7	30.9	6.9	32.4	0.9	1.2
없음	509	7.3	9.6	31.8	4.3	37.3	1.2	8.4
$X^2$	46.202***							

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\*  $p < .001$

연령에 따라 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 30대 집단이 다른 연령대와 비교하여 야외체험활동의 비율이 높았으며, 60대 이상의 경우는 가장 낮게 나타났다. 또한 60대 이상 집단은 휴식활동이 가족과 제일 많이 한 활동으로 나타났다.

**<표 3-2-7> 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동(연령)**

(단위 : 명, %)

연령	빈도	야외 체험 활동	쇼핑 외식 활동	휴식 활동	사회 활동	가정내 일상 활동	기타	가족과 함께 한 활동 없음
20대 이하	305	8.9	12.5	27.9	3.6	38.4	0.3	8.5
30대	158	26.6	7.0	27.2	6.3	30.4	0.0	2.5
40대	159	11.3	8.8	33.3	4.4	36.5	1.3	4.4
50대	123	8.9	11.4	30.9	9.8	30.1	2.4	6.5
60대 이상	118	2.5	1.7	46.6	5.1	39.0	2.5	2.5
X <sup>2</sup>	92.564***							

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

1주일간 가족과 제일 많이 한 활동에 대해 얼마나 시간을 보냈는지를 살펴보면, 조사 대상자 평균 시간은 11.4시간으로 나타났다. 범위는 0시간부터 80시간으로 다양한 시간범위를 보였다. 조사시점 이전 1주일간 조사 대상자가 가족과 제일 많이 한 활동의 소요시간 중에서 0시간인 조사대상자가 5.6%(48명)로 나타났다. 0~9시간 이하가 53.7%(462명)로 가장 많았으며, 10~19시간 28.3%(244명), 20~29시간 9.6%(83명), 40시간 이상 4.5%(39명), 30~39시간 3.8%(33명) 순으로 나타났다.

활동시간을 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별에 따라 1주일간 가족과 함께 한 활동의 평균 시간을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 남성의 경우 평균 11.29시간, 여성의 경우 11.51시간으로 가족과 함께 한 평균 시간 차이가 크게 나타나지 않았다.

〈표 3-2-8〉 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간(성별)

(단위 : 명)

성별	빈도	평균	표준편차	t값
남	430	11.29	11.186	-0.275
여	431	11.51	12.000	

· 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 1주일간 함께한 활동의 총 소요 시간을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 유성구의 경우 1주일간 가족과 함께한 활동의 평균 시간은 5.23시간으로 가장 적었으며, 중구 8.55시간, 서구 10.66시간, 대덕구 12.92시간, 동구 18.85시간 순으로 나타났다.

〈표 3-2-9〉 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간(사는 곳)

(단위 : 명)

사는 곳	빈도	평균	표준편차	F값
동구	168	18.85	17.708	33.737***
중구	161	8.55	7.968	
서구	290	10.66	8.671	
유성구	123	5.23	5.389	
대덕구	119	12.92	10.113	

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 1주일간 함께한 활동의 총 소요시간을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼이 평균 13.28시간으로 비혼의 평균 7.53시간보다 더 많은 시간을 가족과 함께 보내는 것으로 나타났다.

〈표 3-2-10〉 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간(혼인상태)

(단위 : 명)

혼인상태	빈도	평균	표준편차	t값
비혼	272	7.53	6.850	-8.448***
기혼	575	13.28	12.937	

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\* p<.001

직업에 따라 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요시간을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 전업주부의 경우 평균 12.76시간으로 가장 많은 시간을 가족과 함께 보내는 것으로 나타났고, 학생과 회사원의 경우 평균 7.86시간, 평균 8.85시간으로 가장 적은 시간을 가족과 함께 보내는 것으로 나타났다.

**<표 3-2-11> 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간(직업)**

(단위 : 명)

직업	빈도	평균	표준편차	F값
자영업	134	11.26	10.917	10.519***
회사원	299	8.85	8.396	
공무원 및 공공기관 근무자	52	13.00	11.776	
전문직	69	12.55	10.616	
전업주부	154	12.76	12.363	
학생	73	7.86	6.102	
무직	65	20.66	19.688	
기타	12	12.08	8.317	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

가족수에 따라 1주일간 가족과 함께 한 활동의 총 소요시간을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 4명의 가족수인 경우 가족과 함께 보내는 시간이 2명의 가족수에 비해 평균 시간이 적은 것으로 나타났다.

**<표 3-2-12> 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간(가족수)**

(단위 : 명)

가족수	빈도	평균	표준편차	F값
2명	142	14.51	15.746	4.918**
3명	248	11.69	11.916	
4명	370	10.20	9.515	
5명 이상	98	10.76	10.226	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

미성년자녀유무에 따라 1주일간 가족과 함께 한 활동의 총 소요시간을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 미성년자녀가 있는 경우 가족과 함께한 총 소요시간은 평균 11.99시간으로 미성년자녀가 없는 집단의 평균 소요시간 11.15시간과 큰 차이를 보이지 않았다.

**<표 3-2-13> 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간(미성년자녀유무)**

(단위 : 명)

미성년자녀유무	빈도	평균	표준편차	t값
있음	334	11.99	10.281	1.021
없음	506	11.15	12.558	

· 무응답은 분석에서 제외됨

연령에 따라 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 60대는 평균 19.25시간으로 가장 많은 시간을 가족과 함께한 시간을 가졌고, 반면 20대 이하인 경우 평균 9.07시간으로 가족과 가장 적은 시간을 보내는 것으로 나타났다.

**<표 3-2-14> 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간(연령)**

(단위 : 명)

연령	빈도	평균	표준편차	F값
20대 이하	302	9.07	7.709	18.564***
30대	158	11.72	9.990	
40대	160	10.71	9.377	
50대	123	10.09	12.087	
60대 이상	118	19.25	18.724	

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\* p<.001

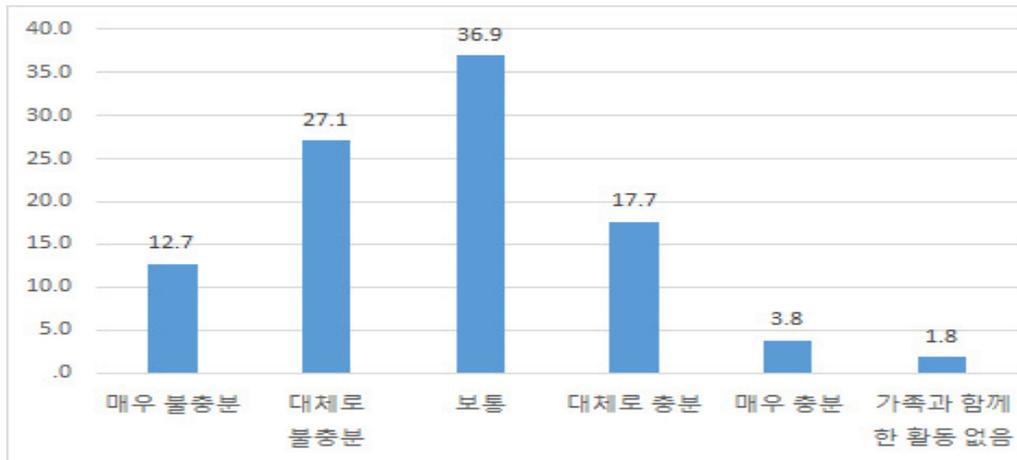
## 2. 가족과 함께 한 활동의 충분 정도

가족과 함께 한 활동이 충분한가에 대한 응답을 살펴보면, 보통이라는 응답이 36.9%로 가장 높게 나타났으며, 대체로 불충분 27.1%, 대체로 충분 17.7%, 매우 불충분 12.7%,

매우 충분 3.8%, 가족과 함께 한 활동 없음 1.8% 순으로 나타났다. 가족과 함께 한 활동시간이 충분하지 못하다(매우 불충분과 대체로 불충분 응답 비율 합산)는 응답은 전체 39.8%로 충분하다(대체로 충분과 매우 충분 응답 비율 합산)는 응답 21.5%보다 높은 비율을 보였다.

〈그림 3-2-2〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도

(단위 : %)



가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도를 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별에 따라 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도를 살펴본 결과 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표 3-2-15〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도(성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	매우 불충분	대체로 불충분	보통	대체로 충분	매우 충분	가족과 함께 한 활동 없음
남	432	13.4	28.0	37.3	16.9	2.3	2.1
여	433	12.0	26.1	36.5	18.5	5.3	1.6
$\chi^2$	6,319						

· 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 동구의 경우 가족과 함께 한 활동시간이 매우 충분하다고 응답한 비율이 다른 지역에 비해 높게 나타났으며, 서구의 경우 매우 불충분하다는 응답한 비율이 다른 지역에 비해 높게 나타났다. 유성구의 경우 보통이라는 응답이 48.8%로 응답의 절반 정도를 차지하고 있다.

〈표 3-2-16〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도(사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	매우 불충분	대체로 불충분	보통	대체로 충분	매우 충분	가족과 함께 한 활동 없음
동구	170	15.3	21.8	32.9	17.6	7.1	5.3
중구	161	9.3	26.7	34.2	22.4	6.8	0.6
서구	292	15.8	33.9	37.7	11.0	1.0	0.7
유성구	123	9.8	17.9	48.8	22.8	0.8	0.0
대덕구	119	9.2	27.7	31.9	22.7	5.0	3.4
X <sup>2</sup>	72.613***						

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 비혼은 기혼에 비해 매우 불충분하다 혹은 대체로 불충분하다라고 응답한 비율이 높았다.

〈표 3-2-17〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도(혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	매우 불충분	대체로 불충분	보통	대체로 충분	매우 충분	가족과 함께 한 활동 없음
비혼	274	14.6	31.8	34.3	12.0	3.3	4.0
기혼	577	12.1	25.3	37.6	20.1	4.0	0.9
X <sup>2</sup>	21.179**						

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

직업에 따라 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 무직과 전업주부의 경우 매우 충분하다고 응답한 비율이 다른 집단보다 높게 나타났지만, 전문직, 자영업, 회사원의 경우 매우 혹은 대체로 불충분하다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

〈표 3-2-18〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	매우 불충분	대체로 불충분	보통	대체로 충분	매우 충분	가족과 함께 한 활동 없음
자영업	134	18.7	34.3	28.4	12.7	2.2	3.7
회사원	300	15.7	25.3	37.3	18.7	1.3	1.7
공무원 및 공공기관 근무자	52	7.7	28.8	42.3	19.2	1.9	0.0
전문직	70	11.4	32.9	38.6	15.7	1.4	0.0
전업주부	154	6.5	21.4	40.9	21.4	8.4	1.3
학생	74	10.8	32.4	41.9	12.2	2.7	0.0
무직	65	9.2	20.0	30.8	23.1	10.8	6.2
기타	13	15.4	23.1	46.2	15.4	0.0	0.0
$\chi^2$	70.770***						

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

가족수에 따라 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과를 보였다. 가족수가 많을수록 대체로 혹은 매우 불충분하다는 응답비율이 높게 나타났다.

〈표 3-2-19〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	매우 불충분	대체로 불충분	보통	대체로 충분	매우 충분	가족과 함께 한 활동 없음
2명	144	9.0	18.8	29.9	29.9	7.6	4.9
3명	249	12.9	27.3	38.6	15.7	2.8	2.8
4명	371	13.7	27.8	40.4	14.6	3.2	0.3
5명 이상	98	14.3	33.7	30.6	17.3	3.1	1.0
$\chi^2$	46.714***						

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

미성년자녀유무에 따라 가족과 함께 한 활동시간의 충분정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과를 보였다. 미성년자녀가 없는 경우 미성년자녀가 있는 집단보다 가족과 함께 한 활동시간이 충분하지 않다는 응답 비율이 높게 나타났다.

**<표 3-2-20> 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도(미성년자녀유무)**

(단위 : 명, %)

미성년 자녀유무	빈도	매우 불충분	대체로 불충분	보통	대체로 충분	매우 충분	가족과 함께 한 활동 없음
있음	334	11.1	26.0	41.0	19.2	2.7	0.0
없음	510	13.9	27.5	34.1	17.1	4.3	3.1
$\chi^2$	16.449**						

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*  $p < .01$

연령에 따라 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과를 보였다. 60대가 가족과 함께 한 활동시간이 충분하다고 응답한 비율이 다른 연령집단보다 높았다.

**<표 3-2-21> 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도(연령)**

(단위 : 명, %)

연령	빈도	매우 불충분	대체로 불충분	보통	대체로 충분	매우 충분	가족과 함께 한 활동 없음
20대 이하	305	11.5	27.9	39.0	17.7	2.3	1.6
30대	158	15.2	25.9	38.0	15.2	5.1	0.6
40대	160	15.0	31.9	37.5	12.5	1.3	1.9
50대	123	17.9	26.0	32.5	17.9	3.3	2.4
60대 이상	119	4.2	21.0	33.6	27.7	10.1	3.4
$\chi^2$	46.189**						

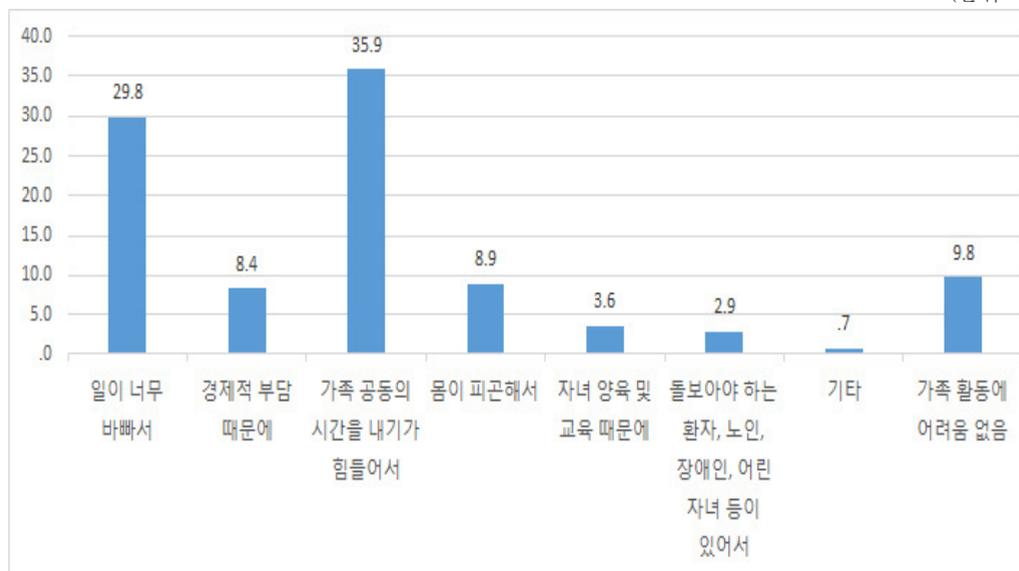
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*  $p < .01$

### 3. 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유

가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유에 대해 살펴보면, 가족 공동의 시간을 내기가 힘들어서라는 응답이 35.9%(309명)으로 가장 높게 나타났으며, 일이 너무 바빠서 29.8%(257명), 가족활동에 어려움 없음 9.8%(84명), 몸이 피곤해서 8.9%(77명), 경제적 부담 때문에 8.4%(72명), 자녀 양육 및 교육 때문에 3.6%(31명), 돌보아야 하는 환자, 노인, 장애인, 어린 자녀 등이 있어서 2.9%(25명), 기타 0.7%(6명) 순으로 나타났다.

<그림 3-2-3> 가족과 함께 하는 시간을 가지고 어려운 이유

(단위 : %)



가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유에 대해 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별의 경우, 성별에 따라 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 여성은 가족 공동의 시간을 내기가 힘들어서라고 응답한 비율이 남성에 비해 높게 나타났으며, 남성은 일이 너무 바빠서라고 응답한 비율이 여성에 비해 높게 나타났다.

〈표 3-2-22〉 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유(성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	일이 너무 바빠서	경제적 부담 때문에	가족 공동의 시간을 내기가 힘들어서	몸이 피곤해서	자녀 양육 및 교육 때문에	돌보아야 하는 환자, 노인, 장애인, 어린 자녀 등이 있어서	기타	가족 활동에 어려움 없음
남	429	35.2	8.9	29.6	9.1	3.5	3.0	0.7	10.0
여	432	24.5	7.9	42.1	8.8	3.7	2.8	0.7	9.5
X <sup>2</sup>	18.014*								

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \* p<.05

사는 곳에 따라 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 유성구의 경우 일이 너무 바빠서라고 응답한 비율이 다른 지역구에 비해 높게 나타났으며, 동구와 중구의 경우 가족활동에 어려움이 없음이라고 응답한 비율이 다른 지역구에 비해 높게 나타났다. 서구와 대덕구는 가족 공동의 시간을 내기가 힘들어서라고 응답한 비율이 다른 지역구에 비해 높게 나타났다.

〈표 3-2-23〉 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유(사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	일이 너무 바빠서	경제적 부담 때문에	가족 공동의 시간을 내기가 힘들어서	몸이 피곤해서	자녀 양육 및 교육 때문에	돌보아야 하는 환자, 노인, 장애인, 어린 자녀 등이 있어서	기타	가족 활동에 어려움 없음
동구	170	24.1	10.6	28.2	7.6	5.3	5.3	1.2	17.6
중구	160	29.4	10.0	28.8	10.6	0.6	2.5	1.3	16.9
서구	292	28.4	7.9	41.1	9.6	3.8	2.7	0.7	5.8
유성구	123	38.2	8.9	32.5	11.4	6.5	1.6	0.0	0.8
대덕구	116	33.6	3.4	47.4	4.3	1.7	1.7	0.0	7.8
X <sup>2</sup>	78.333***								

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 비혼이 기혼보다 일이 너무 바빠서, 가족공동의 시간을 내기가 힘들어서라고 응답한 비율이 높게 나타났다. 기혼인 경우 비혼보다

몸이 피곤해서, 자녀 양육 및 교육 때문이라고 응답한 비율이 높게 나타났다.

**<표 3-2-24> 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유(혼인상태)**

(단위 : 명, %)

혼인 상태	빈도	일이 너무 바빠서	경제적 부담 때문에	가족 공동의 시간을 내기가 힘들어서	몸이 피곤해서	자녀 양육 및 교육 때문에	돌보아야 하는 환자, 노인, 장애인, 어린 자녀 등이 있어서	기타	가족 활동에 어려움 없음
비혼	274	32.5	6.2	45.3	6.2	0.7	2.2	0.7	6.2
기혼	573	28.6	9.2	31.4	10.5	5.1	3.3	0.7	11.2
$\chi^2$	31.690***								

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

직업에 따라 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 자영업의 경우 일이 너무 바빠서라고 응답한 비율이 다른 직업군에 비해 매우 높게 나타났으며, 학생의 경우 가족공동의 시간을 내기가 힘들어서라고 응답한 비율이 다른 직업군에 비해 높게 나타났다.

**<표 3-2-25> 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유(직업)**

(단위 : 명, %)

직업	빈도	일이 너무 바빠서	경제적 부담 때문에	가족 공동의 시간을 내기가 힘들어서	몸이 피곤해서	자녀 양육 및 교육 때문에	돌보아야 하는 환자, 노인, 장애인, 어린 자녀 등이 있어서	기타	가족 활동에 어려움 없음
자영업	133	50.4	6.0	27.1	6.8	3.0	1.5	0.8	4.5
회사원	300	39.0	5.0	36.3	10.7	2.3	2.0	0.3	4.3
공무원 및 공공기관 근무자	50	20.0	16.0	32.0	8.0	12.0	4.0	0.0	8.0
전문직	70	31.4	5.7	34.3	12.9	1.4	1.4	1.4	11.4
전업주부	154	9.1	12.3	41.6	9.7	6.5	4.5	0.6	15.6
학생	74	21.6	2.7	60.8	2.7	1.4	0.0	0.0	10.8
무직	65	10.8	21.5	20.0	7.7	1.5	9.2	1.5	27.7
기타	12	33.3	8.3	16.7	8.3	8.3	8.3	8.3	8.3
$\chi^2$	206.450***								

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

가족수에 따라 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 가족수가 많아질수록 가족 공동의 시간을 내기가 힘들어서라고 응답한 비율이 높게 나타났다.

〈표 3-2-26〉 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	일이 너무 바빠서	경제적 부담 때문에	가족 공동의 시간을 내기가 힘들어서	몸이 피곤해서	자녀 양육 및 교육 때문에	돌보아야 하는 환자, 노인, 장애인, 어린 자녀 등이 있어서	기타	가족 활동에 어려움 없음
2명	144	29.2	20.8	7.6	11.8	0.0	4.9	3.5	22.2
3명	247	31.2	8.5	33.2	10.9	5.3	3.2	0.4	7.3
4명	370	29.2	3.5	45.1	7.6	4.9	1.6	0.0	8.1
5명 이상	97	28.9	8.2	49.5	5.2	0.0	4.1	0.0	4.1
$\chi^2$	153.076***								

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

미성년자자녀유무에 따라 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 일이 너무 바빠서라고 응답한 비율이 가장 높게 나타났으며, 미성년 자녀가 없는 경우 가족 공동의 시간을 내기가 힘들어서라고 응답한 비율이 높았다.

〈표 3-2-27〉 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유(미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년 자녀유무	빈도	일이 너무 바빠서	경제적 부담 때문에	가족 공동의 시간을 내기가 힘들어서	몸이 피곤해서	자녀 양육 및 교육 때문에	돌보아야 하는 환자, 노인, 장애인, 어린 자녀 등이 있어서	기타	가족 활동에 어려움 없음
있음	332	34.0	9.0	29.2	10.2	8.4	2.7	0.0	6.3
없음	508	26.8	7.7	40.4	8.3	0.6	3.1	1.2	12.0
$\chi^2$	55.978***								

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

연령에 따라 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 50대가 가족 공동의 시간을 내기가 힘들어서라는 응답이 가장 높게 나타났으며, 30대는 일이 너무 바빠서라는 응답이 가장 높게 나타났다.

〈표 3-2-28〉 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유(연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	일이 너무 바빠서	경제적 부담 때문에	가족 공동의 시간을 내기가 힘들어서	몸이 피곤 해서	자녀 양육 및 교육 때문에	돌보아야 하는 환자, 노인, 장애인, 어린 자녀 등이 있어서	기타	가족 활동에 어려움 없음
20대 이하	305	36.7	5.9	40.7	6.6	2.3	0.3	0.0	7.5
30대	157	33.8	8.3	24.2	15.3	7.6	3.8	0.6	6.4
40대	159	30.2	7.5	40.3	5.0	6.9	3.8	0.6	5.7
50대	121	24.8	6.6	45.5	9.1	0.8	3.3	0.8	9.1
60대 이상	119	11.8	17.6	23.5	11.8	0.0	6.7	2.5	26.1
$\chi^2$	145.038***								

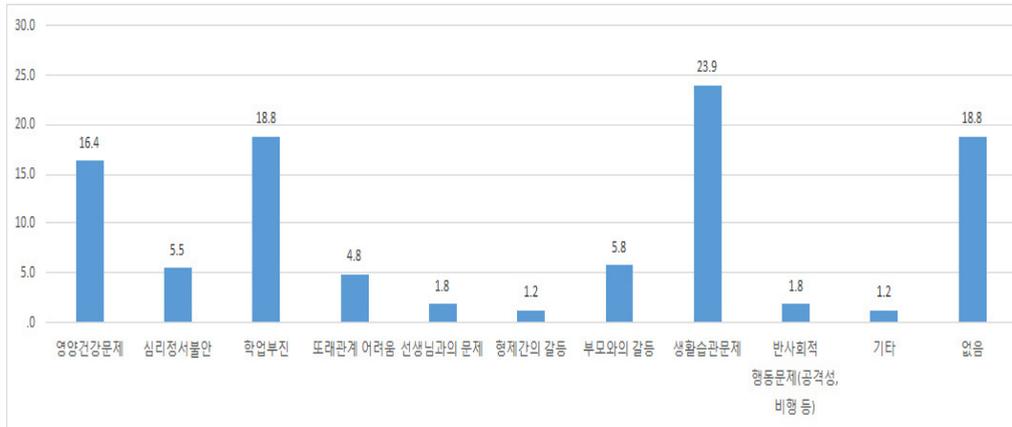
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

#### 4. 미성년 자녀가 가지고 있는 어려움

미성년 자녀가 있는 조사대상자를 대상으로 자녀가 가지고 있는 어려움에 대한 질문 결과, 생활습관문제가 23.9%(79명)로 가장 높게 나타났으며, 학업부진 18.8%(62명), 없음 18.8%(62명), 영양건강문제 16.4%(54명), 부모와의 갈등 5.8%(19명), 심리정서 불안 5.5%(18명), 또래관계 어려움 4.8%(16명), 선생님과의 문제 1.8%(6명), 형제간의 갈등 1.2%(4명), 반사회적 행동문제(공격성, 비행 등) 1.8%(6명), 기타 1.2%(4명) 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-4〉 자녀가 가지고 있는 어려움(미성년 자녀가 있는 응답자)

(단위 : %)



미성년 자녀가 가지고 있는 어려움에 대해 항목별로 살펴보면, 가족수와 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별에 따라 미성년 자녀가 가지고 있는 어려움을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-2-29〉 자녀가 가지고 있는 어려움(미성년 자녀가 있는 응답자-성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	영양 건강 문제	심리 정서 불안	학업 부진	또래 관계 어려움	선생님 과의 문제	형제 간의 갈등	부모와의 갈등	생활 습관 문제	반사회적 행동문제 (공격성, 비행 등)	기타	없음
남	157	16.6	5.7	17.8	4.5	1.9	1.9	7.6	26.1	1.3	1.9	14.6
여	173	16.2	5.2	19.7	5.2	1.7	0.6	4.0	22.0	2.3	0.6	22.5
$\chi^2$	8.374											

· 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 자녀가 가지고 있는 어려움을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-2-30〉 자녀가 가지고 있는 어려움(미성년 자녀가 있는 응답자-사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	영양 건강 문제	심리 정서 불안	학업 부진	또래 관계 어려움	선생님 과의 문제	형제 간의 갈등	부모와의 갈등	생활 습관 문제	반사회적 행동문제 (공격성, 비행 등)	기타	없음
동구	52	13.5	5.8	21.2	1.9	0.0	0.0	7.7	17.3	1.9	1.9	28.8
중구	53	17.0	7.5	24.5	3.8	3.8	0.0	3.8	15.1	0.0	3.8	20.8
서구	118	17.8	5.9	13.6	5.9	3.4	2.5	6.8	20.3	2.5	0.8	20.3
유성구	63	20.6	1.6	23.8	7.9	0.0	1.6	1.6	39.7	0.0	0.0	3.2
대덕구	44	9.1	6.8	15.9	2.3	0.0	0.0	9.1	29.5	4.5	0.0	22.7
X <sup>2</sup>	55.593											

· 무응답은 분석에서 제외됨

가족수에 따라 자녀가 가지고 있는 어려움을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 가족수가 늘어날수록 학업부진에 대한 비율이 높아졌으며, 또한 자녀가 가지고 있는 어려움이 없다고 응답한 비율도 높아졌다. 다만 가족수에 상관없이 자녀가 가지고 있는 어려움으로 생활습관문제가 가장 높은 응답율을 보였다.

〈표 3-2-31〉 자녀가 가지고 있는 어려움(미성년 자녀가 있는 응답자-가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	영양 건강 문제	심리 정서 불안	학업 부진	또래 관계 어려움	선생님 과의 문제	형제 간의 갈등	부모와의 갈등	생활 습관 문제	반사회적 행동문제 (공격성, 비행 등)	기타	없음
2명	18	5.6	11.1	11.1	0.0	5.6	0.0	11.1	33.3	5.6	5.6	11.1
3명	115	21.7	7.0	10.4	6.1	2.6	0.0	1.7	23.5	2.6	2.6	21.7
4명	155	14.8	5.2	22.6	5.8	1.3	2.6	5.2	23.9	1.3	0.0	17.4
5명 이상	42	11.9	0.0	31.0	0.0	0.0	0.0	16.7	21.4	0.0	0.0	19.0
X <sup>2</sup>	52.841**											

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\* p<.01

연령에 따라 자녀가 가지고 있는 어려움을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 20대 이하는 영양건강문제와 생활습관문제라고 응답한 비율이 높았으며, 40대와 50대는 학업부진 문제라고 응답한 비율이 다른 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-2-32〉 자녀가 가지고 있는 어려움(미성년 자녀가 있는 응답자-연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	영양 건강 문제	심리 정서 불안	학업 부진	또래 관계 어려움	선생님 과의 문제	형제 간의 갈등	부모 와의 갈등	생활 습관 문제	반사회적 행동문제 (공격성, 비행 등)	기타	없음
20대 이하	57	36.8	5.3	3.5	1.8	1.8	0.0	0.0	31.6	0.0	1.8	17.5
30대	128	11.7	7.8	16.4	7.8	1.6	2.3	5.5	24.2	0.8	0.8	21.1
40대	116	12.9	2.6	25.9	3.4	0.9	0.9	8.6	20.7	3.4	1.7	19.0
50대	26	11.5	0.0	34.6	3.8	7.7	0.0	7.7	19.2	3.8	0.0	11.5
60대 이상	3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0
X <sup>2</sup>	84.231***											

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

## 5. 배우자와의 갈등 원인

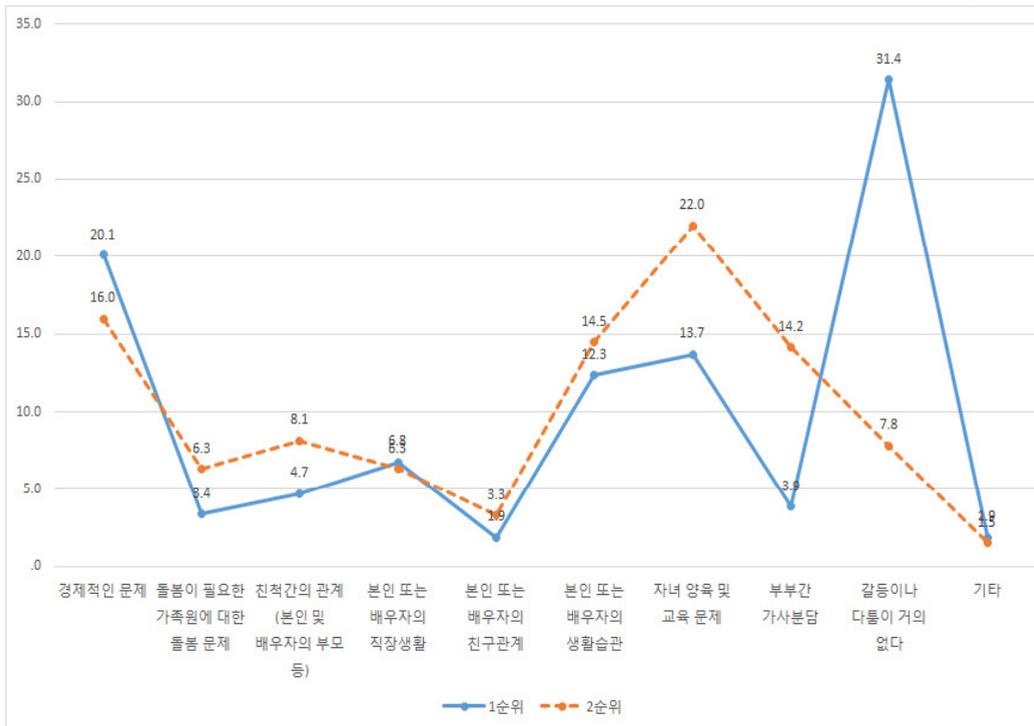
배우자가 있는 조사 대상자를 대상으로 부부간 갈등의 원인(1순위)에 대해 살펴보면, 갈등이나 다툼이 거의 없다는 응답이 31.4%(186명)로 가장 높게 나타났고, 경제적인 문제 20.1%(119명), 자녀 양육 및 교육 문제 13.7%(81명), 본인 또는 배우자의 생활 습관 12.3%(73명), 본인 또는 배우자의 직장생활 6.8%(40명), 친척간의 관계(본인 및 배우자의 부모 등) 4.7%(28명), 부부간 가사분담 3.9%(23명), 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제 3.4%(20명), 본인 또는 배우자의 친구관계 1.9%(11명), 기타 1.9%(11명) 순으로 나타났다.

배우자가 있는 조사 대상자를 대상으로 부부간 갈등의 원인(2순위)에 대해 살펴보면, 자녀 양육 및 교육문제라는 응답이 22.0%(73명)로 가장 높게 나타났고, 경제적인 문제 16.0%(53명), 본인 또는 배우자의 생활습관 14.5%(48명), 부부간 가사분담

14.2%(47명), 친척간의 관계(본인 및 배우자의 부모 등) 8.1%(27명), 갈등이나 다툼이 거의 없다 7.8%(26명), 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제 6.3%(21명), 본인 또는 배우자의 직장생활 6.3%(21명), 본인 또는 배우자의 친구관계 3.3%(11명), 기타 1.5%(5명) 순으로 나타났다.

<그림 3-2-5> 부부간 갈등의 원인

(단위 : %)



부부간 갈등의 원인에 대한 다중응답의 처리는 다중응답의 빈도를 합산<sup>6)</sup>하였다. 응답합계를 살펴보면, 갈등이나 다툼이 거의 없다는 응답이 22.9%(212명)으로 가장 높게 나타났고, 경제적인 문제 18.6%(172명), 자녀 양육 및 교육 문제 16.7%(154명), 본인 또는 배우자의 생활습관 13.1%(121명) 순으로 나타났다. 부부간 갈등이 있는

6) 보통 1순위, 2순위에 대한 우선순위 분석방법은 가중치를 주는 방법을 주로 사용하고 있지만, 최근에는 전통적인 가중치 사용법의 객관성이나 이론적 근거의 부족 때문에, 1순위 빈도 결과와 다중응답 빈도 결과를 함께 비교하는 방식을 많이 사용하고 있다. 이 방법은 중요도는 1순위 빈도로, 대중성은 다중응답 빈도로 파악할 수 있기 때문에 두가지 관점에서 최종적인 결론을 내릴 수 있는 장점이 있다(우수명, 2010). 이 연구에서의 다중응답은 빈도 합산으로 처리하였다.

경우, 그 원인으로 경우 경제적인 문제와, 자녀문제, 부부간의 생활습관이 주요한 원인으로 나타났다.

〈표 3-2-33〉 부부간 갈등의 원인(다중응답)

(단위 : 명, %)

부부간 갈등의 원인	1순위	2순위	응답합계	합계순위
갈등이나 다툼이 거의 없다	186 (31.4)	26 (7.8)	212 (22.9)	1
경제적인 문제	119 (20.1)	53 (16.0)	172 (18.6)	2
자녀 양육 및 교육 문제	81 (13.7)	73 (22.0)	154 (16.7)	3
본인 또는 배우자의 생활습관	73 (12.3)	48 (14.5)	121 (13.1)	4
부부간 가사분담	23 (3.9)	47 (14.2)	70 (7.6)	5
본인 또는 배우자의 직장생활	40 (6.8)	21 (6.3)	61 (6.6)	6
친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	28 (4.7)	27 (8.1)	55 (6.0)	7
돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	20 (3.4)	21 (6.3)	41 (4.4)	8
본인 또는 배우자의 친구관계	11 (1.9)	11 (3.3)	22 (2.4)	9
기타	11 (1.9)	5 (1.5)	16 (1.7)	10
합계	592 (100.0)	332 (100.0)	924 (100.0)	

부부간 갈등의 원인(1순위)에 대해 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별에 따라 부부간 갈등의 원인(1순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 남성의 경우 경제적인 문제, 본인 또는 배우자의 직장생활이라고 응답한 비율이 여성에 비해 높게 나타났으며, 여성의 경우는 갈등이나 다툼이 거의 없다라고 응답한 비율이 남성에 비해 높게 나타났다.

〈표 3-2-34〉 부부간 갈등의 원인(1순위-성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	경제적인 문제	돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	본인 또는 배우자의 직장 생활	본인 또는 배우자의 친구 관계	본인 또는 배우자의 생활 습관	자녀 양육 및 교육 문제	부부간 가사 분담	갈등이나 다툼이 거의 없다	기타
남	291	22.0	3.4	3.4	8.9	1.7	12.0	15.5	4.8	25.4	2.7
여	301	18.3	3.3	6.0	4.7	2.0	12.6	12.0	3.0	37.2	1.0
$\chi^2$	18.740*										

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

사는 곳에 따라 부부간 갈등의 원인(1순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 대덕구의 경우 경제적인 문제라고 응답한 비율이 다른 자치구에 비해 높게 나타났으며, 동구와 유성구의 경우 본인 또는 배우자의 생활습관이라고 응답한 비율이 다른 자치구에 비해 높게 나타났다. 부부간 갈등이나 다툼이 거의 없다라고 응답한 비율을 살펴보면, 동구가 41.5%로 가장 높았으며, 반면 유성구는 18.6%로 가장 낮은 비율을 보였다.

〈표 3-2-35〉 부부간 갈등의 원인(1순위-사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	경제적인 문제	돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	본인 또는 배우자의 직장 생활	본인 또는 배우자의 친구 관계	본인 또는 배우자의 생활 습관	자녀 양육 및 교육 문제	부부간 가사 분담	갈등이나 다툼이 거의 없다	기타
동구	82	11.0	2.4	2.4	3.7	2.4	20.7	8.5	3.7	41.5	3.7
중구	108	16.7	5.6	2.8	2.8	0.9	11.1	15.7	7.4	33.3	3.7
서구	213	24.9	1.9	3.8	10.8	1.9	8.9	16.9	0.9	30.0	0.0
유성구	86	15.1	3.5	14.0	7.0	3.5	20.9	11.6	5.8	18.6	0.0
대덕구	103	25.2	4.9	2.9	4.9	1.0	6.8	10.7	4.9	35.0	3.9
$\chi^2$	90.155***										

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\*  $p < .001$

직업에 따라 부부간 갈등의 원인(1순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 자영업과 전업주부의 경우 경제적인 문제라고 응답한 비율이 다른 직업군에 비해 가장 높게 나타났으며, 공무원 및 공공기관 근무자의 경우 자녀 양육 및 교육문제라고 응답한 비율이 다른 직업군에 비해 가장 높게 나타났다.

<표 3-2-36> 부부간 갈등의 원인(1순위-직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	경제적인 문제	돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	본인 또는 배우자의 직장 생활	본인 또는 배우자의 친구 관계	본인 또는 배우자의 생활 습관	자녀 양육 및 교육 문제	부부간 가사 분담	갈등이나 다툼이 거의 없다	기타
자영업	113	23.9	2.7	2.7	8.0	3.5	12.4	13.3	4.4	28.3	0.9
회사원	197	18.8	1.5	6.6	8.1	1.5	12.2	14.7	4.6	29.4	2.5
공무원 및 공공기관 근무자	41	12.2	4.9	0.0	9.8	2.4	9.8	29.3	12.2	17.1	2.4
전문직	48	20.8	2.1	2.1	12.5	4.2	10.4	16.7	4.2	25.0	2.1
전업주부	141	23.4	4.3	7.1	2.8	0.0	12.1	11.3	0.7	38.3	0.0
학생	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
무직	41	14.6	12.2	2.4	0.0	0.0	12.2	2.4	2.4	48.8	4.9
기타	8	12.5	0.0	0.0	12.5	12.5	25.0	0.0	0.0	37.5	0.0
$\chi^2$	140.574***										

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

가족수에 따라 부부간 갈등의 원인(1순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 2명과 5명 이상이 경제적인 문제라고 응답한 비율이 다른 집단보다 높았다.

〈표 3-2-37〉 부부간 갈등의 원인(1순위-가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	경제적인 문제	돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	본인 또는 배우자의 직장 생활	본인 또는 배우자의 친구 관계	본인 또는 배우자의 생활 습관	자녀 양육 및 교육 문제	부부간 가사 분담	갈등이나 다툼이 거의 없다	기타
2명	112	25.0	2.7	2.7	7.1	0.9	12.5	2.7	4.5	38.4	3.6
3명	173	23.1	4.0	5.2	5.8	3.5	11.0	14.5	4.0	28.9	0.0
4명	250	14.8	2.8	4.8	8.4	1.2	12.4	18.0	4.4	30.8	2.4
5명 이상	56	25.0	5.4	7.1	1.8	1.8	16.1	14.3	0.0	26.8	1.8
$\chi^2$	40.792*										

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

미성년자녀유무에 따라 부부간 갈등의 원인(1순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년자 자녀가 있는 경우 경제적인 문제와 자녀 양육 및 교육 문제라고 응답한 비율이 자녀가 없는 집단보다 높게 나타났다. 반면 미성년 자녀가 없는 경우 갈등이나 다툼이 거의 없다고 응답한 비율이 미성년 자녀가 있는 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-2-38〉 부부간 갈등의 원인(1순위-미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년 자녀 유무	빈도	경제적인 문제	돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	본인 또는 배우자의 직장 생활	본인 또는 배우자의 친구 관계	본인 또는 배우자의 생활 습관	자녀 양육 및 교육 문제	부부간 가사 분담	갈등이나 다툼이 거의 없다	기타
있음	317	21.5	1.9	6.0	6.3	2.5	11.7	22.4	4.1	23.3	0.3
없음	268	18.7	5.2	3.4	7.5	1.1	12.7	3.7	3.7	40.3	3.7
$\chi^2$	68.337***										

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\*  $p < .001$

연령에 따라 부부간 갈등의 원인(1순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 20대 이하와 60대 이상 집단에서 경제적인 문제, 본인 또는 배우자의 생활 습관이라고 응답한 비율이 다른 연령보다 높게 나타났으며, 연령이 높아질수록 갈등이나 다툼이 거의 없다고 응답한 비율이 높아졌다.

**<표 3-2-39> 부부간 갈등의 원인(1순위-연령)**

(단위 : 명, %)

연령	빈도	경제적인 문제	돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	본인 또는 배우자의 직장 생활	본인 또는 배우자의 친구 관계	본인 또는 배우자의 생활 습관	자녀 양육 및 교육 문제	부부간 가사 분담	갈등이나 다툼이 거의 없다	기타
20대 이하	82	25.6	1.2	8.5	6.1	4.9	12.2	12.2	6.1	18.3	4.9
30대	140	20.0	4.3	5.7	8.6	1.4	10.7	20.0	5.7	22.9	0.7
40대	151	17.2	0.7	6.0	6.0	2.0	11.9	19.2	3.3	33.1	0.7
50대	118	19.5	3.4	2.5	11.0	1.7	8.5	10.2	2.5	38.1	2.5
60대 이상	101	20.8	7.9	1.0	1.0	0.0	19.8	2.0	2.0	43.6	2.0
$\chi^2$	85.140***										

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

부부간 갈등의 원인(2순위)에 대해 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 가족수, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별에 따른 부부간 갈등의 원인(2순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

<표 3-2-40> 부부간 갈등의 원인(2순위-성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	경제적인 문제	돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	본인 또는 배우자의 직장 생활	본인 또는 배우자의 친구 관계	본인 또는 배우자의 생활 습관	자녀 양육 및 교육 문제	부부간 가사 분담	갈등이나 다툼이 거의 없다	기타
남	180	18.9	7.8	7.2	6.1	3.3	12.2	23.3	15.0	5.0	1.1
여	152	12.5	4.6	9.2	6.6	3.3	17.1	20.4	13.2	11.2	2.0
X <sup>2</sup>	10.160										

· 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 부부간 갈등의 원인(2순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 대덕구의 경우 경제적인 문제, 본인 또는 배우자의 생활습관이라고 응답한 비율이 다른 자치구에 비해 높게 나타났으며, 서구의 경우 자녀 양육 및 교육 문제, 본인 또는 배우자의 직장생활이라고 응답한 비율이 다른 자치구에 비해 높게 나타났다.

<표 3-2-41> 부부간 갈등의 원인(2순위-사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	경제적인 문제	돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	본인 또는 배우자의 직장 생활	본인 또는 배우자의 친구 관계	본인 또는 배우자의 생활 습관	자녀 양육 및 교육 문제	부부간 가사 분담	갈등이나 다툼이 거의 없다	기타
동구	56	12.5	7.1	7.1	7.1	5.4	14.3	21.4	14.3	10.7	0.0
중구	49	12.2	14.3	4.1	4.1	0.0	18.4	16.3	20.4	8.2	2.0
서구	119	16.0	4.2	6.7	11.8	4.2	10.9	25.2	12.6	6.7	1.7
유성구	63	12.7	6.3	20.6	0.0	3.2	14.3	20.6	12.7	7.9	1.6
대덕구	45	28.9	2.2	0.0	2.2	2.2	20.0	22.2	13.3	6.7	2.2
X <sup>2</sup>	51.579*										

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \* p<.05

직업에 따라 부부간 갈등의 원인(2순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-2-42〉 부부간 갈등의 원인(2순위-직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	경제적인 문제	돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	본인 또는 배우자의 직장 생활	본인 또는 배우자의 친구 관계	본인 또는 배우자의 생활 습관	자녀 양육 및 교육 문제	부부간 가사 분담	갈등이나 다툼이 거의 없다	기타
자영업	62	21.0	6.5	3.2	8.1	4.8	12.9	17.7	17.7	6.5	1.6
회사원	120	15.8	6.7	10.0	5.8	2.5	13.3	24.2	16.7	4.2	0.8
공무원 및 공공기관 근무자	30	20.0	3.3	23.3	6.7	3.3	13.3	13.3	10.0	6.7	0.0
전문직	30	16.7	3.3	6.7	6.7	3.3	10.0	30.0	6.7	13.3	3.3
전업주부	68	4.4	7.4	4.4	7.4	4.4	20.6	23.5	13.2	13.2	1.5
무직	17	41.2	11.8	5.9	0.0	0.0	11.8	17.6	0.0	5.9	5.9
기타	5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0
X <sup>2</sup>	56.434										

· 무응답은 분석에서 제외됨

가족수에 따라 부부간 갈등의 원인(2순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 3명의 가족수를 가진 집단은 자녀 양육 및 교육 문제라고 응답한 비율이 다른 집단보다 높게 나타났고, 5명 이상의 가족수를 가진 집단은 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제라고 응답한 비율이 다른 집단보다 높았다.

〈표 3-2-43〉 부부간 갈등의 원인(2순위-가족수)

(단위 : 명, %)

가족 수	빈도	경제적인 문제	돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	본인 또는 배우자의 직장 생활	본인 또는 배우자의 친구 관계	본인 또는 배우자의 생활 습관	자녀 양육 및 교육 문제	부부간 가사 분담	갈등이나 다툼이 거의 없다	기타
2명	51	13.7	9.8	7.8	3.9	3.9	13.7	11.8	15.7	17.6	2.0
3명	106	15.1	7.5	8.5	7.5	2.8	11.3	26.4	17.9	2.8	0.0
4명	138	17.4	1.4	8.0	5.8	2.2	18.1	22.5	13.8	9.4	1.4
5명 이상	37	16.2	16.2	8.1	8.1	8.1	10.8	21.6	2.7	2.7	5.4
$\chi^2$	43.840*										

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

미성년자녀유무에 따라 부부간 갈등의 원인(2순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-2-44〉 부부간 갈등의 원인(2순위-미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년 자녀 유무	빈도	경제적인 문제	돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	본인 또는 배우자의 직장 생활	본인 또는 배우자의 친구 관계	본인 또는 배우자의 생활 습관	자녀 양육 및 교육 문제	부부간 가사 분담	갈등이나 다툼이 거의 없다	기타
있음	211	15.2	6.6	7.1	6.2	2.4	13.3	27.5	14.7	6.2	0.9
없음	120	17.5	5.0	10.0	6.7	5.0	16.7	12.5	13.3	10.8	2.5
$\chi^2$	14.851										

- 무응답은 분석에서 제외됨

연령에 따라 부부간 갈등의 원인(2순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 60대 이상 집단에서 경제적인 문제, 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제라고 응답한 비율이 다른 연령보다 높게 나타났다. 30대의 경우 자녀 양육 및 교육 문제라고 응답한 비율이 다른 연령보다 높게 나타났다. 또한 연령이 높아질수록 부부간 갈등의 원인(2순위)으로 경제적인 문제라고 응답한 비율이 높아졌다.

〈표 3-2-45〉 부부간 갈등의 원인(2순위-연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	경제적인 문제	돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	본인 또는 배우자의 직장 생활	본인 또는 배우자의 친구 관계	본인 또는 배우자의 생활 습관	자녀 양육 및 교육 문제	부부간 가사 분담	갈등이나 다툼이 거의 없다	기타
20대 이하	58	5.2	8.6	12.1	8.6	8.6	12.1	22.4	15.5	6.9	0.0
30대	88	13.6	5.7	11.4	8.0	1.1	13.6	28.4	14.8	2.3	1.1
40대	89	16.9	4.5	4.5	4.5	2.2	11.2	27.0	15.7	12.4	1.1
50대	57	22.8	5.3	7.0	8.8	3.5	21.1	14.0	10.5	3.5	3.5
60대 이상	40	25.0	10.0	5.0	0.0	2.5	17.5	7.5	12.5	17.5	2.5
$\chi^2$	52.169*										

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

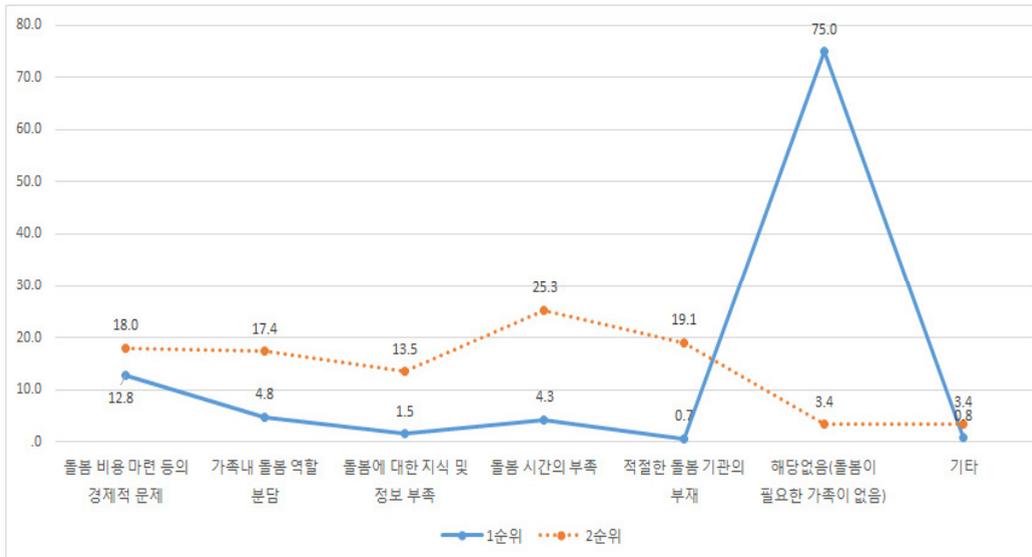
## 6. 돌봄에서의 어려움

돌봄에서 겪는 어려운 점(1순위)에 대해 살펴보면, 해당없음(돌봄이 필요한 가족이 없음)이라는 응답이 75.0%(638명)로 가장 높게 나타났고, 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제 12.8%(109명), 가족내 돌봄 역할 분담 4.8%(41명), 돌봄 시간의 부족 4.3%(37명), 돌봄에 대한 지식 및 정보 부족 1.5%(13명), 기타 0.8%(7명), 적절한 돌봄 기관의 부재 0.7%(6명) 순으로 나타났다.

돌봄에서 겪는 어려운 점(2순위)에 대해 살펴보면, 돌봄시간의 부족이라는 응답이 25.3%(45명)로 가장 높게 나타났고, 적절한 돌봄 기관의 부재 19.1%(34명), 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제 18.0%(32명), 가족내 돌봄 역할 분담 17.4%(31명), 돌봄에 대한 지식 및 정보 부족 13.5%(24명), 해당없음(돌봄이 필요한 가족이 없음) 3.4%(6명), 기타 3.4%(6명) 순으로 나타났다.

<그림 3-2-6> 돌봄에서의 어려움

(단위 : %)



돌봄에서의 어려움에 대한 응답합계를 살펴보면 해당없음(돌봄이 필요한 가족이 없음)이라는 응답이 62.6%(644명)로 가장 높게 나타났고, 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제 13.7%(141명), 돌봄 시간의 부족 8.0%(82명), 가족내 돌봄 역할 분담 7.0%(72명) 순으로 나타났다. 돌봄이 필요한 응답자의 경우, 돌봄의 어려움을 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제, 돌봄 시간의 부족, 가족내 돌봄 역할 분담이 주요한 어려움으로 나타났다.

〈표 3-2-46〉 돌봄에서의 어려움(다중응답)

(단위 : 명, %)

	1순위	2순위	응답합계	합계순위
해당없음 (돌봄이 필요한 가족이 없음)	638 (75.0)	6 (3.4)	644 (62.6)	1
돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	109 (12.8)	32 (18.0)	141 (13.7)	2
돌봄 시간의 부족	37 (4.3)	45 (25.3)	82 (8.0)	3
가족내 돌봄 역할 분담	41 (4.8)	31 (17.4)	72 (7.0)	4
적절한 돌봄 기관의 부재	6 (0.7)	34 (19.1)	40 (3.9)	5
돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	13 (1.5)	24 (13.5)	37 (3.6)	6
기타	7 (0.8)	6 (3.4)	13 (1.3)	7
합계	851 (100.0)	178 (100.0)	1,029 (100.0)	

돌봄에서 겪는 어려운 점(1순위)에 대해 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별에 따라 돌봄에서의 어려움(1순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 남성의 경우 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제라고 응답한 비율이 여성에 비해 높게 나타났으며, 여성의 경우 가족내 돌봄 역할 분담이라고 응답한 비율이 남성에 비해 높게 나타났다.

〈표 3-2-47〉 돌봄에서의 어려움(1순위-성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음(돌 봄이 필요한 가족이 없음)	기타
남	422	14.0	3.8	1.7	5.0	1.4	73.9	0.2
여	429	11.7	5.8	1.4	3.7	0.0	76.0	1.4
X <sup>2</sup>	13.293*							

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \* p<.05

사는 곳에 따라 돌봄에서의 어려움(1순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 돌봄이 필요한 가족이 있는 경우, 중구의 경우 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제, 대덕구의 경우 가족내 돌봄 역할 분담이라고 응답한 비율이 다른 자치구보다 높게 나타났다.

〈표 3-2-48〉 돌봄에서의 어려움(1순위-사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음(돌봄이 필요한 가족이 없음)	기타
동구	169	12.4	2.4	1.2	7.7	0.6	75.1	0.6
중구	153	19.6	7.2	4.6	5.9	0.7	59.5	2.6
서구	289	8.3	3.8	0.7	1.4	0.3	85.1	0.3
유성구	123	16.3	2.4	1.6	3.3	0.8	75.6	0.0
대덕구	117	12.0	10.3	0.0	6.0	1.7	69.2	0.9
$\chi^2$	68.630***							

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 돌봄에서의 어려움(1순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 혼인상태를 살펴보면 기혼의 경우 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제, 가족 내 돌봄 역할 분담이라고 응답한 비율이 비혼에 비해 높게 나타났다.

〈표 3-2-49〉 돌봄에서의 어려움(1순위-혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인 상태	빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음(돌봄이 필요한 가족이 없음)	기타
비혼	267	8.6	2.2	0.7	4.5	0.0	83.5	0.4
기혼	572	14.9	5.9	1.9	4.4	1.0	70.8	1.0
$\chi^2$	20.086**							

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

직업에 따라 돌봄에서의 어려움(1순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 전업주부와 무직의 경우 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제라고 응답한 비율이 다른 직업군에 비해 높게 나타났다.

<표 3-2-50> 돌봄에서의 어려움(1순위-직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음 (돌봄이 필요한 가족이 없음)	기타
자영업	133	12.8	3.0	0.8	4.5	0.8	78.2	0.0
회사원	296	12.5	3.7	1.7	5.4	1.0	75.3	0.3
공무원 및 공공기관 근무자	52	9.6	3.8	1.9	9.6	0.0	75.0	0.0
전문직	67	11.9	9.0	0.0	6.0	0.0	70.1	3.0
전업주부	151	15.2	9.3	2.0	1.3	0.0	70.2	2.0
학생	73	2.7	0.0	0.0	4.1	0.0	93.2	0.0
무직	63	23.8	3.2	3.2	1.6	3.2	63.5	1.6
기타	13	15.4	15.4	7.7	0.0	0.0	61.5	0.0
$\chi^2$	70.324**							

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\* p<.01

가족수에 따라 돌봄에서의 어려움(1순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 5명 이상의 가족수 집단은 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제, 가족내 돌봄 역할 분담이라고 응답한 비율이 다른 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-2-51〉 돌봄에서의 어려움(1순위-가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음(돌봄 이 필요한 가족이 없음)	기타
2명	143	15.4	4.9	1.4	3.5	2.1	70.6	2.1
3명	243	13.2	3.7	3.7	6.6	0.4	71.6	0.8
4명	365	10.1	5.2	0.3	3.8	0.5	79.5	0.5
5명 이상	97	18.6	6.2	1.0	2.1	0.0	72.2	0.0
$\chi^2$	32.998*							

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

미성년자녀유무에 따라 돌봄에서의 어려움(1순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제, 돌봄 시간의 부족이라고 응답한 비율이 미성년 자녀가 없는 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-2-52〉 돌봄에서의 어려움(1순위-미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년 자녀 유무	빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음(돌봄 이 필요한 가족이 없음)	기타
있음	332	16.0	5.7	2.4	6.0	0.6	69.0	0.3
없음	500	10.8	4.4	1.0	2.8	0.8	79.0	1.2
$\chi^2$	17.155**							

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*  $p < .01$

연령에 따라 돌봄에서의 어려움(1순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 30대의 경우 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제, 가족내 돌봄 역할 분담, 돌봄에 대한 지식 및 정보 부족, 돌봄 시간의 부족이라고 응답한 비율이 다른 연령대보다 높게 나타났다.

〈표 3-2-53〉 돌봄에서의 어려움(1순위-연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음(돌봄 이 필요한 가족이 없음)	기타
20대 이하	296	7.4	2.4	1.0	4.7	0.3	84.1	0.0
30대	157	17.2	7.0	3.2	5.1	0.6	65.6	1.3
40대	159	15.7	5.7	1.3	5.0	1.3	70.4	0.6
50대	123	13.0	5.7	1.6	4.1	0.8	74.8	0.0
60대 이상	116	16.4	6.0	0.9	1.7	0.9	70.7	3.4
X <sup>2</sup>	44.201**							

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

돌봄에서 겪는 어려운 점(2순위)에 대해 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 가족수에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별에 따라 돌봄에서의 어려움(2순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-2-54〉 돌봄에서의 어려움(2순위-성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음(돌봄 이 필요한 가족이 없음)	기타
남	99	19.2	17.2	15.2	25.3	19.2	2.0	2.0
여	79	16.5	17.7	11.4	25.3	19.0	5.1	5.1
X <sup>2</sup>	3.066							

- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

사는 곳에 따라 돌봄에서의 어려움(2순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 유성구의 경우 적절한 돌봄 기관의 부재라고 응답한 비율이, 대덕구의 경우 돌봄 시간의 부족이라고 응답한 비율이 다른 자치구에 비해 높게 나타났다.

〈표 3-2-55〉 돌봄에서의 어려움(2순위-사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음(돌봄 이 필요한 가족이 없음)	기타
동구	36	13.9	33.3	16.7	27.8	8.3	0.0	0.0
중구	46	26.1	8.7	8.7	30.4	21.7	2.2	2.2
서구	35	14.3	22.9	20.0	20.0	8.6	5.7	8.6
유성구	29	20.7	10.3	6.9	3.4	48.3	6.9	3.4
대덕구	32	12.5	12.5	15.6	40.6	12.5	3.1	3.1
$\chi^2$	49.971**							

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

혼인상태에 따라 돌봄에서의 어려움(2순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-2-56〉 돌봄에서의 어려움(2순위-혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인 상태	빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음(돌봄 이 필요한 가족이 없음)	기타
비혼	39	20.5	10.3	12.8	25.6	28.2	0.0	2.6
기혼	138	17.4	18.8	13.8	25.4	16.7	4.3	3.6
$\chi^2$	5.411							

- 무응답은 분석에서 제외됨

직업에 따라 돌봄에서의 어려움(2순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표 3-2-57〉 돌봄에서의 어려움(2순위-직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음(돌봄 이 필요한 가족이 없음)	기타
자영업	27	25.9	18.5	14.8	18.5	18.5	0.0	3.7
회사원	65	15.4	23.1	15.4	24.6	12.3	6.2	3.1
공무원 및 공공기관 근무자	11	18.2	27.3	9.1	27.3	18.2	0.0	0.0
전문직	16	25.0	6.3	0.0	43.8	25.0	0.0	0.0
전업주부	30	13.3	10.0	20.0	23.3	16.7	6.7	10.0
학생	3	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0
무직	21	19.0	19.0	4.8	19.0	38.1	0.0	0.0
기타	5	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0
$\chi^2$	36.611							

· 무응답은 분석에서 제외됨

가족수에 따라 돌봄에서의 어려움(2순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 5명 이상의 집단이 돌봄 시간의 부족이라고 응답한 비율이 다른 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-2-58〉 돌봄에서의 어려움(2순위-가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음(돌봄 이 필요한 가족이 없음)	기타
2명	34	23.5	2.9	11.8	26.5	32.4	0.0	2.9
3명	64	23.4	21.9	10.9	18.8	14.1	9.4	1.6
4명	58	13.8	15.5	20.7	25.9	17.2	0.0	6.9
5명 이상	22	4.5	31.8	4.5	40.9	18.2	0.0	0.0
$\chi^2$	37.429**							

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\* p<.01

미성년자녀유무에 따라 돌봄에서의 어려움(2순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

**<표 3-2-59> 돌봄에서의 어려움(2순위-미성년자녀유무)**

(단위 : 명, %)

미성년 자녀 유무	빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음(돌봄 이 필요한 가족이 없음)	기타
있음	88	17.0	22.7	15.9	23.9	11.4	4.5	4.5
없음	86	17.4	11.6	11.6	27.9	26.7	2.3	2.3
$\chi^2$	10.633							

· 무응답은 분석에서 제외됨

연령에 따라 돌봄에서의 어려움(2순위)을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

**<표 3-2-60> 돌봄에서의 어려움(2순위-연령)**

(단위 : 명, %)

연령	빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음(돌봄 이 필요한 가족이 없음)	기타
20대 이하	42	23.8	19.0	14.3	21.4	19.0	0.0	2.4
30대	46	10.9	21.7	10.9	32.6	10.9	8.7	4.3
40대	36	19.4	13.9	11.1	33.3	16.7	0.0	5.6
50대	26	15.4	19.2	19.2	19.2	19.2	7.7	0.0
60대 이상	28	21.4	10.7	14.3	14.3	35.7	0.0	3.6
$\chi^2$	25.230							

· 무응답은 분석에서 제외됨

### 제3절 대전광역시 가족 친화사업 정책

#### 1. 대전광역시 가족 친화사업 인지여부 및 참여경험

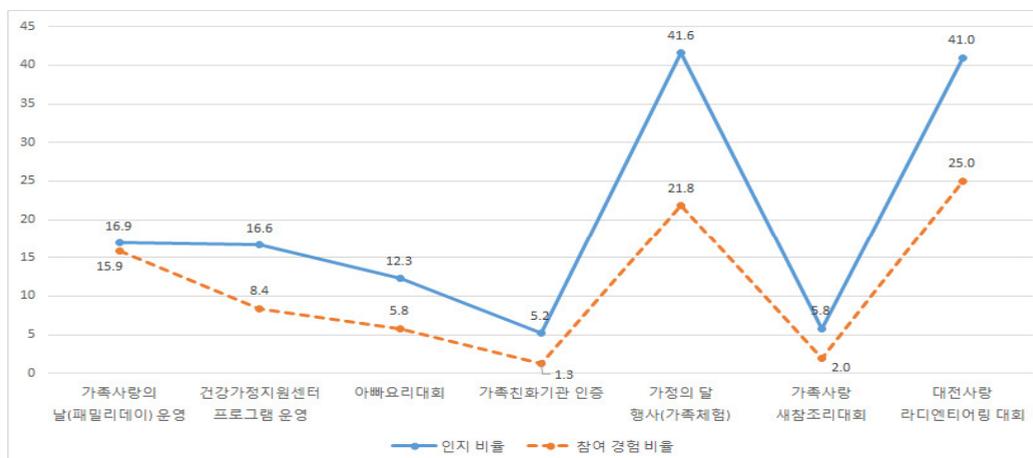
대전광역시가 최근 추진하고 있는 대표적인 가족 친화사업 중에서, 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영, 건강가정지원센터 프로그램 운영, 아빠요리대회, 가족친화기관 인증, 가정의 달 행사(가족체험), 가족사랑 새참조리대회, 대전사랑 라디오티어링 대회 등으로 구분지어 인지여부와 참여경험 비율을 조사하였다.

대전광역시에서 실시하고 있는 가족친화사업에 대해 대전광역시민들이 어느 정도 인지하고 있는지를 살펴보면, 가정의 달 행사(가족체험) 사업이 41.6%로 가장 많이 인식하는 것으로 나타났고 대전사랑 라디오티어링대회 41.0%, 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 16.9%, 건강가정지원센터 프로그램 운영 16.6% 순으로 나타났다.

이러한 가족친화사업에 참여하였는지를 살펴보면, 대전사랑 라디오티어링 대회가 25.0%로 가장 많이 참여한 것으로 나타났고, 가정의 달 행사(가족체험) 21.8%, 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 15.9%, 건강가정지원센터 프로그램 운영 8.4% 순으로 나타났다.

〈그림 3-3-1〉 대전광역시 가족친화사업 인지여부 및 참여 경험 비율

(단위 : %)



### 1) 가족사랑의 날(패밀리데이)

가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부에 대해 살펴보면, 알고 있다는 응답은 16.9%(146명), 모르고 있다는 응답은 83.1%(718명)로 나타났다.

가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부에 대해 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 혼인 상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 서구, 기혼, 공무원 및 공공기관 근무자, 전문직, 3명의 가족수, 미성년자녀가 있는 경우, 40대가 다른 집단에 비해 알고 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

성별에 따라 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

**<표 3-3-1> 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부(성별)**

(단위 : 명, %)

성별	빈도	알고 있다	모르고 있다
남	432	16,2	83,8
여	432	17,6	82,4
X <sup>2</sup>		0,297	

· 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 서구의 인지비율이 21.6%로 가장 높게 나타났고, 유성구가 6.5%로 가장 낮게 나타났다.

**<표 3-3-2> 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부(사는 곳)**

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	알고 있다	모르고 있다
동구	170	17,6	82,4
중구	161	17,4	82,6
서구	291	21,6	78,4
유성구	123	6,5	93,5
대덕구	119	14,3	85,7
X <sup>2</sup>		14,815**	

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\* p<.01

혼인상태에 따라 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼이 비혼에 비해 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영을 알고 있는 비율이 더 높게 나타났다.

〈표 3-3-3〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부(혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	알고 있다	모르고 있다
비혼	274	11.3	88.7
기혼	576	18.9	81.1
$\chi^2$	7.815**		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*  $p < .01$

직업에 따라 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근무자의 경우 알고 있다고 응답한 비율이 50.0%로 가장 높았으며, 무직이 3.1%로 가장 낮게 나타났다.

〈표 3-3-4〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	알고 있다	모르고 있다
자영업	134	15.7	84.3
회사원	299	15.4	84.6
공무원 및 공공기관 근무자	52	50.0	50.0
전문직	70	37.1	62.9
전업주부	154	11.0	89.0
학생	74	8.1	91.9
무직	65	3.1	96.9
기타	13	15.4	84.6
$\chi^2$	78.117***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\*  $p < .001$

가족수에 따라 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 가족수가 3명인 경우 인지비율이 21.4%로 가장 높게 나타난 반면 가족수가 2명인 경우는 9.7%로 가장 낮게 나타났다.

**<표 3-3-5> 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부(가족수)**

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	알고 있다	모르고 있다
2명	144	9.7	90.3
3명	248	21.4	78.6
4명	371	16.7	83.3
5명 이상	98	17.3	82.7
$\chi^2$	8.810*		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

미성년자녀유무에 따라 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 집단이 미성년 자녀가 없는 집단보다 인지 비율이 높게 나타났다.

**<표 3-3-6> 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부(미성년자녀유무)**

(단위 : 명, %)

미성년자녀유무	빈도	알고 있다	모르고 있다
있음	334	23.4	76.6
없음	509	12.8	87.2
$\chi^2$	16.036***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\*  $p < .001$

연령에 따라 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 40대의 경우 인지 비율이 25.0%로 가장 높은 반면, 60대 이상의 경우 5.0%로 가장 낮은 인지도를 보이고 있다.

〈표 3-3-7〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부(연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	알고 있다	모르고 있다
20대 이하	305	16.1	83.9
30대	158	19.0	81.0
40대	160	25.0	75.0
50대	122	17.2	82.8
60대 이상	119	5.0	95.0
X <sup>2</sup>	20.041***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험에 대해 살펴보면, 참여한 적이 있다는 응답은 15.9%(54명), 참여한 적이 없다는 응답은 84.1%(285명)로 나타났다.

가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험에 대해 항목별로 살펴보면, 직업, 미성년 자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근무자, 미성년자녀가 있는 경우, 30대인 경우가 다른 집단에 비해 참여한 적이 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

성별에 따라 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-8〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험(성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
남	163	17.8	82.2
여	176	14.2	85.8
X <sup>2</sup>	0.813		

- 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

**<표 3-3-9> 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험(사는 곳)**

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
동구	74	20.3	79.7
중구	114	11.4	88.6
서구	105	18.1	81.9
유성구	8	25.0	75.0
대덕구	38	13.2	86.8
$\chi^2$		3.862	

· 무응답은 분석에서 제외됨

혼인상태에 따라 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

**<표 3-3-10> 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험(혼인상태)**

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
비혼	127	11.0	89.0
기혼	204	19.1	80.9
$\chi^2$		3.813	

· 무응답은 분석에서 제외됨

직업에 따라 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관이 47.2%로 가장 높은 참여경험 비율을 보였고, 그 다음으로 전문직 18.6%로 나타났다.

〈표 3-3-11〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
자영업	50	14.0	86.0
회사원	87	17.2	82.8
공무원 및 공공기관 근무자	36	47.2	52.8
전문직	43	18.6	81.4
전업주부	58	8.6	91.4
학생	41	2.4	97.6
무직	19	0.0	100.0
기타	5	20.0	80.0
$\chi^2$	36.352***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

가족수에 따라 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표 3-3-12〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
2명	37	16.2	83.8
3명	97	16.5	83.5
4명	146	19.9	80.1
5명 이상	58	5.2	94.8
$\chi^2$	6.707		

- 무응답은 분석에서 제외됨

미성년자여유무에 따라 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 참여경험 비율이 미성년 자녀가 없는 경우보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-13〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험(미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년자녀유무	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
있음	138	21.7	78.3
없음	192	11.5	88.5
$\chi^2$	6.393*		

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*  $p < .05$

연령에 따라 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 30대가 25.9%로 다른 연령대에 비해 가장 높은 참여비율을 보였다.

〈표 3-3-14〉 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험(연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
20대 이하	152	14.5	85.5
30대	54	25.9	74.1
40대	70	20.0	80.0
50대	42	7.1	92.9
60대 이상	21	4.8	95.2
$\chi^2$	9.513*		

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*  $p < .05$

## 2) 건강가정지원센터 프로그램 운영

건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부에 대해 살펴보면, 알고 있다는 응답은 16.6%(143명), 모르고 있다는 응답은 83.4%(720명)로 나타났다.

건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부에 대해 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 여성, 유성구, 대덕구, 기혼, 공무원 및 공공기관 근로자, 3명의 가족수, 미성년자녀가 있는 경우, 40대가 다른 집단에 비해 알고 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

성별에 따라 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 여성의 경우 남성보다 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지 비율이 더 높은 것으로 나타났다.

〈표 3-3-15〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부(성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	알고 있다	모르고 있다
남	432	13.7	86.3
여	431	19.5	80.5
$\chi^2$	5.308*		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

사는 곳에 따라 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 대덕구가 26.3%로 가장 높은 인지 비율을 보인 반면, 서구 10.3%로 가장 낮은 인지 비율을 나타내고 있다.

〈표 3-3-16〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부(사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	알고 있다	모르고 있다
동구	170	12.4	87.6
중구	161	19.3	80.7
서구	291	10.3	89.7
유성구	123	24.4	75.6
대덕구	118	26.3	73.7
$\chi^2$	24.751***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\*  $p < .001$

혼인상태에 따라 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 인지 비율은 19.8%로 비혼의 인지비율 9.5%보다 높은 것으로 나타났다.

〈표 3-3-17〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부(혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	알고 있다	모르고 있다
비혼	274	9.5	90.5
기혼	575	19.8	80.2
$\chi^2$	14.399***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\*  $p < .001$

직업에 따라 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근무자의 경우 인지 비율이 44.2%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음은 전문직 24.3%, 자영업 18.7%, 기타 15.4%, 전업주부 15.0%, 회사원 12.7% 순으로 나타났다.

〈표 3-3-18〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	알고 있다	모르고 있다
자영업	134	18.7	81.3
회사원	299	12.7	87.3
공무원 및 공공기관 근무자	52	44.2	55.8
전문직	70	24.3	75.7
전업주부	153	15.0	85.0
학생	74	12.2	87.8
무직	65	9.2	90.8
기타	13	15.4	84.6
$\chi^2$	39.176***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\*  $p < .001$

가족수에 따라 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-19〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	알고 있다	모르고 있다
2명	144	13.2	86.8
3명	247	19.8	80.2
4명	371	17.0	83.0
5명 이상	98	12.2	87.8
$\chi^2$	4.452		

· 무응답은 분석에서 제외됨

미성년자녀유무에 따라 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 미성년 자녀가 없는 집단보다 인지비율이 높게 나타났다.

〈표 3-3-20〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부(미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년자녀유무	빈도	알고 있다	모르고 있다
있음	334	22.8	77.2
없음	508	12.6	87.4
$\chi^2$	14.994***		

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\* p<.001

연령에 따라 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 40대의 인지 비율은 23.8%로 가장 높게 나타났으며 50대 21.3%, 30대 18.4% 20대 이하 12.1%, 60대 이상 11.0% 순으로 나타났다.

**<표 3-3-21> 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부(연령)**

(단위 : 명, %)

연령	빈도	알고 있다	모르고 있다
20대 이하	305	12.1	87.9
30대	158	18.4	81.6
40대	160	23.8	76.3
50대	122	21.3	78.7
60대 이상	118	11.0	89.0
$\chi^2$	15.294**		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험에 대해 살펴보면, 참여한 적 있다는 응답은 8.4%(29명), 참여한 적이 없다는 응답은 91.6%(315명)로 나타났다.

건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험에 대해 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 혼인상태, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 유성구, 기혼, 30대가 다른 집단에 비해 참여한 적이 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

성별에 따라 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

**<표 3-3-22> 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험(성별)**

(단위 : 명, %)

성별	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
남	159	8.2	91.8
여	185	8.6	91.4
$\chi^2$	0.025		

- 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 유성구의 경우 참여경험 비율이 21.9%로 가장 높게 나타난 반면 동구는 4.2%로 가장 낮은 비율을 보였다.

〈표 3-3-23〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험(사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
동구	72	4.2	95.8
중구	115	8.7	91.3
서구	80	6.3	93.8
유성구	32	21.9	78.1
대덕구	45	8.9	91.1
$\chi^2$		9.704*	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

혼인상태에 따라 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 비혼이 기혼에 비해 참여경험 비율이 낮은 것으로 나타났다.

〈표 3-3-24〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험(혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
비혼	129	3.1	96.9
기혼	210	11.9	88.1
$\chi^2$		7.918**	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*  $p < .01$

직업에 따라 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-25〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
자영업	50	8.0	92.0
회사원	92	7.6	92.4
공무원 및 공공기관 근무자	34	17.6	82.4
전문직	41	12.2	87.8
전업주부	57	12.3	87.7
학생	44	0.0	100.0
무직	21	0.0	100.0
기타	5	0.0	100.0
$\chi^2$		12.126	

· 무응답은 분석에서 제외됨

가족수에 따라 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-26〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
2명	43	9.3	90.7
3명	100	10.0	90.0
4명	148	10.1	89.9
5명 이상	52	0.0	100.0
$\chi^2$		5.691	

· 무응답은 분석에서 제외됨

미성년자녀유무에 따라 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-27〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험(미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년자녀유무	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
있음	139	10.8	89.2
없음	195	7.2	92.8
$\chi^2$	1.335		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

연령에 따라 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 30대가 17.3%로 가장 높은 참여 비율을 보인 반면, 20대는 2.6%로 참여비율이 매우 낮게 나타났다.

〈표 3-3-28〉 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험(연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
20대 이하	156	2.6	97.4
30대	52	17.3	82.7
40대	67	11.9	88.1
50대	46	13.0	87.0
60대 이상	23	8.7	91.3
$\chi^2$	14.602**		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

### 3) 아빠요리대회

아빠요리대회 인지여부에 대해 살펴보면, 알고 있다는 응답은 12.3%(106명), 모르고 있다는 응답은 87.7%(758명)로 나타났다.

아빠요리대회 인지여부에 대해 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 미성년 자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 서구, 대덕구, 기혼, 공무원 및 공공기관 근로자, 미성년자녀가 있는 경우, 40대가 다른 집단에 비해 알고 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

성별에 따라 아빠요리대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

**<표 3-3-29> 아빠요리대회 인지여부(성별)**

(단위 : 명, %)

성별	빈도	알고 있다	모르고 있다
남	432	12.3	87.7
여	432	12.3	87.7
$\chi^2$	0		

· 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 아빠요리대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 대덕구의 경우 18.5%로 가장 높은 인지비율을 보였고 서구 18.2%, 동구 8.2%, 중구 7.5%, 유성구 4.1% 순으로 나타났다.

**<표 3-3-30> 아빠요리대회 인지여부(사는 곳)**

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	알고 있다	모르고 있다
동구	170	8.2	91.8
중구	161	7.5	92.5
서구	291	18.2	81.8
유성구	123	4.1	95.9
대덕구	119	18.5	81.5
$\chi^2$	27.558***		

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\*  $p < .001$

혼인상태에 따라 아빠요리대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 비혼에 비해 아빠요리대회 인지 비율이 높게 나타났다.

〈표 3-3-31〉 아빠요리대회 인지여부(혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	알고 있다	모르고 있다
비혼	274	6.9	93.1
기혼	576	14.4	85.6
$\chi^2$	9.826**		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

직업에 따라 아빠요리대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근무자의 인지 비율이 26.9%로 가장 높게 나타났으며, 무직의 경우 1.5%로 매우 낮은 인지 비율을 나타냈다.

〈표 3-3-32〉 아빠요리대회 인지여부(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	알고 있다	모르고 있다
자영업	134	12.7	87.3
회사원	299	12.0	88.0
공무원 및 공공기관 근무자	52	26.9	73.1
전문직	70	14.3	85.7
전업주부	154	14.3	85.7
학생	74	5.4	94.6
무직	65	1.5	98.5
기타	13	15.4	84.6
$\chi^2$	21.501**		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

가족수에 따라 아빠요리대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-33〉 아빠요리대회 인지여부(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	알고 있다	모르고 있다
2명	144	6.9	93.1
3명	248	14.9	85.1
4명	371	12.9	87.1
5명 이상	98	10.2	89.8
$\chi^2$	5.980		

· 무응답은 분석에서 제외됨

미성년자녀유무에 따라 아빠요리대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 아빠요리대회를 인지하는 비율이 미성년 자녀가 없는 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-34〉 아빠요리대회 인지여부(미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년자녀유무	빈도	알고 있다	모르고 있다
있음	334	19.8	80.2
없음	509	7.5	92.5
$\chi^2$	28.188***		

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\*  $p < .001$

연령에 따라 아빠요리대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 40대가 21.3%로 가장 높은 인지비율을 보였고, 그 다음으로 30대 17.7%, 20대 이하가 9.5% 순으로 나타났다.

〈표 3-3-35〉 아빠요리대회 인지여부(연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	알고 있다	모르고 있다
20대 이하	305	9.5	90.5
30대	158	17.7	82.3
40대	160	21.3	78.8
50대	122	7.4	92.6
60대 이상	119	5.0	95.0
$\chi^2$	27.001***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

아빠요리대회 참여경험에 대해 살펴보면, 참여한 적이 있다는 응답은 5.8%(19명), 참여한 적이 없다는 응답은 94.2%(309명)로 나타났다.

아빠요리대회 참여경험에 대해 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 미성년 자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 유성구, 대덕구, 기혼, 공무원 및 공공기관 근무자, 미성년자녀가 있는 경우, 30대가 다른 집단에 비해 참여한 적이 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

성별에 따라 아빠요리대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-36〉 아빠요리대회 참여경험(성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
남	161	6.8	93.2
여	167	4.8	95.2
$\chi^2$	0.626		

- 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 아빠요리대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 유성구가 12.5%로 참여경험이 가장 높았고, 중구 0.9%로 가장 낮게 나타났다.

**<표 3-3-37> 아빠요리대회 참여경험(사는 곳)**

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
동구	64	3.1	96.9
중구	110	0.9	99.1
서구	103	9.7	90.3
유성구	8	12.5	87.5
대덕구	43	11.6	88.4
$\chi^2$		11.879*	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

혼인상태에 따라 아빠요리대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 참여경험 비율이 8.1%로 비혼 1.6%보다 높게 나타났다.

**<표 3-3-38> 아빠요리대회 참여경험(혼인상태)**

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
비혼	124	1.6	98.4
기혼	197	8.1	91.9
$\chi^2$		6.091*	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

직업에 따라 아빠요리대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기타 및 공무원 및 공공기관의 참여경험 비율이 가장 높게 나타났다.

〈표 3-3-39〉 아빠요리대회 참여경험(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
자영업	47	8.5	91.5
회사원	91	6.6	93.4
공무원 및 공공기관 근무자	29	17.2	82.8
전문직	36	5.6	94.4
전업주부	62	1.6	98.4
학생	39	0.0	100.0
무직	19	0.0	100.0
기타	5	20.0	80.0
$\chi^2$		15.113*	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

가족수에 따라 아빠요리대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-40〉 아빠요리대회 참여경험(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
2명	38	0.0	100.0
3명	95	8.4	91.6
4명	141	7.1	92.9
5명 이상	52	1.9	98.1
$\chi^2$		5.371	

- 무응답은 분석에서 제외됨

미성년자녀유무에 따라 아빠요리대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 아빠요리대회 참여경험 비율이 높게 나타났다.

〈표 3-3-41〉 아빠요리대회 참여경험(미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년자녀유무	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
있음	137	10.9	89.1
없음	180	2.2	97.8
$\chi^2$	10.514**		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

연령에 따라 아빠요리대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 30대의 참여경험 비율이 15.3%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 40대 10.8%로 나타났다.

〈표 3-3-42〉 아빠요리대회 참여경험(연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
20대 이하	144	1.4	98.6
30대	59	15.3	84.7
40대	65	10.8	89.2
50대	38	2.6	97.4
60대 이상	22	0.0	100.0
$\chi^2$	19.794**		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

#### 4) 가족친화기관 인증

가족친화기관 인증제도 인지여부에 대해 살펴보면, 알고 있다는 응답은 5.2%(36명), 모르고 있다는 응답은 94.8%(659명)로 나타났다.

가족친화기관 인증제도 인지여부에 대해 항목별로 살펴보면, 혼인상태, 미성년자녀 유무에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 기혼, 미성년자녀가 있는 경우 다른 집단에 비해 알고 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

성별에 따라 가족친화기관 인증제도 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-43〉 가족친화기관 인증제도 인지여부(성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	알고 있다	모르고 있다
남	346	5.2	94.8
여	349	5.2	94.8
$\chi^2$	0.001		

· 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 가족친화기관 인증제도 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-44〉 가족친화기관 인증제도 인지여부(사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	알고 있다	모르고 있다
동구	90	7.8	92.2
중구	161	3.7	96.3
서구	215	6.0	94.0
유성구	110	0.9	99.1
대덕구	119	7.6	92.4
$\chi^2$	7.719		

· 무응답은 분석에서 제외됨

혼인상태에 따라 가족친화기관 인증제도 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 가족친화기관 인증제도 인지여부가 비혼에 비해 높게 나타났다.

〈표 3-3-45〉 가족친화기관 인증제도 인지여부(혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	알고 있다	모르고 있다
비혼	241	2.5	97.5
기혼	442	6.3	93.7
$\chi^2$	4.875*		

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*  $p < .05$

직업에 따라 가족친화기관 인증제도 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-46〉 가족친화기관 인증제도 인지여부(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	알고 있다	모르고 있다
자영업	97	4.1	95.9
회사원	235	1.7	98.3
공무원 및 공공기관 근무자	46	28.3	71.7
전문직	56	10.7	89.3
전업주부	133	5.3	94.7
학생	72	1.4	98.6
무직	44	0.0	100.0
기타	11	9.1	90.9
$\chi^2$	61.161		

· 무응답은 분석에서 제외됨

가족수에 따라 가족친화기관 인증제도 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-47〉 가족친화기관 인증제도 인지여부(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	알고 있다	모르고 있다
2명	108	2.8	97.2
3명	178	7.3	92.7
4명	320	4.7	95.3
5명 이상	87	5.7	94.3
$\chi^2$	3.109		

· 무응답은 분석에서 제외됨

미성년자녀유무에 따라 가족친화기관 인증제도 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 가족친화기관 인증제도 인지 비율이 더 높게 나타났다.

**<표 3-3-48> 가족친화기관 인증제도 인지여부(미성년자녀유무)**

(단위 : 명, %)

미성년자녀유무	빈도	알고 있다	모르고 있다
있음	263	9.1	90.9
없음	413	2.7	97.3
$\chi^2$	13.667***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\*  $p < .001$

연령에 따라 가족친화기관 인증제도 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

**<표 3-3-49> 가족친화기관 인증제도 인지여부(연령)**

(단위 : 명, %)

연령	빈도	알고 있다	모르고 있다
20대 이하	278	4.0	96.0
30대	111	6.3	93.7
40대	126	8.7	91.3
50대	94	6.4	93.6
60대 이상	86	1.2	98.8
$\chi^2$	7.470		

- 무응답은 분석에서 제외됨

조사대상자의 직장에서 가족친화기관 인증제도에 참여한 경험이 있는지에 대해 살펴보면, 참여한 적이 있다는 응답은 1.3%(5명), 참여한 적이 없다는 응답은 53.9%(213명), 해당사항 없음(비경제활동인구 혹은 실직자, 소규모업)라는 응답은 44.8%(177명)로 나타났다.

〈표 3-3-50〉 가족친화기관 인증제도 참여경험

(단위 : 명, %)

참여경험 여부	빈도	비율
참여한 적이 있다	5	1.3
참여한 적이 없다	213	53.9
해당사항 없음	177	44.8
합계	395	100.0

· 무응답은 분석에서 제외됨

### 5) 가정의 달 행사(가족체험)

가정의 달 행사(가족체험) 인지여부에 대해 살펴보면, 알고 있다는 응답은 41.6%(359명), 모르고 있다는 응답은 58.4%(504명)로 나타났다.

가정의 달 행사(가족체험) 인지여부에 대해 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 여성, 대덕구, 기혼, 공무원 및 공공기관 근로자, 5명 이상의 가족수, 미성년 자녀가 있는 경우, 40대의 경우가 다른 집단에 비해 알고 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

성별에 따라 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 여성의 경우 남성보다 가정의 달 행사(가족체험) 인지 비율이 더 높게 나타났다.

〈표 3-3-51〉 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부(성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	알고 있다	모르고 있다
남	432	37.0	63.0
여	431	46.2	53.8
$\chi^2$	7.410**		

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*  $p < .01$

사는 곳에 따라 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 대덕구의 경우 인지 비율이 53.8%로 가장 높게 나타난 반면 동구의 경우 28.2%로 가장 낮은 인지 비율을 보였다.

**<표 3-3-52> 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부(사는 곳)**

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	알고 있다	모르고 있다
동구	170	28.2	71.8
중구	160	42.5	57.5
서구	291	45.0	55.0
유성구	123	39.0	61.0
대덕구	119	53.8	46.2
$\chi^2$	21.555***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 가정의 달 행사(가족체험) 인지 비율이 비혼에 비해 높게 나타났다.

**<표 3-3-53> 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부(혼인상태)**

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	알고 있다	모르고 있다
비혼	274	34.3	65.7
기혼	575	44.3	55.7
$\chi^2$	7.729**		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

직업에 따라 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근로자의 경우 가정의 달 행사(가족체험) 인지 비율이 67.3%로 가장 높게 나타났다.

〈표 3-3-54〉 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	알고 있다	모르고 있다
자영업	134	42.5	57.5
회사원	299	40.5	59.5
공무원 및 공공기관 근무자	52	67.3	32.7
전문직	70	47.1	52.9
전업주부	153	40.5	59.5
학생	74	43.2	56.8
무직	65	20.0	80.0
기타	13	46.2	53.8
$\chi^2$		27.951***	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

가족수에 따라 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 가족수가 2명인 경우에 비해 3명 이상의 경우 가정의 달 행사(가족체험) 인지 비율이 더 높게 나타났다.

〈표 3-3-55〉 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	알고 있다	모르고 있다
2명	144	26.4	73.6
3명	247	45.7	54.3
4명	371	43.9	56.1
5명 이상	98	45.9	54.1
$\chi^2$		17.025**	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

미성년자녀유무에 따라 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 가정의 달 행사(가족체험) 인지 비율이 미성년 자녀가 없는 집단에 비해 높은 인지 비율을 보였다.

〈표 3-3-56〉 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부(미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년자녀유무	빈도	알고 있다	모르고 있다
있음	333	54.7	45.3
없음	509	33.2	66.8
$\chi^2$	38.109***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

연령에 따라 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 40대가 가정의 달 행사(가족체험) 인지비율이 가장 높게 나타났으며 60대 이상의 집단이 가장 낮은 인지비율을 보였다.

〈표 3-3-57〉 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부(연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	알고 있다	모르고 있다
20대 이하	305	46.2	53.8
30대	158	47.5	52.5
40대	159	49.1	50.9
50대	122	36.9	63.1
60대 이상	119	16.8	83.2
$\chi^2$	39.796***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

가정의 달 행사(가족체험) 참여경험에 대해 살펴보면, 참여한 적이 있다는 응답은 21.8%(104명), 참여한 적이 없다는 응답은 78.2%(372명)로 나타났다.

가정의 달 행사(가족체험) 참여경험에 대해 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 혼인상태, 미성년자녀유무에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 서구, 기혼, 미성년 자녀가 있는 경우가 다른 집단에 비해 참여한 적이 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

성별에 따라 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험을 살펴보면 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-58〉 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험(성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
남	224	20,5	79,5
여	252	23,0	77,0
$\chi^2$		$\chi^2$	

· 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험을 살펴보면 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 서구에 거주하는 집단의 경우 31.0%로 참여경험 비율이 가장 높게 나타났고, 동구에 거주하는 집단은 14.5%로 가장 낮은 참여경험 비율을 보였다.

〈표 3-3-59〉 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험(사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
동구	76	14,5	85,5
중구	125	16,0	84,0
서구	155	31,0	69,0
유성구	47	23,4	76,6
대덕구	73	19,2	80,8
$\chi^2$		12,845*	

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*  $p < .05$

혼인상태에 따라 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험을 살펴보면 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 비혼에 비해 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험 비율이 높게 나타났다.

〈표 3-3-60〉 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험(혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
비혼	158	9,5	90,5
기혼	306	27,8	72,2
$\chi^2$		20,604***	

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\*  $p < .001$

직업에 따라 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험을 살펴보면, 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

<표 3-3-61> 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
자영업	73	21.9	78.1
회사원	146	21.9	78.1
공무원 및 공공기관 근무자	39	30.8	69.2
전문직	47	25.5	74.5
전업주부	83	24.1	75.9
학생	56	14.3	85.7
무직	24	8.3	91.7
기타	8	25.0	75.0
$\chi^2$		6.927	

· 무응답은 분석에서 제외됨

가족수에 따라 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험을 살펴보면 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

<표 3-3-62> 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
2명	55	16.4	83.6
3명	136	23.5	76.5
4명	215	25.6	74.4
5명 이상	69	11.6	88.4
$\chi^2$		7.186	

· 무응답은 분석에서 제외됨

미성년자녀유무에 따라 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험을 살펴보면 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 가정의 달 행사(가족체험) 참여 경험 비율이 미성년 자녀가 없는 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-63〉 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험(미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년자녀유무	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
있음	205	32.2	67.8
없음	259	14.7	85.3
$\chi^2$	20.205***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

연령에 따라 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험을 살펴보면 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-64〉 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험(연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
20대 이하	204	15.2	84.8
30대	83	38.6	61.4
40대	95	29.5	70.5
50대	62	16.1	83.9
60대 이상	32	9.4	90.6
$\chi^2$	26.192		

- 무응답은 분석에서 제외됨

#### 6) 가족사랑 새참조리대회

가족사랑 새참조리대회 인지여부에 대해 살펴보면, 알고 있다는 응답은 5.8%(50명), 모르고 있다는 응답은 94.2%(813명)로 나타났다.

가족사랑 새참조리대회 인지여부에 대해 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 서구, 기혼, 공무원 및 공공기관 근무자, 5명 이상의 가족수, 미성년 자녀가 있는 경우, 30대가 다른 집단에 비해 알고 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

성별에 따라 가족사랑 새참조리대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

**<표 3-3-65> 가족사랑 새참조리대회 인지여부(성별)**

(단위 : 명, %)

성별	빈도	알고 있다	모르고 있다
남	432	6.7	93.3
여	431	4.9	95.1
$\chi^2$	1,339		

· 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 가족사랑 새참조리대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 서구에 거주하는 집단의 경우 가족사랑 새참조리대회 인지 비율이 가장 높은 것으로 나타났다.

**<표 3-3-66> 가족사랑 새참조리대회 인지여부(사는 곳)**

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	알고 있다	모르고 있다
동구	169	1.8	98.2
중구	161	3.1	96.9
서구	291	11.0	89.0
유성구	123	0.0	100.0
대덕구	119	8.4	91.6
$\chi^2$	30.613***		

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\*  $p < .001$

혼인상태에 따라 가족사랑 새참조리대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 기혼의 경우 가족사랑 새참조리대회 인지비율이 비혼보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-67〉 가족사랑 새참조리대회 인지여부(혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	알고 있다	모르고 있다
비혼	274	2.9	97.1
기혼	575	7.3	92.7
$\chi^2$	6.437*		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

직업에 따라 가족사랑 새참조리대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근무자 및 기타의 경우 가족사랑 새참조리대회 인지 비율이 15.4%로 가장 높게 나타났다.

〈표 3-3-68〉 가족사랑 새참조리대회 인지여부(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	알고 있다	모르고 있다
자영업	134	6.0	94.0
회사원	298	5.0	95.0
공무원 및 공공기관 근무자	52	15.4	84.6
전문직	70	8.6	91.4
전업주부	154	5.2	94.8
학생	74	2.7	97.3
무직	65	1.5	98.5
기타	13	15.4	84.6
$\chi^2$	15.768*		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

가족수에 따라 가족사랑 새참조리대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 가족수가 많을수록 가족사랑 새참조리대회 인지비율이 높아지는 것으로 나타났다.

〈표 3-3-69〉 가족사랑 새참조리대회 인지여부(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	알고 있다	모르고 있다
2명	144	0.7	99.3
3명	247	5.7	94.3
4명	371	7.0	93.0
5명 이상	98	8.2	91.8
$\chi^2$	9.004*		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

미성년자녀유무에 따라 가족사랑 새참조리대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 가족사랑 새참조리대회 인지 비율이 미성년 자녀가 없는 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-70〉 가족사랑 새참조리대회 인지여부(미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년자녀유무	빈도	알고 있다	모르고 있다
있음	334	9.3	90.7
없음	508	3.5	96.5
$\chi^2$	12.106**		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*  $p < .01$

연령에 따라 가족사랑 새참조리대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 30대의 경우 가족사랑 새참조리대회 인지 비율이 가장 높았으며 60대 이상이 가장 낮게 나타났다.

〈표 3-3-71〉 가족사랑 새참조리대회 인지여부(연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	알고 있다	모르고 있다
20대 이하	305	3.0	97.0
30대	158	10.1	89.9
40대	160	8.8	91.3
50대	121	7.4	92.6
60대 이상	119	1.7	98.3
$\chi^2$	16.801**		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

가족사랑 새참조리대회 참여경험에 대해 살펴보면, 참여한 적이 있다는 응답은 2.0%(6명), 참여한 적이 없다는 응답은 98.0%(289명)로 나타났다.

가족사랑 새참조리대회 참여경험에 대해 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 혼인상태, 미성년자녀유무에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 서구, 기혼, 미성년자녀가 있는 경우가 다른 집단에 비해 알고 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

성별에 따라 가족사랑 새참조리대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-72〉 가족사랑 새참조리대회 참여경험(성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
남	146	2.7	97.3
여	149	1.3	98.7
$\chi^2$	0.723		

- 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 가족사랑 새참조리대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 서구에 거주하는 집단의 경우 가족사랑 새참조리대회 참여비율이 가장 높게 나타났다.

〈표 3-3-73〉 가족사랑 새참조리대회 참여경험(사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
동구	64	1.6	98.4
중구	109	0.0	100.0
서구	84	6.0	94.0
유성구	4	0.0	100.0
대덕구	34	0.0	100.0
$\chi^2$		9.596*	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

혼인상태에 따라 가족사랑 새참조리대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 가족사랑 새참조리대회 참여비율이 비혼보다 높은 것으로 나타났다.

〈표 3-3-74〉 가족사랑 새참조리대회 참여경험(혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
비혼	118	0.0	100.0
기혼	174	3.4	96.6
$\chi^2$		4.154*	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

직업에 따라 가족사랑 새참조리대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-75〉 가족사랑 새참조리대회 참여경험(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
자영업	39	2.6	97.4
회사원	79	1.3	98.7
공무원 및 공공기관 근무자	26	7.7	92.3
전문직	35	5.7	94.3
전업주부	56	0.0	100.0
학생	36	0.0	100.0
무직	19	0.0	100.0
기타	5	0.0	100.0
$\chi^2$		9.254	

· 무응답은 분석에서 제외됨

가족수에 따라 가족사랑 새참조리대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-76〉 가족사랑 새참조리대회 참여경험(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
2명	33	0.0	100.0
3명	83	1.2	98.8
4명	123	4.1	95.9
5명 이상	54	0.0	100.0
$\chi^2$		4.608	

· 무응답은 분석에서 제외됨

미성년자녀유무에 따라 가족사랑 새참조리대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 가족사랑 새참조리대회 참여비율이 미성년 자녀가 없는 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-77〉 가족사랑 새참조리대회 참여경험(미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년자녀유무	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
있음	117	5.1	94.9
없음	168	0.0	100.0
$\chi^2$	8,801**		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

연령에 따라 가족사랑 새참조리대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-78〉 가족사랑 새참조리대회 참여경험(연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
20대 이하	135	0.0	100.0
30대	49	10.2	89.8
40대	57	1.8	98.2
50대	33	0.0	100.0
60대 이상	21	0.0	100.0
$\chi^2$	20,362		

- 무응답은 분석에서 제외됨

### 7) 대전사랑 라디오티어링 대회

대전사랑 라디오티어링 대회 인지여부에 대해 살펴보면, 알고 있다는 응답은 41.0%(353명), 모르고 있다는 응답은 59.0%(508명)로 나타났다.

대전사랑 라디오티어링 대회 인지여부에 대해 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 혼인 상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 대덕구, 기혼, 공무원 및 공공기관 근무자, 3명의 가족수, 미성년 자녀가 있는 경우, 40대가 다른 집단에 비해 알고 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

성별에 따라 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

**<표 3-3-79> 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지여부(성별)**

(단위 : 명, %)

성별	빈도	알고 있다	모르고 있다
남	432	38.4	61.6
여	429	43.6	56.4
$\chi^2$	2.373		

· 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 대덕구에 거주하는 집단의 경우 54.6%로 가장 높은 인지 비율을 보였으며, 동구의 경우 27.1%로 가장 낮은 인지 비율을 보였다.

**<표 3-3-80> 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지여부(사는 곳)**

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	알고 있다	모르고 있다
동구	170	27.1	72.9
중구	160	38.8	61.3
서구	289	47.4	52.6
유성구	123	35.0	65.0
대덕구	119	54.6	45.4
$\chi^2$	29.878***		

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지 비율이 비혼보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-81〉 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지여부(혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	알고 있다	모르고 있다
비혼	273	27.5	72.5
기혼	574	47.6	52.4
$\chi^2$	30.844***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

직업에 따라 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근무자의 경우 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지 비율이 69.2%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 전업주부 48.7%, 자영업 45.8%, 전문직 41.4%, 회사원 41.1% 순으로 나타났다.

〈표 3-3-82〉 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지여부(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	알고 있다	모르고 있다
자영업	131	45.8	54.2
회사원	299	41.1	58.9
공무원 및 공공기관 근무자	52	69.2	30.8
전문직	70	41.4	58.6
전업주부	154	48.7	51.3
학생	74	21.6	78.4
무직	65	15.4	84.6
기타	13	30.8	69.2
$\chi^2$	51.784***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

가족수에 따라 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 3명의 가족수인 경우 47.0%로 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지 비율이 가장 높게 나타난 반면 2명의 가족수인 경우 30.6%로 가장 낮은 인지 비율을 보였다.

〈표 3-3-83〉 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지여부(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	알고 있다	모르고 있다
2명	144	30.6	69.4
3명	247	47.0	53.0
4명	369	43.6	56.4
5명 이상	98	32.7	67.3
$\chi^2$	13.982**		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*  $p < .01$

미성년자녀유무에 따라 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지 비율이 미성년 자녀가 없는 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-84〉 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지여부(미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년자녀유무	빈도	알고 있다	모르고 있다
있음	334	50.0	50.0
없음	506	35.0	65.0
$\chi^2$	18.770***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\*  $p < .001$

연령에 따라 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지여부를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 40대의 경우 대전사랑 라디엔티어링 대회 인지 비율이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 50대, 30대 순으로 나타났다.

〈표 3-3-85〉 대전사랑 라디오티어링 대회 인지여부(연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	알고 있다	모르고 있다
20대 이하	305	30.5	69.5
30대	158	48.1	51.9
40대	160	56.3	43.8
50대	119	54.6	45.4
60대 이상	119	24.4	75.6
$\chi^2$	55.333***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험에 대해 살펴보면, 참여한 적이 있다는 응답은 25.0%(127명), 참여한 적이 없다는 응답은 75.0%(381명)로 나타났다.

대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험에 대해 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 서구, 기혼, 공무원 및 공공기관 근무자, 30대가 다른 집단에 비해 알고 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

성별에 따라 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-86〉 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험(성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
남	254	24.0	76.0
여	254	26.0	74.0
$\chi^2$	0.262		

- 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 서구에 거주하는 집단의 경우 대전사랑 라디오티어링 대회 참여 비율이 가장 높게 나타났고 그 다음으로 유성구, 대덕구 순으로 나타났다.

〈표 3-3-87〉 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험(사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
동구	89	18.0	82.0
중구	130	12.3	87.7
서구	168	39.3	60.7
유성구	45	26.7	73.3
대덕구	76	22.4	77.6
$\chi^2$	32.143***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 대전사랑 라디오티어링 대회 참여비율이 비혼보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-88〉 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험(혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
비혼	166	15.1	84.9
기혼	335	29.9	70.1
$\chi^2$	12.968***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

직업에 따라 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근무자의 경우 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험 비율이 53.7%로 매우 높게 나타난 반면, 학생의 경우 참여 비율이 매우 낮게 나타났다.

〈표 3-3-89〉 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험(직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
자영업	80	18.8	81.3
회사원	162	27.8	72.2
공무원 및 공공기관 근무자	41	53.7	46.3
전문직	49	20.4	79.6
전업주부	96	26.0	74.0
학생	47	10.6	89.4
무직	26	15.4	84.6
기타	7	14.3	85.7
$\chi^2$		27.780***	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

가족수에 따라 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-90〉 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험(가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
2명	65	20.0	80.0
3명	155	25.8	74.2
4명	224	28.1	71.9
5명 이상	63	17.5	82.5
$\chi^2$		3.991	

- 무응답은 분석에서 제외됨

미성년자녀유무에 따라 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-91〉 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험(미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년자녀유무	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
있음	209	28.2	71.8
없음	284	23.2	76.8
$\chi^2$		1,584	

· 무응답은 분석에서 제외됨

연령에 따라 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 30대의 경우 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험 비율이 가장 높게 나타났으며 40대, 60대 이상, 50대, 20대 이하 순으로 나타났다.

〈표 3-3-92〉 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험(연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
20대 이하	196	15.8	84.2
30대	94	36.2	63.8
40대	101	32.7	67.3
50대	77	24.7	75.3
60대 이상	40	25.0	75.0
$\chi^2$		18,248**	

· 무응답은 분석에서 제외됨

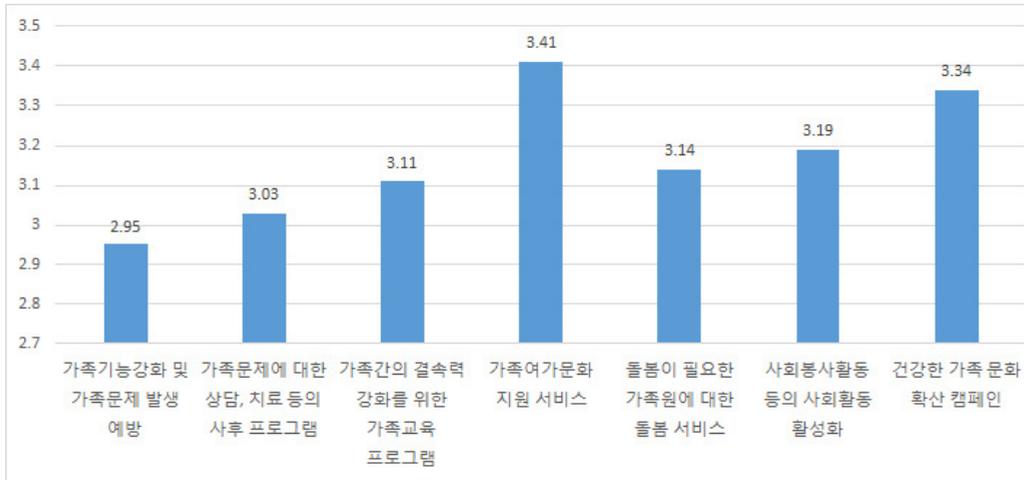
· \*\* p<.01

## 2. 가족 프로그램 참여 의사

가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균을 비교하면, 가족여가문화지원 서비스가 평균 3.41로 가장 높게 나타났으며, 건강한 가족 문화 확산 캠페인 3.34, 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화 3.19, 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스 3.14, 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램 3.11, 가족문화에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램 3.03, 가족기능강화 및 가족 문제 발생 예방 2.95 순으로 나타났다.

〈그림 3-3-2〉 가족 프로그램에 참여하고 싶은 정도

(단위 : 평균)



- 무응답은 분석에서 제외됨
- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함.

### 1) 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방

가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 중구, 기혼, 공무원 및 공공기관 근무자, 5명 이상의 가족수, 미성년 자녀가 있는 경우, 30대가 다른 집단에 비해 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도가 높게 나타났다.

성별에 따라 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-93〉 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도(성별)

(단위 : 명)

성별	빈도	평균	표준편차	t값
남	432	2.88	1.158	-1.777
여	433	3.02	1.140	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 중구가 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 서구, 대덕구, 유성구, 동구 순으로 나타났다.

**<표 3-3-94> 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도(사는 곳)**

(단위 : 명)

사는 곳	빈도	평균	표준편차	F값
동구	170	2.41	1.204	17.577***
중구	161	3.40	0.958	
서구	292	3.04	1.143	
유성구	123	2.90	1.028	
대덕구	119	2.92	1.151	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 비혼에 비해 높게 나타났다.

**<표 3-3-95> 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도(혼인상태)**

(단위 : 명)

혼인상태	빈도	평균	표준편차	t값
비혼	274	2.75	1.089	-3.500***
기혼	577	3.04	1.177	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

직업에 따라 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근무자의

경우 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높게 나타났고 그다음으로 기타, 전업주부, 전문직 순으로 나타났다.

**<표 3-3-96> 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도(직업)**

(단위 : 명)

직업	빈도	평균	표준편차	F값
자영업	134	2.77	1.280	3.793***
회사원	300	2.87	1.144	
공무원 및 공공기관 근무자	52	3.38	0.911	
전문직	70	3.09	1.073	
전업주부	154	3.19	1.131	
학생	74	2.95	0.935	
무직	65	2.62	1.246	
기타	13	3.23	1.092	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

가족수에 따라 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 가족수가 많아질수록 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 높아지는 것으로 나타났다.

**<표 3-3-97> 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도(가족수)**

(단위 : 명)

가족수	빈도	평균	표준편차	F값
2명	144	2.55	1.133	9.325***
3명	249	2.92	1.112	
4명	371	3.05	1.174	
5명 이상	98	3.26	1.029	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

미성년자녀유무에 따라 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 미성년 자녀가 없는 집단보다 높게 나타났다.

**<표 3-3-98> 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도(미성년자녀유무)**

(단위 : 명)

미성년자녀유무	빈도	평균	표준편차	t값
있음	334	3.26	1.080	6.207***
없음	510	2.77	1.162	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

연령에 따라 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 30대의 경우 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높았으며, 60대 이상이 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

**<표 3-3-99> 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도(연령)**

(단위 : 명)

연령	빈도	평균	표준편차	F값
20대 이하	305	2.90	1.053	7.411***
30대	158	3.23	1.101	
40대	160	3.16	1.195	
50대	123	2.75	1.191	
60대 이상	119	2.62	1.228	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

## 2) 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램

가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적

으로 유의미한 차이가 나타났다. 여성, 중구, 기혼, 공무원 및 공공기관 근무자, 5명 이상의 가족수, 미성년 자녀가 있는 경우, 30대가 다른 집단에 비해 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 있는 정도가 높게 나타났다.

성별에 따라 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 여성의 경우 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 남성에 비해 높게 나타났다.

**<표 3-3-100> 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도(성별)**

(단위 : 명)

성별	빈도	평균	표준편차	t값
남	432	2.94	1.203	-2.156*
여	432	3.12	1.164	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05

사는 곳에 따라 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 중구의 경우 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 서구, 유성구, 대덕구, 동구 순으로 나타났다.

**<표 3-3-101> 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도(사는 곳)**

(단위 : 명)

사는 곳	빈도	평균	표준편차	F값
동구	170	2.47	1.207	16.043***
중구	160	3.45	1.014	
서구	292	3.13	1.194	
유성구	123	3.03	1.071	
대덕구	119	3.01	1.182	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 비혼보다 높게 나타났다.

**<표 3-3-102> 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도(혼인상태)**

(단위 : 명)

혼인상태	빈도	평균	표준편차	t값
비혼	274	2.86	1.173	-2.874**
기혼	576	3.11	1.191	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

직업에 따라 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근무자의 경우 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 매우 높게 나타났다.

**<표 3-3-103> 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도(직업)**

(단위 : 명)

직업	빈도	평균	표준편차	F값
자영업	134	2.94	1.319	2.559*
회사원	300	2.96	1.154	
공무원 및 공공기관 근무자	52	3.46	0.959	
전문직	70	3.10	1.194	
전업주부	153	3.19	1.122	
학생	74	3.14	1.089	
무직	65	2.69	1.334	
기타	13	3.00	1.155	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05

가족수에 따라 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 가족수가 많아질수록 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 높아지는 것으로 나타났다.

**<표 3-3-104> 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도(가족수)**

(단위 : 명)

가족수	빈도	평균	표준편차	F값
2명	143	2.67	1.255	7.671***
3명	249	2.96	1.114	
4명	371	3.14	1.179	
5명 이상	98	3.31	1.161	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

미성년자녀유무에 따라 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 미성년 자녀가 없는 집단에 비해 높게 나타났다.

**<표 3-3-105> 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도(미성년자녀유무)**

(단위 : 명)

미성년자녀유무	빈도	평균	표준편차	t값
있음	333	3.31	1.062	5.600***
없음	510	2.86	1.236	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

연령에 따라 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 30대의 경우 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 40대, 20대 이하, 50대, 60대 이상 순으로 나타났다.

**<표 3-3-106> 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도(연령)**

(단위 : 명)

연령	빈도	평균	표준편차	F값
20대 이하	305	3.01	1.138	4,890**
30대	157	3.27	1.084	
40대	160	3.18	1.181	
50대	123	2.85	1.206	
60대 이상	119	2.74	1.337	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

### 3) 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램

가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 혼인상태, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 여성, 중구, 기혼, 공무원 및 공공기관 근로자, 5명 이상 가족수, 미성년 자녀가 있는 경우, 30대가 다른 집단에 비해 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도가 높게 나타났다.

성별에 따라 가족간 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 여성의 경우 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 남성보다 높게 나타났다.

**<표 3-3-107> 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도(성별)**

(단위 : 명)

성별	빈도	평균	표준편차	t값
남	431	3.02	1.276	-1.975*
여	430	3.19	1.176	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05

사는 곳에 따라 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 중구의 경우 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 유성구, 대덕구, 서구, 동구 순으로 나타났다.

**<표 3-3-108> 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도(사는 곳)**

(단위 : 명)

사는 곳	빈도	평균	표준편차	F값
동구	169	2.55	1.281	14.016***
중구	160	3.49	1.034	
서구	291	3.13	1.201	
유성구	123	3.27	1.208	
대덕구	118	3.15	1.231	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 비혼에 비해 높게 나타났다.

**<표 3-3-109> 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도(혼인상태)**

(단위 : 명)

혼인상태	빈도	평균	표준편차	t값
비혼	274	2.98	1.189	-2.156*
기혼	573	3.17	1.245	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05

직업에 따라 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-110〉 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도(직업)

(단위 : 명)

직업	빈도	평균	표준편차	F값
자영업	133	2.93	1.349	1.654
회사원	298	3.10	1.254	
공무원 및 공공기관 근무자	52	3.42	1.036	
전문직	70	3.26	1.086	
전업주부	153	3.18	1.150	
학생	74	3.19	1.081	
무직	65	2.83	1.409	
기타	13	3.23	1.235	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨

가족수에 따라 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 가족수가 많을수록 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 높게 나타났다.

〈표 3-3-111〉 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도(가족수)

(단위 : 명)

가족수	빈도	평균	표준편차	F값
2명	144	2.66	1.201	10.894***
3명	248	3.03	1.173	
4명	368	3.24	1.267	
5명 이상	98	3.44	1.066	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\*  $p < .001$

미성년자녀유무에 따라 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는

경우 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 미성년 자녀가 없는 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-112〉 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도(미성년자녀유무)

(단위 : 명)

미성년자녀유무	빈도	평균	표준편차	t값
있음	332	3.47	1.151	6.784***
없음	508	2.89	1.226	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

연령에 따라 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 30대의 경우 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높았으며, 30대 이후부터 평균 점수가 점차 낮아지는 것으로 나타났다.

〈표 3-3-113〉 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도(연령)

(단위 : 명)

연령	빈도	평균	표준편차	F값
20대 이하	305	3.10	1.145	10.580***
30대	158	3.46	1.208	
40대	158	3.32	1.242	
50대	121	2.83	1.254	
60대 이상	119	2.64	1.233	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

#### 4) 가족여가문화 지원 서비스

가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도를 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가

나타났다. 여성, 유성구, 기혼, 공무원 및 공공기관 근로자, 5명 이상 가족수, 미성년 자녀가 있는 경우, 30대가 다른 집단에 비해 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도가 높게 나타났다.

성별에 따라 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 여성이 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 남성보다 높게 나타났다.

**<표 3-3-114> 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도(성별)**

(단위 : 명)

성별	빈도	평균	표준편차	t값
남	432	3.26	1.292	-3.437**
여	431	3.55	1.211	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

사는 곳에 따라 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 유성구의 경우 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높았으며, 중구, 대덕구, 서구, 동구 순으로 나타났다.

**<표 3-3-115> 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도(사는 곳)**

(단위 : 명)

사는 곳	빈도	평균	표준편차	F값
동구	170	2.83	1.389	15.181***
중구	160	3.64	1.102	
서구	292	3.40	1.167	
유성구	123	3.85	1.226	
대덕구	118	3.48	1.239	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 비혼에 비해 높게 나타났다.

**<표 3-3-116> 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도(혼인상태)**

(단위 : 명)

혼인상태	빈도	평균	표준편차	t값
비혼	274	3.22	1.266	-3.038**
기혼	575	3.50	1.251	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*  $p < .01$

직업에 따라 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도를 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근무자의 경우 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 전업주부, 전문직, 학생, 회사원, 자영업 순으로 나타났다.

**<표 3-3-117> 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도(직업)**

(단위 : 명)

직업	빈도	평균	표준편차	F값
자영업	134	3.31	1.322	2.436*
회사원	300	3.41	1.291	
공무원 및 공공기관 근무자	52	3.73	1.105	
전문직	70	3.51	1.260	
전업주부	152	3.54	1.127	
학생	74	3.51	1.173	
무직	65	2.92	1.384	
기타	13	3.23	1.235	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

가족수에 따라 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 가족수가 많아질수록 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 높아지는 것으로 나타났다.

〈표 3-3-118〉 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도(가족수)

(단위 : 명)

가족수	빈도	평균	표준편차	F값
2명	144	3.03	1.298	6.379***
3명	249	3.40	1.304	
4명	369	3.49	1.209	
5명 이상	98	3.68	1.181	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

미성년자녀유무에 따라 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 미성년 자녀가 없는 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-119〉 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도(미성년자녀유무)

(단위 : 명)

미성년자녀유무	빈도	평균	표준편차	t값
있음	334	3.66	1.206	4.506***
없음	508	3.27	1.269	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

연령에 따라 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 30대의 경우 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높은 것으로 나타났으며, 30대 이후부터 평균 점수가 점점 낮아지는 것으로 나타났다.

**<표 3-3-120> 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도(연령)**

(단위 : 명)

연령	빈도	평균	표준편차	F값
20대 이하	305	3.44	1,229	7.145***
30대	158	3.75	1,262	
40대	160	3.47	1,228	
50대	123	3.23	1,234	
60대 이상	117	2.98	1,280	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

### 5) 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스

돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도를 항목별로 살펴 보면, 사는 곳, 혼인상태, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 유성구, 기혼, 미성년자녀가 있는 경우, 30대가 다른 집단에 비해 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도가 높게 나타났다.

성별에 따라 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

**<표 3-3-121> 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도(성별)**

(단위 : 명)

성별	빈도	평균	표준편차	t값
남	431	3.11	1,238	-0.582
여	431	3.16	1,221	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨

사는 곳에 따라 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 유성구의 경우 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높게 나타난 반면, 동구의 평균 점수가 가장 낮게 나타났다.

〈표 3-3-122〉 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도(사는 곳)

(단위 : 명)

사는 곳	빈도	평균	표준편차	F값
동구	170	2.58	1.234	23.077***
중구	161	3.40	1.075	
서구	291	3.09	1.163	
유성구	122	3.83	1.155	
대덕구	118	2.98	1.233	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 비혼보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-123〉 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도(혼인상태)

(단위 : 명)

혼인 상태	빈도	평균	표준편차	t값
비혼	273	2.91	1.096	-4.017***
기혼	575	3.25	1.280	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

직업에 따라 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-124〉 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도(직업)

(단위 : 명)

직업	빈도	평균	표준편차	F값
자영업	133	3.02	1.243	1,579
회사원	298	3.08	1.270	
공무원 및 공공기관 근무자	52	3.40	1.192	
전문직	70	3.27	1.250	
전업주부	154	3.29	1.215	
학생	74	2.91	0.953	
무직	65	3.18	1.345	
기타	13	3.38	0.870	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨

가족수에 따라 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미하지 않았다.

〈표 3-3-125〉 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도(가족수)

(단위 : 명)

가족수	빈도	평균	표준편차	F값
2명	143	3.06	1.282	0.599
3명	249	3.18	1.185	
4명	370	3.11	1.240	
5명 이상	97	3.25	1.225	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨

미성년자녀유무에 따라 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 미성년 자녀가 없는 집단보다 높게 나타났다.

**<표 3-3-126> 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도(미성년자녀유무)**

(단위 : 명)

미성년자녀유무	빈도	평균	표준편차	t값
있음	332	3.37	1.218	4.328***
없음	509	3.00	1.213	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

연령에 따라 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 30대의 경우 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높았으며, 그 다음으로 40대, 60대 이상, 20대 이하, 50대 순으로 나타났다.

**<표 3-3-127> 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도(연령)**

(단위 : 명)

연령	빈도	평균	표준편차	F값
20대 이하	304	3.04	1.130	5.037**
30대	158	3.48	1.260	
40대	158	3.18	1.246	
50대	123	2.89	1.256	
60대 이상	119	3.14	1.297	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

## 6) 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화

사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도를 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 혼인상태, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 여성, 유성구, 기혼, 미성년 자녀가 있는 경우, 40대가 다른 집단에 비해 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도가 높게 나타났다.

성별에 따라 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 여성의 경우 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 남성보다 높게 나타났다.

**<표 3-3-128> 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도(성별)**

(단위 : 명)

성별	빈도	평균	표준편차	t값
남	431	3.02	1.203	-4.232***
여	432	3.35	1.109	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

사는 곳에 따라 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 유성구의 경우 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 중구, 대덕구 순으로 나타났다.

**<표 3-3-129> 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도(사는 곳)**

(단위 : 명)

사는 곳	빈도	평균	표준편차	F값
동구	170	2.48	1.193	24.988***
중구	160	3.44	1.137	
서구	292	3.20	1.049	
유성구	123	3.61	0.997	
대덕구	118	3.39	1.191	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 비혼보다 높게 나타났다.

**<표 3-3-130> 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도(혼인상태)**

(단위 : 명)

혼인 상태	빈도	평균	표준편차	t값
비혼	274	2.93	1.112	-4.657***
기혼	575	3.32	1.178	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

직업에 따라 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

**<표 3-3-131> 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도(직업)**

(단위 : 명)

직업	빈도	평균	표준편차	F값
자영업	134	3.08	1.164	1,944
회사원	299	3.18	1.217	
공무원 및 공공기관 근무자	52	3.46	1.019	
전문직	70	3.03	1.351	
전업주부	153	3.39	1.053	
학생	74	3.05	0.978	
무직	65	3.02	1.281	
기타	13	3.54	0.967	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨

가족수에 따라 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

**<표 3-3-132> 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도(가족수)**

(단위 : 명)

가족수	빈도	평균	표준편차	F값
2명	144	3.01	1.183	1,417
3명	249	3.19	1.162	
4명	369	3.25	1.181	
5명 이상	98	3.17	1.084	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨

미성년자녀유무에 따라 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 미성년 자녀가 없는 집단보다 높게 나타났다.

**<표 3-3-133> 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도(미성년자녀유무)**

(단위 : 명)

미성년자녀유무	빈도	평균	표준편차	t값
있음	333	3.38	1.157	3,686***
없음	509	3.07	1.158	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

연령에 따라 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 40대의 경우 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높았으며, 40대 전후로 평균 점수가 점차 낮아지는 경향을 보였다.

〈표 3-3-134〉 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도(연령)

(단위 : 명)

연령	빈도	평균	표준편차	F값
20대 이하	305	3.07	1.142	2,599*
30대	158	3.30	1.223	
40대	159	3.39	1.125	
50대	123	3.16	1.097	
60대 이상	118	3.09	1.254	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

### 7) 건강한 가족 문화 확산 캠페인

건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도를 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 여성, 유성구, 기혼, 공무원 및 공공기관 근무자, 5명 이상의 가족수, 미성년 자녀가 있는 경우, 30대가 다른 집단에 비해 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도가 높게 나타났다.

성별에 따라 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 여성의 경우 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 남성보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-135〉 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도(성별)

(단위 : 명)

성별	빈도	평균	표준편차	t값
남	432	3.23	1.221	-2.690**
여	433	3.45	1.146	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*  $p < .01$

사는 곳에 따라 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 유성구의 경우 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높았으며, 중구, 대덕구 순으로 나타났다.

**<표 3-3-136> 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도(사는 곳)**

(단위 : 명)

사는 곳	빈도	평균	표준편차	F값
동구	170	2.58	1.215	28.442***
중구	161	3.60	1.092	
서구	292	3.38	1.046	
유성구	123	3.85	1.099	
대덕구	119	3.45	1.206	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 비혼보다 높게 나타났다.

**<표 3-3-137> 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도(혼인상태)**

(단위 : 명)

혼인상태	빈도	평균	표준편차	t값
비혼	274	3.03	1.117	-5.403***
기혼	577	3.49	1.203	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

직업에 따라 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근무자의 경우 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 전업주부, 회사원, 전문직, 자영업 순으로 나타났다.

〈표 3-3-138〉 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도(직업)

(단위 : 명)

직업	빈도	평균	표준편차	F값
자영업	134	3.28	1.235	2.668*
회사원	300	3.33	1.235	
공무원 및 공공기관 근무자	52	3.85	0.916	
전문직	70	3.30	1.278	
전업주부	154	3.50	1.092	
학생	74	3.20	0.993	
무직	65	3.03	1.262	
기타	13	3.15	1.281	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

가족수에 따라 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 가족수가 많아질수록 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 높아지는 것으로 나타났다.

〈표 3-3-139〉 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도(가족수)

(단위 : 명)

가족수	빈도	평균	표준편차	F값
2명	144	3.13	1.268	3.147*
3명	249	3.27	1.193	
4명	371	3.44	1.173	
5명 이상	98	3.47	1.057	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*  $p < .05$

미성년자녀유무에 따라 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 미성년 자녀가 없는 집단보다 높게 나타났다.

**<표 3-3-140> 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도(미성년자녀유무)**

(단위 : 명)

미성년자녀유무	빈도	평균	표준편차	t값
있음	334	3.59	1.164	4.652***
없음	510	3.20	1.183	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

연령에 따라 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 30대의 경우 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도의 평균 점수가 가장 높았으며, 30대 이후부터 평균 점수가 점차 낮아지는 것으로 나타났다.

**<표 3-3-141> 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도(연령)**

(단위 : 명)

연령	빈도	평균	표준편차	F값
20대 이하	305	3.25	1.113	4.575**
30대	158	3.56	1.223	
40대	160	3.54	1.192	
50대	123	3.30	1.187	
60대 이상	119	3.07	1.254	

- 5점 만점 척도로 점수가 높을수록 참여하고 싶은 정도가 높다는 것을 의미함
- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\* p<.01

### 3. 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동

가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위)를 살펴보면, 여행이라고 응답한 조사 대상자가 22.5%(194명)로 가장 높게 나타났고, 문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 전시회 등 관람) 20.0%(173명), 취미오락활동(등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등) 12.7%(110명) 순으로 나타났다.

가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위)를 살펴보면, 취미오락활동(등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)이라고 응답한 조사대상자가 18.9%(137명)로 가장 높게 나타났고, 여행 16.7%(121명), 문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 전시회 등 관람) 14.8%(107명) 순으로 나타났다.

가족과 함께 하길 희망하는 여가활동 응답합계를 살펴보면, 가족과 함께 하고 싶은 여가활동으로 여행, 문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람), 취미오락활동(등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등) 순으로 나타났다.

<표 3-3-142> 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(다중응답)

(단위 : %,명)

여가활동	1순위	2순위	응답합계	합계순위
여행	194 (22.5)	121 (16.7)	315 (19.8)	1
문화예술 관람 (영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	173 (20.0)	107 (14.8)	280 (17.6)	2
취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	110 (12.7)	137 (18.9)	247 (15.6)	3
휴식활동 (TV보기, 산책, 찜질방/목욕 등)	95 (11.0)	93 (12.8)	188 (11.8)	4
스포츠 활동 (자전거타기, 구기운동 등)	93 (10.8)	84 (11.6)	177 (11.1)	5
사회활동 (사회봉사활동, 종교활동, 동호회활동 등)	57 (6.6)	82 (11.3)	139 (8.8)	6

여가활동	1순위	2순위	응답합계	합계순위
스포츠 경기 관람	70 (8.1)	64 (8.8)	134 (8.4)	7
희망하는 여가활동 없음	37 (4.3)	9 (1.2)	46 (2.9)	8
문화예술 참여 (독서토론, 사진촬영 등)	12 (1.4)	23 (3.2)	35 (2.2)	9
해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)	17 (2.0)	2 (0.3)	19 (1.2)	10
기타	6 (0.7)	2 (0.3)	8 (0.5)	11
합계	864 (100.0)	724 (100.0)	1,588 (100.0)	

가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위)을 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별에 따라 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 남성은 스포츠 경기 관람, 스포츠 활동, 취미오락활동에서 여성보다 높은 응답율을 나타냈고, 여성은 문화예술관람, 여행에서 남성보다 높은 응답율을 보였다.

〈표 3-3-143〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위-성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 (독서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전거타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 찜질방/목욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)
남	432	15.5	2.1	12.5	12.3	17.1	15.3	10.9	6.7	0.7	4.6	2.3
여	432	24.5	0.7	3.7	9.3	27.8	10.2	11.1	6.5	0.7	3.9	1.6
$\chi^2$												
50.346***												

· 무응답은 분석에서 제외됨  
 · \*\*\* p<.001

사는 곳에 따라 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 대덕구는 문화예술관람이라고 응답한 비율이 다른 지역구보다 높게 나타났으며, 유성구는 여행과 사회활동에 높은 응답율을 보였다.

〈표 3-3-144〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위-사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 독서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전거타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 찜질방/ 목욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)
동구	170	17.6	1.8	7.6	5.9	22.9	14.1	15.3	2.9	1.2	1.2
중구	161	21.1	0.6	6.8	10.6	27.3	13.0	9.3	6.8	1.2	0.0
서구	292	18.5	1.4	8.9	12.3	16.8	15.8	13.0	7.2	0.3	0.7
유성구	123	11.4	1.6	10.6	15.4	28.5	7.3	6.5	11.4	0.0	7.3
대덕구	118	34.7	1.7	5.9	9.3	22.9	8.5	6.8	5.1	0.8	3.4
$\chi^2$	108.124***										

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 스포츠활동, 여행, 휴식활동에 대한 응답이 비혼보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-145〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위-혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인 상태	빈도	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 참서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전 거타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 찜질방/ 목욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)
비혼	274	22.6	1.5	10.2	6.9	20.4	11.3	8.4	5.5	0.7	6.6	5.8
기혼	576	18.8	1.4	6.9	12.3	23.6	13.4	12.3	7.1	0.7	3.3	0.2
$\chi^2$												
							48.160***					

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\* p<.001

직업에 따라 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 학생의 경우 문화 예술관람이라고 응답한 비율이 다른 직업군보다 높게 나타났으며, 전업주부의 경우 여행에 응답한 비율이 다른 직업군보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-146〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위-직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 참서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전 거타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 찜질방/ 목욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)
자영업	133	12.8	0.8	11.3	17.3	17.3	15.8	12.8	6.8	0.8	3.8	0.8
회사원	300	19.0	2.0	9.7	10.3	24.0	14.3	8.3	5.0	0.3	4.3	2.7
공무원 및 공공기관 근무자	52	25.0	1.9	5.8	17.3	23.1	13.5	3.8	9.6	0.0	0.0	0.0
전문직	70	20.0	1.4	8.6	15.7	24.3	11.4	8.6	2.9	2.9	4.3	0.0
전업주부	154	22.7	0.6	3.2	7.8	27.3	11.7	13.0	7.8	1.3	3.9	0.6
학생	74	35.1	1.4	14.9	2.7	23.0	8.1	4.1	2.7	0.0	1.4	6.8
무직	65	12.3	1.5	1.5	4.6	12.3	9.2	26.2	15.4	0.0	13.8	3.1
기타	13	23.1	0.0	0.0	15.4	23.1	7.7	23.1	7.7	0.0	0.0	0.0
$\chi^2$												
							139.348***					

· 무응답은 분석에서 제외됨  
· \*\*\* p<.001

가족수에 따라 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 여행은 가족수에 관계없이 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동으로 응답한 비율이 가장 높았으며, 문화예술관람의 경우 가족수가 많아질수록 응답율이 높아졌다.

〈표 3-3-147〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위-가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 독서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전 거타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 찜질방/ 목욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)	
2명	144	12.5	2.1	8.3	8.3	17.4	13.9	15.3	13.2	0.0	7.6	1.4
3명	249	19.7	0.4	8.4	12.4	23.3	13.7	10.8	3.6	0.8	3.6	3.2
4명	370	22.2	1.6	8.6	10.5	23.2	12.7	8.6	6.2	0.3	4.1	1.9
5명 이상	98	24.5	2.0	5.1	11.2	25.5	7.1	13.3	6.1	3.1	2.0	0.0
$\chi^2$	53.191**											

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\* p<.01



연령에 따라 가족과 함께 희망하는 여가활동(1순위) 60대 이상의 경우 사회활동을 응답한 비율이 다른 연령집단보다 높게 나타났다. 20이하, 30대 및 50대의 경우 여행에 대한 선호도가 높게 나타났으며, 60대 이상은 휴식활동에 대한 선호도가 다른 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-149〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위-연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 (독서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전거타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 찜질방/목욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)
20대 이하	305	23.6	1.6	11.1	9.2	25.9	9.5	6.2	3.9	1.0	3.6	4.3
30대	158	23.4	1.9	5.7	14.6	25.3	12.7	10.1	3.2	0.0	1.9	1.3
40대	159	24.5	1.3	10.1	18.2	18.9	11.3	7.5	4.4	0.0	3.1	0.6
50대	123	14.6	0.8	5.7	8.1	25.2	22.0	8.9	5.7	0.8	7.3	0.8
60대 이상	119	5.9	0.8	3.4	2.5	11.8	13.4	31.1	21.8	1.7	7.6	0.0
$\chi^2$		196.321***										

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\* p<.001

가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위)을 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 혼인상태에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별에 따라 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 남성은 스포츠 경기 관람, 휴식활동에서 여성보다 높은 응답을 나타냈고, 여성은 문화예술관람, 사회활동에서 남성보다 높은 응답을 보였다.

<표 3-3-150> 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위-성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 (도서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전거타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 낚질방/목욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)
남	359	11.7	3.6	10.9	12.3	17.3	19.5	14.8	8.1	0.3	1.7	0.0
여	365	17.8	2.7	6.8	11.0	16.2	18.4	11.0	14.5	0.3	0.8	0.5
$\chi^2$							20.522*					

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \* p<.05

사는 곳에 따라 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 대덕구는 문화 예술관람에 응답한 비율이 다른 지역구보다 높게 나타났으며, 유성구는 사회활동에 높은 응답율을 보였다.

〈표 3-3-15〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위-사는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 독서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전 거타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 찜질방/ 목욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)
동구	129	11.6	3.1	8.5	10.9	22.5	18.6	17.8	5.4	0.0	0.8	0.8
중구	137	15.3	2.2	8.0	9.5	14.6	19.0	11.7	14.6	1.5	3.6	0.0
서구	236	10.6	3.0	8.9	14.0	16.1	22.5	13.6	10.2	0.0	1.3	0.0
유성구	113	17.7	3.5	11.5	12.4	11.5	12.4	8.8	22.1	0.0	0.0	0.0
대덕구	109	23.9	4.6	7.3	9.2	19.3	18.3	11.0	5.5	0.0	0.0	0.9
$\chi^2$							71.566**					

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\* p<.01

혼인상태에 따라 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 비혼의 경우 취미오락활동에서 기혼보다 높은 응답을 보였다.

〈표 3-3-152〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위-혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인 상태	빈도	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 독서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전 거타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 찜질방/ 목욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)
비혼	223	13.5	4.0	6.7	9.4	16.6	26.5	12.1	9.4	0.0	0.9	0.9
기혼	488	15.6	2.7	9.8	11.9	16.6	16.0	13.1	12.5	0.4	1.4	0.0
$\chi^2$							19.639*					

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*  $p < .05$

직업에 따라 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-153〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위-직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 (독서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전거타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 찜질방/목욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)
지역업	111	18.0	2.7	8.1	12.6	18.0	13.5	12.6	11.7	0.9	0.9	0.9
회사원	253	15.8	2.4	7.5	12.6	17.0	19.0	12.3	11.5	0.0	2.0	0.0
공무원 및 공공기관 근무자	48	12.5	10.4	14.6	10.4	16.7	12.5	14.6	8.3	0.0	0.0	0.0
전문직	64	10.9	6.3	12.5	12.5	14.1	21.9	18.8	3.1	0.0	0.0	0.0
전업주부	123	17.1	1.6	9.8	10.6	20.3	13.8	7.3	17.9	0.0	1.6	0.0
학생	68	10.3	1.5	8.8	13.2	14.7	23.5	17.6	8.8	0.0	1.5	0.0
무직	44	6.8	2.3	6.8	2.3	11.4	36.4	15.9	13.6	2.3	0.0	2.3
기타	12	25.0	8.3	0.0	16.7	8.3	33.3	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0
$\chi^2$		84.443										

· 무응답은 분석에서 제외됨

가족수에 따라 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-154〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위-가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 독서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전 거타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 찜질방/ 목욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)
2명	111	14.4	0.9	11.7	7.2	18.0	19.8	14.4	9.0	0.9	2.7	0.9
3명	210	11.9	3.8	8.6	10.5	16.7	20.0	12.4	14.3	0.0	1.4	0.5
4명	316	16.5	4.1	7.9	13.0	17.4	16.8	12.7	10.4	0.3	0.9	0.0
5명 이상	85	16.5	1.2	9.4	15.3	10.6	23.5	12.9	10.6	0.0	0.0	0.0
$\chi^2$							26.181					

· 무응답은 분석에서 제외됨

미성년자녀유무에 따라 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

<표 3-3-155> 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위-미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년 자녀 유무	빈도	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 독서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전 거타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 찜질방/ 목욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)
있음	302	17.2	3.3	9.3	13.6	16.2	16.6	11.6	11.6	0.0	0.7	0.0
없음	404	12.6	3.0	8.7	10.6	16.8	20.3	14.1	11.1	0.5	1.7	0.5
$\chi^2$							10.634					

· 무응답은 분석에서 제외됨

연령에 따라 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-156〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위-연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 독서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전 거타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 오리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 찜질방/ 목욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)
20대 이하	270	14.1	3.0	8.1	11.9	17.8	24.1	10.7	9.3	0.0	0.7	0.4
30대	137	15.3	5.1	13.1	10.2	16.8	16.8	10.2	10.9	0.0	1.5	0.0
40대	137	16.1	3.6	8.8	16.1	15.3	13.9	13.9	11.7	0.7	0.0	0.0
50대	103	17.5	2.9	6.8	9.7	16.5	13.6	15.5	13.6	0.0	3.9	0.0
60대 이상	77	10.4	0.0	6.5	7.8	15.6	20.8	19.5	15.6	1.3	1.3	1.3
$\chi^2$												
							47.110					

· 무응답은 분석에서 제외됨

#### 4. 가족 친화 시설 수요도

거주지역(도보로 30분 이내)에서 우리 가족에게 가장 필요한 시설(1순위)에 대해 조사 대상자들은 주민체육센터라고 응답한 비율이 14.2%(121명)로 가장 높았으며, 공원·수목원 10.7%(91명), 도서관 10.2%(87명) 순으로 나타났다. 2순위에 대해서는 공원·수목원이라고 응답한 비율이 13.4%(104명)로 가장 높았으며, 주민체육센터와 박물관·미술관·문화예술 공연장(회관)이 11.1%(86명)로 나타났다. 3순위에 대해서는 공원·수목원이라고 응답한 비율이 12.6%(82명)로 가장 높았으며, 박물관·미술관·문화예술공연장(회관) 10.9%(71명), 주민체육센터 8.3%(54명)순으로 나타났다.

가족에게 가장 필요한 시설의 다중응답합계를 살펴보면, 공원·수목원이라는 응답은 12.2%(277명)로 가장 높게 나타났고, 주민체육센터 11.5%(261명), 박물관·미술관·문화예술공연장(회장) 10.6%(241명), 도서관 7.1%(162명) 순으로 나타났다.

〈표 3-3-157〉 가족에게 가장 필요한 시설(다중응답)

(단위 : 명, %)

시설명	1순위	2순위	3순위	응답합계	합계순위
공원·수목원	91 (10.7)	104 (13.4)	82 (12.6)	277 (12.2)	1
주민체육센터	121 (14.2)	86 (11.1)	54 (8.3)	261 (11.5)	2
박물관·미술관·문화예술 공연장(회관)	84 (9.9)	86 (11.1)	71 (10.9)	241 (10.6)	3
도서관	87 (10.2)	47 (6.1)	28 (4.3)	162 (7.1)	4
청소년수련시설	66 (7.8)	43 (5.5)	27 (4.1)	136 (6.0)	5
평생교육기관 (평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학)	40 (4.7)	52 (6.7)	40 (6.1)	132 (5.8)	6
건강가정지원센터	28 (3.3)	47 (6.1)	38 (5.8)	113 (5.0)	7
어린이 도서관	43 (5.1)	30 (3.9)	15 (2.3)	88 (3.9)	8
아동전용시설, 아동복지관	37 (4.4)	37 (4.8)	13 (2.0)	87 (3.8)	9
여성복지관	21 (2.5)	27 (3.5)	32 (4.9)	80 (3.5)	10
사회복지관	18 (2.1)	30 (3.9)	23 (3.5)	71 (3.1)	11

시설명	1순위	2순위	3순위	응답합계	합계순위
노인복지관	16 (1.9)	22 (2.8)	25 (3.8)	63 (2.8)	12
어린이 놀이터	41 (4.8)	11 (1.4)	10 (1.5)	62 (2.7)	13
노인여가시설 (경로당,노인교실,노인휴양소)	13 (1.5)	24 (3.1)	21 (3.2)	58 (2.5)	14
노인의료복지시설	21 (2.5)	16 (2.1)	18 (2.8)	55 (2.4)	15
유치원 및 보육시설	25 (2.9)	20 (2.6)	7 (1.1)	52 (2.3)	16
자원봉사센터	21 (2.5)	15 (1.9)	15 (2.3)	51 (2.2)	17
노인주거복지시설	12 (1.4)	19 (2.4)	18 (2.8)	49 (2.2)	17
아이돌보미사업지원기관(센터)	14 (1.6)	11 (1.4)	20 (3.1)	45 (2.0)	19
노인보호전문기관	7 (0.8)	15 (1.9)	22 (3.4)	44 (1.9)	20
지역아동센터, 아동상담소	13 (1.5)	6 (0.8)	8 (1.2)	27 (1.2)	21
노인주간보호센터	9 (1.1)	3 (0.4)	10 (1.5)	22 (1.0)	22
장애인복지관	4 (0.5)	5 (0.6)	13 (2.0)	22 (1.0)	22
재가노인복지시설 (방문요양,주야간보호,단기보호,방문목욕)	5 (0.6)	0 (0.0)	10 (1.5)	15 (0.7)	24
장애인의료재활 및 치료시설	3 (0.4)	4 (0.5)	6 (0.9)	13 (0.6)	25
한부모가족복지상담소(시설)	2 (0.2)	4 (0.5)	8 (1.2)	14 (0.6)	25
장애인체육시설	2 (0.2)	3 (0.4)	3 (0.5)	8 (0.4)	27
기타	5 (0.6)	1 (0.1)	2 (0.3)	8 (0.4)	27
다문화가족지원센터	3 (0.4)	1 (0.1)	3 (0.5)	7 (0.3)	29
장애인공동생활시설	2 (0.2)	0 (0.0)	4 (0.6)	6 (0.3)	29
장애인보호작업장 및 근로사업장	1 (0.1)	1 (0.1)	5 (0.8)	7 (0.3)	29
장애인주단지보호시설	1 (0.1)	0 (0.0)	2 (0.3)	3 (0.1)	32
합계	850 (100.0)	776 (100.0)	653 (100.0)	2,279 (100.0)	

· 무응답은 분석에서 제외됨

가족에게 가장 필요한 시설(1순위)을 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별에 따라 가족에게 가장 필요한 시설(1순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 남성의 경우 주민체육센터, 박물관·미술관·문화예술공연장(회관)이라고 응답한 비율이 여성보다 높게 나타났고, 여성의 경우 어린이놀이터, 어린이 도서관, 여성복지관이라고 응답한 비율이 남성보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-158〉 가족에게 가장 필요한 시설(1순위-성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)
남	426	3.8	4.2	1.6	3.8	3.1	10.3	9.9	2.3	15.0	11.0	11.3	1.9	4.2	4.0	0.0	0.5	1.2	0.2	0.5	2.8	1.6	2.3	1.6	0.7	0.9	0.7	0.0	0.2	0.2	0.0
여	424	5.9	5.9	1.4	5.0	2.8	10.1	5.7	2.6	13.4	8.7	10.1	2.4	5.2	2.6	0.5	0.2	2.1	4.7	1.7	2.1	1.2	1.4	1.4	0.9	0.0	0.0	0.5	0.2	0.0	1.2
$\chi^2$		53.076**																													

- 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동복지관, 아동복지관, 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 11) 공원·수목원, 12) 사회복지관, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌봄서비스지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 노인복지관, 23) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 24) 노인보호전문기관, 25) 장애인복지관, 26) 장애인의료재활 및 치료시설, 27) 장애인공동생활시설, 28) 장애인체육시설, 29) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 30) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\* p<.01



혼인상태에 따라 가족에게 가장 필요하게 가장 필요한 시설(1순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 어린이도서관이라고 응답한 비율이 비혼보다 높았으며, 비혼의 경우, 박물관·미술관·문화예술평면강(회관), 공원·수목원, 여성복지관이라고 응답한 비율이 기혼보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-160〉 가족에게 가장 필요한 시설(1순위-혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)
비혼	271	3.3	1.5	2.2	2.6	1.8	10.3	6.6	3.3	13.3	14.4	13.7	2.2	4.4	3.0	0.7	0.4	1.8	4.1	0.4	1.8	0.7	1.8	3.0	0.0	1.1	0.4	0.7	0.4	0.0	0.0
기혼	565	5.5	6.9	1.2	5.3	3.5	10.3	8.5	1.9	14.9	7.3	9.0	2.1	4.6	3.5	0.0	0.4	1.6	1.8	1.4	2.7	1.8	1.9	0.9	1.2	0.2	0.4	0.0	0.2	0.2	0.9
$\chi^2$		65.303***																													

· 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관·미술관·문화예술평면강(회관), 11) 공원·수목원, 12) 사회복지관, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌보미사업지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 노인복지관, 23) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 24) 노인보호전문기관, 25) 장애인복지관, 26) 장애인의료재활 및 치료시설, 27) 장애인공동생활시설, 28) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 30) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨  
 · \*\*\* p<.001



가족수에 따라 가족에게 가장 필요한 시설(1순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 가족수가 2명인 경우 노인 의료복지시설, 가족수가 3명인 경우 어린이도서관, 가족수가 4명인 경우 청소년수련시설, 5명 이상 가족수의 경우 유치원 및 보육시설, 공원·수목원이라고 응답한 비율이 다른 가족수 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-162〉 가족에게 가장 필요한 시설(1순위-가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)	
2명	140	0.7	1.4	0.7	3.6	1.4	6.4	1.4	0.7	15.7	10.7	10.7	3.6	5.7	3.6	0.0	0.7	1.4	1.4	2.9	8.6	4.3	6.4	2.9	2.1	0.7	0.0	0.7	0.0	0.7	0.7	
3명	248	5.6	8.9	2.8	7.3	4.0	10.9	5.2	2.0	13.7	8.5	8.5	1.6	1.6	4.8	0.4	0.4	2.8	3.6	0.8	1.6	1.2	1.2	1.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4
4명	362	5.5	3.6	1.1	2.5	1.7	11.6	12.2	3.3	14.1	11.3	11.9	2.2	6.1	1.9	0.3	0.3	0.8	2.2	0.8	1.1	0.6	0.8	0.6	0.6	0.6	0.8	0.3	0.6	0.0	0.8	
5명 이상	97	6.2	6.2	1.0	5.2	7.2	9.3	7.2	3.1	14.4	7.2	12.4	0.0	5.2	3.1	0.0	0.0	2.1	2.1	0.0	1.0	1.0	1.0	4.1	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
$\chi^2$		178.766***																														

· 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 11) 공원·수목원, 12) 사회복지관, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌봄서비스지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 노인복지관, 23) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 24) 노인보호전문기관, 25) 장애인복지관, 26) 장애인의료재활 및 치료시설, 27) 장애인공동생활시설, 28) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 30) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨  
 · \*\*\* p<.001

미성년자녀유무에 따라 가족에게 가장 필요한 시설(1순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 어린이놀이터, 어린이도서관, 도서관, 청소년수련시설이라고 응답한 비율이 미성년 자녀가 없는 경우보다 높게 나타났다. 미성년 자녀가 없는 경우 주민체육센터, 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 공원·수목원, 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학)이라고 응답한 비율이 미성년 자녀가 있는 경우보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-163〉 가족에게 가장 필요한 시설(1순위-미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년 자녀유무	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)
있음	331	8.8	11.8	2.4	9.1	4.8	12.4	11.8	0.9	12.4	7.9	8.2	0.3	2.1	2.4	0.0	0.0	2.1	0.6	0.3	0.0	0.3	0.0	0.3	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
없음	498	2.2	0.8	0.8	1.4	1.8	8.6	5.2	3.6	15.5	11.0	12.4	3.2	6.2	3.8	0.4	0.6	1.4	3.8	1.6	4.0	2.0	3.2	2.4	1.0	0.8	0.2	0.4	0.4	0.2	0.8
$\chi^2$		200.727***																													

· 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동진흥시설, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 11) 공원·수목원, 12) 사회복지관, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌보미사업지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 노인복지관, 23) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 24) 노인보호전문기관, 25) 장애인복지관, 26) 장애인의료재활 및 치료시설, 27) 장애인공동생활시설, 28) 장애인체육시설, 29) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 30) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\*\* p<.001

연령에 따라 가족에게 가장 필요한 시설(1순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 20대 이하의 경우 박물관·미술관·문화예술품공연장(회관), 공원·수목원, 30대의 경우 어린이놀이터, 어린이도서관, 40대의 경우 도서관, 주민체육센터, 50대의 경우 주민체육센터, 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 여성복지관, 60대 이상의 경우, 건강가정지원센터, 노인의료복지시설, 노인복지관이라고 응답한 비율이 다른 연령보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-16〉 가족에게 가장 필요한 시설(1순위-연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)
20대 이하	303	5.0	5.6	2.0	5.3	3.6	9.9	6.3	3.3	13.5	15.8	14.2	1.0	5.0	1.3	0.7	0.0	2.0	2.3	0.0	1.0	0.0	0.3	1.0	0.0	0.3	0.0	0.3	0.0	0.3	0.0
30대	158	12.7	12.7	3.2	8.9	6.3	10.1	13.9	0.0	10.1	7.6	6.3	0.0	1.9	1.9	0.0	0.0	1.3	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	1.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
40대	155	2.6	3.9	0.6	3.9	0.6	16.8	11.6	2.6	20.0	7.7	11.6	1.3	1.9	4.5	0.0	0.6	1.9	3.2	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.6	0.0	0.6	0.0	1.3
50대	119	0.8	0.0	0.8	0.8	1.7	9.2	5.9	1.7	18.5	9.2	11.8	7.6	11.8	3.4	0.0	0.0	0.0	5.9	1.7	0.8	2.5	0.8	1.7	0.8	0.0	1.7	0.0	0.8	0.0	0.0
60대 이상	115	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	3.5	0.0	4.3	9.6	0.9	5.2	3.5	4.3	8.7	0.0	1.7	2.6	0.9	5.2	13.9	7.8	12.2	5.2	4.3	0.9	0.0	0.9	0.0	0.0	2.6
$\chi^2$		537.829***																													

· 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관·미술관·문화예술품공연장(회관), 11) 공원·수목원, 12) 사회복지관, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌보미사업지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 노인복지관, 23) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 24) 노인보호전문기관, 25) 장애인복지관, 26) 장애인의료재활 및 치료시설, 27) 장애인공동생활시설, 28) 장애인체육시설, 29) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 30) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨  
 · \*\*\* p<.001

가족에게 가장 필요한 시설(2순위)를 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별에 따라 가족에게 가장 필요한 시설(2순위)은 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 남성의 경우 주민체육센터, 공원·수목원이라고 응답한 비율이 여성보다 높게 나타났고, 여성의 경우 청소년수련시설, 여성복지관이라고 응답한 비율이 남성보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-165〉 가족에게 가장 필요한 시설(2순위-성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
남	394	1.5	3.6	0.5	4.6	3.6	6.3	3.8	2.3	12.7	10.9	14.5	3.8	6.6	5.3	0.3	0.3	1.0	0.3	0.5	2.8	2.5	1.0	3.3	4.1	2.0	0.5	0.3	0.5	0.3	0.0	
여	382	1.3	4.2	1.0	5.0	1.6	5.8	7.3	1.6	9.4	11.3	12.3	3.9	6.8	6.8	0.8	0.0	1.8	6.8	0.3	1.3	2.4	0.3	2.4	2.1	1.8	0.8	0.5	0.0	0.3	0.0	0.3
$\chi^2$		49.835*																														

- 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동방문시설, 아동복지관, 아동보육시설, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관, 11) 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 12) 공원·수목원, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌봄서비스지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인교실, 노인휴양소, 21) 노인주거복지시설, 22) 재가노인복지시설(방문요양, 주간보호, 단기보호, 방문목욕), 23) 노인복지관, 24) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 25) 노인보호전문기관, 26) 장애인복지관, 27) 장애인의료재활 및 치료시설, 28) 장애인주단지보호시설, 29) 장애인체육시설, 30) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 31) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \* p<.05

사는 곳에 따라 가족에게 가장 필요한 시설(2순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 동구의 경우 노인복지관, 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 중구의 경우 사회복지관, 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 유성구의 경우 아동전용시설·아동복지관, 공원·수목원, 건강가정지원센터, 대덕구의 경우 유치원 및 보육시설, 주민체육시설이라고 응답한 비율이 다른 지역구보다 높은 응답을 보였다.

〈표 3-3-166〉 가족에게 가장 필요한 시설(2순위-시는 곳)

(단위 : 명, %)

사는 곳	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)	31)				
동구	151	1.3	1.3	0.0	4.6	2.6	6.6	5.3	1.3	9.9	7.3	7.3	4.0	6.6	5.3	1.3	0.0	1.3	5.3	0.0	2.6	6.6	2.0	5.3	6.0	4.6	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0				
중구	141	0.0	4.3	2.1	2.8	1.4	5.7	4.3	2.1	12.8	12.8	13.5	5.7	9.2	7.1	0.0	0.0	2.1	2.8	0.0	2.8	2.1	0.0	3.5	1.4	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7				
서구	247	2.8	5.7	0.8	2.4	2.4	6.5	6.1	1.2	9.3	13.4	13.8	4.5	5.7	4.5	0.8	0.0	1.6	3.2	0.8	2.0	2.0	0.0	2.0	3.6	2.0	1.6	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0				
유성구	121	0.0	3.3	0.0	11.6	0.8	1.7	7.4	3.3	11.6	10.7	19.0	0.8	7.4	9.1	0.0	0.0	0.0	4.1	0.0	0.8	0.8	1.7	3.3	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
대덕구	116	1.7	3.4	0.9	5.2	6.0	9.5	4.3	2.6	13.8	9.5	14.7	3.4	5.2	6.0	0.0	0.9	1.7	1.7	0.9	1.7	0.0	0.0	0.0	3.4	0.0	0.0	2.6	0.0	0.0	0.9	0.0				
$\chi^2$																																				

185.734\*\*\*

- 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동복지관, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관, 11) 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 12) 공원·수목원, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌봄서비스지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 재가노인복지시설(방문요양, 주간보호, 단기보호, 방문목욕), 23) 노인복지관, 24) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 25) 노인보호전문기관, 26) 장애인복지관, 27) 장애인의료재활 및 치료시설, 28) 장애인주간단기보호시설, 29) 장애인체육시설, 30) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 31) 기타

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

혼인상태에 따라 가족에게 가장 필요하게 가장 필요한 시설(2순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 기혼의 경우 어린이도서관, 아동전용시설·아동복지관, 공원·수목원이라고 응답한 비율이 비혼보다 높았으며, 비혼의 경우, 도서관, 박물관, 박물관·미술관·문화예술 공연장(회관)이라고 응답한 비율이 기혼보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-167〉 가족에게 가장 필요한 시설(2순위-혼인상태)

(단위 : 명, %)

혼인상태	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)	31)
비혼	255	0.8	1.6	1.2	2.4	2.4	9.0	4.7	2.4	12.5	16.1	11.4	3.9	7.8	5.5	1.2	0.0	0.8	2.4	0.4	2.7	1.6	0.4	2.4	2.0	0.8	0.4	0.0	0.8	0.0	0.4	
기혼	508	1.8	5.1	0.6	6.1	2.8	4.3	6.1	1.8	10.4	8.5	14.6	3.9	6.1	6.3	0.2	0.2	1.8	4.1	0.4	1.6	3.0	0.8	2.8	3.1	2.0	0.6	0.6	0.2	0.2	0.2	0.0
$\chi^2$	45.788*																															

· 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 11) 공원·수목원, 12) 사회복지관, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌봄서비스지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 재가노인복지시설(방문요양, 주간보호, 방문목욕), 23) 노인복지관, 24) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 25) 노인보호전문기관, 26) 장애인복지관, 27) 장애인의료재활 및 치료시설, 28) 장애인주간보호시설, 29) 장애인체육시설, 30) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 31) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨  
 \*  $p < .05$

직업에 따라 가족에게 가장 필요한 시설(2순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근무자의 경우 유치원 및 보육시설, 전문직의 경우 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 전업주부의 경우 어린이 도서관, 학생의 경우 박물관·미술관·문화예술공연장(회관)라고 응답한 비율이 높게 나타났다.

〈표 3-3-168〉 가족에게 가장 필요한 시설(2순위-직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)	31)			
자영업	120	1.7	4.2	0.8	6.7	2.5	3.3	8.3	5.0	10.0	5.8	13.3	4.2	3.3	9.2	0.0	0.8	1.7	3.3	0.0	0.8	0.8	0.0	5.8	4.2	1.7	0.0	0.8	0.8	0.8	0.0	0.0			
회사원	268	1.1	3.4	0.4	4.1	3.0	5.6	4.1	1.1	14.2	13.4	15.3	3.0	8.6	5.6	1.1	0.0	2.6	4.1	0.0	0.7	0.7	1.1	1.9	1.1	0.4	1.9	0.7	0.0	0.0	0.4	0.4			
공무원 및 공공기관 근무자	49	4.1	2.0	2.0	2.0	8.2	4.1	10.2	4.1	8.2	8.2	22.4	0.0	6.1	10.2	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			
전문직	67	3.0	3.0	1.5	6.0	1.5	4.5	3.0	1.5	7.5	16.4	9.0	4.5	14.9	6.0	0.0	0.0	0.0	4.5	3.0	1.5	3.0	0.0	1.5	3.0	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
전업주부	125	0.8	8.8	0.8	7.2	0.8	4.8	4.8	1.6	12.0	6.4	11.2	5.6	5.6	6.4	0.8	0.0	0.8	7.2	0.0	2.4	2.4	0.0	3.2	4.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0			
학생	72	1.4	1.4	1.4	4.2	4.2	15.3	9.7	0.0	9.7	20.8	12.5	2.8	4.2	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	0.0	0.0	1.4	2.8	0.0	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0			
무직	59	0.0	1.7	0.0	1.7	0.0	6.8	1.7	0.0	8.5	5.1	6.8	8.5	1.7	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.5	15.3	1.7	6.8	8.5	15.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
기타	13	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.4	7.7	7.7	0.0	15.4	23.1	0.0	7.7	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7	0.0	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0			
$\chi^2$																																			

369.977\*\*\*

- 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동진흥시설, 아동복지관, 아동보육시설, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 11) 공원·수목원, 12) 사회복지관, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌봄서비스지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 재가노인복지시설(방문요양, 주간보호, 단기보호, 방문목욕), 23) 노인복지관, 24) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 25) 노인보호전문기관, 26) 장애인복지관, 27) 장애인의료재활 및 치료시설, 28) 장애인주간기보호시설, 29) 장애인체육시설, 30) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 31) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨  
 · \*\*\* p<.001



미성년자녀유무에 따라 가족에게 가장 필요한 시설(2순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 미성년 자녀가 있는 경우 어린이도서관, 공원·수목원이라고 응답한 비율이 미성년 자녀가 없는 경우보다 높게 나타났다. 미성년 자녀가 없는 경우 사회복지관, 노인의료복지시설, 노인주거복지시설이라고 응답한 비율이 미성년 자녀가 있는 경우보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-170〉 가족에게 가장 필요한 시설(2순위-미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년 자녀유무	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)	31)
있음	311	2.6	7.7	0.6	9.6	2.9	5.8	8.4	2.3	10.9	10.0	15.1	2.3	6.4	5.8	0.3	0.0	2.6	1.6	1.0	0.0	1.0	0.0	1.0	0.0	0.6	0.3	0.0	0.3	0.0	0.0	
없음	444	0.7	1.4	0.9	1.6	2.5	6.3	3.4	1.8	11.3	11.7	12.6	5.2	6.3	6.1	0.7	0.2	0.7	5.0	0.0	3.4	3.6	0.5	4.3	3.4	0.7	0.7	0.2	0.5	0.2	0.2	
$\chi^2$	121.253***																															

- 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동진흥시설, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관, 11) 공원·수목원, 12) 사회복지관, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌봄서비스지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 재가노인복지시설(방문요양, 주간보호, 단기보호, 방문목욕), 23) 노인복지관, 24) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 25) 노인보호전문기관, 26) 장애인복지관, 27) 장애인의료재활 및 치료시설, 28) 장애인주단지보호시설, 29) 장애인체육시설, 30) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 31) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨  
 · \*\*\* p<.001

연령에 따라 가족에게 가장 필요한 시설(2순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 20대 이하의 경우 도서관, 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 공원·수목원, 30대의 경우 아동전용시설·아동복지관, 유치원 및 보육시설, 40대의 경우 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 50대의 경우 주민체육센터, 건강가정지원센터, 60대 이상의 경우, 노인주거복지시설, 노인복지관, 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 노인보호전문기관이라고 응답한 비율이 다른 연령보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-17〉 가족에게 가장 필요한 시설(2순위-연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)	31)			
20대 이하	290	1.4	3.8	1.0	6.9	2.4	8.6	3.4	1.7	11.4	18.3	15.2	2.4	7.2	3.8	0.7	0.0	1.7	2.4	0.0	2.1	0.7	0.3	0.7	2.1	0.3	0.7	0.0	0.0	0.3	0.0	0.3			
30대	146	3.4	8.9	1.4	8.9	6.8	5.5	8.9	0.7	12.3	12.3	15.1	2.1	2.1	4.8	0.7	0.0	2.1	2.1	0.0	0.0	0.0	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0			
40대	139	1.4	3.6	0.0	1.4	0.7	5.0	6.5	3.6	10.8	6.5	13.7	6.5	15.1	7.2	0.0	0.0	2.2	4.3	1.4	0.0	2.9	0.0	1.4	2.2	0.0	1.4	0.7	0.0	1.4	0.0	0.0			
50대	100	0.0	0.0	1.0	0.0	1.0	3.0	11.0	2.0	16.0	3.0	12.0	5.0	5.0	15.0	1.0	0.0	0.0	7.0	0.0	0.0	2.0	0.0	6.0	3.0	2.0	1.0	3.0	1.0	0.0	0.0	0.0			
60대 이상	101	0.0	1.0	0.0	2.0	1.0	4.0	0.0	2.0	4.0	3.0	6.9	5.9	2.0	4.0	0.0	1.0	0.0	4.0	1.0	9.9	10.9	3.0	10.9	11.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
$\chi^2$																																			

443.030\*\*

- 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동복지관, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 11) 공원·수목원, 12) 사회복지관, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌봄서비스지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 재가노인복지시설(방문요양, 주간보호, 단기보호, 방문목욕), 23) 노인복지관, 24) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 25) 노인휴양소, 26) 장애인복지관, 27) 장애인의료재활 및 치료시설, 28) 장애인주간기보호시설, 29) 장애인체육시설, 30) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 31) 기타

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

가족에게 가장 필요한 시설(3순위)를 항목별로 살펴보면, 사는 곳, 직업, 가족수, 연령에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

성별에 따라 가족에게 필요한 시설(3순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-172〉 가족에게 가장 필요한 시설(3순위-성별)

(단위 : 명, %)

성별	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)	31)	32)
남	333	1.8	3.6	1.2	2.1	1.2	4.5	4.5	2.4	6.6	10.2	12.3	3.9	6.0	7.2	1.8	0.6	3.0	1.5	1.8	3.0	2.7	2.1	3.9	3.3	3.6	1.2	1.2	0.6	0.3	0.3	1.2	0.3
여	320	1.3	0.9	1.3	1.9	0.9	4.1	3.8	2.2	10.0	11.6	12.8	3.1	6.3	4.4	0.6	0.3	3.1	8.4	1.3	2.5	2.8	0.9	3.8	3.1	3.1	2.8	0.6	0.0	0.9	0.6	0.3	0.3
$\chi^2$		38.994																															

· 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관, 11) 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 12) 공원·수목원, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌보미사업지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 재가노인복지시설(방문요양, 주야간보호, 단기보호, 방문목욕), 23) 노인복지관, 24) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 25) 노인보호전문기관, 26) 장애인복지관, 27) 장애인의료재활 및 치료시설, 28) 장애인주단기보호시설, 29) 장애인공동생활시설, 30) 장애인체육시설, 31) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 32) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨





직업에 따라 가족에게 가장 필요한 시설(3순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 공무원 및 공공기관 근무자의 경우 주민체육센터, 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 전문직의 경우 박물관·미술관·문화예술공연장(회관)라고 응답한 비율이 높게 나타났다.

〈표 3-3-175〉 가족에게 가장 필요한 시설(3순위-직업)

(단위 : 명, %)

직업	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)	31)	32)		
자영업	101	1.0	2.0	2.0	2.0	1.0	3.0	5.9	3.0	5.0	9.9	5.9	5.0	6.9	0.0	0.0	2.0	5.9	2.0	2.0	6.9	4.0	3.0	4.0	2.0	2.0	1.0	0.0	0.0	2.0	1.0	0.0			
회사원	222	2.3	3.6	0.5	1.8	1.8	3.6	5.0	2.3	9.5	13.1	14.9	3.2	5.4	4.5	1.4	0.5	3.2	4.5	1.8	3.2	1.4	0.0	2.3	3.2	4.1	2.3	0.5	0.0	0.5	0.0	0.5	0.0		
공무원 및 공공기관 근무자	45	0.0	2.2	0.0	4.4	0.0	4.4	2.2	4.4	13.3	2.2	6.7	4.4	11.1	8.9	6.7	0.0	6.7	6.7	0.0	0.0	4.4	0.0	2.2	0.0	0.0	2.2	2.2	0.0	2.2	0.0	0.0	2.2		
전문직	55	0.0	3.6	3.6	0.0	1.8	7.3	1.8	1.8	12.7	16.4	12.7	1.8	7.3	9.1	1.8	0.0	3.6	1.8	1.8	0.0	0.0	1.8	3.6	0.0	1.8	0.0	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
전업주부	105	1.9	1.0	1.0	2.9	0.0	2.9	3.8	1.0	8.6	11.4	12.4	3.8	6.7	4.8	0.0	0.0	3.8	9.5	1.9	0.0	3.8	1.9	5.7	3.8	3.8	2.9	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
학생	65	3.1	1.5	1.5	3.1	1.5	4.6	4.6	4.6	6.2	10.8	20.0	3.1	6.2	4.6	0.0	3.1	1.5	1.5	.0	3.1	0.0	3.1	.0	4.6	1.5	0.0	0.0	0.0	1.5	1.5	1.5	1.5		
무직	48	0.0	0.0	2.1	0.0	0.0	10.4	2.1	0.0	0.0	4.2	2.1	2.1	6.3	4.2	2.1	0.0	2.1	2.1	2.1	14.6	4.2	2.1	12.5	4.2	10.4	2.1	2.1	0.0	0.0	4.2	0.0	0.0		
기타	10	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	10.0	20.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
$\chi^2$																																			

289,229\*\*

· 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 11) 공원·수목원, 12) 사회복지관, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌봄미사업지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 재가노인복지시설(방문요양, 주간보호, 단기보호, 방문목욕), 23) 노인복지관, 24) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인후양소), 25) 노인보호전문기관, 26) 장애인복지관, 27) 장애인의료재활 및 치료시설, 28) 장애인주단지보호시설, 29) 장애인공동생활시설, 30) 장애인체육시설, 31) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 32) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \*\* p<.01

가족수에 따라 가족에게 가장 필요한 시설(3순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 가족수가 2명인 경우 박물관·미술관·문화예술평영장(회관), 가족수가 3명인 경우 여성복지관, 가족수가 4명인 경우 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 5명 이상 가족수의 경우 공원·수목원이라고 응답한 비율이 다른 가족수 집단보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-176〉 가족에게 가장 필요한 시설(3순위-가족수)

(단위 : 명, %)

가족수	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)	31)	32)					
2명	104	0.0	1.0	1.0	0.0	1.9	7.7	1.0	2.9	3.8	12.5	8.7	1.9	2.9	6.7	2.9	0.0	0.0	1.0	2.9	3.8	3.8	2.9	10.6	3.8	9.6	1.9	2.9	1.0	1.0	0.0	0.0	0.0					
3명	181	1.1	3.9	2.2	4.4	0.6	3.3	3.9	1.7	9.9	11.6	11.0	3.3	5.0	6.1	1.1	0.0	5.0	6.6	1.7	1.7	3.9	0.0	2.2	1.7	2.2	2.2	0.6	0.0	0.6	1.7	0.6						
4명	286	2.8	2.1	0.7	0.7	1.4	3.1	5.2	2.8	10.1	9.8	13.6	4.9	8.7	5.6	0.7	0.7	2.1	5.6	0.7	3.1	0.7	1.4	3.1	3.1	2.1	2.4	0.7	0.0	0.7	0.7	0.0	0.3					
5명 이상	79	0.0	1.3	1.3	3.8	0.0	6.3	3.8	1.3	3.8	10.1	17.7	1.3	3.8	5.1	1.3	1.3	6.3	3.8	1.3	2.5	6.3	3.8	1.3	6.3	2.5	0.0	0.0	1.3	0.0	1.3	0.0	2.5	0.0				
$\chi^2$																																						

149.623\*\*\*

- 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동복지관, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관·미술관·문화예술평영장(회관), 11) 공원·수목원, 12) 사회복지관, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌봄서비스지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 재가노인복지시설(방문요양, 주간보호, 단기보호, 방문목욕), 23) 노인복지관, 24) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 25) 노인보호전문기관, 26) 장애인복지관, 27) 장애인의료재활 및 치료시설, 28) 장애인주단지보호시설, 29) 장애인공동생활시설, 30) 장애인체육시설, 31) 장애인보조작업장 및 근로사업장, 32) 기타

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \*\*\* p<.001

미성년자녀유무에 따라 가족에게 가장 필요한 시설(3순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 3-3-177〉 가족에게 가장 필요한 시설(3순위-미성년자녀유무)

(단위 : 명, %)

미성년 자녀유무	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)	31)	32)
있음	263	1.9	4.9	1.5	3.0	1.1	2.3	4.6	2.3	10.3	14.1	14.1	4.2	5.3	7.6	0.8	0.0	5.7	6.5	0.4	0.8	1.9	0.8	1.1	1.1	1.5	0.4	0.8	0.0	0.8	0.4	0.0	0.0
없음	370	1.4	0.5	1.1	1.4	1.1	5.4	3.8	2.2	6.8	8.9	11.1	3.2	6.8	4.9	1.4	0.8	1.4	4.1	2.2	4.3	3.0	2.2	5.7	4.6	4.6	3.2	1.1	0.5	0.3	1.4	0.5	
$\chi^2$	86.956																																

· 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동복지관, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관, 미술관, 미술관·문화예술공연장(회관), 11) 공원·수목원, 12) 사회복지관, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌봄미사임지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 재가노인복지시설(방문요양, 주야간보호, 단기보호, 방문목욕), 23) 노인복지관, 24) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 25) 노인보호전문기관, 26) 장애인복지관, 27) 장애인의료재활 및 치료시설, 28) 장애인주단기보호시설, 29) 장애인공동생활시설, 30) 장애인체육시설, 31) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 32) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨

연령에 따라 가족에게 가장 필요한 시설(3순위)을 분석한 결과 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 20대 이하의 경우 공원·수목원, 30대의 경우 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 아이돌보미사업지원기관(센터), 40대의 경우 건강가정지원센터, 여성복지관, 50대의 경우 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 노인주거복지시설, 60대 이상의 경우, 노인복지관, 노인보호전문기관 이라고 응답한 비율이 다른 연령보다 높게 나타났다.

〈표 3-3-178〉 가족에게 가장 필요한 시설(3순위-연령)

(단위 : 명, %)

연령	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)	31)	32)
20대 이하	249	1.6	2.8	1.2	2.8	1.6	4.8	4.0	3.2	9.6	14.1	16.5	2.0	6.4	4.4	1.6	1.2	1.6	4.0	0.0	2.4	1.6	1.2	1.6	2.4	1.6	2.4	0.4	0.0	0.4	0.4	1.2	0.8
30대	124	1.6	4.8	1.6	2.4	1.6	4.0	6.5	1.6	8.1	14.5	12.9	4.0	4.0	6.5	0.8	0.0	9.7	4.0	0.8	2.4	1.6	0.8	0.8	1.6	0.8	0.8	0.0	0.0	0.8	0.8	0.0	0.0
40대	117	1.7	0.0	0.9	2.6	0.9	3.4	4.3	3.4	9.4	10.3	12.8	6.0	6.0	9.4	0.9	0.0	2.6	9.4	1.7	0.0	1.7	0.9	0.9	3.4	2.6	0.0	2.6	0.9	0.9	0.0	0.0	0.0
50대	82	1.2	1.2	1.2	0.0	0.0	2.4	2.4	1.2	9.8	7.3	3.7	12.2	3.7	2.4	0.0	0.0	1.2	3.7	3.7	3.7	7.3	2.4	4.9	4.9	6.1	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
60대 이상	81	1.2	1.2	1.2	0.0	0.0	6.2	2.5	0.0	1.2	0.0	4.9	3.7	2.5	6.2	0.0	0.0	0.0	3.7	4.9	7.4	4.9	3.7	18.5	6.2	12.3	1.2	1.2	1.2	0.0	2.5	0.0	
$\chi^2$		257.063***																															

· 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 11) 공원·수목원, 12) 사회복지관, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지지원센터, 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌보미사업지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 재가노인복지시설(방문요양, 주간보호, 단기보호, 방문목욕), 23) 노인복지관, 24) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 25) 노인보호전문기관, 26) 장애인복지관, 27) 장애인의료재활 및 치료시설, 28) 장애인주단지보호시설, 29) 장애인공동생활시설, 30) 장애인체육시설, 31) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 32) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨  
 · \*\*\* p<.001



## 제4장

### 요약 및 제언

---

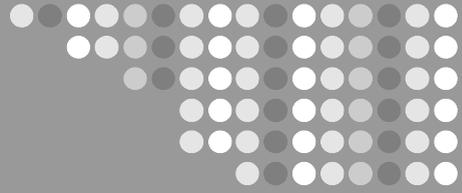
제1절 연구결과 요약

제2절 제언

---



## 제4장 요약 및 제언



### 제1절 연구결과 요약

본 연구는 대전광역시 가족의 특성 파악을 위해 기존 자료 분석 및 대전광역시 가족친화 지원시설 및 정책에 대한 수요조사를 통해, 대전광역시민들의 가족친화 특성과 정책 수요도를 분석하여 대전광역시의 가족친화 정책 및 인프라 구축을 위한 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

대전광역시는 현재(2013년 주민등록 인구 기준) 1,532,811명으로 여성비율은 49.9%로 나타났다. 대전광역시 인구는 2030년까지 증가하다가 그 이후부터 점차 감소할 것으로 예상된다. 특히 65세 이상의 경우 지속적으로 증가하는 것으로 예상되는 반면 64세 이하의 인구수는 계속 감소하는 것으로 예상된다.

가족친화정책 중 가족친화기업제도는 매년 그 인증기업 수가 증가하는 것으로 나타났다. 대전의 경우도 2013년 현재 총 26곳의 기업과 기관에서 인증을 받은 것으로 나타났다.

대전광역시의 가족특성은 1990년부터 2010년까지의 인구총조사결과를 분석한 결과, 1세대가구와 1인가구의 증가가 두드러지게 나타났다. 특히 2세대이상가구의 경우 점차적으로 감소하는 경향을 보였지만, 2010년 기준으로 전체가구의 58%를 차지하고 있어 대표적인 가족형태로 대전광역시 가족친화정책의 주요 대상 중 하나로 고려해야 할 것이다.

대전광역시의 초혼, 이혼, 재혼 평균연령은 2013년 평균 초혼 연령은 여성이 29.52세, 남성이 31.92세로 나타났으며, 평균 이혼 연령은 여성이 42.31세, 남성이 45.39세, 평균 재혼연령은 여성이 42.36세, 남성이 46.54세로 나타났다. 대부분의 형태에서 여성과 남성 모두 평균 연령이 증가하고 있는 것으로 나타났다. 이혼건수는 2012년까지

2,938건으로 다소 줄어들다가 2013년 3,003건으로 다소 증가하였다.

가족생활에서의 스트레스는 여성이 남성에 비해 가정생활에서의 스트레스가 높게 나타났으며, 반면 가족생활에 대한 만족도는 여성이 남성에 비해 매우 만족한다는 응답 비율이 낮게 나타났다.

주말이나 휴일의 여가활용은 주로 TV 및 DVD 시청이 가장 많았으며, 그 다음으로 휴식, 가사일, 사교 관련 일, 종교활동, 여행 등 순으로 나타났다. 여성의 경우 문화 예술관람, 종교활동, 가사일, 사교관련 일에 대한 응답 비율이 남성에 비해 높게 나타났고, 남성은 스포츠관람 및 활동, 컴퓨터게임 및 인터넷 검색 등에서 여성에 비해 높은 응답 비율을 보였다.

앞으로 하고 싶은 여가활동은 성별에 관계없이 여행이 가장 높은 응답 비율을 보였다. 여성의 경우, 그 다음으로 문화예술 관람, 창작적 취미, 자기개발 순으로 나타났으며, 남성의 경우, 문화예술 관람, 자기개발, 사교관련 일 순으로 나타났다.

대전광역시에 거주하는 시민들의 가족 친화 정책에 대한 수요도를 조사하기 위해 대전광역시민 1,000여명을 대상으로 2014년 4월 17일부터 4월 28일까지 8일간 설문 조사를 수행하였다. 조사 결과 남성 432명, 여성 433명, 총 865명으로 가족수가 2인 이상인 응답자를 분석하였다.

응답자들의 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동으로는 가정내 일상활동과 휴식활동이 대부분이었다. 1주일간 가족과 제일 많이 한 활동은 사는 곳, 혼인상태, 직업 미성년 자녀유무, 연령에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났는데, 연령이 높을수록, 가족수가 많을수록, 가족과 함께 휴식활동을 많이 하는 것으로 나타났다.

1주일간 가족과 제일 많이 한 활동의 소요시간은 평균 11.4시간으로 0시간부터 80시간까지 다양한 시간범위를 보였다. 소요시간은 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 연령에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 서구에 거주할수록, 기혼일수록, 가족수가 적을수록 연령이 60대인 응답자들의 소요시간 평균이 다른 집단들보다 높게 나타났다.

가족과 함께 한 활동시간이 충분한지에 대해 응답자들은 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 서구에

거주할수록, 비혼일수록, 자영업일수록, 가족수가 많을수록, 미성년자녀가 없을수록 40대일수록 가족과 함께 한 활동시간이 충분하지 않다고 응답하였다.

가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유는 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 남성일수록, 유성구에 거주할수록, 비혼일수록, 자영업일수록, 가족수가 3명일수록, 미성년자녀가 있을수록, 20대 이하일수록 일이 너무 바빠서라고 응답한 비율이 높게 나타났다.

미성년 자녀가 있는 응답자를 대상으로 자녀가 가지고 있는 어려움에 대한 질문은 가족수와 연령에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 가족수가 많을수록, 연령이 높아질수록(60대 이상 제외) 자녀의 학업부진에 대한 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다.

부부간 갈등의 원인(1순위)은 성별, 사는 곳, 직업, 가족수, 연령에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 부부간 갈등이 있는 경우 남성, 서구 거주, 자영업, 가족수가 2명이거나 5명 이상인 경우, 미성년자녀가 있는 경우, 20대 이하일수록 경제적인 문제라고 응답한 비율이 높았다.

돌봄에서의 어려움(1순위)은 성별, 사는 곳, 직업, 가족수, 연령에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 돌봄에서 어려움이 있는 경우, 남성, 중구 거주, 기혼, 무직과 전업주부, 가족수가 5명 이상인 경우, 미성년 자녀가 있는 경우, 30대일수록 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제 비율이 높았다. 이와 같이 부부간의 갈등이나 돌봄에서 겪는 주요 어려움으로 경제적인 문제라는 응답이 높게 나타났다.

대전광역시 가족 친화사업 정책에 대해서 대전광역시 시민들의 인지도를 살펴보면, 가정의 달 행사(가족체험) 사업이 가장 높은 인지비율을 보였으며, 참여경험은 대전 사랑 라디오티어링 대회가 가장 높은 참여경험비율을 보였다.

가족사랑의 날(패밀리데이) 운영을 살펴보면, 서구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 가족수가 3명일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 40대일수록 인지비율이 높게 나타났으며, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 30대일수록 참여경험 비율이 높게 나타났다.

건강가정지원센터 프로그램 운영을 살펴보면, 여성일수록, 대덕구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 40대일수록 인지 비율이 높게 나타났으며, 유성구에 거주할수록, 30대일수록 참여경험 비율이 높게 나타났다.

아빠요리대회를 살펴보면, 서구 및 대덕구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 40대일수록 인지비율이 높게 나타났으며, 유성구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 30대일수록 참여경험 비율이 높게 나타났다.

가족친화기관 인증제도를 살펴보면, 기혼일수록, 미성년 자녀가 있을수록 인지비율이 높게 나타났다.

가정의 달 행사(가족체험)을 살펴보면, 여성일수록, 대덕구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 가족수가 3명 이상일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 40대일수록 인지 비율이 높게 나타났으며, 서구에 거주할수록, 기혼일수록, 미성년 자녀가 있을수록 참여경험 비율이 높게 나타났다.

가족사랑 새참조리대회를 살펴보면, 서구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 가족수가 많을수록, 미성년자녀가 있을수록, 30대일수록 인지 비율이 높게 나타났으며, 서구에 거주할수록, 기혼일수록, 미성년 자녀가 있을수록 참여경험 비율이 높게 나타났다.

대전사랑 라디오티어링 대회를 살펴보면, 대덕구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 가족수가 3명일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 40대일수록 인지비율이 높게 나타났으며, 서구에 거주할수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 30대일수록 참여경험 비율이 높게 나타났다.

전반적인 대전광역시 가족 친화사업 정책은 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 30~40대일수록 인지비율과 참여경험비율이 높게 나타나는 경향을 보였다.

가족프로그램에 대한 수요도 조사 결과, 가족여가문화지원서비스에 가장 높은 수요도를 보였으며, 각 프로그램별로 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀

유무, 연령에 따라 통계적인 유의미한 차이를 보였다.

가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 대한 수요도는 서구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근로자일수록, 가족수가 많을수록, 미성년자녀가 있을수록, 30대일수록 높게 나타났다.

가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 대한 수요도는 여성일수록, 중구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근로자일수록, 가족수가 많을수록, 미성년 자녀가 있을수록, 30대일수록 높게 나타났다.

가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램의 수요도는 여성일수록, 중구에 거주할수록, 기혼일수록, 가족수가 많을수록, 미성년자녀가 있을수록, 30대일수록 높게 나타났다.

가족여가문화지원 서비스에 대한 수요도는 여성일수록, 유성구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 가족수가 많을수록, 미성년자녀가 있을수록, 30대일수록 높게 나타났다.

돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스 수요도는 유성구에 거주할수록, 기혼일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 30대일수록 높게 나타났다.

사회봉사활동 등 사회활동 활성화에 대한 수요도는 여성일수록, 유성구에 거주할수록, 기혼일수록, 미성년 자녀가 있을수록, 40대일수록 높게 나타났다.

건강한 가족문화 확산 캠페인에 대한 수요도는 여성일수록, 유성구에 거주할수록, 기혼일수록, 공무원 및 공공기관 근무자일수록, 가족수가 많을수록, 미성년 자녀가 있을수록, 30대일수록 높게 나타났다.

가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위)에 대한 조사결과 여행이라고 응답한 비율이 가장 높게 나타났다. 항목별로 살펴보면, 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에 따라 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 여성일수록, 대덕구에 거주할수록, 비혼일수록, 학생일수록, 가족수가 많을수록, 미성년 자녀가 있을수록, 40대일수록 문화예술관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)의 응답 비율이 높게 나타났다.

가족에게 가장 필요한 시설(1순위)에 대한 조사결과 전체 응답자들(1순위)은 주민 체육센터, 공원·수목원, 도서관, 박물관·미술관·문화예술공연장(회관)을 가족에게 가장 필요한 시설이라고 응답하였다. 또한 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에 따라 통계적인 유의미한 차이를 보였다.

특히 사는 곳에 따라 가족에게 필요한 시설이 다르게 조사되었다. 동구는 도서관, 중구는 공원 및 수목원, 서구·유성구·대덕구의 경우 주민체육센터를 가족에게 가장 필요한 시설이라고 응답하였다.

## 제2절 제언

첫 번째로 일-가정 양립정책에 대한 적극적인 개입이 필요하다.

조사결과 대전광역시민들은 일의 과중 및 가족 공동의 시간 마련에 대한 어려움으로 가족과 함께 하는 활동 시간이 충분하지 못하다고 생각하는 것으로 나타났다. 특히 남성의 경우 여성보다 일로 인해 가족과 함께 시간을 보내기 어렵다는 의견이 많았다. 이는 일-가정 양립정책이 여성을 위한 정책이라는 개념으로 인식되어 남성을 일-가정 양립정책의 대상에 포함하기 어려운 사회적 분위기를 조성함으로써 남성의 참여가 저조하다는 것을 의미할 수 있다. 또한 일-가정 양립정책이 제도적으로 마련되어 있지만 실질적인 정책 실행자인 기업이나 기관에서 정책에 대한 인지부족 및 일-가정 양립 정책에 대한 필요성을 느끼지 못해서 일-가정 양립정책이 이행되지 못하는 점 등이 있을 수 있다. 이에 일-가정 양립정책의 실행을 위한 적극적인 개입방안 마련이 필요하다. 이를 위해 일-가정 양립정책의 필요성과 정책 내용 등에 대해 기업이나 기관 등의 적극적인 홍보 및 정책 유인 방안 등의 마련이 필요하다.

두 번째로 가족생활주기<sup>7)</sup>에 따른 가족 정책 개발이 필요하다.

가족생활주기에 따라 가족의 과업은 변화하며, 주기별 과업에 따라 가족의 경제적·

7) 사람이 가족생활에서 경험하는 성장, 결혼, 출산, 육아, 노후의 각 단계에 걸친 시간적 연속을 말한다. 제 1단계 : 본인의 출생에 의해(독신전기), 제 2단계 : 혼인에 의해(부부전기), 제 3단계 : 장자의 출생에 의해(친자동거기), 제 4단계 : 막내의 혼인과 분가에 의해(부부후기), 제 5단계 : 배우자의 사망에 의해(독신후기)

자료 : 사회복지학사전, 이철수 외 공저, 2009.8.15, Blue Fish

사회적 환경, 자녀 및 돌봄의 어려움, 부부간 갈등의 원인, 대전광역시 가족 친화사업 인지도 및 참여경험, 여가활동, 가족친화 시설에 대한 수요도가 다르게 나타난다. 본 조사에서도 미성년 자녀의 유무에 따라 자녀 및 돌봄의 어려움, 부부간 갈등의 원인, 가족친화사업의 인지도 및 참여경험, 하고 싶은 여가활동, 필요한 가족친화시설 등에 차이가 나타났다.

부부간의 갈등 원인별로 살펴보면, 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제와 본인 또는 배우자의 생활습관은 60대 이상 집단이 가장 높은 비율을 차지하였고, 자녀 양육 및 교육문제는 30대 집단이 가장 높은 비율을 차지하였다. 부부간의 갈등 원인으로 비추어볼 때, 60대 이상에 대한 가족 친화 프로그램은 돌봄 서비스와 부부간의 상담 및 교육 프로그램을 개발할 수 있으며, 30대를 위한 가족 친화 프로그램은 자녀 양육 및 교육문제 관련 상담이나 자녀 양육에 대한 교육 프로그램 등을 개발할 수 있다.

가족 프로그램의 경우 30대는 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램, 가족 문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램, 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램, 가족여가문화 지원서비스, 돌봄 서비스 등에 대한 참여 정도가 높았으며, 40대는 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여 정도가 높게 나타났다.

가족친화 시설에 대해 20대 이하는 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 공원·수목원에 대한 응답비율이 높았으며, 30대의 경우 청소년수련시설, 어린이 놀이터, 어린이 도서관에 대한 응답비율이 높았다. 40대의 경우 주민체육센터, 도서관에 대한 응답비율이 높게 나타났으며, 50대의 경우 주민체육센터, 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학)에 대한 응답비율이 높게 나타났다. 60대 이상의 경우 노인 의료복지시설, 노인복지관에 대한 응답비율이 높게 나타났다. 이를 분석해 볼 때, 30~40대의 경우 어린 자녀 및 청소년 자녀에게 필요한 시설에 대한 수요도가 높았으며, 60대 이상의 경우는 자녀 양육이 끝난 가족생활주기로서 본인에게 필요한 시설에 대해 수요도가 높게 나타났다. 이에 가족의 생활주기에 맞는 정책 개발이 필요하다.

세 번째, 성별에 따른 가족친화 정책 개발이 필요하다.

여성의 경우 가족 프로그램에 참여하고 싶은 정도가 남성보다 높게 나타나 가족 관련 프로그램에 대한 높은 수요도를 보였다. 이는 여성의 가족 프로그램 참여에 대한 욕구가 반영된 결과로 여성들의 수요에 맞는 가족친화 정책 개발이 필요하다.

더불어 행복한 가정을 만들기 위해서는 여성 혼자만의 노력이 아닌, 가족 구성원 모두의 관심과 노력이 필요하기에, 가족내 남편과 아버지의 역할을 하고 있는 남성에게 대해 가족 친화성을 높이기 위한 정책적인 접근도 요구된다. 특히 남성의 경우 여성보다 정보와 시간의 부족으로 가족내의 역할 수행에 어려움을 겪고 있다. 이러한 어려움의 결과로 남성의 가족 친화성이 여성보다 낮게 보이고, 가족과의 갈등상태를 겪을 수 있다. 그러므로 남성의 가족 친화성을 높일 수 있도록 교육이나 상담 프로그램 등의 개입 프로그램 개발이 필요하다.

네 번째, 대전광역시 가족친화 정책의 홍보를 강화해야 한다.

조사결과 대전광역시가 추진하고 있는 가족 친화사업에 대한 인지도와 참여경험 비율이 매우 낮게 나타났다. 더불어 가족 친화사업의 인지도 및 참여경험 비율은 성별, 사는 곳, 혼인상태, 직업, 가족수, 미성년자녀유무, 연령에 따라 다르게 나타나 다양한 홍보의 방안들을 강구해야 할 것이다.

집단별로 살펴보면, 기혼의 경우, 미성년 자녀가 있는 경우, 30~40대의 경우에 다른 집단보다 인지도와 참여경험 비율이 높게 나타났는데, 이러한 집단들은 가족친화 사업에 관심 있는 집단으로 볼 수 있다. 그러므로 관심 집단을 중심으로 홍보 방법을 강화하여 가족친화 정책에 대한 참여 기회를 확대해야 한다.

다섯 번째, 가족친화 인프라 개발시 지역별 수요도를 수렴해야 한다.

가족에게 가장 필요한 시설에 대한 조사결과, 지역별로 요구하는 시설이 차이가 나타났다. 조사결과 사는 곳에 따라 가장 필요한 시설이라고 응답한 비율이 높게 나타난 것은 동구와 중구의 경우 도서관, 박물관·미술관·문화예술공연장(회관), 공원·수목원이라 응답했으며, 서구의 경우 주민체육센터, 유성구의 경우 주민체육센터, 청소년 수련시설, 대덕구의 경우 주민체육시설, 도서관이라고 응답하였다. 이는 사는 곳에 따라 현재 인프라와 비교하였을 때, 가족친화를 위해 더 필요한 시설이라고 생각되는 것을 응답하였다.

더불어 동구의 경우 노인 주거 및 의료복지시설에 대한 응답율이 다른 지역구보다 높게 나타났으며, 중구의 경우 노인복지관과 노인여가시설에 대한 응답율이 다른 지역구보다 높게 나타나, 동구와 중구의 경우 노인관련 시설에 대한 수요도가 다른 지역구보다 높게 나타났다.

그러므로 추후 지역구별로 가족친화 인프라를 계획할 때 지역에서의 수요도를 수렴하여 인프라 확충해야 할 것이다.

여섯 번째, 가족친화 정책을 실행할 전달체계기구의 규모와 수의 확대가 필요하다. 대표적인 가족친화정책 실행 전달체계기관으로는 건강가정지원센터가 운영중이다. 건강가정기본법에 의하면 제5조 1항에서 국가 및 지방자치단체는 건강가정을 위하여 필요한 제도와 여건을 조성하고 이를 위한 시책을 강구하여 추진하여야 한다고 명시하고 있다. 이에 건강가정사업 수행을 위해 건강가정지원센터를 설치하여 운영하고 있지만, 대전광역시의 경우 현재 1개소의 건강가정지원센터가 대전광역시 인구(2013년 주민등록기준) 1,532,811명을 대상으로 지원하고 있어 기능 과부하를 초래하고 있다. 또한 대전광역시와 유사하게 5개의 행정자치구와 인구수를 가진 광주광역시의 건강가정지원센터는 5개소가 운영되고 있고, 대전광역시보다 적은 인구를 가진 울산광역시의 경우도 2개소의 건강가정지원센터를 운영중이다. 대전광역시의 지역사회 가족들의 다양한 요구를 수용하고 필요한 서비스를 공급할 수 있는 수준으로 규모의 확대 및 수의 확대가 절대적으로 필요하다.

본 연구는 대전광역시에 거주하는 가구 구성원을 대상으로 사는 곳, 성별, 연령을 기준으로 할당표본추출을 하여, 소득이나 자녀 수 등을 고려하지 못한 분석 상의 한계를 지니고 있다. 앞으로의 연구에서는 소득과 자녀 수, 자녀의 발달 과업, 세대 구성 등 다양한 변수를 고려한 연구가 필요하다.

## 참고문헌

- 국가법령정보센터, <http://www.law.go.kr>
- 김수연, 우원규, 김보람(2011), 서울시 가족실태 및 정책 수요조사, 서울시여성가족재단.
- 김정란, 고보혜, 박주희(2012), 광주시 가족정책 수립을 위한 가족실태조사, 광주여성재단.
- 손문금, 이수연(2010), 서울시 건강가정지원센터 서비스 효율화 방안, 서울시 특성화 가족 지원사업 개발을 중심으로, 서울시여성가족재단.
- 양정선, 신용연(2013), 가족 내 남성의 역할변화 촉진을 위한 가족사업 제안, 경기도가족 여성연구원.
- 여성가족부(2010), 2010년 제2차 가족실태조사.
- 여성가족부(2010), 제2차 건강가정기본계획(2011~2015).
- 여성가족부(2011), 가족정책기초연구.
- 여성가족부(2012), 가족친화 사회환경 조성 실태조사.
- 우수명(2010), 마우스로 잡는 PASW, 인간과 복지.
- 이철수 외 공저(2009), ,사회복지학사전, Blue Fish.
- 주혜진, 염인섭, 김학실, 손정혁(2013), 서구 여성친화도시 조성 중장기 계획 및 발전방향 수립, 대전광역시 서구.
- 주혜진, 손정혁(2013), 대전여성가족통계, 대전발전연구원.
- 통계청, <http://kosis.kr/>
- 한경현, 윤보라(2013), 인천광역시 가족실태 및 수요조사 연구, 인천여성가족재단.
- 홍승아, 김은지, 최인희, 박정윤, 백선희, 송혜림, 신윤정, 선보영(2010), 제2차 건강가정 기본계획 및 관련기본계획 수립에 관한 연구, 여성가족부
- 홍승아, 이미화, 김영란, 유계숙, 이영미, 이연정, 이채정(2009), 일가족양립정책의 국제 비교연구:정책이용실태 및 일가족양립현실, 한국여성정책연구원.

## 부 록

- 
- 부록 1. 대전지역 가족친화 지원시설 및 정책 수요조사 설문지  
부록 2. 부표
-





4. **미성년 자녀가 있는 응답자가 응답하는 설문입니다.(미성년 자녀가 없는 경우 5번으로 가세요)**

귀하는 자녀가 가지고 있는 가장 큰 어려움이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 영양-건강문제
- ② 심리-정서불안
- ③ 학업부진
- ④ 또래관계 어려움
- ⑤ 선생님과의 문제
- ⑥ 형제간의 갈등
- ⑦ 부모와의 갈등
- ⑧ 생활습관문제
- ⑨ 반사회적 행동문제(공격성, 비행 등)
- ⑩ 기타( )
- ⑪ 없음

5. **배우자가 있는 응답자가 응답하는 설문입니다.(배우자가 없는 경우 6번으로 가세요)**

지난 한달 동안 부부 간에 말다툼을 하거나 하루 이상 말을 하지 않을 정도로 갈등의 원인이 되었던 일은 다음 중 무엇입니까? 갈등의 원인으로 가장 컸던 2가지를 순서대로 응답해 주십시오.

※ 해당되지 않는 항목에 대해서는 우선순위를 기입하지 않으셔도 됩니다.

1순위	2순위

- ① 경제적인 문제
- ② 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제
- ③ 친척간의 관계(본인 및 배우자의 부모 등)
- ④ 본인 또는 배우자의 직장생활
- ⑤ 본인 또는 배우자의 친구관계
- ⑥ 본인 또는 배우자의 생활습관
- ⑦ 자녀 양육 및 교육 문제
- ⑧ 부부간 가사분담
- ⑨ 갈등이나 다툼이 거의 없다
- ⑩ 기타( )

6. 귀하는 현재 가족 중 누군가를 돌보는데 어려운 점이 무엇이라고 생각하십니까? 중요한 순서대로 2가지만 골라 응답해 주십시오.

※ 해당되지 않는 항목에 대해서는 우선순위를 기입하지 않으셔도 됩니다.

1순위	2순위

- ① 돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제
- ② 가족내 돌봄 역할 분담
- ③ 돌봄에 대한 지식 및 정보 부족
- ④ 돌봄 시간의 부족
- ⑤ 적절한 돌봄 기관의 부재
- ⑥ 해당없음(돌봄이 필요한 가족이 없음)
- ⑦ 기타( )

7. 다음은 대전광역시가 최근 추진하고 있는 대표적인 가족 친화사업입니다. 이에 대해 어느 정도 알고 계시며, 만족하시는지 해당되는 곳에 표시해 주십시오.

사업	인지여부		참여경험			만족도				
	알고 있다	모르고 있다	참여 한 적이 있다	참여 한 적이 없다	해당사항 없음	매우 불만족	대체로 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족
가족사랑의 날(패밀리데이) 운영	①	②	①	②	-	①	②	③	④	⑤
건강가정지원센터프로그램 운영	①	②	①	②	-	①	②	③	④	⑤
아빠요리대회	①	②	①	②	-	①	②	③	④	⑤
가족친화기관 인증	①	②	①	②	③	①	②	③	④	⑤
가정의 달 행사(가족체험)	①	②	①	②	-	①	②	③	④	⑤
가족사랑 새참조리대회	①	②	①	②	-	①	②	③	④	⑤
대전사랑 라디오티어링 대회	①	②	①	②	-	①	②	③	④	⑤

8. 아래의 가족 프로그램에 참여하고 싶은 정도를 해당되는 곳에 표시해 해주시기 바랍니다.

프로그램 유형	<div style="display: flex; align-items: center; justify-content: space-between;"> <span>전혀 참여하고 싶지 않다</span> <span>←</span> <span>→</span> <span>매우 참여하고 싶다</span> </div>				
	①	②	③	④	⑤
① 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방	①	②	③	④	⑤
② 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램	①	②	③	④	⑤
③ 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램	①	②	③	④	⑤
④ 가족여가문화 지원 서비스	①	②	③	④	⑤
⑤ 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스	①	②	③	④	⑤
⑥ 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화	①	②	③	④	⑤
⑦ 건강한 가족 문화 확산 캠페인	①	②	③	④	⑤
⑧ 기타( )	①	②	③	④	⑤

9. 귀하는 가족(배우자나 자녀 등)과 함께 하길 희망하는 여가활동은 무엇입니까? 다음의 활동 중 가장 하고 싶은 활동을 순서대로 두 가지만 골라 응답해 주십시오.

※ 해당되지 않는 항목에 대해서는 우선순위를 기입하지 않으셔도 됩니다.

1순위	2순위
-----	-----

- ① 문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)
- ② 문화예술 참여(독서토론, 사진촬영 등)
- ③ 스포츠 경기 관람
- ④ 스포츠 활동(자전거타기, 구기운동 등)
- ⑤ 여행
- ⑥ 취미·오락 활동(등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)
- ⑦ 휴식활동(TV보기, 산책, 찜질방/목욕 등)
- ⑧ 사회활동(사회봉사활동, 종교활동, 동호회활동 등)
- ⑨ 기타( )
- ⑩ 희망하는 여가활동 없음
- ⑪ 해당없음(배우자/부모 또는 자녀 없음)

10. **우리 동네(도보로 30분 이내)에서 귀하의 가족에게 가장 필요한 시설**은 무엇이라고 생각하십니까?

중요한 순서대로 아래의 시설 중에서 3가지만 골라 번호를 기입해 주십시오.

※ 해당되지 않는 항목에 대해서는 우선순위를 기입하지 않으셔도 됩니다.

1순위	2순위	3순위
-----	-----	-----

가족친화시설	아동 관련 시설	① 어린이 놀이터 ② 어린이 도서관 ③ 지역아동센터, 아동상담소 ④ 아동전용시설, 아동복지관	⑤ 유치원(국공립, 민간) 및 보육시설(국공립, 법인, 직장, 가정, 부모협동 민간 보육시설)
	청소년 관련 시설	⑥ 도서관 ⑦ 청소년수련시설(수련관, 수련원, 문화의 집, 유스호스텔)	
	지역주민 관련 시설	⑧ 자원봉사센터 ⑨ 주민체육센터 ⑩ 박물관·미술관·문화예술공연장(회관) ⑪ 공원·수목원	⑫ 사회복지관 ⑬ 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학)
	가족 관련 시설	⑭ 건강가정지원센터 ⑮ 한부모가족복지상담소(시설) ⑯ 다문화가족지원센터	⑰ 아이돌보미사업지원기관(센터) ⑱ 여성복지관
	노인 관련 시설	⑲ 주간보호센터 ⑳ 노인의료복지시설 ㉑ 노인주거복지시설 ㉒ 재가노인복지시설(방문요양, 주야간보호, 단기보호, 방문목욕)	㉓ 노인복지관 ㉔ 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소) ㉕ 노인보호전문기관
	장애인 관련 시설	㉖ 장애인복지관 ㉗ 장애인의료재활 및 치료시설 ㉘ 장애인주·단기보호시설 ㉙ 장애인공동생활가정	㉚ 장애인체육시설 ㉛ 장애인보호작업장 및 근로사업장
기타	㉜ ( )		

## 부록 2. 부표

〈부표 1〉 1주일간 가족과 함께한 활동의 총 소요 시간

(단위 : 명)

구 분		빈도	평균	표준편차	t값/F값
성별	남	430	11.29	11.186	-0.275
	여	431	11.51	12.000	
사는 곳	동구	168	18.85	17.708	33.737***
	중구	161	8.55	7.968	
	서구	290	10.66	8.671	
	유성구	123	5.23	5.389	
	대덕구	119	12.92	10.113	
혼인상태	비혼	272	7.53	6.850	-8.448***
	기혼	575	13.28	12.937	
직업	자영업	134	11.26	10.917	10.519***
	회사원	299	8.85	8.396	
	공무원 및 공공기관 근무자	52	13.00	11.776	
	전문직	69	12.55	10.616	
	전업주부	154	12.76	12.363	
	학생	73	7.86	6.102	
	무직	65	20.66	19.688	
	기타	12	12.08	8.317	
가족수	2명	142	14.51	15.746	4.918**
	3명	248	11.69	11.916	
	4명	370	10.20	9.515	
	5명 이상	98	10.76	10.226	
미성년 자녀유무	있음	334	11.99	10.281	1.021
	없음	506	11.15	12.558	
연령	20대 이하	302	9.07	7.709	18.564***
	30대	158	11.72	9.990	
	40대	160	10.71	9.377	
	50대	123	10.09	12.087	
	60대 이상	118	19.25	18.724	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부표 2〉 가족과 함께 한 활동시간의 충분 정도

(단위 : 명, %)

구분		빈도	매우 불충분	대체로 불충분	보통	대체로 충분	매우 충분	가족과 함께 한 활동 없음
성별	남	432	13.4	28.0	37.3	16.9	2.3	2.1
	여	433	12.0	26.1	36.5	18.5	5.3	1.6
	$\chi^2$	6.319						
사는 곳	동구	170	15.3	21.8	32.9	17.6	7.1	5.3
	중구	161	9.3	26.7	34.2	22.4	6.8	0.6
	서구	292	15.8	33.9	37.7	11.0	1.0	0.7
	유성구	123	9.8	17.9	48.8	22.8	0.8	0.0
	대덕구	119	9.2	27.7	31.9	22.7	5.0	3.4
	$\chi^2$	72.613***						
혼인상태	비혼	274	14.6	31.8	34.3	12.0	3.3	4.0
	기혼	577	12.1	25.3	37.6	20.1	4.0	0.9
	$\chi^2$	21.179**						
직업	자영업	134	18.7	34.3	28.4	12.7	2.2	3.7
	회사원	300	15.7	25.3	37.3	18.7	1.3	1.7
	공무원 및 공공기관 근무자	52	7.7	28.8	42.3	19.2	1.9	0.0
	전문직	70	11.4	32.9	38.6	15.7	1.4	0.0
	전업주부	154	6.5	21.4	40.9	21.4	8.4	1.3
	학생	74	10.8	32.4	41.9	12.2	2.7	0.0
	무직	65	9.2	20.0	30.8	23.1	10.8	6.2
	기타	13	15.4	23.1	46.2	15.4	0.0	0.0
	$\chi^2$	70.770***						
가족수	2명	144	9.0	18.8	29.9	29.9	7.6	4.9
	3명	249	12.9	27.3	38.6	15.7	2.8	2.8
	4명	371	13.7	27.8	40.4	14.6	3.2	0.3
	5명 이상	98	14.3	33.7	30.6	17.3	3.1	1.0
	$\chi^2$	46.714***						
미성년 자녀유무	있음	334	11.1	26.0	41.0	19.2	2.7	0.0
	없음	510	13.9	27.5	34.1	17.1	4.3	3.1
	$\chi^2$	16.449**						
연령	20대 이하	305	11.5	27.9	39.0	17.7	2.3	1.6
	30대	158	15.2	25.9	38.0	15.2	5.1	0.6
	40대	160	15.0	31.9	37.5	12.5	1.3	1.9
	50대	123	17.9	26.0	32.5	17.9	3.3	2.4
	60대 이상	119	4.2	21.0	33.6	27.7	10.1	3.4
	$\chi^2$	46.189**						

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부표 3〉 가족과 함께 하는 시간을 가지기 어려운 이유

(단위 : 명, %)

구분	빈도	일이 너무 바빠서	경제적 부담 때문에	가족 공동의 시간을 내기가 힘들어서	몸이 피곤해서	자녀 양육 및 교육 때문에	돌보아야 하는 환자, 노인, 장애인, 어린 자녀 등이 있어서	기타	가족 활동에 어려움 없음	
성별	남	429	35.2	8.9	29.6	9.1	3.5	3.0	0.7	10.0
	여	432	24.5	7.9	42.1	8.8	3.7	2.8	0.7	9.5
	X <sup>2</sup>	18.014*								
사는 곳	동구	170	24.1	10.6	28.2	7.6	5.3	5.3	1.2	17.6
	중구	160	29.4	10.0	28.8	10.6	0.6	2.5	1.3	16.9
	서구	292	28.4	7.9	41.1	9.6	3.8	2.7	0.7	5.8
	유성구	123	38.2	8.9	32.5	11.4	6.5	1.6	0.0	0.8
	대덕구	116	33.6	3.4	47.4	4.3	1.7	1.7	0.0	7.8
	X <sup>2</sup>	78.333***								
혼인 상태	비혼	274	32.5	6.2	45.3	6.2	0.7	2.2	0.7	6.2
	기혼	573	28.6	9.2	31.4	10.5	5.1	3.3	0.7	11.2
	X <sup>2</sup>	31.690***								
직업	자영업	133	50.4	6.0	27.1	6.8	3.0	1.5	0.8	4.5
	회사원	300	39.0	5.0	36.3	10.7	2.3	2.0	0.3	4.3
	공무원 및 공공기관 근무자	50	20.0	16.0	32.0	8.0	12.0	4.0	0.0	8.0
	전문직	70	31.4	5.7	34.3	12.9	1.4	1.4	1.4	11.4
	전업주부	154	9.1	12.3	41.6	9.7	6.5	4.5	0.6	15.6
	학생	74	21.6	2.7	60.8	2.7	1.4	0.0	0.0	10.8
	무직	65	10.8	21.5	20.0	7.7	1.5	9.2	1.5	27.7
	기타	12	33.3	8.3	16.7	8.3	8.3	8.3	8.3	8.3
	X <sup>2</sup>	206.450***								
가족수	2명	144	29.2	20.8	7.6	11.8	0.0	4.9	3.5	22.2
	3명	247	31.2	8.5	33.2	10.9	5.3	3.2	0.4	7.3
	4명	370	29.2	3.5	45.1	7.6	4.9	1.6	0.0	8.1
	5명 이상	97	28.9	8.2	49.5	5.2	0.0	4.1	0.0	4.1
	X <sup>2</sup>	153.076***								
미성년 자녀유무	있음	332	34.0	9.0	29.2	10.2	8.4	2.7	0.0	6.3
	없음	508	26.8	7.7	40.4	8.3	0.6	3.1	1.2	12.0
	X <sup>2</sup>	55.978***								
연령	20대 이하	305	36.7	5.9	40.7	6.6	2.3	0.3	0.0	7.5
	30대	157	33.8	8.3	24.2	15.3	7.6	3.8	0.6	6.4
	40대	159	30.2	7.5	40.3	5.0	6.9	3.8	0.6	5.7
	50대	121	24.8	6.6	45.5	9.1	0.8	3.3	0.8	9.1
	60대 이상	119	11.8	17.6	23.5	11.8	0.0	6.7	2.5	26.1
	X <sup>2</sup>	145.038***								

· 무응답은 분석에서 제외됨  
 · \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 4> 자녀가 가지고 있는 어려움(미성년 자녀가 있는 응답자)

(단위 : 명, %)

구분		빈도	영양 건강 문제	심리 정서 불안	학업 부진	또래 관계 어려움	선생님 과의 문제	형제 간의 갈등	부모 와의 갈등	생활 습관 문제	반사회적 행동문제 (공격성, 비행 등)	기타	없음
성별	남	157	16.6	5.7	17.8	4.5	1.9	1.9	7.6	26.1	1.3	1.9	14.6
	여	173	16.2	5.2	19.7	5.2	1.7	0.6	4.0	22.0	2.3	0.6	22.5
	$\chi^2$	8.374											
사는 곳	동구	52	13.5	5.8	21.2	1.9	0.0	0.0	7.7	17.3	1.9	1.9	28.8
	중구	53	17.0	7.5	24.5	3.8	3.8	0.0	3.8	15.1	0.0	3.8	20.8
	서구	118	17.8	5.9	13.6	5.9	3.4	2.5	6.8	20.3	2.5	0.8	20.3
	유성구	63	20.6	1.6	23.8	7.9	0.0	1.6	1.6	39.7	0.0	0.0	3.2
	대덕구	44	9.1	6.8	15.9	2.3	0.0	0.0	9.1	29.5	4.5	0.0	22.7
	$\chi^2$	55.593											
직업	자영업	65	13.8	9.2	13.8	7.7	1.5	1.5	7.7	29.2	1.5	0.0	13.8
	회사원	118	17.8	4.2	19.5	5.1	1.7	0.0	8.5	24.6	0.8	1.7	16.1
	공무원 및 공공기관 근무자	30	23.3	3.3	23.3	3.3	3.3	0.0	10.0	13.3	3.3	3.3	13.3
	전문직	34	2.9	11.8	26.5	5.9	0.0	5.9	0.0	17.6	2.9	2.9	23.5
	전업주부	71	19.7	1.4	15.5	2.8	2.8	0.0	1.4	25.4	2.8	0.0	28.2
	학생	3	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	무직	3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
	기타	6	0.0	16.7	16.7	0.0	0.0	16.7	0.0	33.3	0.0	0.0	16.7
	$\chi^2$	71.914											
가족수	2명	18	5.6	11.1	11.1	0.0	5.6	0.0	11.1	33.3	5.6	5.6	11.1
	3명	115	21.7	7.0	10.4	6.1	2.6	0.0	1.7	23.5	2.6	2.6	21.7
	4명	155	14.8	5.2	22.6	5.8	1.3	2.6	5.2	23.9	1.3	0.0	17.4
	5명 이상	42	11.9	0.0	31.0	0.0	0.0	0.0	16.7	21.4	0.0	0.0	19.0
	$\chi^2$	52.841**											
연령	20대 이하	57	36.8	5.3	3.5	1.8	1.8	0.0	0.0	31.6	0.0	1.8	17.5
	30대	128	11.7	7.8	16.4	7.8	1.6	2.3	5.5	24.2	0.8	0.8	21.1
	40대	116	12.9	2.6	25.9	3.4	0.9	0.9	8.6	20.7	3.4	1.7	19.0
	50대	26	11.5	0.0	34.6	3.8	7.7	0.0	7.7	19.2	3.8	0.0	11.5
	60대 이상	3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0
	$\chi^2$	84.231***											

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 5> 부부간 갈등의 원인(1순위)

(단위 : 명, %)

구분		빈도	경제적인 문제	돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	본인 또는 배우자의 직장생활	본인 또는 배우자의 친구관계	본인 또는 배우자의 생활습관	자녀 양육 및 교육 문제	부부간 가사 분담	갈등이나 다툼이 거의 없다	기타
성별	남	291	22.0	3.4	3.4	8.9	1.7	12.0	15.5	4.8	25.4	2.7
	여	301	18.3	3.3	6.0	4.7	2.0	12.6	12.0	3.0	37.2	1.0
	$\chi^2$	18,740*										
사는 곳	동구	82	11.0	2.4	2.4	3.7	2.4	20.7	8.5	3.7	41.5	3.7
	중구	108	16.7	5.6	2.8	2.8	0.9	11.1	15.7	7.4	33.3	3.7
	서구	213	24.9	1.9	3.8	10.8	1.9	8.9	16.9	0.9	30.0	0.0
	유성구	86	15.1	3.5	14.0	7.0	3.5	20.9	11.6	5.8	18.6	0.0
	대덕구	103	25.2	4.9	2.9	4.9	1.0	6.8	10.7	4.9	35.0	3.9
	$\chi^2$	90,155***										
직업	자영업	113	23.9	2.7	2.7	8.0	3.5	12.4	13.3	4.4	28.3	0.9
	회사원	197	18.8	1.5	6.6	8.1	1.5	12.2	14.7	4.6	29.4	2.5
	공무원 및 공공기관 근무자	41	12.2	4.9	0.0	9.8	2.4	9.8	29.3	12.2	17.1	2.4
	전문직	48	20.8	2.1	2.1	12.5	4.2	10.4	16.7	4.2	25.0	2.1
	전업주부	141	23.4	4.3	7.1	2.8	0.0	12.1	11.3	0.7	38.3	0.0
	학생	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	무직	41	14.6	12.2	2.4	0.0	0.0	12.2	2.4	2.4	48.8	4.9
	기타	8	12.5	0.0	0.0	12.5	12.5	25.0	0.0	0.0	37.5	0.0
	$\chi^2$	140,574***										
가족수	2명	112	25.0	2.7	2.7	7.1	0.9	12.5	2.7	4.5	38.4	3.6
	3명	173	23.1	4.0	5.2	5.8	3.5	11.0	14.5	4.0	28.9	0.0
	4명	250	14.8	2.8	4.8	8.4	1.2	12.4	18.0	4.4	30.8	2.4
	5명 이상	56	25.0	5.4	7.1	1.8	1.8	16.1	14.3	0.0	26.8	1.8
	$\chi^2$	40,792*										
미성년 자녀 유무	있음	317	21.5	1.9	6.0	6.3	2.5	11.7	22.4	4.1	23.3	0.3
	없음	268	18.7	5.2	3.4	7.5	1.1	12.7	3.7	3.7	40.3	3.7
	$\chi^2$	68,337***										
연령	20대 이하	82	25.6	1.2	8.5	6.1	4.9	12.2	12.2	6.1	18.3	4.9
	30대	140	20.0	4.3	5.7	8.6	1.4	10.7	20.0	5.7	22.9	0.7
	40대	151	17.2	0.7	6.0	6.0	2.0	11.9	19.2	3.3	33.1	0.7
	50대	118	19.5	3.4	2.5	11.0	1.7	8.5	10.2	2.5	38.1	2.5
	60대 이상	101	20.8	7.9	1.0	1.0	0.0	19.8	2.0	2.0	43.6	2.0
	$\chi^2$	85,140***										

· 무응답은 분석에서 제외됨  
 · \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 6> 부부간 갈등의 원인(2순위)

(단위 : 명, %)

구분		빈도	경제적인 문제	돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 문제	친척간의 관계 (본인 및 배우자의 부모 등)	본인 또는 배우자의 직장생활	본인 또는 배우자의 친구관계	본인 또는 배우자의 생활습관	자녀 양육 및 교육 문제	부부간 가사 분담	갈등이나 다툼이 거의 없다	기타
성별	남	180	18.9	7.8	7.2	6.1	3.3	12.2	23.3	15.0	5.0	1.1
	여	152	12.5	4.6	9.2	6.6	3.3	17.1	20.4	13.2	11.2	2.0
	X2	10,160										
사는 곳	동구	56	12.5	7.1	7.1	7.1	5.4	14.3	21.4	14.3	10.7	0.0
	중구	49	12.2	14.3	4.1	4.1	0.0	18.4	16.3	20.4	8.2	2.0
	서구	119	16.0	4.2	6.7	11.8	4.2	10.9	25.2	12.6	6.7	1.7
	유성구	63	12.7	6.3	20.6	0.0	3.2	14.3	20.6	12.7	7.9	1.6
	대덕구	45	28.9	2.2	0.0	2.2	2.2	20.0	22.2	13.3	6.7	2.2
	X2	51,579*										
직업	자영업	62	21.0	6.5	3.2	8.1	4.8	12.9	17.7	17.7	6.5	1.6
	회사원	120	15.8	6.7	10.0	5.8	2.5	13.3	24.2	16.7	4.2	0.8
	공무원 및 공공기관 근무자	30	20.0	3.3	23.3	6.7	3.3	13.3	13.3	10.0	6.7	0.0
	전문직	30	16.7	3.3	6.7	6.7	3.3	10.0	30.0	6.7	13.3	3.3
	전업주부	68	4.4	7.4	4.4	7.4	4.4	20.6	23.5	13.2	13.2	1.5
	무직	17	41.2	11.8	5.9	0.0	0.0	11.8	17.6	0.0	5.9	5.9
	기타	5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0
	X2	56,434										
가족수	2	51	13.7	9.8	7.8	3.9	3.9	13.7	11.8	15.7	17.6	2.0
	3	106	15.1	7.5	8.5	7.5	2.8	11.3	26.4	17.9	2.8	0.0
	4	138	17.4	1.4	8.0	5.8	2.2	18.1	22.5	13.8	9.4	1.4
	5명 이상	37	16.2	16.2	8.1	8.1	8.1	10.8	21.6	2.7	2.7	5.4
	X2	43,840*										
미성년 자녀 유무	있음	211	15.2	6.6	7.1	6.2	2.4	13.3	27.5	14.7	6.2	0.9
	없음	120	17.5	5.0	10.0	6.7	5.0	16.7	12.5	13.3	10.8	2.5
	X2	14,851										
연령	20대 이하	58	5.2	8.6	12.1	8.6	8.6	12.1	22.4	15.5	6.9	0.0
	30대	88	13.6	5.7	11.4	8.0	1.1	13.6	28.4	14.8	2.3	1.1
	40대	89	16.9	4.5	4.5	4.5	2.2	11.2	27.0	15.7	12.4	1.1
	50대	57	22.8	5.3	7.0	8.8	3.5	21.1	14.0	10.5	3.5	3.5
	60대 이상	40	25.0	10.0	5.0	0.0	2.5	17.5	7.5	12.5	17.5	2.5
	X2	52,169*										

· 무응답은 분석에서 제외됨  
 · \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 7> 돌봄에서의 어려움(1순위)

(단위 : 명, %)

구분		빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음 (돌봄이 필요한 가족이 없음)	기타
성별	남	422	14.0	3.8	1.7	5.0	1.4	73.9	0.2
	여	429	11.7	5.8	1.4	3.7	0.0	76.0	1.4
	$\chi^2$	13,293*							
사는 곳	동구	169	12.4	2.4	1.2	7.7	0.6	75.1	0.6
	중구	153	19.6	7.2	4.6	5.9	0.7	59.5	2.6
	서구	289	8.3	3.8	0.7	1.4	0.3	85.1	0.3
	유성구	123	16.3	2.4	1.6	3.3	0.8	75.6	0.0
	대덕구	117	12.0	10.3	0.0	6.0	1.7	69.2	0.9
	$\chi^2$	68,630***							
혼인 상태	비혼	267	8.6	2.2	0.7	4.5	0.0	83.5	0.4
	기혼	572	14.9	5.9	1.9	4.4	1.0	70.8	1.0
	$\chi^2$	20,086**							
직업	자영업	133	12.8	3.0	0.8	4.5	0.8	78.2	0.0
	회사원	296	12.5	3.7	1.7	5.4	1.0	75.3	0.3
	공무원 및 공공기관 근무자	52	9.6	3.8	1.9	9.6	0.0	75.0	0.0
	전문직	67	11.9	9.0	0.0	6.0	0.0	70.1	3.0
	전업주부	151	15.2	9.3	2.0	1.3	0.0	70.2	2.0
	학생	73	2.7	0.0	0.0	4.1	0.0	93.2	0.0
	무직	63	23.8	3.2	3.2	1.6	3.2	63.5	1.6
	기타	13	15.4	15.4	7.7	0.0	0.0	61.5	0.0
	$\chi^2$	70,324**							
가족수	2명	143	15.4	4.9	1.4	3.5	2.1	70.6	2.1
	3명	243	13.2	3.7	3.7	6.6	0.4	71.6	0.8
	4명	365	10.1	5.2	0.3	3.8	0.5	79.5	0.5
	5명 이상	97	18.6	6.2	1.0	2.1	0.0	72.2	0.0
	$\chi^2$	32,998*							
미성년 자녀 유무	있음	332	16.0	5.7	2.4	6.0	0.6	69.0	0.3
	없음	500	10.8	4.4	1.0	2.8	0.8	79.0	1.2
	$\chi^2$	17,155**							
연령	20대 이하	296	7.4	2.4	1.0	4.7	0.3	84.1	0.0
	30대	157	17.2	7.0	3.2	5.1	0.6	65.6	1.3
	40대	159	15.7	5.7	1.3	5.0	1.3	70.4	0.6
	50대	123	13.0	5.7	1.6	4.1	0.8	74.8	0.0
	60대 이상	116	16.4	6.0	0.9	1.7	0.9	70.7	3.4
$\chi^2$	44,201**								

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 8> 돌봄에서의 어려움(2순위)

(단위 : 명, %)

구분		빈도	돌봄 비용 마련 등의 경제적 문제	가족내 돌봄 역할 분담	돌봄에 대한 지식 및 정보 부족	돌봄 시간의 부족	적절한 돌봄 기관의 부재	해당없음 (돌봄이 필요한 가족이 없음)	기타
성별	남	99	19.2	17.2	15.2	25.3	19.2	2.0	2.0
	여	79	16.5	17.7	11.4	25.3	19.0	5.1	5.1
	X <sup>2</sup>	3,066							
사는 곳	동구	36	13.9	33.3	16.7	27.8	8.3	0.0	0.0
	중구	46	26.1	8.7	8.7	30.4	21.7	2.2	2.2
	서구	35	14.3	22.9	20.0	20.0	8.6	5.7	8.6
	유성구	29	20.7	10.3	6.9	3.4	48.3	6.9	3.4
	대덕구	32	12.5	12.5	15.6	40.6	12.5	3.1	3.1
	X <sup>2</sup>	49,971**							
혼인 상태	비혼	39	20.5	10.3	12.8	25.6	28.2	0.0	2.6
	기혼	138	17.4	18.8	13.8	25.4	16.7	4.3	3.6
	X <sup>2</sup>	5,411							
직업	자영업	27	25.9	18.5	14.8	18.5	18.5	0.0	3.7
	회사원	65	15.4	23.1	15.4	24.6	12.3	6.2	3.1
	공무원 및 공공기관 근무자	11	18.2	27.3	9.1	27.3	18.2	0.0	0.0
	전문직	16	25.0	6.3	0.0	43.8	25.0	0.0	0.0
	전업주부	30	13.3	10.0	20.0	23.3	16.7	6.7	10.0
	학생	3	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0
	무직	21	19.0	19.0	4.8	19.0	38.1	0.0	0.0
	기타	5	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0
	X <sup>2</sup>	36,611							
가족수	2명	34	23.5	2.9	11.8	26.5	32.4	0.0	2.9
	3명	64	23.4	21.9	10.9	18.8	14.1	9.4	1.6
	4명	58	13.8	15.5	20.7	25.9	17.2	0.0	6.9
	5명 이상	22	4.5	31.8	4.5	40.9	18.2	0.0	0.0
	X <sup>2</sup>	37,429**							
미성년 자녀 유무	있음	88	17.0	22.7	15.9	23.9	11.4	4.5	4.5
	없음	86	17.4	11.6	11.6	27.9	26.7	2.3	2.3
	X <sup>2</sup>	10,633							
연령	20대 이하	42	23.8	19.0	14.3	21.4	19.0	0.0	2.4
	30대	46	10.9	21.7	10.9	32.6	10.9	8.7	4.3
	40대	36	19.4	13.9	11.1	33.3	16.7	0.0	5.6
	50대	26	15.4	19.2	19.2	19.2	19.2	7.7	0.0
	60대 이상	28	21.4	10.7	14.3	14.3	35.7	0.0	3.6
	X <sup>2</sup>	25,230							

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 9> 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 인지여부

(단위 : 명, %)

구분		빈도	알고 있다	모르고 있다
성별	남	432	16.2	83.8
	여	432	17.6	82.4
	$\chi^2$	0.297		
사는 곳	동구	170	17.6	82.4
	중구	161	17.4	82.6
	서구	291	21.6	78.4
	유성구	123	6.5	93.5
	대덕구	119	14.3	85.7
	$\chi^2$	14.815**		
혼인상태	비혼	274	11.3	88.7
	기혼	576	18.9	81.1
	$\chi^2$	7.815**		
직업	자영업	134	15.7	84.3
	회사원	299	15.4	84.6
	공무원 및 공공기관 근무자	52	50.0	50.0
	전문직	70	37.1	62.9
	전업주부	154	11.0	89.0
	학생	74	8.1	91.9
	무직	65	3.1	96.9
	기타	13	15.4	84.6
	$\chi^2$	78.117***		
가족수	2명	144	9.7	90.3
	3명	248	21.4	78.6
	4명	371	16.7	83.3
	5명 이상	98	17.3	82.7
	$\chi^2$	8.810*		
미성년자녀유무	있음	334	23.4	76.6
	없음	509	12.8	87.2
	$\chi^2$	16.036***		
연령	20대 이하	305	16.1	83.9
	30대	158	19.0	81.0
	40대	160	25.0	75.0
	50대	122	17.2	82.8
	60대 이상	119	5.0	95.0
	$\chi^2$	20.041***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 10> 가족사랑의 날(패밀리데이) 운영 참여경험

(단위 : 명, %)

구분	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다	
성별	남	163	17.8	82.2
	여	176	14.2	85.8
	$\chi^2$	0.813		
사는 곳	동구	74	20.3	79.7
	중구	114	11.4	88.6
	서구	105	18.1	81.9
	유성구	8	25.0	75.0
	대덕구	38	13.2	86.8
	$\chi^2$	3.862		
혼인상태	비혼	127	11.0	89.0
	기혼	204	19.1	80.9
	$\chi^2$	3.813		
직업	자영업	50	14.0	86.0
	회사원	87	17.2	82.8
	공무원 및 공공기관 근무자	36	47.2	52.8
	전문직	43	18.6	81.4
	전업주부	58	8.6	91.4
	학생	41	2.4	97.6
	무직	19	0.0	100.0
	기타	5	20.0	80.0
	$\chi^2$	36.352***		
가족수	2명	37	16.2	83.8
	3명	97	16.5	83.5
	4명	146	19.9	80.1
	5명 이상	58	5.2	94.8
	$\chi^2$	6.707		
미성년자녀유무	있음	138	21.7	78.3
	없음	192	11.5	88.5
	$\chi^2$	6.393*		
연령	20대 이하	152	14.5	85.5
	30대	54	25.9	74.1
	40대	70	20.0	80.0
	50대	42	7.1	92.9
	60대 이상	21	4.8	95.2
	$\chi^2$	9.513*		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 11> 건강가정지원센터 프로그램 운영 인지여부

(단위 : 명, %)

구분		빈도	알고 있다	모르고 있다
성별	남	432	13,7	86,3
	여	431	19,5	80,5
	$\chi^2$	5,308*		
사는 곳	동구	170	12,4	87,6
	중구	161	19,3	80,7
	서구	291	10,3	89,7
	유성구	123	24,4	75,6
	대덕구	118	26,3	73,7
	$\chi^2$	24,751***		
혼인상태	비혼	274	9,5	90,5
	기혼	575	19,8	80,2
	$\chi^2$	14,399***		
직업	자영업	134	18,7	81,3
	회사원	299	12,7	87,3
	공무원 및 공공기관 근무자	52	44,2	55,8
	전문직	70	24,3	75,7
	전업주부	153	15,0	85,0
	학생	74	12,2	87,8
	무직	65	9,2	90,8
	기타	13	15,4	84,6
	$\chi^2$	39,176***		
가족수	2명	144	13,2	86,8
	3명	247	19,8	80,2
	4명	371	17,0	83,0
	5명 이상	98	12,2	87,8
	$\chi^2$	4,452		
미성년자녀유무	있음	334	22,8	77,2
	없음	508	12,6	87,4
	$\chi^2$	14,994***		
연령	20대 이하	305	12,1	87,9
	30대	158	18,4	81,6
	40대	160	23,8	76,3
	50대	122	21,3	78,7
	60대 이상	118	11,0	89,0
	$\chi^2$	15,294**		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 12> 건강가정지원센터 프로그램 운영 참여경험

(단위 : 명, %)

구분	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다	
성별	남	159	8.2	91.8
	여	185	8.6	91.4
	X <sup>2</sup>	0.025		
사는 곳	동구	72	4.2	95.8
	중구	115	8.7	91.3
	서구	80	6.3	93.8
	유성구	32	21.9	78.1
	대덕구	45	8.9	91.1
	X <sup>2</sup>	9.704*		
혼인상태	비혼	129	3.1	96.9
	기혼	210	11.9	88.1
	X <sup>2</sup>	7.918**		
직업	자영업	50	8.0	92.0
	회사원	92	7.6	92.4
	공무원 및 공공기관 근무자	34	17.6	82.4
	전문직	41	12.2	87.8
	전업주부	57	12.3	87.7
	학생	44	0.0	100.0
	무직	21	0.0	100.0
	기타	5	0.0	100.0
X <sup>2</sup>	12.126			
가족수	2명	43	9.3	90.7
	3명	100	10.0	90.0
	4명	148	10.1	89.9
	5명 이상	52	0.0	100.0
	X <sup>2</sup>	5.691		
미성년자녀유무	있음	139	10.8	89.2
	없음	195	7.2	92.8
	X <sup>2</sup>	1.335		
연령	20대 이하	156	2.6	97.4
	30대	52	17.3	82.7
	40대	67	11.9	88.1
	50대	46	13.0	87.0
	60대 이상	23	8.7	91.3
	X <sup>2</sup>	14.602**		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 13> 아빠요리대회 인지여부

(단위 : 명, %)

구분		빈도	알고 있다	모르고 있다
성별	남	432	12.3	87.7
	여	432	12.3	87.7
	$\chi^2$	0		
사는 곳	동구	170	8.2	91.8
	중구	161	7.5	92.5
	서구	291	18.2	81.8
	유성구	123	4.1	95.9
	대덕구	119	18.5	81.5
	$\chi^2$	27.558***		
혼인상태	비혼	274	6.9	93.1
	기혼	576	14.4	85.6
	$\chi^2$	9.826**		
직업	자영업	134	12.7	87.3
	회사원	299	12.0	88.0
	공무원 및 공공기관 근무자	52	26.9	73.1
	전문직	70	14.3	85.7
	전업주부	154	14.3	85.7
	학생	74	5.4	94.6
	무직	65	1.5	98.5
	기타	13	15.4	84.6
	$\chi^2$	21.501**		
가족수	2명	144	6.9	93.1
	3명	248	14.9	85.1
	4명	371	12.9	87.1
	5명 이상	98	10.2	89.8
	$\chi^2$	5.980		
미성년자녀유무	있음	334	19.8	80.2
	없음	509	7.5	92.5
	$\chi^2$	28.188***		
연령	20대 이하	305	9.5	90.5
	30대	158	17.7	82.3
	40대	160	21.3	78.8
	50대	122	7.4	92.6
	60대 이상	119	5.0	95.0
	$\chi^2$	27.001***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부표 14〉 아빠요리대회 참여경험

(단위 : 명, %)

구분		빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
성별	남	161	6.8	93.2
	여	167	4.8	95.2
	X <sup>2</sup>		0.626	
사는 곳	동구	64	3.1	96.9
	중구	110	.9	99.1
	서구	103	9.7	90.3
	유성구	8	12.5	87.5
	대덕구	43	11.6	88.4
	X <sup>2</sup>		11.879*	
혼인상태	비혼	124	1.6	98.4
	기혼	197	8.1	91.9
	X <sup>2</sup>		6.091*	
직업	자영업	47	8.5	91.5
	회사원	91	6.6	93.4
	공무원 및 공공기관 근무자	29	17.2	82.8
	전문직	36	5.6	94.4
	전업주부	62	1.6	98.4
	학생	39	0.0	100.0
	무직	19	0.0	100.0
	기타	5	20.0	80.0
	X <sup>2</sup>		15.113*	
가족수	2명	38	0.0	100.0
	3명	95	8.4	91.6
	4명	141	7.1	92.9
	5명 이상	52	1.9	98.1
	X <sup>2</sup>		5.371	
미성년자녀유무	있음	137	10.9	89.1
	없음	180	2.2	97.8
	X <sup>2</sup>		10.514**	
연령	20대 이하	144	1.4	98.6
	30대	59	15.3	84.7
	40대	65	10.8	89.2
	50대	38	2.6	97.4
	60대 이상	22	0.0	100.0
	X <sup>2</sup>		19.794**	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 15> 가족친화기관 인증제도 인지도 여부

(단위 : 명, %)

구분		빈도	알고 있다	모르고 있다
성별	남	346	5.2	94.8
	여	349	5.2	94.8
	$\chi^2$	0.001		
사는 곳	동구	90	7.8	92.2
	중구	161	3.7	96.3
	서구	215	6.0	94.0
	유성구	110	0.9	99.1
	대덕구	119	7.6	92.4
	$\chi^2$	7.719		
혼인상태	비혼	241	2.5	97.5
	기혼	442	6.3	93.7
	$\chi^2$	4.875*		
직업	자영업	97	4.1	95.9
	회사원	235	1.7	98.3
	공무원 및 공공기관 근무자	46	28.3	71.7
	전문직	56	10.7	89.3
	전업주부	133	5.3	94.7
	학생	72	1.4	98.6
	무직	44	0.0	100.0
	기타	11	9.1	90.9
	$\chi^2$	61.161		
가족수	2명	108	2.8	97.2
	3명	178	7.3	92.7
	4명	320	4.7	95.3
	5명 이상	87	5.7	94.3
	$\chi^2$	3.109		
미성년자녀유무	있음	263	9.1	90.9
	없음	413	2.7	97.3
	$\chi^2$	13.667***		
연령	20대 이하	278	4.0	96.0
	30대	111	6.3	93.7
	40대	126	8.7	91.3
	50대	94	6.4	93.6
	60대 이상	86	1.2	98.8
	$\chi^2$	7.470		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부표 16〉 가정의 달 행사(가족체험) 인지여부

(단위 : 명, %)

구분	빈도	알고 있다	모르고 있다	
성별	남	432	37.0	63.0
	여	431	46.2	53.8
	X <sup>2</sup>	7.410**		
사는 곳	동구	170	28.2	71.8
	중구	160	42.5	57.5
	서구	291	45.0	55.0
	유성구	123	39.0	61.0
	대덕구	119	53.8	46.2
	X <sup>2</sup>	21.555***		
혼인상태	비혼	274	34.3	65.7
	기혼	575	44.3	55.7
	X <sup>2</sup>	7.729**		
직업	자영업	134	42.5	57.5
	회사원	299	40.5	59.5
	공무원 및 공공기관 근무자	52	67.3	32.7
	전문직	70	47.1	52.9
	전업주부	153	40.5	59.5
	학생	74	43.2	56.8
	무직	65	20.0	80.0
	기타	13	46.2	53.8
	X <sup>2</sup>	27.951***		
가족수	2명	144	26.4	73.6
	3명	247	45.7	54.3
	4명	371	43.9	56.1
	5명 이상	98	45.9	54.1
	X <sup>2</sup>	17.025**		
미성년자녀유무	있음	333	54.7	45.3
	없음	509	33.2	66.8
	X <sup>2</sup>	38.109***		
연령	20대 이하	305	46.2	53.8
	30대	158	47.5	52.5
	40대	159	49.1	50.9
	50대	122	36.9	63.1
	60대 이상	119	16.8	83.2
	X <sup>2</sup>	39.796***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 17> 가정의 달 행사(가족체험) 참여경험

(단위 : 명, %)

구분		빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
성별	남	224	20,5	79,5
	여	252	23,0	77,0
	X <sup>2</sup>		0,427	
사는 곳	동구	76	14,5	85,5
	중구	125	16,0	84,0
	서구	155	31,0	69,0
	유성구	47	23,4	76,6
	대덕구	73	19,2	80,8
	X <sup>2</sup>		12,845*	
혼인상태	비혼	158	9,5	90,5
	기혼	306	27,8	72,2
	X <sup>2</sup>		20,604***	
직업	자영업	73	21,9	78,1
	회사원	146	21,9	78,1
	공무원 및 공공기관 근무자	39	30,8	69,2
	전문직	47	25,5	74,5
	전업주부	83	24,1	75,9
	학생	56	14,3	85,7
	무직	24	8,3	91,7
	기타	8	25,0	75,0
	X <sup>2</sup>		6,927	
가족수	2명	55	16,4	83,6
	3명	136	23,5	76,5
	4명	215	25,6	74,4
	5명 이상	69	11,6	88,4
	X <sup>2</sup>		7,186	
미성년자녀유무	있음	205	32,2	67,8
	없음	259	14,7	85,3
	X <sup>2</sup>		20,205***	
연령	20대 이하	204	15,2	84,8
	30대	83	38,6	61,4
	40대	95	29,5	70,5
	50대	62	16,1	83,9
	60대 이상	32	9,4	90,6
	X <sup>2</sup>		26,192	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 18> 가족사랑 새참조리대회 인지여부

(단위 : 명, %)

구분		빈도	알고 있다	모르고 있다
성별	남	432	6.7	93.3
	여	431	4.9	95.1
	X <sup>2</sup>		1,339	
사는 곳	동구	169	1.8	98.2
	중구	161	3.1	96.9
	서구	291	11.0	89.0
	유성구	123	0.0	100.0
	대덕구	119	8.4	91.6
	X <sup>2</sup>		30,613***	
혼인상태	비혼	274	2.9	97.1
	기혼	575	7.3	92.7
	X <sup>2</sup>		6,437*	
직업	자영업	134	6.0	94.0
	회사원	298	5.0	95.0
	공무원 및 공공기관 근무자	52	15.4	84.6
	전문직	70	8.6	91.4
	전업주부	154	5.2	94.8
	학생	74	2.7	97.3
	무직	65	1.5	98.5
	기타	13	15.4	84.6
	X <sup>2</sup>		15,768*	
가족수	2명	144	0.7	99.3
	3명	247	5.7	94.3
	4명	371	7.0	93.0
	5명 이상	98	8.2	91.8
	X <sup>2</sup>		9,004*	
미성년자녀유무	있음	334	9.3	90.7
	없음	508	3.5	96.5
	X <sup>2</sup>		12,106**	
연령	20대 이하	305	3.0	97.0
	30대	158	10.1	89.9
	40대	160	8.8	91.3
	50대	121	7.4	92.6
	60대 이상	119	1.7	98.3
	X <sup>2</sup>		16,801**	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 19> 가족사랑 새참조리대회 참여경험

(단위 : 명, %)

구분	빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다	
성별	남	146	2.7	97.3
	여	149	1.3	98.7
	X <sup>2</sup>	0.723		
사는 곳	동구	64	1.6	98.4
	중구	109	0.0	100.0
	서구	84	6.0	94.0
	유성구	4	0.0	100.0
	대덕구	34	0.0	100.0
	X <sup>2</sup>	9.596*		
혼인상태	비혼	118	0.0	100.0
	기혼	174	3.4	96.6
	X <sup>2</sup>	4.154*		
직업	자영업	39	2.6	97.4
	회사원	79	1.3	98.7
	공무원 및 공공기관 근무자	26	7.7	92.3
	전문직	35	5.7	94.3
	전업주부	56	0.0	100.0
	학생	36	0.0	100.0
	무직	19	0.0	100.0
	기타	5	0.0	100.0
	X <sup>2</sup>	9.254		
가족수	2명	33	0.0	100.0
	3명	83	1.2	98.8
	4명	123	4.1	95.9
	5명 이상	54	0.0	100.0
	X <sup>2</sup>	4.608		
미성년자녀유무	있음	117	5.1	94.9
	없음	168	0.0	100.0
	X <sup>2</sup>	8.801**		
연령	20대 이하	135	0.0	100.0
	30대	49	10.2	89.8
	40대	57	1.8	98.2
	50대	33	0.0	100.0
	60대 이상	21	0.0	100.0
	X <sup>2</sup>	20.362		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 20> 대전사랑 라디오티어링 대회 인지여부

(단위 : 명, %)

구분	빈도	알고 있다	모르고 있다	
성별	남	432	38.4	61.6
	여	429	43.6	56.4
	$\chi^2$	2,373		
사는 곳	동구	170	27.1	72.9
	중구	160	38.8	61.3
	서구	289	47.4	52.6
	유성구	123	35.0	65.0
	대덕구	119	54.6	45.4
	$\chi^2$	29,878***		
혼인상태	비혼	273	27.5	72.5
	기혼	574	47.6	52.4
	$\chi^2$	30,844***		
직업	자영업	131	45.8	54.2
	회사원	299	41.1	58.9
	공무원 및 공공기관 근무자	52	69.2	30.8
	전문직	70	41.4	58.6
	전업주부	154	48.7	51.3
	학생	74	21.6	78.4
	무직	65	15.4	84.6
	기타	13	30.8	69.2
	$\chi^2$	51,784***		
가족수	2명	144	30.6	69.4
	3명	247	47.0	53.0
	4명	369	43.6	56.4
	5명 이상	98	32.7	67.3
	$\chi^2$	13,982**		
미성년자녀유무	있음	334	50.0	50.0
	없음	506	35.0	65.0
	$\chi^2$	18,770***		
연령	20대 이하	305	30.5	69.5
	30대	158	48.1	51.9
	40대	160	56.3	43.8
	50대	119	54.6	45.4
	60대 이상	119	24.4	75.6
	$\chi^2$	55,333***		

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 21> 대전사랑 라디오티어링 대회 참여경험

(단위 : 명, %)

구분		빈도	참여한 적이 있다	참여한 적이 없다
성별	남	254	24.0	76.0
	여	254	26.0	74.0
	X <sup>2</sup>		0,262	
사는 곳	동구	89	18.0	82.0
	중구	130	12.3	87.7
	서구	168	39.3	60.7
	유성구	45	26.7	73.3
	대덕구	76	22.4	77.6
	X <sup>2</sup>		32,143***	
혼인상태	비혼	166	15.1	84.9
	기혼	335	29.9	70.1
	X <sup>2</sup>		12,968***	
직업	자영업	80	18.8	81.3
	회사원	162	27.8	72.2
	공무원 및 공공기관 근무자	41	53.7	46.3
	전문직	49	20.4	79.6
	전업주부	96	26.0	74.0
	학생	47	10.6	89.4
	무직	26	15.4	84.6
	기타	7	14.3	85.7
	X <sup>2</sup>		27,780***	
가족수	2명	65	20.0	80.0
	3명	155	25.8	74.2
	4명	224	28.1	71.9
	5명 이상	63	17.5	82.5
	X <sup>2</sup>		3,991	
미성년자녀유무	있음	209	28.2	71.8
	없음	284	23.2	76.8
	X <sup>2</sup>		1,584	
연령	20대 이하	196	15.8	84.2
	30대	94	36.2	63.8
	40대	101	32.7	67.3
	50대	77	24.7	75.3
	60대 이상	40	25.0	75.0
	X <sup>2</sup>		18,248**	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 22> 대전광역시 가족 친화사업 정책 만족도

(단위 : 명, %)

	빈도	매우 불만족	대체로 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족	평균	표준 편차
가족사랑의 날(패밀리데이) 운영	54	1.9	1.9	29.6	31.5	35.2	3.96	0.951
건강가정지원센터 프로그램 운영	28	7.1	7.1	42.9	35.7	7.1	3.29	0.976
아빠요리대회	18	0.0	0.0	22.2	27.8	33.3	3.78	1.114
가족친화기관 인증	5	0.0	0.0	0.0	40.0	40.0	4.20	0.837
가정의 달 행사(가족체험)	104	0.0	4.8	32.7	49.0	12.5	3.67	0.794
가족사랑 새참조리대회	6	0.0	0.0	0.0	50.0	33.3	4.17	0.753
대전사랑 라디오티어링 대회	126	0.0	4.0	14.3	57.1	23.0	3.96	0.824

<부표 23> 가족기능강화 및 가족문제 발생 예방 프로그램에 참여하고 싶은 정도

(단위 : 명, %)

구분		빈도	평균	표준편차	t값/F값
성별	남	432	2.88	1.158	-1.777
	여	433	3.02	1.140	
사는 곳	동구	170	2.41	1.204	17.577***
	중구	161	3.40	0.958	
	서구	292	3.04	1.143	
	유성구	123	2.90	1.028	
	대덕구	119	2.92	1.151	
혼인상태	비혼	274	2.75	1.089	-3.500***
	기혼	577	3.04	1.177	
직업	자영업	134	2.77	1.280	3.793***
	회사원	300	2.87	1.144	
	공무원 및 공공기관 근무자	52	3.38	0.911	
	전문직	70	3.09	1.073	
	전업주부	154	3.19	1.131	
	학생	74	2.95	0.935	
	무직	65	2.62	1.246	
	기타	13	3.23	1.092	
가족수	2명	144	2.55	1.133	9.325***
	3명	249	2.92	1.112	
	4명	371	3.05	1.174	
	5명 이상	98	3.26	1.029	
미성년자녀유무	있음	334	3.26	1.080	6.207***
	없음	510	2.77	1.162	
연령	20대 이하	305	2.90	1.053	7.411***
	30대	158	3.23	1.101	
	40대	160	3.16	1.195	
	50대	123	2.75	1.191	
	60대 이상	119	2.62	1.228	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 24> 가족문제에 대한 상담, 치료 등의 사후 프로그램에 참여하고 싶은 정도

(단위 : 명, %)

구분		빈도	평균	표준편차	t값/F값
성별	남	432	2.94	1.203	-2.156*
	여	432	3.12	1.164	
사는 곳	동구	170	2.47	1.207	16.043***
	중구	160	3.45	1.014	
	서구	292	3.13	1.194	
	유성구	123	3.03	1.071	
	대덕구	119	3.01	1.182	
혼인상태	비혼	274	2.86	1.173	-2.874**
	기혼	576	3.11	1.191	
직업	자영업	134	2.94	1.319	2.559*
	회사원	300	2.96	1.154	
	공무원 및 공공기관 근무자	52	3.46	.959	
	전문직	70	3.10	1.194	
	전업주부	153	3.19	1.122	
	학생	74	3.14	1.089	
	무직	65	2.69	1.334	
	기타	13	3.00	1.155	
가족수	2명	143	2.67	1.255	7.671***
	3명	249	2.96	1.114	
	4명	371	3.14	1.179	
	5명 이상	98	3.31	1.161	
미성년자녀유무	있음	333	3.31	1.062	5.600***
	없음	510	2.86	1.236	
연령	20대 이하	305	3.01	1.138	4.890**
	30대	157	3.27	1.084	
	40대	160	3.18	1.181	
	50대	123	2.85	1.206	
	60대 이상	119	2.74	1.337	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 25> 가족간의 결속력 강화를 위한 가족교육 프로그램에 참여하고 싶은 정도

(단위 : 명, %)

구분		빈도	평균	표준편차	t값/F값
성별	남	431	3.02	1.276	-1.975*
	여	430	3.19	1.176	
사는 곳	동구	169	2.55	1.281	14.016***
	중구	160	3.49	1.034	
	서구	291	3.13	1.201	
	유성구	123	3.27	1.208	
	대덕구	118	3.15	1.231	
혼인상태	비혼	274	2.98	1.189	-2.156*
	기혼	573	3.17	1.245	
직업	자영업	133	2.93	1.349	1.654
	회사원	298	3.10	1.254	
	공무원 및 공공기관 근무자	52	3.42	1.036	
	전문직	70	3.26	1.086	
	전업주부	153	3.18	1.150	
	학생	74	3.19	1.081	
	무직	65	2.83	1.409	
	기타	13	3.23	1.235	
가족수	2명	144	2.66	1.201	10.894***
	3명	248	3.03	1.173	
	4명	368	3.24	1.267	
	5명 이상	98	3.44	1.066	
미성년자녀유무	있음	332	3.47	1.151	6.784***
	없음	508	2.89	1.226	
연령	20대 이하	305	3.10	1.145	10.580***
	30대	158	3.46	1.208	
	40대	158	3.32	1.242	
	50대	121	2.83	1.254	
	60대 이상	119	2.64	1.233	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 26> 가족여가문화 지원 서비스에 참여하고 싶은 정도

(단위 : 명, %)

구분		빈도	평균	표준편차	t값/F값
성별	남	432	3.26	1.292	-3.437**
	여	431	3.55	1.211	
사는 곳	동구	170	2.83	1.389	15.181***
	중구	160	3.64	1.102	
	서구	292	3.40	1.167	
	유성구	123	3.85	1.226	
	대덕구	118	3.48	1.239	
혼인상태	비혼	274	3.22	1.266	-3.038**
	기혼	575	3.50	1.251	
직업	자영업	134	3.31	1.322	2.436*
	회사원	300	3.41	1.291	
	공무원 및 공공기관 근무자	52	3.73	1.105	
	전문직	70	3.51	1.260	
	전업주부	152	3.54	1.127	
	학생	74	3.51	1.173	
	무직	65	2.92	1.384	
	기타	13	3.23	1.235	
가족수	2명	144	3.03	1.298	6.379***
	3명	249	3.40	1.304	
	4명	369	3.49	1.209	
	5명 이상	98	3.68	1.181	
미성년자녀유무	있음	334	3.66	1.206	4.506***
	없음	508	3.27	1.269	
연령	20대 이하	305	3.44	1.229	7.145***
	30대	158	3.75	1.262	
	40대	160	3.47	1.228	
	50대	123	3.23	1.234	
	60대 이상	117	2.98	1.280	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 27> 돌봄이 필요한 가족원에 대한 돌봄 서비스에 참여하고 싶은 정도

(단위 : 명, %)

구분		빈도	평균	표준편차	t값/F값
성별	남	431	3,11	1,238	-0.582
	여	431	3,16	1,221	
사는 곳	동구	170	2,58	1,234	23,077***
	중구	161	3,40	1,075	
	서구	291	3,09	1,163	
	유성구	122	3,83	1,155	
	대덕구	118	2,98	1,233	
혼인상태	비혼	273	2,91	1,096	-4,017***
	기혼	575	3,25	1,280	
직업	자영업	133	3,02	1,243	1,579
	회사원	298	3,08	1,270	
	공무원 및 공공기관 근무자	52	3,40	1,192	
	전문직	70	3,27	1,250	
	전업주부	154	3,29	1,215	
	학생	74	2,91	0,953	
	무직	65	3,18	1,345	
	기타	13	3,38	0,870	
가족수	2명	143	3,06	1,282	0,599
	3명	249	3,18	1,185	
	4명	370	3,11	1,240	
	5명 이상	97	3,25	1,225	
미성년자녀유무	있음	332	3,37	1,218	4,328***
	없음	509	3,00	1,213	
연령	20대 이하	304	3,04	1,130	5,037**
	30대	158	3,48	1,260	
	40대	158	3,18	1,246	
	50대	123	2,89	1,256	
	60대 이상	119	3,14	1,297	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부표 28〉 사회봉사활동 등의 사회활동 활성화에 참여하고 싶은 정도

(단위 : 명, %)

구분		빈도	평균	표준편차	t값/F값
성별	남	431	3.02	1.203	-4.232***
	여	432	3.35	1.109	
사는 곳	동구	170	2.48	1.193	24.988***
	중구	160	3.44	1.137	
	서구	292	3.20	1.049	
	유성구	123	3.61	0.997	
	대덕구	118	3.39	1.191	
혼인상태	비혼	274	2.93	1.112	-4.657***
	기혼	575	3.32	1.178	
직업	자영업	134	3.08	1.164	1.944
	회사원	299	3.18	1.217	
	공무원 및 공공기관 근무자	52	3.46	1.019	
	전문직	70	3.03	1.351	
	전업주부	153	3.39	1.053	
	학생	74	3.05	0.978	
	무직	65	3.02	1.281	
	기타	13	3.54	0.967	
가족수	2명	144	3.01	1.183	1.417
	3명	249	3.19	1.162	
	4명	369	3.25	1.181	
	5명 이상	98	3.17	1.084	
미성년자녀유무	있음	333	3.38	1.157	3.686***
	없음	509	3.07	1.158	
연령	20대 이하	305	3.07	1.142	2.599*
	30대	158	3.30	1.223	
	40대	159	3.39	1.125	
	50대	123	3.16	1.097	
	60대 이상	118	3.09	1.254	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부표 29〉 건강한 가족 문화 확산 캠페인에 참여하고 싶은 정도

(단위 : 명, %)

구분		빈도	평균	표준편차	t값/F값
성별	남	432	3.23	1.221	-2.690**
	여	433	3.45	1.146	
사는 곳	동구	170	2.58	1.215	28.442***
	중구	161	3.60	1.092	
	서구	292	3.38	1.046	
	유성구	123	3.85	1.099	
	대덕구	119	3.45	1.206	
혼인상태	비혼	274	3.03	1.117	-5.403***
	기혼	577	3.49	1.203	
직업	자영업	134	3.28	1.235	2.668*
	회사원	300	3.33	1.235	
	공무원 및 공공기관 근무자	52	3.85	0.916	
	전문직	70	3.30	1.278	
	전업주부	154	3.50	1.092	
	학생	74	3.20	0.993	
	무직	65	3.03	1.262	
	기타	13	3.15	1.281	
가족수	2명	144	3.13	1.268	3.147*
	3명	249	3.27	1.193	
	4명	371	3.44	1.173	
	5명 이상	98	3.47	1.057	
미성년자녀유무	있음	334	3.59	1.164	4.652***
	없음	510	3.20	1.183	
연령	20대 이하	305	3.25	1.113	4.575**
	30대	158	3.56	1.223	
	40대	160	3.54	1.192	
	50대	123	3.30	1.187	
	60대 이상	119	3.07	1.254	

- 무응답은 분석에서 제외됨
- \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

<부표 30> 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(1순위)

(단위 : 명, %)

구분	빈도	문화예술 관람(영화, 연극, 박물관, 미술관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여(독서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전거 타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동(등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동(TV보기, 산책, 찜질방/목욕 등)	사회활동(사회봉사 활동, 종교활동, 모호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음(배우자, 부모 또는 자녀 없음)
성별	남	432	15.5	2.1	12.3	17.1	15.3	10.9	6.7	0.7	4.6	2.3
	여	432	24.5	0.7	9.3	27.8	10.2	11.1	6.5	0.7	3.9	1.6
	X <sup>2</sup>					50.346**						
사는 곳	동구	170	17.6	1.8	7.6	22.9	14.1	15.3	2.9	1.2	9.4	1.2
	중구	161	21.1	0.6	6.8	10.6	13.0	9.3	6.8	1.2	3.1	0.0
	서구	292	18.5	1.4	8.9	12.3	16.8	15.8	7.2	0.3	5.1	0.7
	유성구	123	11.4	1.6	10.6	15.4	28.5	7.3	6.5	11.4	0.0	7.3
	대덕구	118	34.7	1.7	5.9	9.3	22.9	8.5	6.8	5.1	0.8	3.4
X <sup>2</sup>						108.124***						
혼인상태	비혼	274	22.6	1.5	10.2	6.9	20.4	11.3	5.5	0.7	6.6	5.8
	기혼	576	18.8	1.4	6.9	12.3	23.6	13.4	7.1	0.7	3.3	0.2
	X <sup>2</sup>						48.160***					
직업	자영업	133	12.8	0.8	11.3	17.3	17.3	15.8	6.8	0.8	3.8	0.8
	회사원	300	19.0	2.0	9.7	10.3	24.0	14.3	5.0	0.3	4.3	2.7
	공무원 및 공공기관 근무자	52	25.0	1.9	5.8	17.3	23.1	13.5	9.6	0.0	0.0	0.0
	전문직	70	20.0	1.4	8.6	15.7	24.3	11.4	2.9	2.9	4.3	0.0
	전업 주부	154	22.7	0.6	3.2	7.8	27.3	11.7	7.8	1.3	3.9	0.6
	학생	74	35.1	1.4	14.9	2.7	23.0	8.1	2.7	0.0	1.4	6.8
	무직	65	12.3	1.5	1.5	4.6	12.3	9.2	15.4	0.0	13.8	3.1

구분	빈도	문학예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문학예술 참여(서툰, 독서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전거 타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동(등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동(TV보기, 산책, 찜질방/목욕 등)	사회활동(사회봉사 활동, 종교 활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음(배우자, 부모 또는 자녀 없음)
	기타	23.1	0.0	0.0	15.4	23.1	7.7	23.1	7.7	0.0	0.0	0.0
	X <sup>2</sup>				139.348***							
가족수	2명	12.5	2.1	8.3	8.3	17.4	13.9	15.3	13.2	0.0	7.6	1.4
	3명	19.7	0.4	8.4	12.4	23.3	13.7	10.8	3.6	0.8	3.6	3.2
	4명	22.2	1.6	8.6	10.5	23.2	12.7	8.6	6.2	0.3	4.1	1.9
	5명 이상	24.5	2.0	5.1	11.2	25.5	7.1	13.3	6.1	3.1	2.0	0.0
	X <sup>2</sup>				53.191**							
미성년 자녀유무	있음	22.8	1.5	7.8	15.3	27.5	10.2	9.0	5.1	0.0	0.9	0.0
	없음	18.3	1.4	8.3	8.1	19.3	13.9	12.2	7.5	1.2	6.7	3.3
	X <sup>2</sup>				54.254***							
연령	20대 이하	23.6	1.6	11.1	9.2	25.9	9.5	6.2	3.9	1.0	3.6	4.3
	30대	23.4	1.9	5.7	14.6	25.3	12.7	10.1	3.2	0.0	1.9	1.3
	40대	24.5	1.3	10.1	18.2	18.9	11.3	7.5	4.4	0.0	3.1	0.6
	50대	14.6	0.8	5.7	8.1	25.2	22.0	8.9	5.7	0.8	7.3	0.8
	60대 이상	5.9	0.8	3.4	2.5	11.8	13.4	31.1	21.8	1.7	7.6	0.0
	X <sup>2</sup>				196.321***							

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부표 31〉 가족과 함께 하길 희망하는 여가활동(2순위)

(단위 : 명, %)

구분	빈도	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 참여 독서토론, 사진촬영 등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전거 타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 오리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 편질방/목 욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)	
성별	남	359	11.7	3.6	10.9	12.3	17.3	19.5	14.8	8.1	0.3	1.7	0.0
	여	365	17.8	2.7	6.8	11.0	16.2	18.4	11.0	14.5	0.3	0.8	0.5
	X <sup>2</sup>					20.522*							
사는 곳	동구	129	11.6	3.1	8.5	10.9	22.5	18.6	17.8	5.4	0.0	0.8	0.8
	중구	137	15.3	2.2	8.0	9.5	14.6	19.0	11.7	14.6	1.5	3.6	0.0
	서구	236	10.6	3.0	8.9	14.0	16.1	22.5	13.6	10.2	0.0	1.3	0.0
	유성구	113	17.7	3.5	11.5	12.4	11.5	12.4	8.8	22.1	0.0	0.0	0.0
	대덕구	109	23.9	4.6	7.3	9.2	19.3	18.3	11.0	5.5	0.0	0.0	0.9
	X <sup>2</sup>					71.566**							
혼인상태	비혼	223	13.5	4.0	6.7	9.4	16.6	26.5	12.1	9.4	0.0	0.9	0.9
	기혼	488	15.6	2.7	9.8	11.9	16.6	16.0	13.1	12.5	0.4	1.4	0.0
	X <sup>2</sup>					19.639*							
직업	자영업	111	18.0	2.7	8.1	12.6	18.0	13.5	12.6	11.7	0.9	0.9	0.9
	회사원	253	15.8	2.4	7.5	12.6	17.0	19.0	12.3	11.5	0.0	2.0	0.0
	공무원 및 공공기관 근무자	48	12.5	10.4	14.6	10.4	16.7	12.5	14.6	8.3	0.0	0.0	0.0
	전문직	64	10.9	6.3	12.5	12.5	14.1	21.9	18.8	3.1	0.0	0.0	0.0
	전업 주부	123	17.1	1.6	9.8	10.6	20.3	13.8	7.3	17.9	0.0	1.6	0.0
	학생	68	10.3	1.5	8.8	13.2	14.7	23.5	17.6	8.8	0.0	1.5	0.0

구분	빈도	문화예술 관람(영화, 연극, 미술관, 박물관, 전시회 등 관람)	문화예술 참여 참여 독서토론, 사진촬영 (등)	스포츠 경기 관람	스포츠 활동(자전거 타기, 구기운동 등)	여행	취미오락활동 (등산, 낚시, 노래방 가기, 요리하기, 게임, 쇼핑, 외식 등)	휴식활동 (TV보기, 산책, 찜질방/목 욕 등)	사회활동 (사회봉사 활동, 종교활동, 동호회 활동 등)	기타	희망하는 여가활동 없음	해당없음 (배우자, 부모 또는 자녀 없음)
	무직	44	2.3	6.8	2.3	11.4	36.4	15.9	13.6	2.3	0.0	2.3
	기타	12	8.3	0.0	16.7	8.3	33.3	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	X <sup>2</sup>					84.443						
가족수	2명	111	0.9	11.7	7.2	18.0	19.8	14.4	9.0	0.9	2.7	0.9
	3명	210	3.8	8.6	10.5	16.7	20.0	12.4	14.3	0.0	1.4	0.5
	4명	316	4.1	7.9	13.0	17.4	16.8	12.7	10.4	0.3	0.9	0.0
	5명 이상	85	1.2	9.4	15.3	10.6	23.5	12.9	10.6	0.0	0.0	0.0
X <sup>2</sup>					26.181							
미성년 자녀유무	있음	302	3.3	9.3	13.6	16.2	16.6	11.6	11.6	0.0	0.7	0.0
	없음	404	3.0	8.7	10.6	16.8	20.3	14.1	11.1	0.5	1.7	0.5
	X <sup>2</sup>					10.634						
연령	20대 이하	270	3.0	8.1	11.9	17.8	24.1	10.7	9.3	0.0	0.7	0.4
	30대	137	5.1	13.1	10.2	16.8	16.8	10.2	10.9	0.0	1.5	0.0
	40대	137	3.6	8.8	16.1	15.3	13.9	13.9	11.7	0.7	0.0	0.0
	50대	103	2.9	6.8	9.7	16.5	13.6	15.5	13.6	0.0	3.9	0.0
	60대	77	0.0	6.5	7.8	15.6	20.8	19.5	15.6	1.3	1.3	1.3
	X <sup>2</sup>					47.110						

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부표 32〉 가족에게 가장 필요한 시설(1순위)

(단위 : 명, %)

구분	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)				
성별	남	426	3.8	4.2	1.6	3.8	3.1	10.3	9.9	2.3	15.0	11.0	11.3	1.9	4.2	4.0	0.0	0.5	1.2	0.2	0.5	2.8	1.6	2.3	1.6	0.7	0.9	0.7	0.0	0.2	0.2	0.0			
	여	424	5.9	5.9	1.4	5.0	2.8	10.1	5.7	2.6	13.4	8.7	10.1	2.4	5.2	2.6	0.5	0.2	2.1	4.7	1.7	2.1	1.2	1.4	1.4	0.9	0.0	0.0	0.5	0.2	0.0	1.2			
	$\chi^2$																																		
사는 곳	동구	170	2.4	1.8	2.4	5.3	5.3	12.9	5.9	1.2	9.4	10.0	11.8	2.9	4.1	1.2	1.2	0.6	1.2	2.4	1.2	5.3	3.5	0.6	3.5	2.4	0.6	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
	중구	158	3.2	5.1	0.0	4.4	2.5	12.0	3.2	2.5	7.6	11.4	14.6	2.5	3.8	4.4	0.0	0.6	0.6	3.2	4.4	0.6	0.6	3.8	2.5	0.6	0.6	0.6	1.3	0.0	2.5	0.0	2.5		
	서구	282	7.8	5.7	1.8	3.9	1.4	9.6	9.6	2.1	14.2	9.2	9.9	1.8	5.3	3.9	0.0	0.0	2.8	3.9	0.0	1.8	1.1	2.8	0.4	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.4	
	유성구	123	1.6	8.1	0.8	6.5	0.8	1.6	11.4	4.9	26.0	8.9	6.5	2.4	4.9	4.9	0.0	0.0	1.6	0.8	0.0	4.9	0.0	0.8	0.0	0.8	0.0	0.0	0.8	0.0	0.8	0.0	0.0	0.8	
	대덕구	117	6.8	5.1	2.6	1.7	6.0	14.5	8.5	2.6	17.9	10.3	10.3	0.9	5.1	1.7	0.0	0.9	0.9	0.0	0.0	0.0	1.7	0.0	1.7	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
		$\chi^2$																																	
혼인 상태	비혼	271	3.3	1.5	2.2	2.6	1.8	10.3	6.6	3.3	13.3	14.4	13.7	2.2	4.4	3.0	0.7	0.4	1.8	4.1	0.4	1.8	0.7	1.8	3.0	0.0	1.1	0.4	0.7	0.4	0.0	0.0	0.0		
	기혼	565	5.5	6.9	1.2	5.3	3.5	10.3	8.5	1.9	14.9	7.3	9.0	2.1	4.6	3.5	0.0	0.4	1.6	1.8	1.4	2.7	1.8	1.9	0.9	1.2	0.2	0.4	0.0	0.2	0.2	0.9	0.0	0.9	
	$\chi^2$																																		
직업	지역업	129	5.4	2.3	3.1	3.9	3.9	8.5	9.3	3.9	14.7	8.5	10.1	3.1	4.7	5.4	0.0	1.6	2.3	0.0	0.8	0.8	2.3	0.8	1.6	0.0	0.8	1.6	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	회사원	294	3.1	6.5	1.0	4.4	3.1	11.6	9.9	2.4	17.3	10.5	11.2	1.7	6.5	2.0	0.0	0.0	0.7	3.1	0.0	1.4	0.7	0.3	1.4	0.7	0.0	0.0	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	
	공무원 및 공공기관 근무자	51	0.0	5.9	3.9	9.8	7.8	7.8	9.8	0.0	9.8	11.8	9.8	3.9	3.9	3.9	2.0	0.0	0.0	2.0	0.0	2.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	2.0	0.0	2.0	0.0	2.0	
	전문직	70	1.4	2.9	0.0	7.1	1.4	11.4	4.3	1.4	15.7	11.4	21.4	1.4	4.3	1.4	0.0	1.4	4.3	4.3	0.0	1.4	0.0	1.4	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	전업주부	151	8.6	7.9	0.0	6.0	3.3	9.3	5.3	1.3	11.3	4.0	6.6	2.0	5.3	5.3	0.0	0.0	2.6	4.6	4.0	1.3	1.3	3.3	0.7	2.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	3.3	0.0	3.3	
	학생	74	9.5	1.4	4.1	0.0	0.0	17.6	9.5	4.1	14.9	16.2	12.2	0.0	0.0	1.4	1.4	0.0	1.4	1.4	0.0	1.4	0.0	0.0	2.7	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

구분	빈도	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
무직	65	4.6	0.0	0.0	0.0	1.5	3.1	3.1	7.7	12.3	9.2	4.6	3.1	4.6	0.0	0.0	0.0	1.5	0.0	3.1	15.4	4.6	10.8	4.6	3.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기타	13	7.7	23.1	7.7	0.0	7.7	0.0	7.7	15.4	15.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
$\chi^2$		388,219**																													
2명	140	0.7	1.4	0.7	3.6	1.4	6.4	1.4	0.7	15.7	10.7	10.7	3.6	5.7	3.6	0.0	0.7	1.4	1.4	2.9	8.6	4.3	6.4	2.9	2.1	0.7	0.0	0.7	0.0	0.7	0.7
3명	248	5.6	8.9	2.8	7.3	4.0	10.9	5.2	2.0	13.7	8.5	8.5	1.6	1.6	4.8	0.4	0.4	2.8	3.6	0.8	1.6	1.2	1.2	1.2	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4
4명	362	5.5	3.6	1.1	2.5	1.7	11.6	12.2	3.3	14.1	11.3	11.9	2.2	6.1	1.9	0.3	0.3	0.8	2.2	0.8	1.1	0.6	0.8	0.6	0.6	0.6	0.8	0.3	0.6	0.0	0.8
5명 이상	97	6.2	6.2	1.0	5.2	7.2	9.3	7.2	3.1	14.4	7.2	12.4	0.0	5.2	3.1	0.0	0.0	2.1	2.1	0.0	1.0	1.0	1.0	4.1	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
$\chi^2$		178,766**																													
미성년	331	8.8	11.8	2.4	9.1	4.8	12.4	11.8	0.9	12.4	7.9	8.2	0.3	2.1	2.4	0.0	0.0	2.1	0.6	0.3	0.0	0.3	0.0	0.3	0.3	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.3
자녀	498	2.2	0.8	0.8	1.4	1.8	8.6	5.2	3.6	15.5	11.0	12.4	3.2	6.2	3.8	0.4	0.6	1.4	3.8	1.6	4.0	2.0	3.2	2.4	1.0	0.8	0.2	0.4	0.4	0.2	0.8
유무		$\chi^2$																													
		200,727**																													
20대	303	5.0	5.6	2.0	5.3	3.6	9.9	6.3	3.3	13.5	15.8	14.2	1.0	5.0	1.3	0.7	0.0	2.0	2.3	0.0	1.0	0.0	0.3	1.0	0.0	0.3	0.0	0.3	0.0	0.3	0.0
이하																															
30대	158	12.7	12.7	3.2	8.9	6.3	10.1	13.9	0.0	10.1	7.6	6.3	0.0	1.9	1.9	0.0	0.0	1.3	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	1.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
40대	155	2.6	3.9	0.6	3.9	0.6	16.8	11.6	2.6	20.0	7.7	11.6	1.3	1.9	4.5	0.0	0.6	1.9	3.2	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.6	0.0	0.6	0.0	1.3
50대	119	0.8	0.0	0.8	0.8	1.7	9.2	5.9	1.7	18.5	9.2	11.8	7.6	11.8	3.4	0.0	0.0	0.0	5.9	1.7	0.8	2.5	0.8	1.7	0.8	0.0	1.7	0.0	0.8	0.0	0.0
60대	115	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	3.5	0.0	4.3	9.6	0.9	5.2	3.5	4.3	8.7	0.0	1.7	2.6	0.9	5.2	13.9	7.8	12.2	5.2	4.3	0.9	0.0	0.9	0.0	0.0	2.6
이상																															
$\chi^2$		537,829**																													

· 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관, 미술관·미술관·문화예술공연장(회관), 11) 공원·수목원, 12) 사회복지관, 13) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지상담소(시설), 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌봄서비스지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인의료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 노인복지관, 23) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 24) 노인보호전문기관, 25) 장애인복지관, 26) 장애인의료재활 및 치료시설, 27) 장애인공동생활시설, 28) 장애인체육시설, 29) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 30) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨

· \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부표 33〉 가족에게 가장 필요한 시설(2순위)

(단위 : 명, %)

구분	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)	31)		
성별	남	394	1.5	3.6	0.5	4.6	3.6	6.3	3.8	2.3	12.7	10.9	14.5	3.8	6.6	5.3	0.3	0.3	1.0	0.3	0.5	2.8	2.5	1.0	3.3	4.1	2.0	0.5	0.3	0.5	0.3	0.0		
	여	382	1.3	4.2	1.0	5.0	1.6	5.8	7.3	1.6	9.4	11.3	12.3	3.9	6.8	6.8	0.8	0.0	1.8	6.8	0.3	1.3	2.4	0.3	2.4	2.1	1.8	0.8	0.5	0.0	0.3	0.0	0.3	
	X <sup>2</sup>															49.835*																		
사는 곳	동구	151	1.3	1.3	0.0	4.6	2.6	6.6	5.3	1.3	9.9	7.3	7.3	4.0	6.6	5.3	1.3	0.0	1.3	5.3	0.0	2.6	6.6	2.0	5.3	6.0	4.6	0.0	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0	
	중구	141	0.0	4.3	2.1	2.8	1.4	5.7	4.3	2.1	12.8	12.8	13.5	5.7	9.2	7.1	0.0	0.0	2.1	2.8	0.0	2.8	2.1	0.0	3.5	1.4	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	
	서구	247	2.8	5.7	0.8	2.4	2.4	6.5	6.1	1.2	9.3	13.4	13.8	4.5	5.7	4.5	0.8	0.0	1.6	3.2	0.8	2.0	2.0	0.0	2.0	3.6	2.0	1.6	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	
	유성구	121	0.0	3.3	0.0	11.6	0.8	1.7	7.4	3.3	11.6	10.7	19.0	0.8	7.4	9.1	0.0	0.0	0.0	4.1	0.0	0.8	0.8	1.7	3.3	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대덕구	116	1.7	3.4	0.9	5.2	6.0	9.5	4.3	2.6	13.8	9.5	14.7	3.4	5.2	6.0	0.0	0.9	1.7	1.7	0.9	1.7	0.0	0.0	0.0	3.4	0.0	0.0	2.6	0.0	0.0	0.9	0.0	
		X <sup>2</sup>															185.734**																	
혼인 상태	비혼	255	0.8	1.6	1.2	2.4	2.4	9.0	4.7	2.4	12.5	16.1	11.4	3.9	7.8	5.5	1.2	0.0	0.8	2.4	0.4	2.7	1.6	0.4	2.4	2.4	2.0	0.8	0.4	0.0	0.8	0.0	0.4	
	기혼	508	1.8	5.1	0.6	6.1	2.8	4.3	6.1	1.8	10.4	8.5	14.6	3.9	6.1	6.3	0.2	0.2	1.8	4.1	0.4	1.6	3.0	0.8	2.8	3.1	2.0	0.6	0.6	0.2	0.2	0.2	0.0	
		X <sup>2</sup>															45.788*																	
직업	자영업	120	1.7	4.2	0.8	6.7	2.5	3.3	8.3	5.0	10.0	5.8	13.3	4.2	3.3	9.2	0.0	0.8	1.7	3.3	0.0	0.8	0.8	0.0	5.8	4.2	1.7	0.0	0.8	0.8	0.0	0.0	0.0	
	회사원	268	1.1	3.4	0.4	4.1	3.0	5.6	4.1	1.1	14.2	13.4	15.3	3.0	8.6	5.6	1.1	0.0	2.6	4.1	0.0	0.7	0.7	1.1	1.9	1.1	0.4	1.9	0.7	0.0	0.4	0.4	0.4	
	공무원 및 공공기관 근무자	49	4.1	2.0	2.0	2.0	8.2	4.1	10.2	4.1	8.2	8.2	22.4	0.0	6.1	10.2	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	2.0	2.0	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	전문직	67	3.0	3.0	1.5	6.0	1.5	4.5	3.0	1.5	7.5	16.4	9.0	4.5	14.9	6.0	0.0	0.0	0.0	4.5	3.0	1.5	3.0	0.0	1.5	3.0	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	전업주부	125	0.8	8.8	0.8	7.2	0.8	4.8	4.8	1.6	12.0	6.4	11.2	5.6	5.6	6.4	0.8	0.0	0.8	7.2	0.0	2.4	2.4	0.0	3.2	4.0	1.6	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0
	학생	72	1.4	1.4	1.4	4.2	4.2	15.3	9.7	0.0	9.7	20.8	12.5	2.8	4.2	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	0.0	0.0	1.4	2.8	0.0	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0

구분	빈도	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31			
무직	59	0.0	1.7	0.0	1.7	0.0	6.8	1.7	0.0	8.5	5.1	6.8	8.5	1.7	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.5	15.3	1.7	6.8	8.5	15.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			
기타	13	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.4	7.7	7.7	0.0	15.4	23.1	0.0	7.7	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7	0.0	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0				
$\chi^2$																																			
가족 수																																			
2명	120	0.0	1.7	0.0	1.7	1.7	17	42	33	83	7.5	12.5	5.8	7.5	4.2	0.0	0.0	2.5	2.5	0.0	5.0	2.5	8.3	5.8	6.7	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			
3명	224	2.2	5.8	1.3	7.1	3.6	4.0	5.8	1.8	8.5	10.7	15.2	3.6	7.1	4.0	0.4	0.0	1.8	3.1	0.4	2.7	1.8	0.9	2.2	3.1	2.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
4명	339	1.5	4.1	0.6	4.4	2.7	8.3	5.3	1.5	12.7	10.6	14.2	4.1	6.8	7.4	0.9	0.3	0.9	4.7	0.6	0.6	2.1	0.0	1.2	2.1	0.3	0.9	0.3	0.6	0.3	0.0	0.0	0.0		
5명 이상	90	1.1	1.1	1.1	4.4	1.1	8.9	7.8	2.2	13.3	18.9	7.8	1.1	4.4	8.9	0.0	0.0	1.1	1.1	0.0	1.1	2.2	0.0	3.3	3.3	1.1	2.2	1.1	0.0	0.0	0.0	1.1	1.1		
$\chi^2$																																			
미성년 자녀 유무																																			
있음	311	2.6	7.7	0.6	9.6	2.9	5.8	8.4	2.3	10.9	10.0	15.1	2.3	6.4	5.8	0.3	0.0	2.6	1.6	1.0	0.0	1.0	0.0	1.0	1.0	0.0	0.6	0.3	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0		
없음	444	0.7	1.4	0.9	1.6	2.5	6.3	3.4	1.8	11.3	11.7	12.6	5.2	6.3	6.1	0.7	0.2	0.7	5.0	0.0	3.4	3.6	0.5	4.3	4.3	3.4	0.7	0.2	0.5	0.2	0.2	0.2	0.2		
$\chi^2$																																			
연령																																			
20대 이하	290	1.4	3.8	1.0	6.9	2.4	8.6	3.4	1.7	11.4	18.3	15.2	2.4	7.2	3.8	0.7	0.0	1.7	2.4	0.0	2.1	0.7	0.3	0.7	2.1	0.3	0.7	0.0	0.0	0.3	0.0	0.3	0.0	0.3	
30대	146	3.4	8.9	1.4	8.9	6.8	5.5	8.9	0.7	12.3	12.3	15.1	2.1	2.1	4.8	0.7	0.0	2.1	2.1	0.0	0.0	0.0	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	
40대	139	1.4	3.6	0.0	1.4	0.7	5.0	6.5	3.6	10.8	6.5	13.7	6.5	15.1	7.2	0.0	0.0	2.2	4.3	1.4	0.0	2.9	0.0	1.4	2.2	0.0	1.4	0.7	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	
50대	100	0.0	0.0	1.0	0.0	1.0	3.0	11.0	2.0	16.0	3.0	12.0	5.0	5.0	15.0	1.0	0.0	0.0	7.0	0.0	0.0	2.0	0.0	6.0	3.0	2.0	1.0	3.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
60대 이상	101	0.0	1.0	0.0	2.0	1.0	4.0	0.0	2.0	4.0	3.0	6.9	5.9	2.0	4.0	0.0	1.0	0.0	4.0	1.0	9.9	10.9	3.0	10.9	11.9	11.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
$\chi^2$																																			

· 1) 어린이 놀이터, 2) 어린이 도서관, 3) 지역아동센터, 아동상담소, 4) 아동전용시설, 아동복지관, 5) 유치원 및 보육시설, 6) 도서관, 7) 청소년수련시설, 8) 자원봉사센터, 9) 주민체육센터, 10) 박물관, 미술관·미술관·문화예술공연장(회관), 11) 공원·수목원, 12) 평생교육기관(평생교육문화센터 및 평생학습관, 시민대학), 14) 건강가정지원센터, 15) 한부모가족복지지원센터, 16) 다문화가족지원센터, 17) 아이돌보미사업지원기관(센터), 18) 여성복지관, 19) 주간보호센터, 20) 노인료복지시설, 21) 노인주거복지시설, 22) 재가노인복지시설(방문요양, 주간보호, 단기보호, 방문목욕), 23) 노인복지관, 24) 노인여가시설(경로당, 노인교실, 노인휴양소), 25) 노인보호전문기관, 26) 장애인복지관, 27) 장애인의료재활 및 치료시설, 28) 장애인주단지보호시설, 29) 장애인체육시설, 30) 장애인보호작업장 및 근로사업장, 31) 기타

· 무응답은 분석에서 제외됨  
 \* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부표 34〉 가족에게 가장 필요한 시설(3순위)

(단위 : 명, %)

구분	빈도	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	27)	28)	29)	30)	31)	32)				
성별	남	333	1.8	3.6	1.2	2.1	1.2	4.5	4.5	2.4	6.6	10.2	12.3	3.9	6.0	7.2	1.8	0.6	3.0	1.5	1.8	3.0	2.7	2.1	3.9	3.3	3.6	1.2	1.2	0.6	0.3	0.3	1.2	0.3			
	여	320	1.3	0.9	1.3	1.9	0.9	4.1	3.8	2.2	10.0	11.6	12.8	3.1	6.3	4.4	0.6	0.3	3.1	8.4	1.3	2.5	2.8	0.9	3.8	3.1	3.1	2.8	0.6	0.0	0.9	0.6	0.3	0.3			
	$\chi^2$																																				
사는 곳	동구	120	1.7	0.8	0.8	3.3	1.7	4.2	2.5	0.8	5.0	11.7	9.2	3.3	3.3	6.7	0.8	0.0	1.7	1.7	3.3	5.0	5.0	3.3	5.8	5.8	2.5	4.2	0.8	1.7	0.8	0.0	1.7	0.8			
	중구	123	1.6	0.0	0.0	3.3	0.0	8.1	1.6	3.3	7.3	13.8	10.6	4.1	5.7	4.9	2.4	1.6	2.4	5.7	0.0	2.4	3.3	1.6	4.1	1.6	5.7	2.4	0.8	0.0	0.8	0.8	0.0	0.0	0.0		
	서구	183	1.6	3.3	3.3	1.6	1.6	3.3	5.5	0.0	8.7	8.2	14.2	7.1	4.9	6.6	0.0	0.5	5.5	4.4	0.5	2.7	0.5	1.1	4.4	2.2	3.3	1.1	1.6	0.0	0.0	1.1	1.1	0.0	0.0		
	유성구	119	0.8	3.4	0.0	0.0	0.8	2.5	5.0	5.0	13.4	12.6	17.6	0.0	6.7	5.9	3.4	0.0	.8	7.6	2.5	0.0	0.8	0.8	4.2	.8	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0		
	대덕구	108	1.9	3.7	0.9	1.9	0.9	3.7	5.6	3.7	6.5	9.3	10.2	0.9	11.1	4.6	0.0	0.0	3.7	5.6	1.9	3.7	5.6	0.9	0.0	6.5	0.9	2.8	0.9	0.0	01.9	0.0	0.0	0.0	0.9		
	$\chi^2$																																				
혼인 상태	비혼	215	0.9	0.5	1.4	1.9	0.9	5.1	4.2	3.7	6.0	13.5	15.3	2.8	7.4	5.1	1.4	1.4	1.4	4.2	0.0	2.8	1.9	1.4	2.8	3.3	3.7	2.8	0.5	0.5	0.5	0.5	1.4	0.9			
	기혼	428	1.9	3.3	1.2	2.1	1.2	4.0	4.2	1.6	9.3	9.8	11.4	3.7	5.1	6.1	1.2	0.0	4.0	5.4	2.3	2.8	3.0	1.4	4.4	3.0	3.0	1.6	0.9	0.2	0.7	0.5	0.5	0.0			
	$\chi^2$																																				
직업	자영업	101	1.0	2.0	2.0	2.0	1.0	3.0	5.9	3.0	5.0	9.9	9.9	5.9	5.0	6.9	0.0	0.0	2.0	5.9	2.0	2.0	6.9	4.0	3.0	4.0	2.0	2.0	1.0	0.0	0.0	2.0	1.0	0.0	0.0		
	회사원	222	2.3	3.6	0.5	1.8	1.8	3.6	5.0	2.3	9.5	13.1	14.9	3.2	5.4	4.5	1.4	0.5	3.2	4.5	1.8	3.2	1.4	0.0	2.3	3.2	4.1	2.3	0.5	0.0	0.5	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	
	공무원 및 공공기관 근무자	45	0.0	2.2	0.0	4.4	0.0	4.4	2.2	4.4	13.3	2.2	6.7	4.4	11.1	8.9	6.7	0.0	6.7	6.7	0.0	0.0	4.4	0.0	2.2	0.0	0.0	2.2	2.2	0.0	2.2	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	2.2
	전문직	55	0.0	3.6	3.6	0.0	1.8	7.3	1.8	1.8	12.7	16.4	12.7	1.8	7.3	9.1	1.8	0.0	3.6	1.8	1.8	0.0	0.0	1.8	3.6	0.0	1.8	0.0	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	



2014 연구보고서 2014-2

---

## 대전지역 가족친화지원 시설 및 정책 수요조사

---

발행일 2014년 9월  
발행처 대전여성가족정책센터  
301-763 대전광역시 중구 중앙로 85 (선화동 287-2)  
전화: 042-530-3548 팩스: 042-530-3559  
홈페이지 : <http://www.djdi.re.kr/gfcenter/main.do>

---

인 쇄 현대영상미디어 TEL 042-673-7237 FAX 042-673-7239

---

이 보고서의 내용은 연구책임자의 견해로서 대전광역시의 정책적 입장과는 다를 수 있습니다.  
출처를 밝히는 한 자유로이 인용할 수 있으나 무단 전재나 복제는 금합니다.