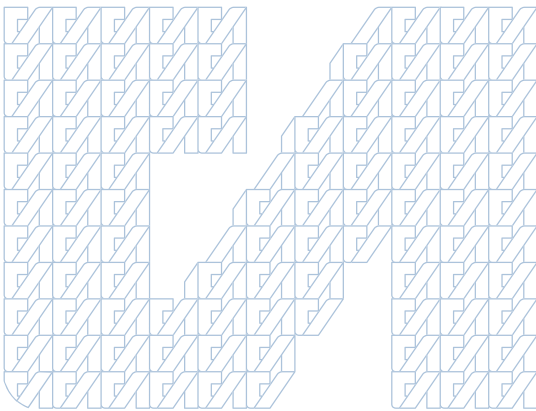


세종시 청년 1인 가구의 사회적 가족 형성 및 지원 방안

최 성 은 · 안 용 준



연구책임 • 최성은 / 세종연구실 연구위원

공동연구 • 안용준 / 세종연구실 연구위원

연구지원 • 정승대 / 세종연구실 위촉연구원

정책연구 2018-40

세종시 청년 1인 가구의 사회적 가족 형성 및 지원 방안

발행인 박재묵

발행일 2018년 11월

발행처 대전세종연구원

34863 대전광역시 중구 중앙로 85(선화동)

전화: 042-530-3500 팩스: 042-530-3528

홈페이지 : <http://www.dsi.re.kr>

인쇄: 현대영상미디어 TEL 042-673-7237 FAX 042-673-7239

이 보고서의 내용은 연구책임자의 견해로서 대전광역시와 세종특별자치시의 정책적
입장과는 다를 수 있습니다.

출처를 밝히는 한 자유로이 인용할 수 있으나 무단 전재나 복제는 금합니다.

요약 및 정책건의

■ 연구 배경과 연구 목적

- 통계청이 2017년에 발표한 <장래가구추계 시·도편: 2015~2045년> 자료에 따르면, 2045년에는 17개 시·도에서 모두 1인 가구가 가장 주된 가구 유형이 될 전망이며, 세종시의 경우에도 35.4%를 넘어설 전망이다
- 세종시 1인 가구 중 20~30대 가구주 비율은 전체 세종시 1인 가구의 54.3%를 차지하는 것으로 조사됨(통계청, 2016)
- 2017년 9월 제정·시행된 「세종특별자치시 1인 가구 지원에 관한 조례」에 따르면, 세종시는 1인 가구를 위한 소셜 다이닝 등 사회적 가족 형성 및 유지를 위한 지원을 해야 함
- 그러나 현재 세종시에는 1인 가구의 현황과 특성을 파악하기 위한 기초자료가 상당히 부족한 상황임. 따라서 1인 가구가 갖는 다양한 정책 수요를 반영하기에는 한계가 있음
- 세종시는 2012년 출범 이후부터 다인가족 중심으로 인구가 증가해 왔기 때문에 대부분 가족 중심적 관점에서 여러 정책을 설계하고 추진해 왔음. 이제 서서히 증가하고 있는 1인 가구를 위한 정책 지원이 필요한 상황임
- (연구의 목적) 따라서 이에 본 연구는 1) 세종시의 1인 가구 현황을 검토하여 세종시 1인 가구의 특징적인 면을 도출하고, 2) 소셜 다이닝(social dining)과 같은 사회적 가족 형성 및 지원방안을 고려함으로써 20~30대 청년 1인 가구를 지원할 수 있는 정책방안을 모색하고자 함

■ 연구 방법 및 내용

- 문헌 및 자료 조사를 통한 세종시 1인 가구 현황 분석 및 정책 제안
- 현장 전문가 의견조사, 청년 1인 가구주 대상 집담회 개최를 통한 의견 수렴
- 교수, 정책연구자, 공무원으로 구성된 전문가 자문회의(전문가 콜로키움) 개최를 통해 연구진이 제시한 세종시 청년 1인 가구를 위한 사회적 가족 형성과 지원을 위한 정책방향에 관해 논의함



[연구의 방법]

■ 정책제언

□ 1인 가구 현황 분석 결과에 따른 함의

○ 1단계: 1인 가구 규모 파악을 위한 현황 조사 필요

- 1인 가구의 특성(정의) 상, 주민등록이 되어 있지 않은 경우가 다수 있음
- 특히, 청년 1인 가구 중 20대의 경우, 대학교 입학으로 인해 세종시의 읍·면 지역에 거주하는 경우가 많은 것으로 보이나, 실제 그 규모를 정확히 파악하기 어려운 상황임
- 20대 청년 1인 가구주 면담 결과, 세종시 읍·면 지역에 거주하는 대학생의 경우, 주민등록상 주소지와 실제 거주지(세종시)가 상이한 경우가 다수인 것으로 나타남. 따라서 실제 거주 중인 1인 가구의 규모를 파악할 수 있는 심층 현황 조사가 추가로 요청됨
- 지역별로는 동 지역에 비하여 읍·면 지역이, 성별로는 남성에 비하여 여성이 세종시 사회 안전에 대한 부정적 인식 수준이 높았음. 따라서 향후 1인 가구의 규모 파악과 생활실태 조사 시 안전에 관한 정책 수요조사를 포함해야할 필요가 있음

○ 2단계: 연령대별 상이한 정책 설계 필요

- 세종시의 경우, 사회적 가족 활성화를 위해서는 20대 1인 가구주와

30대 1인 가구주별로 상이한 정책 대응이 필요함

- 20대 1인 가구주의 경우, 조치원읍, 면 지역을 중심으로 거주하며, 30대의 경우, 동 지역에서 생활하는 경우가 다수임
- 30대 1인 가구주가 동 지역에 다수 거주하는 것은, 세종시가 출범초기 이주공무원을 중심으로 인구유입이 이루어져 왔기 때문으로 사료됨. 또한, 동 지역의 경우, 1인 가구의 거주비용이 읍·면 지역에 비하여 많이 소요된다는 점을 고려하면, 대부분 직장을 가진 청년들이 다수 거주하고 있다고 볼 수 있음
- 따라서 청년 1인 가구를 위한 정책 설계는 연령, 직업, 시간, 장소, 프로그램 측면에서 상이한 대응이 필요함. 시민들의 다양한 아이디어를 제안 받아 프로그램을 구성할 것을 제안함

○ 3단계: 다양한 정책대상을 고려한 기초자료 연구 필요

- 향후 1인 가구의 현황 분석은 다양한 정책대상을 고려하여 추진되어야 함
- 성별, 소득계층별로 다양한 정책대상의 현황과 정책수요를 파악할 수 있도록 현황조사가 설계되어야 할 것임
- 특히, 세종시 1인 가구의 생활여건을 분석한 결과, 여성 1인 가구에 대한 추가적인 연구가 필요함이 드러남
- 전반적으로 청년 1인 가구와 여성 1인 가구주의 사회 안전에 대한 불안감이 큰 것으로 조사됨
- 또한, 여성 노인 1인 가구주의 경제적 어려움이 상대적으로 큰 것으로 나타나, 이를 위한 정책 방안 마련도 요청됨

□ 사회적 가족 형성 및 지원을 위한 정책제안

○ (1안) 세종시 마을공동체 사업과의 연계 방안

- 세종시는 현재, 세종시 마을공동체 지원사업을 시행 중에 있음. 사회적 가족 형성 및 지원을 위한 공모사업 역시, 마을공동체 사업의 일환으로 추진하는 방안을 제안함
- 현재 세종시 마을공동체 사업의 경우 다양한 규모의 사업이 이루어지고 있고, 아직 유기적인 연계가 부족한 상황임. 향후, 지남석 외(2018)에서

제안한 바와 같이 마을공동체 네트워크 플랫폼이 구축된다면, 보다 체계적인 사업 추진이 가능할 것으로 여겨짐

- 단, 상대적으로 소규모 예산 사업으로 진행 될 수 있는 사회적 가족 형성 및 지원 프로그램이 독자적으로 연계 운영될 수 있는 조직 구성이 필요함
- (2안) 마을공동체 사업과는 별개의 자체사업 시행 방안
 - 마을공동체지원 사업과는 별도로, 읍·면·동 주민센터 차원에서 공모사업을 추진하는 방법을 제안함
- (3안) 세종시 건강가정·다문화가족 지원센터 사업으로 추진하는 방안
 - 읍·면 지역 거주 1인 가구주의 접근성이 떨어지는 한계가 있음. 따라서 공모사업 방식(1안 또는 2안)과 병행추진 하는 방안을 제안함
- 사회적 가족 형성 및 지원을 위한 프로그램 제안

[프로그램(안)]

구분	프로그램 예시
식사와 여가	소셜 다이닝(social dining)
	등산, 영화 등 여가·취미 공유 동호회 등
공유	공동 구매서비스(반찬, 생활용품 등)
	물품 공유 서비스
	읍·면 지역 '자동차 함께 타기' 프로그램 (car sharing)
주거	1인 가구를 위한 마을 사용 설명서 제작 및 홍보 등
	세어하우스 프로그램
세대통합	다양한 연령세대별로 함께 할 수 있는 세대통합형 1인 가구 모임 활성화
건강과 자기개발	자기개발이 가능한 교육 프로그램 연계
	1인 가구(취약계층 또는 비경제활동)를 위한 생활지원
	1인 가구의 정신건강을 위한 검사 및 상담

- 사회적 관계망 형성을 위한 공간 지원
 - 세종시 청년 1인 가구주 집담회 결과, 청년 1인 가구주의 경우 다양한 프로그램을 준비하고, 운영할 수 있는 '공간'에 대한 수요가 높았음
 - 30대 1인 가구주가 다수 거주하는 동 지역의 경우, 복합커뮤니티센터와

같은 주민생활지원 공간이 존재하는 반면, 조치원읍이나 면 지역의 경우 상대적으로 유희공간이 부족한 실정임

- 공공기관을 활용한 공간지원 뿐만 아니라, 개인의 사적 공간을 오픈하여 사업을 진행하는 경우 보조금 지급 방법 등을 고려해야 할 것임

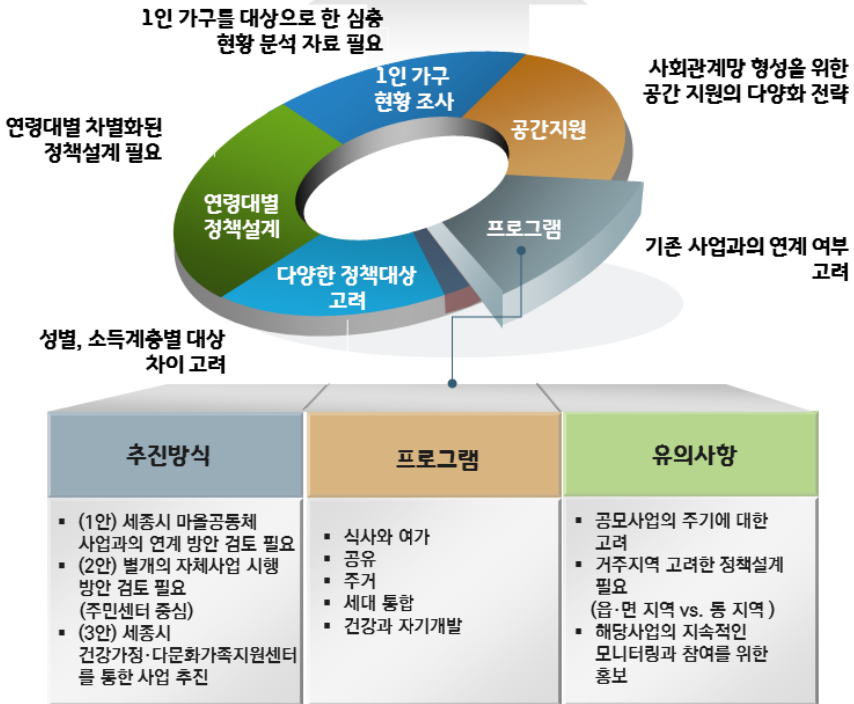
○ 유의사항

- 충분한 사업계획이 세워질 수 있도록, 공모사업 주기에 대한 고려가 있어야 함
- 서비스의 접근성을 높일 수 있도록, 거주 지역을 고려한 정책 설계가 필요함
- 해당 사업의 지속적인 모니터링과 참여를 위한 홍보 필요. 이를 위해서 소셜네트워크 서비스(SNS, Social Network Service)를 활용한 온-오프라인 모임 연계 및 홍보가 필요함

○ '사회적 가족을 품는 포용의 도시, 세종시'가 되기 위한 정책 목표 설정

- 세종시는 사회적 가족 형성과 지원에 관한 사업에 대한 적극적인 정책 지원을 통해 '사회적 가족을 품는 포용의 도시'로서의 도시브랜드 이미지를 높이고, 젊은 인구의 정주환경을 조성하도록 노력해야 할 것임
- 현재, 세종시는 17개 시·도 중 가장 '젊은 도시'라고 할 수 있음. 2015년 기준 세종시의 고령인구 비중은 타 시·도에 비해 높지 않으나 유소년 인구 비중은 가장 높은 곳임(최성은 외, 2018, 30~31쪽)
- 그러나 최성은 외(2018) 보고서에서 지적한 바와 같이, 세종시는 20~30대의 인구 유출이 증가하고 있는 실정이며, 1인 가구의 경우, '직업과 주택'을 사유로 전출하는 경우가 가장 많음(최성은 외, 2018, 143쪽)
- 특히, 읍·면 지역 1인 가구의 경우, 주택문제가 타 시·도 지역으로 전출하게 되는 주요 요인으로 분석된 바 있음(최성은 외, 2018, 81쪽)
- 세종시는 사회적 가족 형성과 지원 사업을 통해, 주거 문제로 인한 어려움에 일정부분 도움을 줄 수 있으며, 다양한 분야의 생활여건을 개선하는 효과를 거둘 수 있을 것임. 또한, 이를 통해 장기적으로는 청년층의 인구 유출 감소효과까지 기대할 수 있을 것이므로 그 중요성을 인지하고 적극적으로 추진해야 할 것임
- 해당 사업진행을 위한 적극적인 예산 지원과 청년 업무를 총괄하는 조직이 필요함

사회적 가족을 품는 포용의 도시, 세종특별자치시



[정책 제안 도출 결과]

차 례

제1장 서론	3
제1절 연구의 배경 및 목적	3
1. 연구의 배경 및 필요성	3
2. 연구의 목적	4
제2절 연구의 범위와 방법	5
1. 연구의 범위	5
2. 연구의 방법	7
3. 연구결과의 활용 및 기대효과	8
제2장 선행연구 검토	11
제1절 1인 가구 관련 연구경향	11
1. 1인 가구의 정의	11
2. 1인 가구 관련 연구경향	11
제2절 사회적 가족 관련 연구경향	13
1. 왜 사회적 가족 도시의 개념이 등장했는가?	13
2. 사회적 가족 도시 관련 학술연구 경향	14
제3절 소결	16
제3장 세종시 1인 가구 현황과 특성	19
제1절 세종시 1인 가구 현황	19
1. 1인 가구 장래가구추계	19
2. 세종시와 전국의 1인 가구 비교	21
3. 세종시 성·연령별 1인 가구 변화	22
제2절 지역별 1인 가구 현황	24
1. 세종시 지역별·연령별 1인 가구 현황	24
2. 성별·지역별 1인 가구 거처종류	34
제3절 세종시 1인 가구 특성	36

제4장 세종시 1인 가구의 생활여건 분석	39
제1절 조사대상 개요	39
1. 조사개요	39
2. 표본 대상 1인 가구주의 특성	41
제2절 1인 가구의 생활여건	53
1. 생활여건 분석 개요	53
2. 보건·복지 분야	54
3. 문화·여가생활 분야	66
4. 경제활동 환경 분야	73
5. 사회·안전 분야	83
제3절 소결	89
1. 보건·복지 분야	89
2. 문화·여가생활 분야	89
3. 경제활동 환경 분야	90
4. 사회·안전 분야	90
제5장 사회적 가족 형성 및 지원 방안	95
제1절 타 지자체 정책사례 분석	95
1. 1인 가구 관련 타 지자체 조례 검토 결과	95
2. 1인 가구를 위한 정책사례	100
제2절 전문가 집단 의견 검토	108
1. 전문가 의견조사 개요	108
2. 세종시 청년 1인 가구의 생활여건 제고를 위한 정책방안	109
3. 청년 1인 가구의 사회적 가족 형성과 지원을 위한 정책방안	110
제3절 청년 1인 가구주 집담회 결과	111
1. 청년 1인 가구주 집담회	111
2. 세종시 청년 1인 가구의 생활여건 제고를 위한 정책방안	113
3. 청년 1인 가구의 사회적 가족 형성과 지원을 위한 정책방안	114
제6장 결론	117
1. 연구 요약	117

2. 정책 제언	120
참고문헌	128
부록	130

표 차례

[표 1-1] 연구의 흐름	7
[표 2-1] 1인 가구 관련 연구 현황	12
[표 2-2] 사회적 가족 도시 관련 연구 경향	14
[표 3-1] 주요 가구유형별 가구(2015~2045년)	19
[표 3-2] 세종시 1인 가구 분포 현황	26
[표 3-3] 1인 가구 분포도: 세종시 전체	27
[표 3-4] 1인 가구 분포도: 20대	28
[표 3-5] 1인 가구 분포도: 30대	29
[표 3-6] 1인 가구 분포도: 40대	30
[표 3-7] 1인 가구 분포도: 50대	31
[표 3-8] 1인 가구 분포도: 60대 이상	32
[표 4-1] 세종시 연도별 사회조사문항 부문변화	39
[표 4-2] 연도별 가구유형	41
[표 4-3] 1인 가구 현황(가구주 기준)	41
[표 4-4] 1인 가구 읍·면·동별 거주 지역	42
[표 4-5] 1인 가구 전입 유무 및 이전 거주 지역	43
[표 4-6] 1인 가구 거처종류	43
[표 4-7] 1인 가구 연령별 현황	44
[표 4-8] 1인 가구 소득 현황	45
[표 4-9] 혼인상태	46
[표 4-10] 교육정도	47
[표 4-11] 1인 가구의 성별/연령별 현황	48
[표 4-12] 1인 가구의 성별 혼인상태 비교	48

[표 4-13] 1인가구의 성별 직업분류	50
[표 4-14] 성별 거주 지역	51
[표 4-15] 성별 거주점유 형태	52
[표 4-16] 생활여건에 대한 인식: 보건·의료시설	54
[표 4-17] 세종시내 의료기관 만족도	56
[표 4-18] 세종시의 이용한 의료기관을 사용하는 이유	57
[표 4-19] 의료기관 접근 수월성	60
[표 4-20] (60세 이상)노인이 경험하는 어려움	61
[표 4-21] (60세 이상)노인 생활비 마련방법	62
[표 4-22] 받고 싶은 노인 복지서비스	63
[표 4-23] 노후 준비 방법	65
[표 4-24] 생활여건에 대한 인식(문화·여가 생활시설)	66
[표 4-25] 여가활동 형태	68
[표 4-26] 여가생활 만족도	69
[표 4-27] 여가생활 불만족 이유	71
[표 4-28] 앞으로 하고 싶은 여가활동 형태	72
[표 4-29] 생활여건에 대한 인식(경제활동 환경)	73
[표 4-30] 생활여건에 대한 인식(생활편의시설)	75
[표 4-31] 가구의 월평균 소비 지출액	76
[표 4-32] 20·30대의 상품구매 점포유형	77
[표 4-33] 20·30대의 상품구매 점포유형 주요 결과 정리	78
[표 4-34] 소비생활 만족도	79
[표 4-35] 근로여건 만족도	80
[표 4-36] 취업이 어려운 이유	81
[표 4-37] 사회 안전에 대한 인식	83
[표 4-38] 야간보행에 두려운 곳 유무	85
[표 4-39] 주택용 소방시설 설치현황(소화기)	86
[표 4-40] 주택용 소방시설 설치현황(화재감지기)	88
[표 5-1] 1인 가구 관련 지자체 조례 현황	96

[표 5-2] 사회적 가족과 1인 가구 관련 지자체 조례 비교	97
[표 5-3] 1인 가구를 위한 정책사례(서울시 6개 자치구)	100
[표 5-4] 관악구 1인 가구 탐구생활 세부 사업	102
[표 5-5] 금천구 1인 가구의 세대별 사회적 관계망 구축을 통한 사회적 향상 세부사업	102
[표 5-6] 금천구 솔로들의 아우성 세부사업	103
[표 5-7] 동대문구 나도 혼자 산다 세부 사업	103
[표 5-8] 서대문구 우리 함께 차차차	104
[표 5-9] 성북구 다다익선 이음터 조성사업	104
[표 5-10] 은평구 청년 1인 가구, 따로 또 같이	105
[표 5-11] 은평구 청춘은 바로 지금부터 In Day	105
[표 5-12] 전문가 의견서 세부분항 예시	108
[표 5-13] 현장전문가 의견조사 결과: 1인 가구 생활여건 개선사항 제안	109
[표 5-14] 현장전문가 의견조사 결과: 사회적 가족 형성 및 지원 방안	110
[표 5-15] 청년 1인 가구주 집담회 참여자 명단	111
[표 5-16] 청년 1인 가구주 집담회를 위한 의견조사 세부분항 예시	112
[표 5-17] 세종시 청년 1인 가구주 집담회 결과: 생활여건 제고 분야	113
[표 5-18] 청년 1인 가구주의 사회적 가족 형성 및 지원을 위한 정책제안	114
[표 6-1] 생활여건 인식조사 결과에 따른 정책 제안	118
[표 6-2] 예시: 서울시 중랑구 사례	123
[표 6-3] 프로그램(안)	125
[부표 1-1] 성·연령별 1인 가구(2015~2045년)	130
[부표 1-2] 총가구 수와 1인 가구 수	131
[부표 1-3] 세종시 성·연령별 1인 가구 변화 추이(2015~2016년)	131
[부표 1-4] 세대원수별 세대수 현황(2017년 12월 기준)	132
[부표 1-5] 연령 및 성별 1인가구 분포도	133

그림 차례

[그림 1-1] 시·도별 1인 가구 구성비	3
[그림 1-2] 연구의 방법	8
[그림 3-1] 주요 가구유형별 구성비 추이(2015~2045년)	20
[그림 3-2] 성·연령별 1인 가구 추계(2015~2045년)	21
[그림 3-3] 총가구와 1인 가구 수 비교(2016년 기준)	21
[그림 3-4] 세종시 성·연령별 1인 가구 변화 추이(2015~2016년)	22
[그림 3-5] 세대원수별 세대수 현황(2017년 12월말 기준)	23
[그림 3-6] 성별/연령별/지역별 1인 가구 현황(2016년 기준)	33
[그림 3-7] 읍·면·동별 1인 가구 거처종류(2016년 기준)	34
[그림 3-8] 성·지역별 1인 가구 거처종류(2016년 기준)	35
[그림 4-1] 세종시 사회조사 보고서를 활용한 생활여건 분석 개요	53
[그림 4-2] 세종시 내 의료기관 만족도 조사결과(읍·면·동별)	56
[그림 4-3] 세종시 1인 가구의 생활여건 인식조사 결과에 따른 정책제안 ...	91
[그림 6-1] 정책 제안 도출 결과	119

서론

제1절 연구의 배경 및 목적

제2절 연구의 범위와 방법

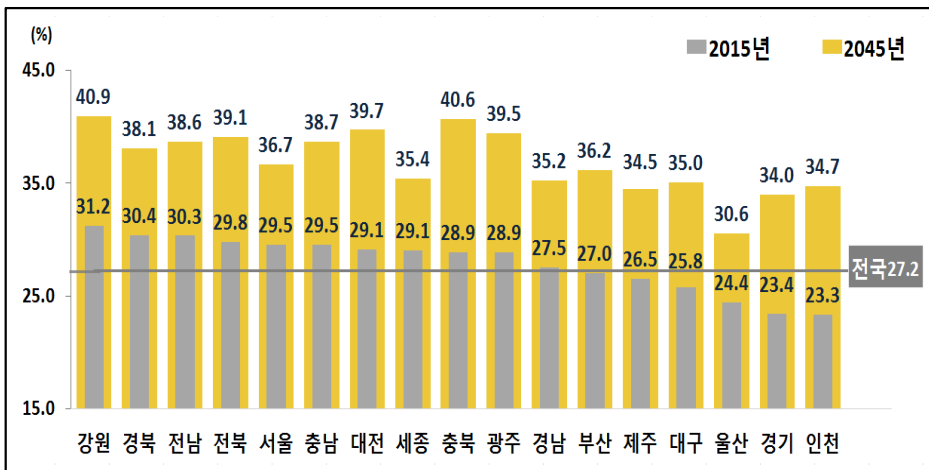
1장

제1장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

1. 연구의 배경 및 필요성

- 세종시의 경우, 2016년 기준 1인 가구 수는 17개 시·도 중 가장 적으나, 2015년 총가구수 대비 1인 가구 수가 차지하는 비율이 29.1%에서 2016년 30.6%로 증가하고 있어, 이에 대한 대책수립이 필요함
- 통계청이 2017년에 발표한, <장래가구추계 시·도편: 2015~2045년> 자료에 따르면, 2045년에는 17개 시·도에서 모두 1인 가구가 가장 주된 가구 유형이 될 전망이며, 세종시의 경우에도 35.4%를 넘어설 전망이다 ([그림 1-1] 참조)



[그림 1-1] 시·도별 1인 가구 구성비

자료: 통계청 보도자료(2017), <장래가구추계 시·도편: 2015~2045년>, 2017년 8월 22일자

- 최근 1인 가구의 급증 현상은 저출산·고령화 현상, 만혼, 이혼 등의 새로운 사회적 위험에 기인한 결과로써, 1인 가구 급증에 따른 세종시의

선제적인 정책대응이 요구됨

- 특히, 세종시 1인 가구 지원정책에 있어서, 20~30대를 대상으로 한 지원정책 마련에 우선순위를 둘 필요가 있음
 - 통계청이 발표한 <2016 인구주택총조사> 결과에 따르면, 세종시 1인 가구 중 20~30대 가구주가 54.3%를 차지함
 - 선행연구에 따르면(변미리 외, 2009), 20~30대 1인 가구 내에서도 양극화가 심화되고 있어, 세종시의 1인 가구의 특성을 파악하여 이에 대한 정책 대응 방안을 모색해야할 필요가 있음
- 한편, 2017년 9월 제정·시행된 「세종특별자치시 1인 가구 지원에 관한 조례」에 따르면, 세종시는 1인 가구를 위한 소셜 다이닝 등 사회적 가족 형성 및 유지를 위한 지원을 해야 함

2. 연구의 목적

- 본 연구는 「세종특별자치시 1인 가구 지원에 관한 조례」에 근거하여, 세종시 20~30대 1인 가구의 특성을 분석하고, 청년 1인 가구의 사회적 가족 형성 및 지원을 위한 정책대안을 제시하는데 그 목적이 있음
- 현재 세종시에는 1인 가구의 현황과 특성을 파악하기 위한 기초자료가 상당히 부족한 상황임. 따라서 1인 가구가 갖는 다양한 정책수요를 반영하기에는 한계가 있음
 - 실제 1인 가구는 인구사회학적 특성에 따라 정책에 대한 수요와 욕구가 다양하게 나타나므로, 새로운 정책 패러다임 논의가 필요함(김연옥, 2016)
- 최근, 1인 가구의 식생활의 어려움, 고독·우울감과 같은 정서적 문제, 사회적 해체 등이 주요한 사회적 문제로 등극하게 되면서, 지방정부 차원에서 이러한 사회적 고립감을 해결하기 위한 정책적 노력이 확산되고 있음
- 소셜 다이닝은 사회 제도적 차원에서 1인 가구의 식생활의 어려움, 정서적 문제, 개인의 고립감, 사회적 해체 등의 신사회적 위협에 대응할

해법으로 주목 받고 있음(김영경, 2016)

- 최근, 전국적으로 1인 가구가 증가하면서, 민간차원에서 뿐만 아니라 기초자치단체차원에서의 1인 가구 소셜 다이닝 행사가 개최되고 있음 (뉴시스, 2017년 11월 16일자. “‘혼밥말고 합밥해요’ 서대문구, 1인 가구 청년 소셜 다이닝 행사”)
- 세종시는 2012년 출범 이후부터 다인가족 중심으로 인구가 증가해 왔기 때문에 대부분 가족 중심적 관점에서 여러 정책을 설계하고 추진해 왔음. 이제 서서히 증가하고 있는 1인 가구를 위한 정책 지원이 필요한 상황임
- 따라서 이에 본 연구는 1) 세종시의 1인 가구 현황을 검토하여 세종시 1인 가구의 특징적인 면을 도출하고, 2) 소셜 다이닝(social dining)과 같은 사회적 가족 형성 및 지원방안을 고려함으로써 20~30대 청년 1인 가구를 지원할 수 있는 정책방안을 모색하고자 함

제2절 연구의 범위와 방법

1. 연구의 범위

공간적 범위

- 세종시에 거주하는 1인 가구를 기본 대상으로 함
- (제5장) 타 지자체 정책사례 분석을 위해, 제5장에서는 서울시 지자체 6곳을 대상으로 사례 검토(관악구, 금천구, 동대문구, 서대문구, 성북구, 은평구)를 진행함

시간적 범위

- 기준년도는 2017년임
- 1인 가구 현황은 관련 자료는 2016년과 2017년에 발표된 <세종특별자치시 사회조사(이하 ‘세종시 사회조사’)> 결과와 통계청 자료(2015, 2016, 2017) 등을 바탕으로 분석하였음

□ 내용적 범위

○ 선행연구 검토

- (1인 가구) 정의 및 정책분야별, 정책대상별 관련 연구경향 검토
- (사회적 공동체) 사회적 가족 도시 등장배경 및 개념정의, 사회적 가족 도시에 관한 연구 경향 검토

○ 세종시 1인 가구 현황과 특성

- 세종시 1인 가구 현황 및 전망 분석
- 2017년 기준, 세종시 1인 가구 분포 현황(전체, 연령별)을 GIS로 시각화

○ 세종시 사회조사 결과분석

- (분석대상 선정) 본 연구에서는 세종시 사회조사 미시자료를 재가공하여 ① 1인 가구 vs. 다인 가구 응답자 구분 작업을 진행하고, ② 1인 가구의 생활여건관련 인식도를 살펴볼 수 있는 응답결과를 분석함
- 특히, 1인 가구 응답자 중 20~39세 청년층을 주 대상으로 생활여건에 대한 인식도를 분석하여 제시함
- 생활여건 인식도를 조사하기 위한 분야는 총 4가지로 구분하였음. 연구자의 판단에 따라, 2016년과 2017년 문항을 고려하여 분야별 주요 문항을 재구성하였음
- 보건·복지(노후, 주거 인식 포함), 문화·여가(여가, 삶의 만족 등), 경제 활동(소득과 소비생활, 일자리, 생활편의시설 등), 사회·안전(범죄인식 등) 분야임

○ 세종시 1인 가구의 사회적 가족 형성 및 지원 방안 도출

- (정책대상) 20~30대 청년층
- 1인 가구 현황 분석, 세종시 사회조사 분석, 전문가 의견조사, 청년 1인 가구 집담회를 통해 도출된 정책과제와 타 시·도 사업사례 검토 결과를 고려하여, 세종시의 1인 가구의 사회적 가족 형성 및 지원을 위한 정책 방향을 제안함

[표 1-1] 연구의 흐름

목차	내용 서론
제1장	<ul style="list-style-type: none"> • 연구의 배경 및 목적 • 연구의 범위와 방법 <p>선행연구 검토</p>
제2장	<ul style="list-style-type: none"> • 1인 가구 개념정의 • 1인 가구 관련 연구 경향 • 사회적 가족 관련 연구 경향 <p>세종시 1인 가구 현황과 특성</p>
제3장	<ul style="list-style-type: none"> • 세종시 1인 가구 현황 • 지역별 1인 가구 현황 • 세종시 1인 가구 특성 <p>세종시 1인 가구의 생활여건 분석</p>
제4장	<ul style="list-style-type: none"> • 세종시 사회조사 결과를 활용한 1인 가구 특성과 생활여건 분석: 보건·복지, 문화·여가생활, 경제활동 환경, 사회·안전 분야 <p>사회적 가족 형성 및 지원 방안</p>
제5장	<ul style="list-style-type: none"> • 타 지자체 정책사례 분석 • 전문가 의견조사 및 청년1인 가구 집담회 결과 검토 • 세종시 청년 1인 가구의 사회적 가족 형성 및 지원을 위한 정책제안 <p>결론</p>
제6장	<ul style="list-style-type: none"> • 연구결과 요약 • 정책제언

2. 연구의 방법

문헌 및 자료 조사

- 1인 가구 및 사회적 가족 관련 연구경향 검토
- 정부 및 타 지자체 1인 가구 대응관련 자료 검토
- 세종시 1인 가구 현황자료 분석을 통해 도출된 1인 가구 관련 주요한 특성을 GIS를 통해 시각화

□ 전문가 자문 및 집담회 개최를 통한 의견 수렴

- 1차: 전문가 의견조사 실시(세종시 현장전문가 대상 전문가 설문조사)
- 2차: 시민 집담회(청년 1인 가구주 대상)
- 3차: 전문가 콜로키움 개최
 - 1인 가구 지원정책 및 사회적 가족 관련 전문가, 세종시 공무원, 정책 전문가가 공동으로 참여하는 자문회의 개최를 통해 정책 현안 발굴과 지원방안에 대한 의견을 수렴함으로써 정책 제안에 반영할 수 있도록 함



[그림 1-2] 연구의 방법

3. 연구결과의 활용 및 기대효과

- 향후 세종시 1인 가구 지원정책 종합계획 수립을 위한 참고자료로 활용
- 1인 가구 정책 운영 활성화를 위한 기초 자료로 활용

선행연구 검토

제1절 1인 가구 관련 연구경향

제2절 사회적 가족 관련 연구경향

제3절 소결

2장

제2장 선행연구 검토

제1절 1인 가구 관련 연구경향

1. 1인 가구의 정의

- (1인 가구의 개념) 통계청에서 제공하는 통계표준용어에 따르면, 1인 가구는 ‘혼자서 살립하는 가구’로 정의되고 있음. 즉, 1명의 가구주가 독립적으로 생계를 유지하며 지내는 가구임
- (유사·혼용 개념) 1인 가구와 혼용되어 자주 쓰였던 용어로는 단독가구, 독신가구가 있음. 그러나 단독가구는 1인 혹은 부부가 한 가구를 형성하는 것을 모두 의미하므로, 1인 가구와 동일한 개념으로 볼 수 없음. 또한, 독신가구는 미혼, 이혼, 사별 등으로 인하여 비혼(非婚) 상태의 가구를 의미함. 법적인 배우자가 없는 사람들을 통칭하는 개념임(변미리 외, 2014, 5쪽)

2. 1인 가구 관련 연구경향

- 최근 10여 년간 1인 가구와 관련된 연구 경향은 기초자료 생성을 위한 전체 집단의 현황 조사나 실태조사 중심의 연구와 점차 세분화된 정책 영역별, 성별·연령대를 대상으로 한 연구로 크게 나눌 수 있음
- 정책영역은 2000년대에는 주로 1인 가구의 주택, 주거, 복지나 고용(일자리), 안전과 관련된 연구가 활발히 진행되었으나, 2010년대부터는 1인 가구의 경제·소비, 생활·여가, 사회관계에 대한 연구로 연구의 스펙트럼이 다양해지는 추세임
- 성별 연구경향은 주로 남성에 비하여 여성 1인 가구를 중심으로 연구가

축적되고 있는 경향(박은아, 2004; 주혜진, 2017)

- 연령대별 연구경향은 독거노인이나 여성 중심 연구경향에서 확대되어 최근 비혼 청장년세대를 중심으로 확대되고 있는 추세임

[표 2-1] 1인 가구 관련 연구 현황

연구자	연도	지역	정책분야별					정책대상						
			주택 주거	복지 고용	경제 소비	안전	생활 여가	사회 관계	전체	남성	여성	비혼	노인	취약 계층
김혜영 외	2007	전국	○				○	○				○		
변미리 외	2008	서울	○	○				○ (세대 의식)	○					
손상락	2011	경남	○										○	○
이희연 외	2011	전국	○	○	○				○					
임병호	2012	대전	○				○		○					
정경희 외	2012	전국												
이성은 외	2012	서울	○	○				○			○			○
문은영 외	2013	서울	○	○		○		○			○		○	○
이영란	2013	울산				○	○				○	○		○
이봉만 외	2014	전국	○		○				○					
이민홍 외	2015	전국		○					○					
채성주	2015	충북	○	○		○	○	○	○					
이석환 외	2015	경기												○
이재임 외	2015	전국			○		○		○					
송영신	2015	전국												
김영정 외	2016	서울		○			○	○			○		○	○
김보람	2016	부산												
문정희 외	2017	부산	○	○	○	○	○	○	○					
김윤영a	2017	인천	○	○	○	○	○		○					
김윤영b	2017	인천	○	○	○	○	○		○					

자료: 주혜진(2017), <대전지역 여성 1인 가구의 특성과 정책현안>, 7~8쪽 재구성

제2절 사회적 가족 관련 연구경향

1. 왜 사회적 가족 도시의 개념이 등장했는가?

□ ‘사회적 가족’ 등장배경과 개념정의

- ‘가족’의 사전적 의미는 주로 부부를 중심으로 한 친족관계에 있는 사람들의 집단이나 그 구성원을 일컫음
- 가족의 범위에 대한 법률상 정의
 - 「민법」 제779조 제1항에 따르면, 직계혈족 및 형제자매, (생계를 같이 하는) 직계혈족의 배우자, 배우자의 직계혈족 및 배우자의 형제자매의 경우에 한함
 - 「건강가정기본법」 제3조에 따르면, 혼인·혈연·입양으로 이루어진 사회의 기본단위가 가족으로 정의되고 있음
- 그러나 현대 사회에서 가족 개념은 사회의 변화와 사람들의 인식변화로 인해 개념의 확장이 이루어지고 있음
 - 저출산, 고령화, 개인주의, 문화적 변화, 교육환경, 젊은 세대의 결혼관 변화 등에 기인함
 - 또한, 비혼·만혼의 증가, 기러기 가족(아빠)의 증가, 이혼·별거의 증가, 노인독거가구의 증가 등의 사회현상과 맞물려 1인 가구로 통칭되는 집단이 형성·증가되고 있음
- 세종시 1인 가구 지원에 관한 조례에서는 ‘사회적 가족’을 ‘혈연이나 혼인 관계로 이루어지지 않은 사람들이 모여 취사, 취침 등 생계를 함께 유지하는 공동체’라고 정의하고 있음(「세종특별자치시 1인 가구 지원에 관한 조례」 제2조 2항)
 - 한국 1인 가구연합의 개념정의: 「민법」 제779조의 개념에서 탈피하여 ‘사회적 존재인 인간이 사회 속에서 혈연관계를 초월한 후천적 의미의 가족으로서 전통적 가족의 기능 중 정서적 기능, 사회화 기능에 초점을 두는 가족’을 의미함

- 즉, 혈연보다는 사회적 관계에 의해 맺어진 가족이라고 할 수 있음
- 또한, 동 조례에서는 ‘사회적 가족의 삶의 질을 높이고 나눔 활동 등을 통한 공유 확산 등 공동체 형성을 위한 정책 및 인프라 서비스 등이 조성된 도시’를 일컬어 ‘사회적 가족 도시’라고 정의함(「세종특별자치시 1인 가구 지원에 관한 조례」 제2조 3항)
- 사회적 가족의 형성과 지원을 위해 노력하는 지방정부의 적극적 역할이 필요함을 강조

2. 사회적 가족 도시 관련 학술연구 경향

- 사회적 가족 도시와 관련된 연구 경향은 정책분야별로, 크게 공동체 주택(또는 주거공간), 사회적 관계망 관련 연구들로 구분됨
- 특히, 사회적 관계와 관련하여, 최근 주목받고 있는 것은 커뮤니티 공간 지원, 소셜 다이닝 등이 있음

[표 2-2] 사회적 가족 도시 관련 연구 경향

연구자	연도	지역	정책분야별				정책대상				
			공동체 주택	사회적 관계	커뮤니티 공간조성	소셜 다이닝	전체	비혼	노인	청년	취약 계층
정민우 외	2011	전국		○					○		
이진숙 외	2014	전국		○				○			
송영신	2014	전국		○					○	○	
김영경	2015	전국		○		○					
강은나 외	2015	전국		○					○	○	
남원석 외	2015	서울	○				○				
이진영	2016	서울		○	○	○			○		
안현찬 외	2017	서울	○	○	○		○				
박형신	2017	서울		○		○					

- (공동체 주택 분야) 신 주거문화로 떠오른 공동체주택에 관한 소개 및 공급방식에 대한 논의를 주로 담고 있음(남원석 외, 2015)
- 공동체주택이란, 시민들이 함께 거주하면서 공동으로 생활문제를 해결하는 주거모델(서울시)으로써, 셰어하우스, 코하우징 등의 형태를 갖추고 있음

- 공동체주택의 공급방식은 주로, 자가소유형, 사회임대형, 공공임대형 방식으로 구분됨
- 남원석 외(2015)의 연구에서는 1인 가구 및 청년가구의 주거수요에 부합하는 사회임대형 주택을 중심으로 공급이 확대되어야 함을 강조함
- (사회적 관계 분야) 사회적 관계분야의 경우, 1인 가구의 사회적 고립, 고독, 우울감 등을 강조하며 지역사회에서 사회적인 관계를 형성하고 지원할 수 있는 방안에 대한 고민을 담은 연구가 다수를 이룸(강은나, 김혜진, 정병오, 2015; 정민우 외, 2011; 이진숙, 이운석, 2014; 송영신, 2014; 김영경, 2015; 이진영, 2016; 반정화, 2017; 안현찬, 조운정, 2017, 박형신, 2017)
- (커뮤니티 공간 조성) 사회적 관계 정책영역 중 커뮤니티 공간 조성과 관련된 연구들은 주로 공동체 공간의 중요성, 운영실태, 정책 수요 등을 다루고 있음(안현찬, 조운정, 2017)
 - 지역주민에게 공동체 공간을 활용하여 사회적 유대를 형성하고 공공의 가치와 실천을 확대할 수 있는 물리적 거점이 공동체 공간이라고 설명함
 - 서울시의 경우, 2012년부터 다양한 공간지원사업을 펼쳤으나, 대다수 공동체공간이 운영상의 어려움에 봉착해 있어, 전문적 지원의 필요를 강조함
- (소셜 다이닝) 소셜 다이닝은 식사를 통해 타인과의 사회적 관계를 형성해 가는 모임을 의미함(김영경, 2015). 소셜 다이닝은 음식을 준비하는 호스트 또는 '집밥지기'에 의해 식사초대를 받는 형식으로 주로 이루어짐(박형신, 2017, 167쪽)
 - 김영경(2015)의 논문은 1인 가구주들이 밥을 함께 먹을 식구를 만드는 소셜 다이닝 문화에 주목하여 왜 1인 가구가 소셜 다이닝에 참여하는지 그 의도를 밝히고 있음. 소셜 다이닝 참여자들은 집밥을 통해 행복감, 성취감, 가족애, 인간관계, 자기만족, 자아존중감을 추구하는 것으로 분석됨
 - 소셜 다이닝 참여율을 높이기 위해서는 주변인의 이해, 주변인 동참, 참여자 스스로의 자신감, 참여 용이성, 좋은 분위기의 소셜 다이닝 모임, 특별한 음식체험 등이 필요함을 시사함

- 소셜 다이닝 모임 참여자를 관찰한 결과, 대부분 1인 가구 젊은층 남녀가 참여하는 것으로 나타남. 이들은 주로, ‘혼밥’에 대한 사회적 시선을 피하고 싶거나, 아는 사람의 식사초대에서 느끼는 사적대화(결혼 강요 등), 소외된 대화(유자녀 친구들의 육아 이야기 등)경험이 있어, 공감과 위로를 얻을 모임을 원하고 있었음
- 이로 인하여 ‘느슨하면서도 끈끈한 모임’, ‘주제별로 누구나 참여할 수 있는 대화공동체’라고 할 수 있는 소셜 다이닝 모임에 대한 선호가 높게 나타남(박형신, 2017, 168쪽)

제3절 소결

- 사회변화로 인해 1인 가구를 둘러싼 다양한 연구가 진행되고 있음
- 다양한 1인 가구의 정책수요를 파악하기 위해서는 연구대상별로 심층적인 연구를 진행할 필요가 있음
 - 1인 가구의 주거수요와 주거안정을 위한 다양한 공동체주택 마련이 필요
 - 1인 가구의 사회적 고립, 우울감, 소외 등을 해소할 수 있는 사회적 가족 형성과 지원이 필요함
 - 공동체 공간지원 사업의 경우, 단순한 보조금 늘리기식 지원이 아니라, 전체적인 운영 안정성과 자립성을 컨설팅해 줄 수 있는 방법을 모색해야 할 필요가 있음을 강조
 - 소셜 다이닝 참여율을 높이기 위해서는 주변인의 이해, 주변인 동참, 참여자 스스로의 자신감, 참여 용이성, 좋은 분위기의 소셜 다이닝 모임, 특별한 음식체험 등이 필요함
 - 공감과 위로가 될 수 있는 사회적 가족 모임을 만들기 위한 노력 필요

세종시 1인 가구 현황과 특성

제1절 세종시 1인 가구 현황

제2절 지역별 1인 가구 현황

제3절 세종시 1인 가구 특성

3장

제3장 세종시 1인 가구 현황과 특성

제1절 세종시 1인 가구 현황

1. 1인 가구 장래가구추계

- 통계청이 2017년에 발표한 <장래가구추계(2015~2045년)> 자료에 따르면, 2045년까지 ‘부부+자녀가구’는 감소하고, ‘1인 가구’와 ‘부부가구’는 증가할 전망이다. 또한, 고령가구는 2.9배, 여자가구주는 1.5배로 증가할 전망이다

[표 3-1] 주요 가구유형별 가구(2015~2045년)

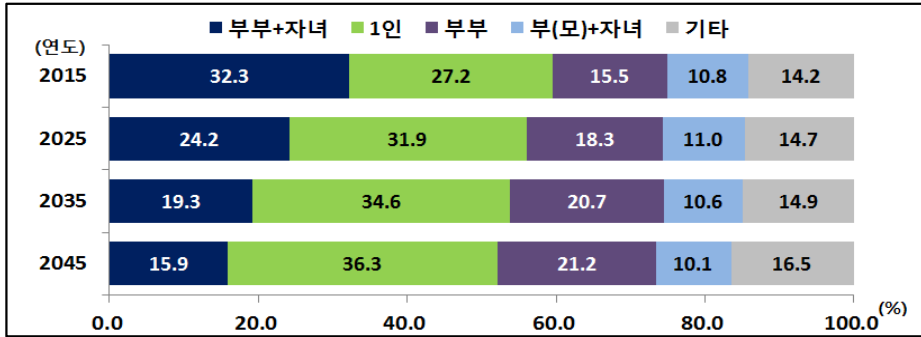
(단위: 만 가구, %)

구분	가구						구성비					
	2015년	2017년	2025년	2035년	2045년	연평균 변화	2015년	2017년	2025년	2035년	2045년	
합계	1,901.3	1,952.4	2,101.4	2,206.7	2,231.8	11.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
친족가구	계	1,362.0	1,373.4	1,403.9	1,416.5	1,392.8	1.0	71.6	70.3	66.8	64.2	62.4
	부부	295.2	313.0	384.9	456.0	474.2	6.0	15.5	16.0	18.3	20.7	21.2
	부부+자녀	613.2	593.3	507.5	424.8	354.1	-8.6	32.3	30.4	24.2	19.3	15.9
	부+자녀	53.5	57.0	67.2	73.8	75.1	0.7	2.8	2.9	3.2	3.3	3.4
	모+자녀	151.7	155.7	163.1	160.5	150.6	0.0	8.0	8.0	7.8	7.3	6.7
	3세대이상*	103.4	100.0	85.9	74.6	64.5	-1.3	5.4	5.1	4.1	3.4	2.9
기타**	145.0	154.5	195.3	226.7	274.3	4.3	7.6	7.9	9.3	10.3	12.3	
1인 가구	518.0	556.2	670.1	763.5	809.8	9.7	27.2	28.5	31.9	34.6	36.3	
비친족가구	21.4	22.7	27.4	26.8	29.1	0.3	1.1	1.2	1.3	1.2	1.3	

주: *부부+미혼자녀+부(모), 3세대이상 기타

**가구주+형제자매(기타 친인척), 1세대 기타, 부부+부(모), 부부+자녀+부부형제자매, 조부(모)+손자녀, 2세대 기타

자료: 통계청 보도자료(2017), <장래가구추계: 2015~2045년>, [표 2] 주요 가구유형별 가구, 5쪽

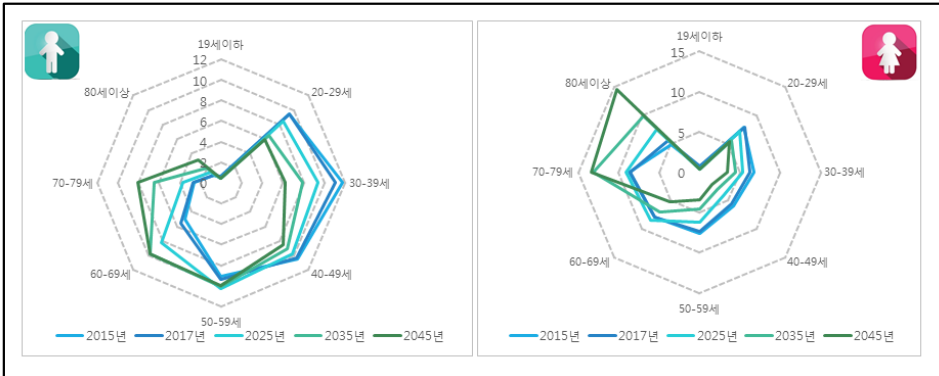


[그림 3-1] 주요 가구유형별 구성비 추이(2015~2045년)

자료: 통계청 보도자료(2017), <장래가구추계: 2015~2045년>, [그림 2] 주요 가구유형별 가구, 5쪽

- 2015년 기준, 1인 가구는 518만 가구로 조사되었으나, 2045년에 이르러 810만 가구로 증가할 전망이다
 - 전체가구 중 1인 가구 비중으로 살펴보면, 27.2%(2015년)에서 36.3%(2045년)로 9.1%p 증가한 수치임
 - 2015년 1인 가구 중 남자와 여자가 각각 50%로 비슷한 비율을 보였으나, 2045년에 이르러 여자 1인 가구는 47.9%로 감소하고, 남자 1인 가구의 비중은 52.1%로 증가하여 성별 간에 다소 차이가 발생할 것으로 전망됨
 - 1인 가구 가구주의 연령대의 경우, 2015년 1인 가구 중 30대 18.5%(95만 8천 가구) > 20대 17.2%(89만 2천 가구) > 50대 16.7%(86만 7천 가구) 순으로 나타남. 반면, 2045년에는 70대 1인 가구주의 비중이 21.5% 가장 많을 것으로 전망됨
- (고령자 가구) 2015년 기준 65세 이상 노인 1인 가구는 약 120만 가구 (32.8%)로 조사되었으나, 2045년에는 2015년 대비 약 3.1배(약 371만 가구, 34.9%) 증가할 전망이다
- (성/연령별 차이) 남녀의 연령별 1인 가구의 변화를 보면, 65세 고령 여성 1인 가구주의 경우 남자 1인 가구주에 비하여 비중이 증가할 것으로 전망됨
 - 65세 이상 여자 1인 가구주의 경우 2015년 17.6%에서 2045년 30.6%로 증가할 전망이다

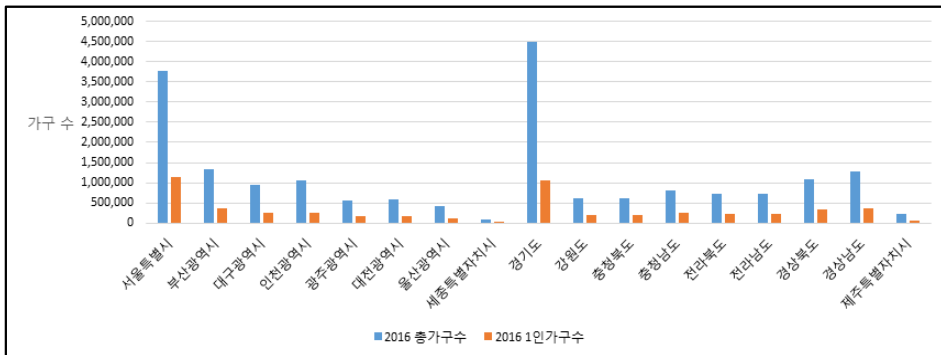
- 65세 이상 남성 1인 가구주의 경우, 2015년 5.7%에서 2045년 15.4%로 증가할 전망이다



[그림 3-2] 성/연령별 1인 가구 추계(2015~2045년)

자료: 통계청 보도자료(2017), <장래가구추계: 2015~2045년> 자료 재구성

2. 세종시와 전국의 1인 가구 비교



[그림 3-3] 총가구와 1인 가구 수 비교(2016년 기준)

주: [부표 1-2] 참조

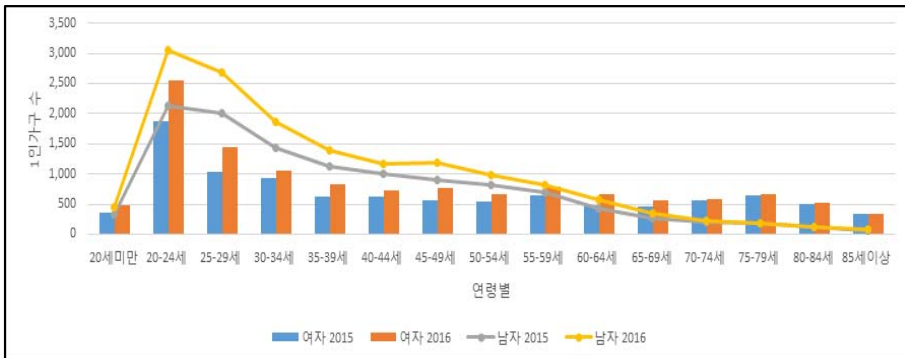
자료: 통계청(2017), <2016 인구총조사> 자료 재구성

- 2016년 기준 세종시의 총가구수는 90,413가구로써, 이 중 1인 가구는 27,683가구(30.6%)로 집계됨([그림 3-3] 참조)
- 세종시는 1인 가구가 총가구수의 약 1/3정도를 차지하나, 전국 1인 가구 대비 세종시의 1인 가구 비중은 약 0.5% 임

- 세종시 총가구수는 2015년 대비 2016년 약 20.2% 증가하였고, 1인 가구도 약 26.5% 증가한 것으로 집계됨

3. 세종시 성·연령별 1인 가구 변화

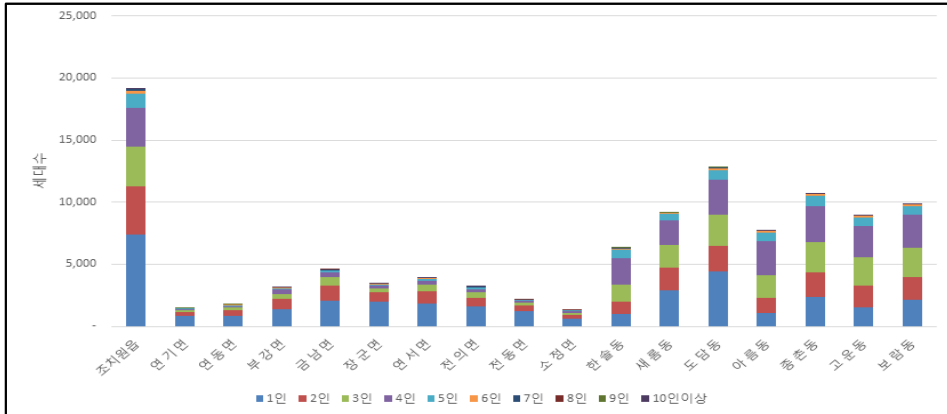
- 2016년의 경우, 2015년 대비 모든 남녀 연령대에서 1인 가구 수가 증가함 (65~69세 남자 제외)
 - (20대 증가 특성) 20대의 1인 가구는 30% 이상 증가함. 특히 여성 25~29세와 남성 20~24세의 연령대는 각각의 성별 연령대 중 가장 높은 1인 가구 증가율을 보임
 - (60대 증가 특성) 60~64세의 연령대도 30% 넘게 증가함
 - (30대 증가 특성) 증가된 연령대 구간이 남성보다 여성이 높아졌음. 30대 남성 1인 가구 중 증가율이 높은 연령대 구간은 30~34세로 2015년 대비 약 29% 증가함. 반면, 여성의 경우, 35~39세 구간에서 약 30% 증가함



[그림 3-4] 세종시 성·연령별 1인 가구 변화 추이(2015~2016년)

자료: 한국여성정책연구원 성인지통계 홈페이지(<http://gsis.kwdi.re.kr>) 제공 데이터 재구성

- 세종시 세대원수별 세대수 현황 자료에 따르면 2017년 12월말 기준, 전체 109,490가구 중 1인 가구는 35,209가구(약 32.2%)로 집계됨(그림 3-5) 세대원수별 세대수 현황 참조)



[그림 3-5] 세대원수별 세대수 현황(2017년 12월말 기준)

자료: 세종시(2017), <2017년 주민등록인구통계표> 재구성

- (지역별 거주 특성) 세종시에서 1인 가구가 가장 많이 거주하는 지역은 조치원읍으로 조사됨. 그러나 동 지역 1인 가구 거주자도 많은 상황임
 - 전체 1인 가구 35,209가구 중 조치원읍에 사는 1인 가구는 7,380(약 21%)가구로 집계됨
 - 조치원읍 > 도담동 > 새롬동 > 종촌동 > 보람동 > 금남면 등 순으로 1인 가구주 거주자가 많은 것으로 조사됨

제2절 지역별 1인 가구 현황

1. 세종시 지역별·연령별 1인 가구 현황

□ 세종시 1인 가구 분포 현황 : 전체

- 통계청의 <2016 인구주택총조사> 결과에 따르면, 현재 세종시 지역 내 1인 가구가 가장 많이 거주하는 지역은 조치원읍 > 도담동 > 장군면 > 아름동 > 한솔동 > 연서면 > 금남면 > 종촌동 > 부강면 > 전의면 > 연기면 > 연동면 > 전동면 > 소정면 순으로 조사됨([표 3-2] 1인 가구 분포도: 세종시 전체 참조)
- (남성 1인 가구의 거주지역) 조치원읍 > 도담동 > 장군면 > 한솔동 > 아름동 > 연서면 > 금남면 > 종촌동 > 부강면 > 연기면 > 전의면 > 전동면 > 연동면 > 소정면 순으로 조사됨
- (여성 1인 가구의 거주지역) 조치원읍 > 도담동 > 아름동 > 한솔동 > 장군면 > 종촌동 > 금남면 > 연서면 > 전의면 > 부강면 > 연기면 > 연동면 > 전동면 > 소정면 순으로 조사됨
- (성별 특성) 남녀 1인 가구 모두 조치원읍에 가장 많이 거주하는 것으로 조사됨. 동 지역의 경우, 남녀별로 다소 상이함
 - 여성 1인 가구의 경우, 남성 1인 가구(동 지역 30.4% 거주)에 비하여 동 지역 거주비율이 높음. 전체 여성1인 가구 중 40% 정도가 동 지역에 거주함

□ 세종시 1인 가구 분포 현황 : 20~30대

- (20~30대 거주 지역) 20~30대 1인 가구의 경우, 조치원읍(25.5%) > 아름동(20.4%) > 도담동(13%) > 한솔동(12.3%) > 종촌동(11.2%) > 장군면(4%) > 금남면(2.8%) > 연서면(2.5%) > 전의면, 부강면(2.2%) > 연기면(1.1%) > 연동면(1%) > 전동면(0.9%) > 소정면(0.8%) 순으로 나타남
- (20~30대 성별 특성) 20~30대의 경우, 거주지역 분포의 큰 차이가 없음. 조치원읍 > 동 지역 > 면 지역 순으로 조사됨

□ 세종시 1인 가구 분포 현황 : 20대

- (20대 거주지역) 조치원읍(50.7%) > 장군면(14.6%) > 도담동(10.1%) > 한솔동(6.1%) > 연서면(4.4%) > 연기면(3.2%) > 아름동(3%) > 금남면(2.4%) > 부강면(2%) > 종촌동(1.3%) > 전의면(1%) > 전동면(0.6%) > 연동면(0.3%) > 소정면(0.3%)
- (20대 성별 특성) 20대 남녀 1인 가구 모두 조치원읍에 가장 많이 거주하고 있으나, 남성 1인 가구에 비하여 여성 1인 가구는 동 지역에 상대적으로 더 많이 거주하는 것으로 나타남
 - 읍 지역: 남성 54.6%, 여성 45%
 - 면 지역: 남성 31.1%, 여성 25.6%
 - 동 지역: 남성 14.2%, 여성 29.5%

□ 세종시 1인 가구 분포 현황 : 30대

- (30대 거주지역) 도담동(23.9%) > 조치원읍(18.9%) > 아름동(16.1%) > 한솔동(14.8%) > 종촌동(8.2%) > 장군면(4.8%) > 부강면, 연서면(2.8%) > 금남면(2.6%) > 연기면, 전의면(1.4%) > 연동면, 전동면(0.8%) > 소정면(0.7%) 순으로 조사됨
- (30대 성별 특성) 30대의 경우, 20대 1인 가구에 비하여 지역별, 성별로 큰 차이를 보임. 남녀 모두 동 지역 거주자가 가장 많으며(20대는 남녀 모두 조치원읍 거주자가 가장 많았음), 여성의 경우는 약 74% 정도가 동 지역에 거주하고 있음
 - 읍 지역: 남성 21.3%, 여성 14.9%
 - 면 지역: 남성 22%, 여성 11.4%
 - 동 지역: 남성 56.8%, 여성 73.7%

[표 3-2] 세종시 1인 가구 분포 현황

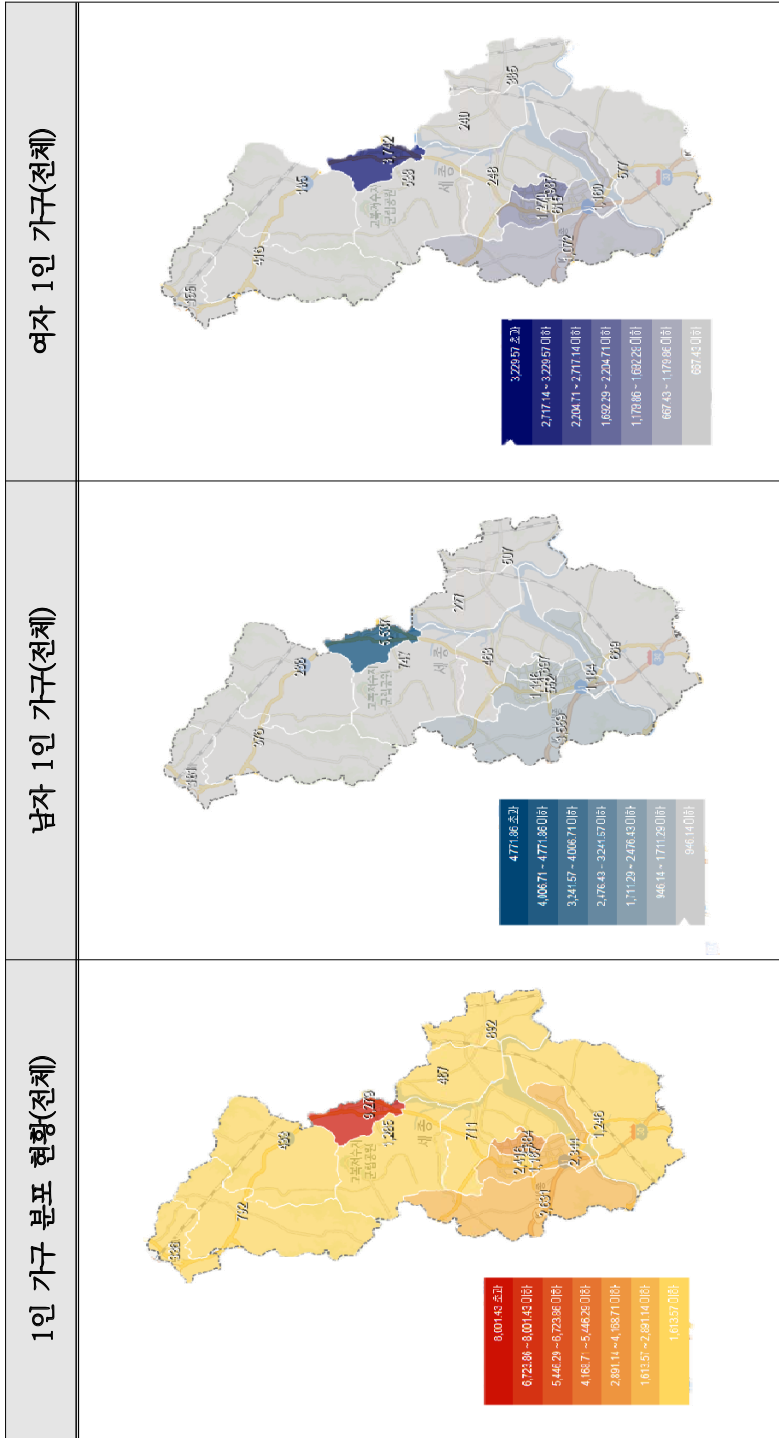
(단위: 가구 수, (%))

구분	조치원읍	장군면	연서면	금남면	부강면	전의면	연기면	연동면	전동면	소경면	한솔동	도담동	아름동	종촌동
전체	9,279	2,631	1,285	1,246	892	792	711	467	433	336	2,344	3,684	2,416	1,167
(비율)	(33.5)	(9.5)	(4.6)	(4.5)	(3.2)	(2.9)	(2.6)	(1.7)	(1.6)	(1.2)	(8.5)	(13.3)	(8.7)	(4.2)
남자	5,537	1,559	747	669	507	376	463	227	238	181	1,184	1,697	1,146	552
(비율)	(36.7)	(10.3)	(5.0)	(4.4)	(3.4)	(2.5)	(3.1)	(1.5)	(1.6)	(1.2)	(7.8)	(11.3)	(7.6)	(3.7)
여성	3,742	1,072	538	577	385	416	248	240	195	155	1,160	1,987	1,270	615
(비율)	(29.7)	(8.5)	(4.3)	(4.6)	(3.1)	(3.3)	(2.0)	(1.9)	(1.5)	(1.2)	(9.2)	(15.8)	(10.1)	(4.9)
20-30대	5,901	1,665	572	370	334	171	384	74	100	65	1,348	2,205	1,117	546
(비율)	(39.7)	(11.2)	(3.9)	(2.5)	(2.2)	(1.2)	(2.6)	(0.5)	(0.7)	(0.4)	(9.1)	(14.8)	(7.5)	(3.7)
남자	3,827	1,043	400	255	232	113	278	53	83	47	713	1,012	614	310
(비율)	(42.6)	(11.6)	(4.5)	(2.8)	(2.6)	(1.3)	(3.1)	(0.6)	(0.9)	(0.5)	(7.9)	(11.3)	(6.8)	(3.5)
여자	2,074	622	172	115	102	58	106	21	17	18	635	1,193	503	236
(비율)	(35.3)	(10.6)	(2.9)	(2.0)	(1.7)	(1.0)	(1.8)	(0.4)	(0.3)	(0.3)	(10.8)	(20.3)	(8.6)	(4.0)

자료: 통계청(2016), <2016 인구주택총조사> 자료 재구성

[표 3-3] 1인 가구 분포도: 세종시 전체

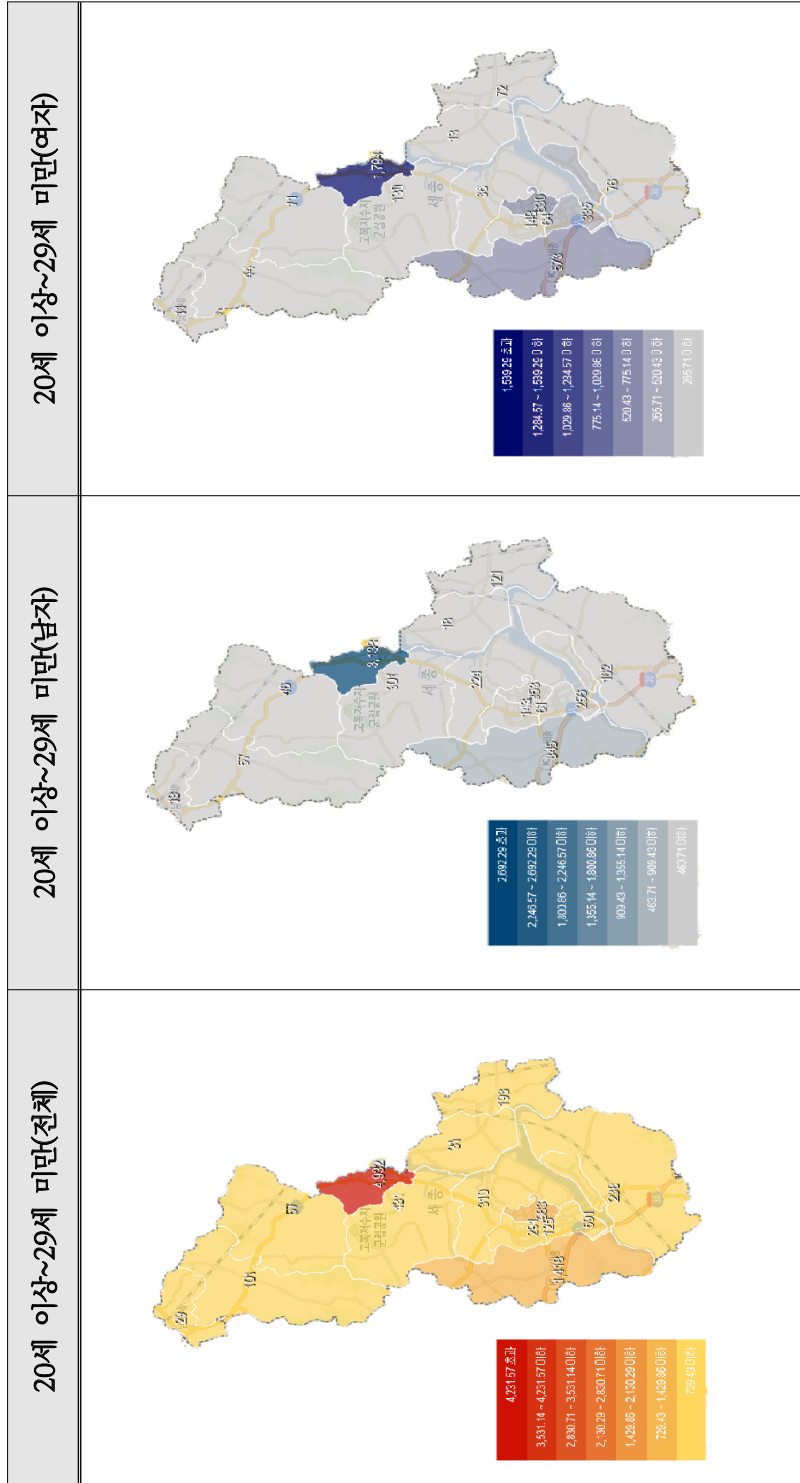
(단위: 가구)



주: [부포 1~5] 연령 및 성별 1인가구 분포도, 통계청 통계지리정보서비스 데이터 보드 자료 활용
 자료: 통계청(2016), <2016 인구주택총조사> 자료. 통계청 통계지리정보서비스(<https://sgis.kostat.go.kr/>)를 활용하여 GIS로 시각화

[표 3-4] 1인 가구 분포도: 20대

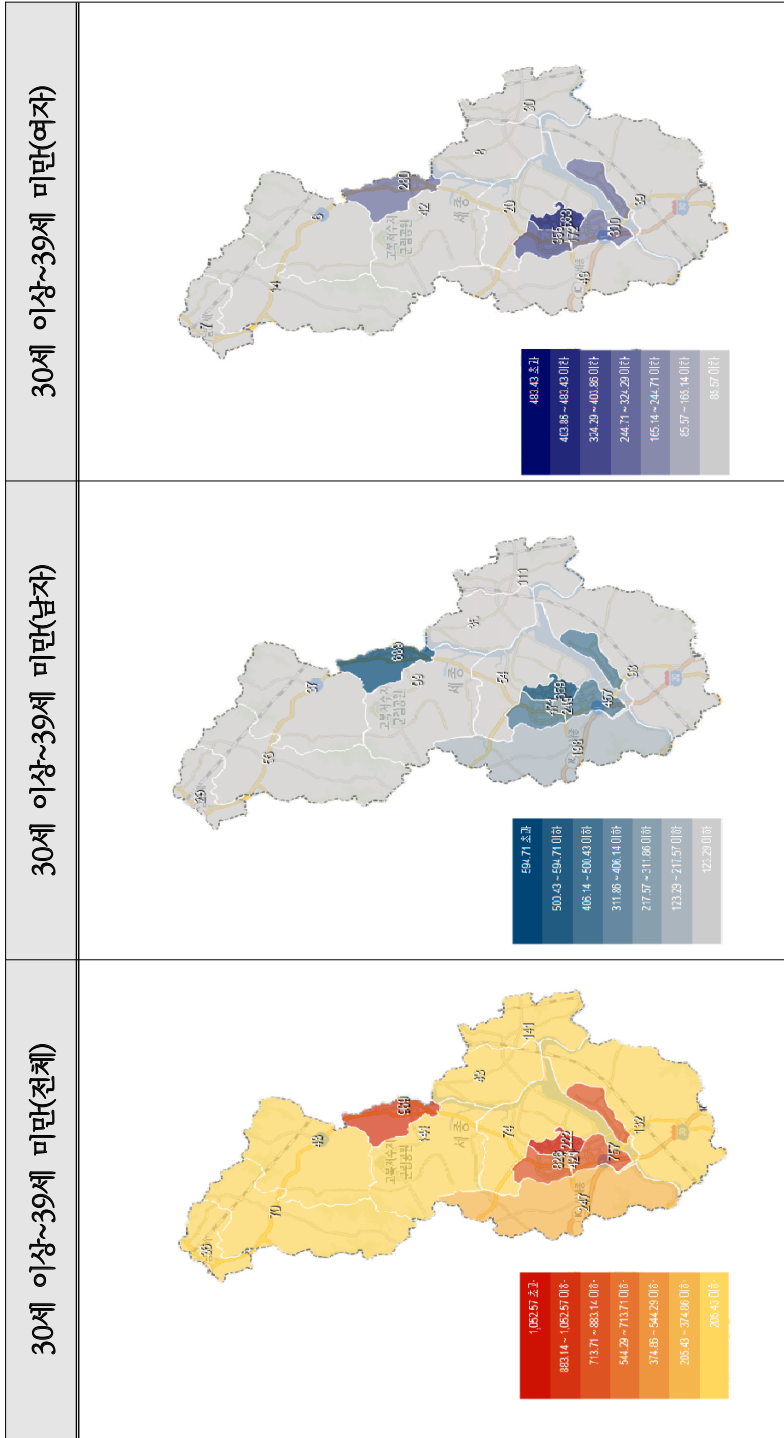
(단위: 가구)



주: [부표 1-5] 연령 및 성별 1인가구 분포도, 통계청 통계지리정보서비스 데이터 보드 자료 활용
 자료: 통계청(2016), <2016 인구주택총조사> 자료. 통계청 통계지리정보서비스(<https://sgis.kostat.go.kr/>)를 활용하여 GIS로 시각화

[표 3-5] 1인 가구 분포도: 30대

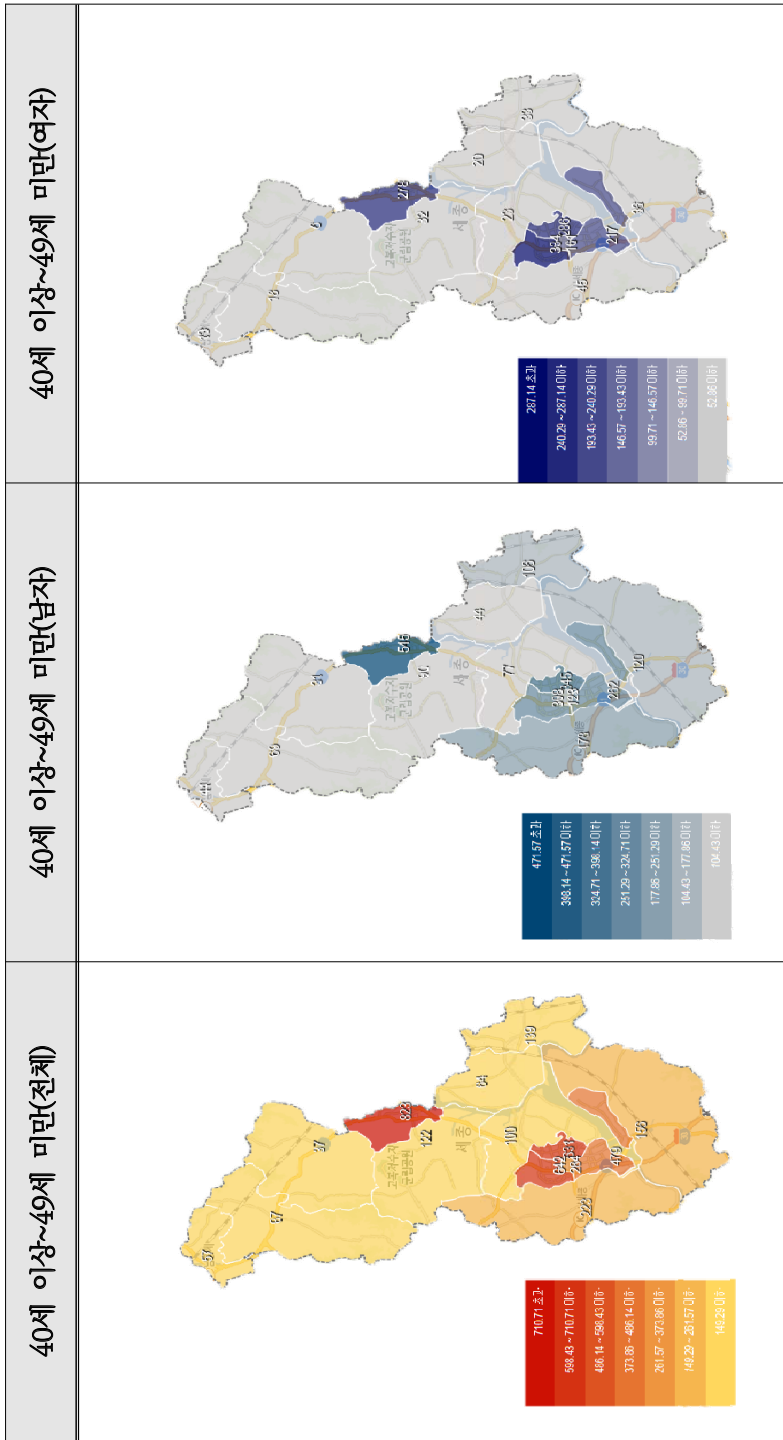
(단위: 가구)



주: [부표 1-5] 연령 및 성별 1인가구 분포도, 통계청 통계지리정보서비스 데이터 보드 자료 활용
 자료: 통계청(2016), <2016 인구주택총조사> 자료. 통계청 통계지리정보서비스(<https://sgis.kostat.go.kr/>)를 활용하여 GIS로 시각화

[표 3-6] 1인 가구 분포도: 40대

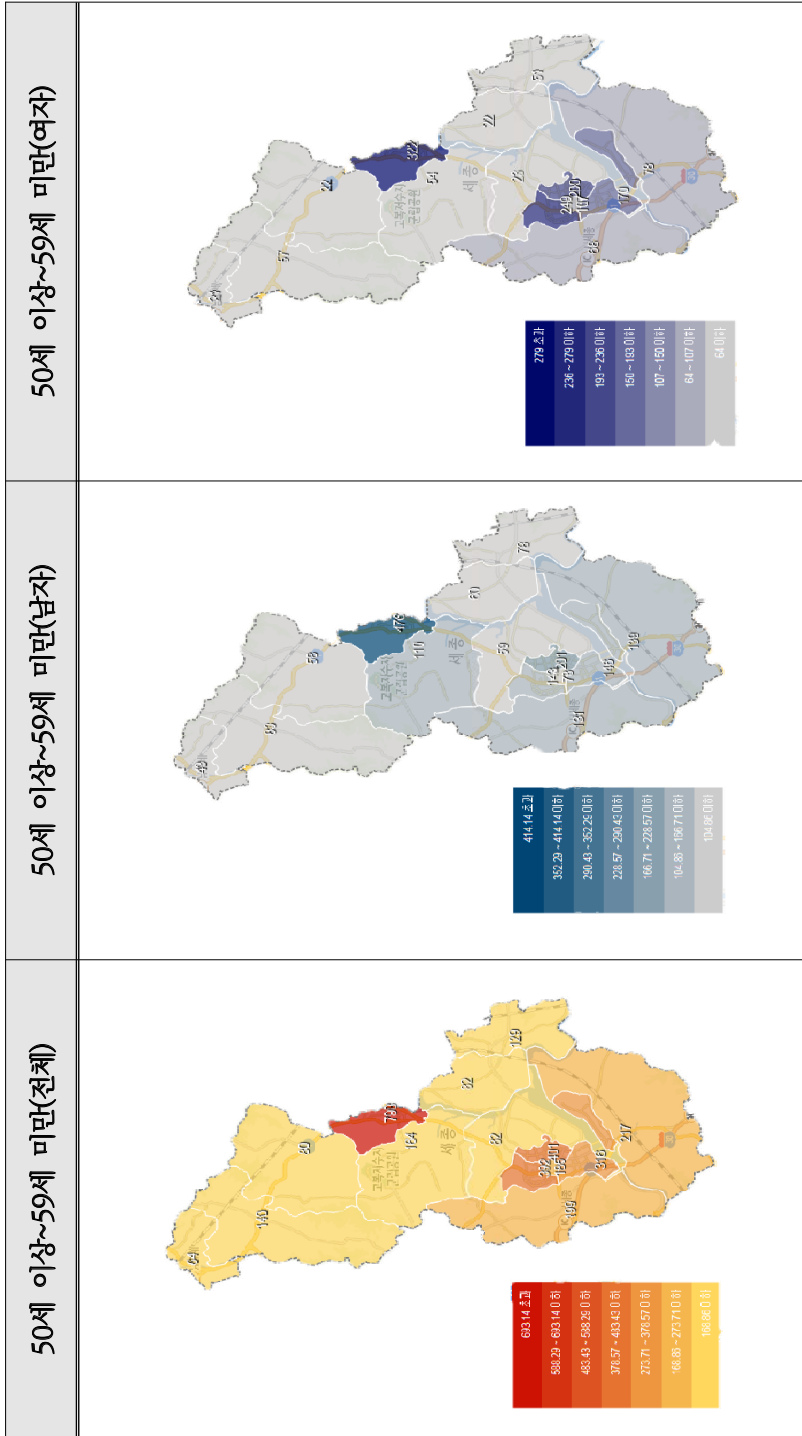
(단위: 가구)



주: [부표 1~5] 연령 및 성별 1인가구 분포도, 통계청 통계지리정보서비스 데이터 보드 자료 활용
 자료: 통계청(2016), <2016 인구주택총조사> 자료, 통계청 통계지리정보서비스(<https://sgis.kostat.go.kr/>)를 활용하여 GIS로 시각화

[표 3-7] 1인 가구 분포도: 50대

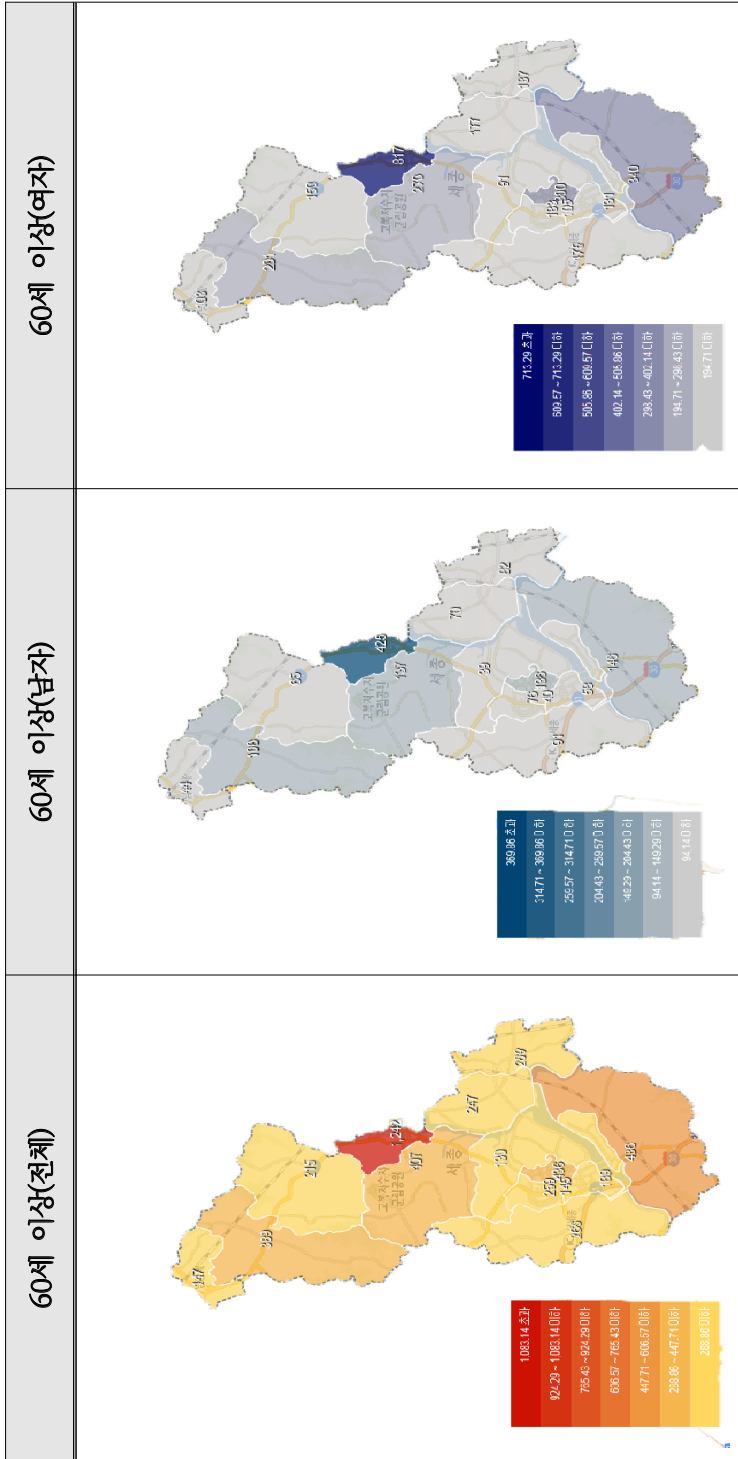
(단위: 가구)



주: [부표 1-5] 연령 및 성별 1인가구 분포도, 통계청 통계지리정보서비스 데이터 보드 자료 활용
 자료: 통계청(2016), <2016 인구주택총조사> 자료, 통계청 통계지리정보서비스(<https://sgis.kostat.go.kr/>)를 활용하여 GIS로 시각화

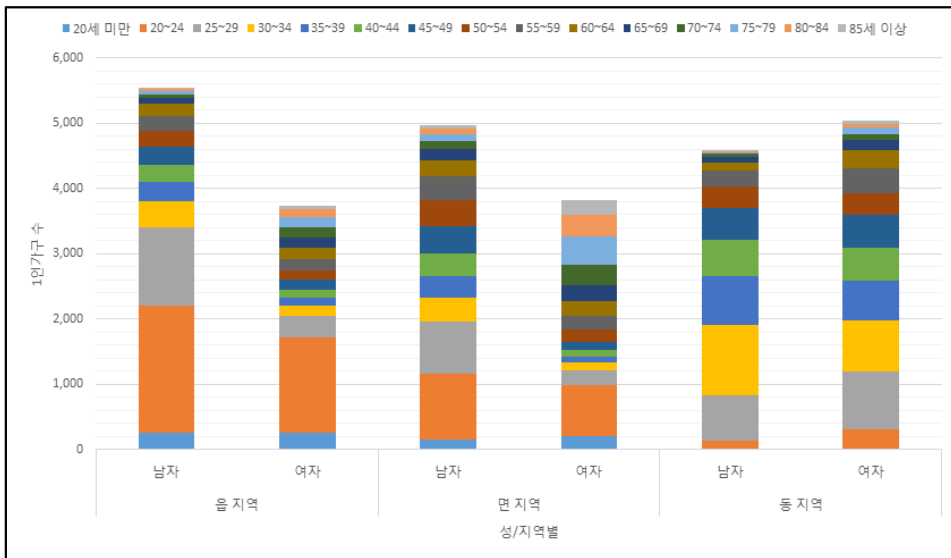
[표 3-8] 1인 가구 분포도: 60대 이상

(단위: 가구)



주: [부표 1-5] 연령 및 성별 1인가구 분포도, 통계청 통계지리정보서비스 데이터 보드 자료 활용
 자료: 통계청(2016), <2016 인구주택총조사> 자료. 통계청 통계지리정보서비스(<https://sgis.kostat.go.kr/>)를 활용하여 GIS로 시각화

- (성별 특성) 남자의 경우에는 조치원읍에 사는 1인 가구가 많은 반면, 여자 1인 가구는 동 지역에 많이 거주하는 것으로 나타남
 - 조치원읍과 면 지역에는 남자 1인 가구가 많이 거주하나, 동 지역에는 여자 1인 가구가 많이 거주하는 것을 확인 할 수 있음
- (읍·면·동별 특성) 조치원읍과 면 지역에는 20대 초반의 1인 가구가 많이 사는 반면에, 동 지역에는 20대 후반이상의 1인 가구가 많이 차지함

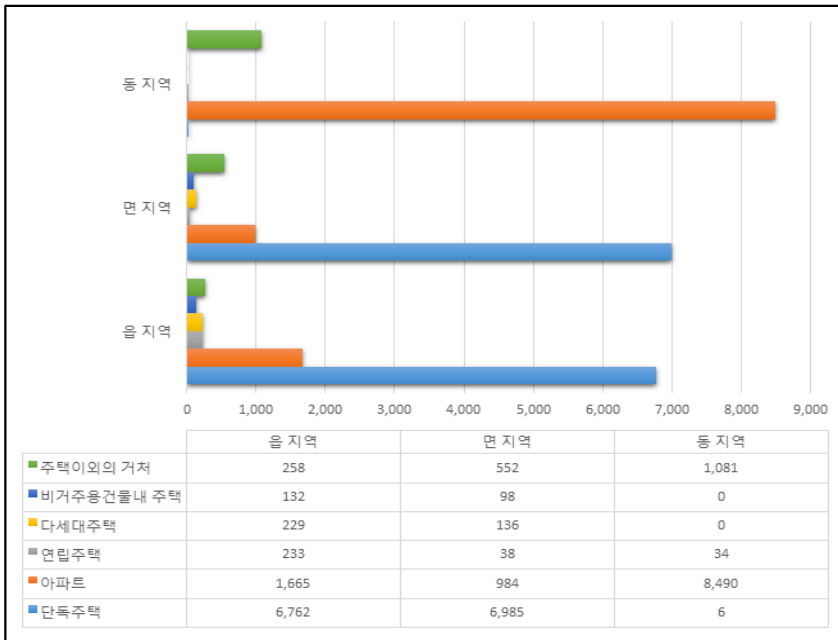


[그림 3-6] 성별/연령별/지역별 1인 가구 현황(2016년 기준)

자료: 세종시(2017), <2017년 주민등록인구통계표> 재구성

2. 성별·지역별 1인 가구 거처종류

- 동 지역에는 아파트에 사는 1인 가구가 많으며, 조치원읍과 면 지역은 단독주택 거주자가 많은 것으로 집계됨
 - (동 지역 아파트 거주자 다수) 1인 가구 전체 9,611가구 중 아파트 거주 1인 가구는 8,490가구(약 88.3%)로, 타 거처종류에 비해 월등히 많음
 - (읍·면 지역 단독주택 거주자 다수) 조치원읍의 경우 6,762가구(약 72.9%), 면 지역의 경우 6,985가구(약 79.4%)로, 단독주택에 사는 1인 가구가 가장 많음



[그림 3-7] 읍·면·동별 1인 가구 거처종류(2016년 기준)

자료: 통계청(2017), <2016 인구총조사>, '성 및 거처의 종류별' 통계표 재구성



[그림 3-8] 성·지역별 1인 가구 거처종류(2016년 기준)

자료: 통계청(2017), <2016 인구총조사>, '성 및 거처의 종류별' 통계표 재구성

- (성별 거처종류 특성) 성별 1인 가구 거처종류 분석결과, 동 지역의 1인 가구는 남녀 구분 없이 대부분이 아파트에 거주하고 있으며, 조치원읍과 면 지역의 1인 가구는 대부분 단독주택에 거주함
 - (읍 지역) 조치원읍의 1인 가구도 남녀 구분 없이 단독주택 거주 비율이 가장 높으며 남자 75.8%, 여자 68.5%로 집계됨
 - (면 지역) 남자 1인 가구 전체 4,967가구 중 단독주택에 사는 1인 가구 3,925가구(약 79%), 여자의 경우에는 전체 3,826가구 중 단독주택에 거주하는 1인 가구가 3,060가구(약 80%)로 나타남
 - (동 지역) 남자의 경우 전체가구 4,576가구 중에 아파트에 사는 1인 가구가 3,994가구(약 87.3%), 여자의 경우에는 전체 5,029가구 중 아파트에 거주하는 1인 가구가 4,496가구(약 89.4%)로 집계됨

제3절 세종시 1인 가구 특성

- 세종시는 20~30대 1인 가구의 증가에 주목해야 함
 - 2015년 대비 2016년 세종시 성 연령별 1인 가구 증가현황을 분석한 결과, 거의 모든 연령대에서 1인 가구가 증가하고 있음. 그 중 20~30대 남녀 1인 가구의 증가가 두드러짐
 - 특히, 여성 25~29세, 남자 20~24세 연령대에서 전년대비 가장 많은 증가율을 보였고, 그 다음으로 남성은 30~34세 구간, 여성의 경우 35~39세 구간에서 크게 증가되었음. 60대 이상 노인 1인 가구도 증가추세이므로, 고령화에 따른 1인 가구 대책도 마련해야 할 것임
- (성별·지역별 거주 특성) 20~30대 1인 가구라고 해도, 주 거주지역이 상이함. 조치원읍과 면 지역에는 20대 초반의 1인 가구가 많이 사는 반면에, 동 지역에는 20대 후반 이상의 1인 가구가 많이 차지함
 - (20대 성별 특성) 20대 남녀 1인 가구 모두 조치원읍에 가장 많이 거주하고 있으나, 남성 1인 가구에 비하여 여성 1인 가구는 동 지역에 상대적으로 더 많이 거주하는 것으로 나타남
 - (30대 성별 특성) 30대의 경우, 20대 1인 가구에 비하여 지역별, 성별로 큰 차이를 보임. 남녀 모두 동 지역 거주자가 가장 많으며(20대는 남녀 모두 조치원읍 거주자가 가장 많았음), 여성의 경우는 약 74% 정도가 동 지역에 거주하고 있음
- (성별 거주종류 특성) 성별 1인 가구 거주종류 분석결과에 따라, 읍·면 지역과 동 지역의 1인 가구 거주종류가 상이하게 나타나는 바, 이에 따른 정책 대응이 요구됨
 - 동 지역 거주자는 주로 아파트에 거주하는 것으로 조사된 반면, 읍·면 지역의 경우, 대부분 단독주택에 거주하는 것으로 분석됨
 - 읍·면 지역의 1인 가구 주거지를 중심으로 안전을 위한 정책 마련이 요구됨

세종시 1인 가구의 생활여건 분석

제1절 조사대상 개요

제2절 1인 가구의 생활여건

제3절 소결

4장

제4장 세종시 1인 가구의 생활여건 분석

제1절 조사대상 개요

1. 조사개요

- 2016, 2017년 <세종특별자치시 사회조사 결과보고서>의 미시데이터를 활용하여, 세종시 거주 1인 가구주의 특성과 생활여건을 파악하고자 함
- 세종시는 시민의 사회적 관심, 삶의 질에 관한 사항 등 주관적 관심사를 파악하여 맞춤형 정책수립 및 연구의 기초 자료로 활용하기 위하여, 2014년 제1회 조사를 시작으로 매년 사회조사를 실시해 오고 있음
- 해당 조사는 사회지표부문별로 2년 주기로 실시됨. 또한, 일부 사회조사문항이 재정비 되고, 사회지표 체계가 변경되어 왔으므로 동일한 아이디어를 기준으로 결합시계열 데이터 셋으로 재구성하기는 어려움

[표 4-1] 세종시 연도별 사회조사문항 부문변화

2014	2015	2016	2017
가구와 가족 소득과 소비 노동 교육 보건 주거와 교통 환경 사회복지 문화와 여가 안전 정부와 사회참여 행복도시	가구와 가족 소득과 소비 노동 교육 보건 주거와 교통 환경 사회복지 문화와 여가 안전 정부와 사회참여 행복도시	노동 주거와 교통 사회복지 문화와 여가 정부와 사회참여 소득과 소비	가구와 가족 교육 보건 환경 안전 행복도시

- 따라서 본 연구에서는 가장 최근에 시행된 2016년 조사와 2017년 조사 결과 얻어진 자료를 바탕으로 세종시 1인 가구의 특성을 도출하고자 함

- 두 개년도의 조사항목과 응답대상자가 상이하므로, 분석결과 제시는 연도별이 아닌, 분야별로 혼용하여 제시함

□ **표본 1인 가구주 추출 방법**

- 2016, 2017년 사회조사 결과 미시데이터 중 본 연구를 위해 가구원 수가 불분명한 결측값을 제외한 응답자 데이터만을 추출하였음
 - 전체 조사대상 표본수는 1인 가구와 다인 가구 모두를 포함함
- 2016년 자료 기준 추출된 표본
 - 전체 1,536명(1인 가구+다인 가구)
 - 1인 가구주는 449명으로, 남자 1인 가구주는 229명(51.0%), 여자 1인 가구주는 220(49.0%)명임
- 2017년 자료 기준 추출된 표본
 - 전체 1,800명(1인 가구+다인 가구)
 - 그 중 1인 가구주는 543명으로, 남자 1인 가구주는 253(46.6%)명, 여자 1인 가구주는 290(53.4%)명임

2. 표본 대상 1인 가구주의 특성

가구유형

[표 4-2] 연도별 가구유형

(단위: 명, %)

구분	2016년		2017년	
	가구수	비율	가구수	비율
1인 가구	449	29.2	543	30.2
다인 가구	1,087	70.8	1,257	69.8
합계	1,536	100	1,800	100

- (2016년 응답자 가구유형) 응답대상 1,536 가구 중 1인 가구는 449가 구로 전체 응답자의 29.2%를 차지함
- (2017년 응답자 가구유형) 응답대상 1,800 가구 중 1인 가구는 543가 구로 전체 응답자의 30.2%로 조사됨

성별 1인 가구 현황(가구주 기준)

[표 4-3] 1인 가구 현황(가구주 기준)

(단위: 명(%))

구분	전체 (2016년)			전체 (2017년)		
	1인 가구	다인 가구	비율	1인 가구	다인 가구	비율
남자	229	960	(14.9)	254	1,073	(14.1)
여자	220	127	(14.3)	289	184	(16.1)
합계	449	1,087	(29.2)	543	1,257	(30.2)

- (2016년 성별 1인 가구현황) 2016년 1인 가구 응답대상 449가구 중 남자 1인 가구는 229가구(약 51%), 여자 1인 가구는 220가구(약 49%)를 차지하여 남녀 가구주 비율이 비슷함
- (2017년 성별 1인 가구현황) 1인 가구 응답대상 543가구 중 남자 1인 가구는 254가구(약 47%), 여자 1인 가구는 289가구(53.2%)를 차지하여 여성 1인 가구가 약간 많은 것으로 나타남

1인 가구 거주 지역

[표 4-4] 1인 가구 읍·면·동별 거주 지역

(단위: 명(%))

구분	전체 (2016년)			전체 (2017년)		
	1인 가구	다인 가구		1인 가구	다인 가구	
조치원읍	336 (21.9)	157 (10.2)	179 (11.7)	550 (30.6)	249 (13.8)	301 (16.7)
면 지역	416 (27.0)	146 (9.5)	270 (17.6)	540 (30.0)	188 (10.4)	352 (19.6)
동 지역	784 (51.0)	146 (9.5)	638 (41.5)	710 (39.4)	106 (5.9)	604 (33.6)
합계	1,536 (100.0)	449 (29.2)	1,087 (70.8)	1,800 (100.0)	543 (30.2)	1,257 (69.8)

- (2016년 거주 지역) 2016년 1인 가구 응답대상은 조치원읍에 사는 1인 가구 157가구가 전체응답가구 대비 약 10.2%를 가장 많이 차지하고, 다인 가구의 경우는 동 지역이 약 41.5%로 가장 많이 차지함
- (2017년 거주 지역) 전년도와 비슷하게 조치원읍에 사는 1인 가구가 전체응답자 대비 약 13.8%로 1인 가구 중 가장 높은 비율을 차지하였으며, 다인 가구의 경우는 다른 읍·면 지역에 비해 동 지역에 거주율이 33.6%(604가구)로 가장 높게 집계됨

1인 가구 전입 유무 및 이전 거주 지역

- (2016년 전입 유무 및 이전 거주 지역) 2016년 표본 응답자 1인 가구 449가구 중 154가구가 서울경기강원에서 전입해 온 가구로서, 전체 1인 가구 대비 10%를 차지함. 다인 가구의 경우는 311가구(전체응답 가구대비 약 20.2%)가 대전에서 전입한 것으로 나타남
- (2017년 전입 유무 및 이전 거주 지역) 1인 가구는 185가구(약 10.3%)가 서울경기강원에서 가장 많이 전입해 왔고, 다인 가구의 경우는 서울경기강원에서 온 가구가 334가구로 전체응답대비 약 18.6%로 가장 높은 것으로 확인됨

[표 4-5] 1인 가구 전입 유무 및 이전 거주 지역

(단위: 명(%))

구분		전체 (2016년)			전체 (2017년)		
		1인 가구	다인 가구		1인 가구	다인 가구	
이전 거주 지역	대전	376 (24.5)	65 (4.2)	311 (20.2)	325 (18.1)	59 (3.3)	266 (14.8)
	충남	172 (11.2)	54 (3.5)	118 (7.7)	181 (10.1)	60 (3.3)	121 (6.7)
	충북	124 (8.1)	33 (2.1)	91 (5.9)	175 (9.7)	53 (2.9)	122 (6.8)
	서울, 경기, 강원	412 (26.8)	154 (10.0)	258 (16.8)	519 (28.8)	185 (10.3)	334 (18.6)
	기타	97 (6.3)	53 (3.5)	44 (2.9)	150 (8.3)	73 (4.1)	77 (4.3)
기존 거주자		355 (23.1)	90 (5.9)	265 (17.3)	450 (25.0)	113 (6.3)	337 (18.7)
합계		1,536 (100.0)	449 (29.2)	1,087 (70.8)	1,800 (100.0)	543 (30.2)	1,257 (69.8)

□ 1인 가구 거처종류

[표 4-6] 1인 가구 거처종류

(단위: 명(%))

구분		전체 (2016년)			전체 (2017년)		
		1인 가구	다인 가구		1인 가구	다인 가구	
단독주택		455 (29.6)	233 (15.2)	222 (29.6)	640 (35.6)	308 (17.1)	332 (18.4)
아파트		1,040 (67.7)	203 (13.2)	837 (54.5)	1,043 (57.9)	179 (9.9)	864 (48.0)
연립· 다세대주택		35 (2.3)	9 (0.6)	26 (1.7)	86 (4.8)	45 (2.5)	41 (2.3)
기타		6 (0.4)	4 (0.3)	2 (0.1)	31 (1.7)	11 (0.6)	20 (1.1)
합계		1,536 (100.0)	449 (29.2)	1,087 (70.8)	1,800 (100.0)	543 (30.2)	1,257 (69.8)

- 세종시 1인 가구의 경우, 2016년과 2017년 모두 ‘단독주택’에서 거주하는 사례가 가장 많았음
- (2016년 거처종류) 2016년 전체 표본응답자 중 아파트에 사는 가구가 약 67.7%로 가장 많이 차지하였으나, 1인 가구의 경우 단독주택에 거주하는

가구가 233가구(약 15.2%)로 가장 높았으며, 그 다음으로 아파트에 사는
가구가 203가구(약 13.2%)로 조사됨

- (2017년 거주종류) 전체표본응답자 1,800가구 중 1,043가구인 약 57.9%
가 아파트에 거주 하여 전체표본응답 대비 가장 많은 비율을 차지하였으나,
1인 가구 주거형태는 전체응답대비 약 17.1%로 단독주택이 가장 많이 차지함

□ 1인 가구 연령별 현황

[표 4-7] 1인 가구 연령별 현황

(단위: 명(%))

구분	전체 (2016년)			전체 (2017년)		
	1인 가구	다인 가구		1인 가구	다인 가구	
13~19세	25 (1.6)	24 (1.6)	1 (0.1)	30 (1.7)	30 (1.7)	0 (0.0)
20~29세	135 (8.8)	116 (7.6)	19 (1.2)	139 (7.7)	117 (6.5)	22 (1.2)
30~39세	311 (20.2)	51 (3.3)	51 (3.3)	333 (18.5)	61 (3.4)	272 (15.1)
40~49세	406 (26.4)	48 (3.1)	358 (23.3)	439 (24.4)	63 (3.5)	376 (20.9)
50~59세	271 (17.6)	69 (4.5)	202 (13.2)	284 (15.8)	70 (3.9)	214 (11.9)
60~69세	192 (12.5)	45 (2.9)	147 (9.6)	247 (13.7)	61 (4.5)	186 (10.3)
70~79세	123 (8.0)	52 (3.4)	71 (4.6)	220 (12.2)	81 (4.5)	139 (7.7)
80세 이상	73 (4.8)	44 (2.9)	29 (1.9)	108 (6.0)	60 (3.3)	48 (2.7)
합계	1,536 (100.0)	449 (29.2)	1,087 (70.8)	1,800 (100.0)	543 (30.2)	1,257 (69.8)

- (전체 응답자 연령대별 특성) 전체 응답자의 연령대별 특성을 분석한 결과, 2016년, 2017년 모두 40대 > 30대 > 50대 등 순으로 조사응답에 많이 참여한 것으로 나타남
- 1인 가구는 2016년과 2017년 모두, 20대가 가장 많은 것으로 조사됨
- (2016년 1인 가구 연령대별 특성) 2016년 1인 가구는 20대가 가장 많은 것(116가구)으로 집계됨. 전체응답가구 대비 약 7.6%를 차지함

○ (2017년 1인 가구 연령대별 특성) 1인 가구 중 20대 가구주는 117명으로써, 전체 1인 가구 응답자 대비 약 6.5%로 가장 높은 비율을 차지함

□ 1인 가구 소득 현황

[표 4-8] 1인 가구 소득 현황

(단위: 명(%))

구분	전체 (2016년)		전체 (2017년)			
	1인 가구	다인 가구	1인 가구	다인 가구	다인 가구	
100만원 미만	295 (19.2)	226 (14.7)	69 (4.5)	447 (24.8)	282 (15.7)	165 (9.2)
100~200만원 미만	131 (8.5)	45 (2.9)	86 (5.6)	225 (12.5)	71 (3.9)	154 (8.6)
200~300만원 미만	243 (15.8)	78 (5.1)	165 (10.7)	272 (15.1)	85 (4.7)	187 (10.4)
300~400만원 미만	287 (18.7)	42 (2.7)	245 (16.0)	299 (16.6)	55 (3.1)	244 (13.6)
400~500만원 미만	208 (13.5)	20 (1.3)	188 (12.2)	210 (11.7)	24 (1.3)	186 (10.3)
500~600만원 미만	151 (9.8)	17 (1.1)	134 (8.7)	143 (7.9)	10 (0.6)	133 (7.4)
600~700만원 미만	93 (0.6)	9 (0.6)	84 (5.5)	83 (4.6)	5 (0.3)	78 (4.3)
700만원 이상	128 (8.3)	12 (0.8)	116 (7.6)	121 (6.7)	11 (0.6)	110 (6.1)
합계	1,536 (100.0)	449 (29.2)	1,087 (70.8)	1,800 (100.0)	543 (30.2)	1,257 (69.8)

○ (2016년 응답자 소득현황) 2016년 전체 응답가구 1,536가구 중, 다인 가구는 300~400만원 미만이 약 16.0%로 가장 많으나, 1인 가구는 100만원 미만이 약 14.7%로 가장 많이 차지함

○ (2017년 응답자 소득현황) 다인 가구는 300~400만원 미만의 가구소득인 경우가 13.6%(244명)로 가장 많으나, 1인 가구는 100만원 미만인 경우가 15.7%(282명)를 차지해 가장 높은 비율을 보임

혼인상태

[표 4-9] 혼인상태

(단위: 명(%))

구분	전체 (2016년)			전체 (2017년)		
	1인 가구	다인 가구		1인 가구	다인 가구	
미혼	238 (15.5)	209 (13.6)	29 (1.9)	281 (15.6)	233 (12.9)	48 (2.7)
배우자 있음	1,108 (72.1)	88 (5.7)	1020 (66.4)	1,239 (68.8)	96 (5.3)	1143 (63.5)
사별	133 (8.7)	113 (7.4)	20 (1.3)	184 (10.2)	157 (8.7)	27 (1.5)
이혼	57 (3.7)	39 (2.5)	18 (1.2)	96 (5.3)	57 (3.2)	39 (2.2)
합계	1,536 (100.0)	449 (29.2)	1,087 (70.8)	1,800 (100.0)	543 (30.2)	1,257 (69.8)

- (응답자 전체 혼인상태) 2016년, 2017년 전체 응답자는 모두 ‘배우자 있음’이 가장 높은 비율을 차지함
- (1인 가구주의 혼인상태) 1인 가구의 경우에는 2016년(약 13.6%), 2017년 (약 12.9%)로 모두 ‘미혼’이 가장 많은 것으로 집계되었음

교육정도

- (응답자 전체 교육정도) 2016년, 2017년 모두 대학교(4년제 이상)를 졸업한 비율이 2016년 약 36.7%, 2017년 약 30%로 가장 높게 집계됨
- 1인 가구와 다인 가구 모두 대학교(4년 이상)를 졸업한 경우가 많은 것으로 나타나 전체 가구와 차이가 없는 것을 확인 할 수 있음
- (2016년 응답자 교육정도) 2016년의 경우, 전체응답가구의 절반이상 (51.1%)이 대학교(4년제 이상) 졸업이상의 학력수준을 나타냄
- (2017년 응답자 교육정도) 전체응답가구의 42%가 대학교(4년제 이상) 졸업이상의 학력수준을 보임

[표 4-10] 교육정도

(단위: 명(%))

구분	전체 (2016년)			전체 (2017년)		
	1인 가구	다인 가구		1인 가구	다인 가구	
안 받았음	81 (5.3)	58 (3.8)	23 (1.5)	102 (5.7)	75 (4.2)	27 (1.5)
초등학교	144 (9.4)	53 (3.5)	91 (5.9)	201 (11.2)	76 (4.2)	125 (6.9)
중학교	96 (6.3)	28 (1.8)	68 (4.4)	145 (8.1)	35 (1.9)	110 (6.1)
고등학교	267 (17.4)	62 (4.0)	205 (13.3)	379 (21.1)	92 (5.1)	287 (15.9)
대학(4년제 미만)	163 (10.6)	44 (2.9)	119 (7.7)	218 (12.1)	45 (2.5)	173 (9.6)
대학교(4년제 이상)	564 (36.7)	167 (10.9)	397 (25.8)	540 (30.0)	184 (10.2)	356 (19.8)
대학원 석사과정	154 (10.0)	24 (1.6)	130 (8.5)	160 (8.9)	28 (1.6)	132 (7.3)
대학원 박사과정	67 (4.4)	13 (0.8)	54 (3.5)	55 (3.1)	8 (0.4)	47 (2.6)
합계	1,536 (100.0)	449 (29.2)	1,087 (70.8)	1,800 (100.0)	543 (30.2)	1,257 (69.8)

□ 성별/연령별

- 2016년과 2017년 사회조사 1인 가구 응답자를 분석한 결과, 두 해 모두 남자 1인 가구의 경우는 20대 청년층이, 여자 1인 가구의 경우 70대 이상의 고령층 응답자가 많았음
- (2016년 연도별 성·연령별 특징) 2016년에는 1인 가구 전체응답자 449가구 중 남자는 20대(약 17.8%)가 가장 많으며, 여자는 70대와 80세 이상의 연령대가 가장 많은 것(약 8.7%)으로 집계됨
- (2017년 연도별 성·연령별 특징) 남자는 전체 1인 가구 응답자 543가구 중 약 12.2%를 차지한 20대가 가장 높은 비율을 차지하고, 여자의 경우 70대 1인 가구가 61가구로서(약11.2%) 가장 높은 비율을 차지함

[표 4-11] 1인 가구의 성별/연령별 현황

(단위: 명(%))

구분	전체 (2016년)			전체 (2017년)		
		남자	여자		남자	여자
13~19세	24 (5.3)	17 (3.8)	7 (1.6)	30 (5.5)	22 (4.1)	8 (1.5)
20~29세	116 (25.8)	80 (17.8)	36 (8.0)	117 (21.5)	66 (12.2)	51 (9.4)
30~39세	51 (11.4)	29 (6.5)	22 (4.9)	61 (11.2)	36 (6.6)	25 (4.6)
40~49세	48 (10.7)	25 (5.6)	23 (5.1)	63 (11.6)	34 (6.3)	29 (5.3)
50~59세	69 (15.4)	40 (8.9)	29 (6.5)	70 (12.9)	42 (7.7)	28 (5.2)
60~69세	45 (10.0)	20 (4.5)	25 (5.6)	61 (11.2)	27 (5.0)	34 (6.3)
70~79세	52 (11.6)	13 (2.9)	39 (8.7)	81 (14.9)	20 (3.7)	61 (11.2)
80세 이상	44 (9.8)	5 (1.1)	39 (8.7)	60 (11.0)	7 (1.3)	53 (9.8)
합계	449 (100)	229 (51.0)	220 (49.0)	543 (100)	254 (46.8)	289 (53.2)

성별/혼인상태별

[표 4-12] 1인 가구의 성별 혼인상태 비교

(단위: 명(%))

구분	전체 (2016년)			전체 (2017년)		
		남자	여자		남자	여자
미혼	209 (46.5)	137 (30.5)	72 (16.0)	233 (42.9)	138 (25.4)	95 (17.5)
배우자 있음	88 (19.6)	57 (12.7)	31 (6.9)	96 (17.7)	66 (12.2)	30 (5.5)
사별	113 (25.2)	15 (3.3)	98 (21.8)	157 (28.9)	18 (3.3)	139 (25.6)
이혼	39 (8.7)	20 (4.5)	19 (4.2)	57 (10.5)	32 (5.9)	25 (4.6)
합계	449 (100)	229 (51.0)	220 (49.0)	543 (100)	253 (46.8)	289 (53.2)

- (1인 가구 성별 혼인상태) 2016년과 2017년 사회조사 1인 가구 응답자를 분석한 결과, 1인 가구의 미혼 비율이 각각 약 46.5%, 약 42.9%로 조사됨
- (2016년 성별 혼인상태 특징) 전체응답가구 449가구 중 미혼 남성 1인 가구가 가장 많음(약 30.5%, 137가구). 여자의 경우에는 사별한 1인 가구의 비율이 약 21.8%인 98가구로 가장 높음. 이는 여성의 경우, 70대 이상의 고령층 응답자 비율이 높기 때문으로 분석됨
- (2017년 성별 혼인상태 특징) 2017년 역시 남자 1인 가구의 경우, 미혼인 경우가 가장 많았으며(전체 응답가구 543가구 중 138가구 해당, 약 25.4%), 여자 1인 가구도 이전년도와 같이 사별한 경우가 139가구(약 25.6%)로 가장 높게 집계됨

성별/직업별(직업분류)

- (조사대상 1인 가구주 직업) 2016년, 2017년 모두 경제활동을 하지 않은 1인 가구주가 가장 많은 것으로 분석됨
- (2016년 응답자 성별에 따른 직업 특징) 남성의 경우 비경제활동 > 사무종사자 순, 여성의 경우는 비경제활동 > 전문가 및 관련 종사자 순으로 많은 것으로 나타남
 - 남자의 경우에는 경제활동을 하지 않은 1인 가구가 전체가구 449가구 중 약 21.2%인 95가구로 가장 많으며, 그 다음은 사무종사자가 약 7.1%인 32가구로 집계됨
 - 여자의 경우에는 경제활동을 하지 않은 1인 가구가 약 26.3%인 118가구로 가장 많이 조사되었고, 이어서 약 5.6%인 25가구가 전문가 및 관련종사자로 나타남
- (2017년 응답자 성별에 따른 직업 특징) 2016년과 유사함. 남성의 경우 비경제활동 > 사무종사자 순, 여성의 경우는 비경제활동 > 전문가 및 관련 종사자 순으로 많은 것으로 나타남
 - 남자의 경우에는 경제활동하지 않은 가구가 110가구로 1인 가구 전체응답대비 약 20.3%를 차지하며, 다음으로는 약 6.1%인 33가구가 사무종사자로 집계됨
 - 여자의 경우에는 161가구가 경제활동을 하지 않으며, 이어서 전문가

및 관련종사자로 일하는 34가구로 나타남

[표 4-13] 1인가구의 성별 직업분류

(단위: 명(%))

구분	전체 (2016년)			전체 (2017년)		
	남자	여자	전체	남자	여자	전체
관리자	4 (0.9)	4 (0.9)	0 (0.0)	5 (0.9)	5 (0.9)	0 (0.0)
전문가 및 관련 종사자	55 (12.2)	30 (6.7)	25 (5.6)	61 (11.2)	27 (5.0)	34 (6.3)
사무 종사자	55 (12.2)	32 (7.1)	23 (5.1)	63 (11.6)	33 (6.1)	30 (5.5)
서비스 종사자	22 (4.9)	5 (1.1)	17 (3.8)	32 (5.9)	7 (1.3)	25 (4.6)
판매 종사자	14 (3.1)	5 (1.1)	9 (2.0)	8 (1.5)	3 (0.6)	5 (0.9)
농림어업 숙련 종사자	14 (3.1)	6 (1.3)	8 (1.8)	19 (3.5)	4 (0.7)	15 (2.8)
기능원 및 관련 기능종사자	14 (3.1)	13 (2.9)	1 (0.2)	30 (5.5)	27 (5.0)	3 (0.6)
장치, 기계조작 및 조립 종사자	13 (2.9)	11 (2.4)	2 (0.4)	19 (3.5)	16 (2.9)	3 (0.6)
단순노무 종사자	45 (10.0)	28 (6.2)	17 (3.8)	33 (6.1)	21 (3.9)	12 (2.2)
군인	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (0.4)	1 (0.2)	1 (0.2)
비경제활동	213 (47.4)	95 (21.2)	118 (26.3)	271 (49.9)	110 (20.3)	161 (29.7)
합계	449 (100)	229 (51.0)	220 (49.0)	543 (100)	254 (46.8)	289 (53.2)

□ 성별/거주 지역

[표 4-14] 성별 거주 지역

(단위: 명(%))

구분	전체 (2016년)			전체 (2017년)			
		남자	여자		남자	여자	
조치원읍	157 (35.0)	103 (22.9)	54 (12.0)	249 (45.9)	148 (27.3)	101 (18.6)	
면 지 역	소계	146 (32.5)	57 (12.7)	89 (19.8)	188 (34.6)	66 (12.2)	146 (26.9)
	금남면	45 (10.0)	16 (3.6)	29 (6.5)	44 (8.1)	23 (4.2)	21 (3.9)
	부강면	17 (3.8)	8 (1.8)	9 (2.0)	7 (1.3)	4 (0.7)	3 (0.6)
	소정면	11 (2.4)	2 (0.4)	9 (2.0)	16 (2.9)	3 (0.6)	13 (2.4)
	연기면	6 (1.3)	1 (0.2)	5 (1.1)	10 (1.8)	1 (0.2)	9 (1.7)
	연동면	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	18 (3.3)	6 (1.1)	12 (2.2)
	연서면	17 (3.8)	7 (1.6)	10 (2.2)	23 (4.2)	4 (0.7)	19 (3.5)
	장군면	16 (3.6)	14 (3.1)	2 (0.4)	47 (8.7)	22 (4.1)	25 (4.6)
	전동면	20 (4.5)	5 (1.1)	15 (3.3)	13 (2.4)	1 (0.2)	12 (2.2)
	전의면	14 (3.1)	4 (0.9)	10 (2.2)	10 (1.8)	2 (0.4)	8 (1.5)
동 지 역	소계	146 (32.5)	69 (15.4)	77 (17.1)	106 (19.5)	40 (7.4)	66 (12.2)
	도담동	81 (18.0)	40 (8.9)	41 (9.1)	50 (9.2)	19 (3.5)	31 (5.7)
	아름동	40 (8.9)	18 (4.0)	22 (4.9)	30 (5.5)	10 (1.8)	20 (3.7)
	한솔동	25 (5.6)	11 (2.4)	14 (3.1)	26 (4.8)	11 (2.0)	15 (2.8)
합계	449 (100)	229 (51.0)	220 (49.0)	543 (100)	254 (46.8)	289 (53.2)	

- (성별·거주 지역에 따른 응답자 특성) 2016년, 2017년 모두 조사대상 1인 가구의 경우, 조치원읍 거주율이 각각 약 35%, 약 45.9%로 면 지역이나 동 지역에 비해 가장 높은 것으로 집계됨
- (2016년 성별·거주 지역에 따른 응답자 특성) 남자 1인 가구의 경우에는 약 22.9%인 103가구가 조치원읍에서 살며, 여자 1인 가구의 경우에는

약 19.8%가 면 지역에 사는 것으로 조사되었음

- (2017년 성별·거주 지역에 따른 응답자 특성) 2017년의 경우에도 남자 1인 가구의 경우 조치원읍에 사는 비율이 약 27.3%로 가장 높으며, 여자 1인 가구의 경우에는 약 26.9%인 146가구가 면 지역에 가장 많이 거주하는 것으로 조사됨

성별/거주점유 형태

[표 4-15] 성별 거주점유 형태

(단위: 명(%))

구분	전체 (2016년)			전체 (2017년)		
		남자	여자		남자	여자
자기집	156 (34.7)	53 (11.8)	103 (22.9)	174 (32.0)	42 (7.7)	132 (24.3)
전세	51 (11.4)	27 (6.0)	24 (5.3)	62 (11.4)	29 (5.3)	33 (6.1)
보증금 있는 월세	170 (37.9)	106 (23.6)	64 (14.3)	233 (42.9)	142 (26.2)	91 (16.8)
보증금 없는 월세(사글세)	53 (11.8)	35 (7.8)	18 (4.0)	47 (8.7)	30 (5.5)	17 (3.1)
무상	19 (4.2)	8 (1.8)	11 (2.4)	27 (5.0)	11 (2.0)	16 (2.9)
합계	449 (100)	229 (51.0)	220 (49.0)	543 (100)	254 (46.8)	289 (53.2)

- (성별 거주점유 형태) 2016년, 2017년 모두 보증금 있는 월세 거주자가 남녀 모두 가장 많은 것으로 집계되나, 성별로 차이가 있음. 이는 남성 응답자의 경우 미혼자가 많고, 여성의 경우 70대 이상의 고령자가 많기 때문으로 사료됨
- (2016년 성별 거주점유형태) 남자의 경우에는 약 23.6%인 106가구로 보증금 있는 월세가 가장 많으나, 여자의 경우에는 본인의 집에서 거주하는 비율이 가장 높았음(약 22.9%인 103가구가 해당됨)
- (2017년 성별 거주점유형태) 남자 1인 가구의 약 26.2%인 142가구가 보증금 있는 월세에서 가장 많이 살며, 여자 1인 가구의 경우 약 24.3%인 132가구가 자기집에서 거주하는 것으로 나타남

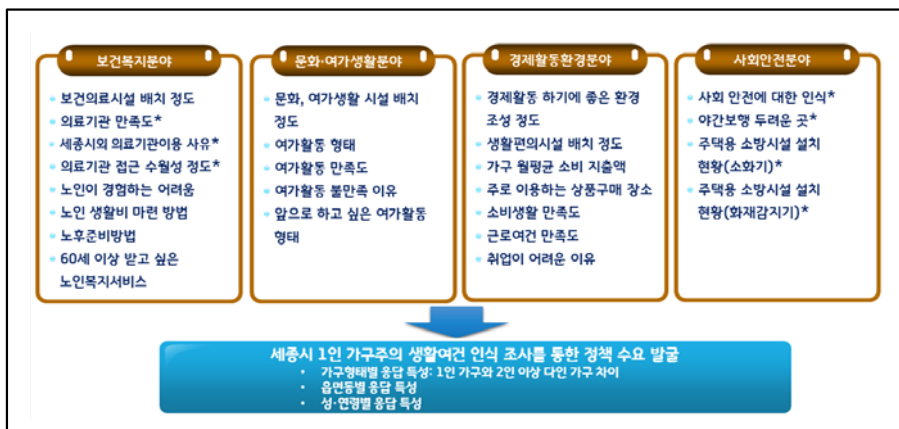
제2절 1인 가구의 생활여건

1. 생활여건 분석 개요

- 세종시의 2016년과 2017년 <사회조사 결과보고서>를 통해 1인 가구의 생활여건에 대한 각 분야별 인식도 및 만족도를 파악하고자 함
- 생활여건의 경우, <2016년 세종시 사회조사표> 항목 중 문항18번. “거주지의 생활여건에 대한 인식” 조사 결과를 기준으로 크게 4개로 구분함
 - 2016, 2017년 관련 문항을 재그룹화함([그림 4-1] 참조)

문항18. 거주지의 생활여건에 대한 인식	
①	보건·의료시설이 적절하게 배치되어 있다
②	아동보육·교육시설이 적절하게 배치되어 있다
③	문화·여가 생활을 위한 시설 또는 환경이 조성되어 있다
④	경제활동을 하기에 좋은 환경이 조성되어 있다
⑤	생활편의시설(마트, 은행 등)이 적절하게 배치되어 있다

- 크게 보건·복지, 문화·여가생활, 경제활동 환경, 사회·안전 분야로 생활여건을 나누어 1인 가구주의 세종시 생활 여건 인식정도와 시민의 정책 수요를 발굴함



[그림 4-1] 세종시 사회조사 보고서를 활용한 생활여건 분석 개요

주: *2017년 사회조사 문항임. 나머지는 모두 2016년 사회조사 문항에 해당함

2. 보건·복지 분야

□ 생활여건에 대한 인식: 보건·의료시설 배치 정도

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 가구형태별 차이 없음.
모두 '보건·의료시설이 적절하게 배치되어 있지 않다'라는 인식이 큼

[표 4-16] 생활여건에 대한 인식: 보건·의료시설

(단위: 명, (%))

구분	계	매우 그렇다	약간 그렇다	보 통	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
전체	1,536 (100.0)	68 (4.4)	215 (14.0)	473 (30.8)	464 (30.2)	316 (20.6)
다인 가구	1,087 (100.0)	55 (5.1)	147 (13.5)	335 (30.8)	317 (29.2)	233 (21.4)
1인 가구	449 (100.0)	13 (2.9)	68 (15.1)	138 (30.7)	147 (32.7)	83 (18.5)
읍·면·동별						
조치원읍	157 (100.0)	5 (3.2)	25 (15.9)	62 (39.5)	49 (31.2)	16 (10.2)
면 지역	146 (100.0)	0 (0.0)	22 (15.1)	42 (28.8)	50 (34.2)	32 (21.9)
동 지역	146 (100.0)	8 (5.5)	21 (14.4)	34 (23.3)	48 (32.9)	35 (24.0)
성별						
남자	229 (100.0)	10 (4.4)	34 (14.8)	72 (31.4)	77 (33.6)	36 (15.7)
여자	220 (100.0)	3 (1.4)	34 (15.5)	66 (30.0)	70 (31.8)	47 (21.4)
연령별						
13~19세	24 (100.0)	0 (0.0)	1 (4.2)	9 (37.5)	10 (41.7)	4 (16.7)
20~29세	116 (100.0)	6 (5.2)	11 (9.5)	35 (30.2)	44 (37.9)	20 (17.2)
30~39세	51 (100.0)	2 (3.9)	8 (15.7)	14 (27.5)	14 (27.5)	13 (25.5)
40~49세	48 (100.0)	1 (2.1)	8 (16.7)	17 (35.4)	13 (27.1)	9 (18.8)
50~59세	69 (100.0)	1 (1.4)	17 (24.6)	18 (26.1)	23 (33.3)	10 (14.5)
60세 이상	141 (100.0)	3 (2.1)	23 (16.3)	45 (31.9)	43 (30.5)	27 (19.1)

자료: 세종시(2016), <2016 사회조사결과보고서> 재구성

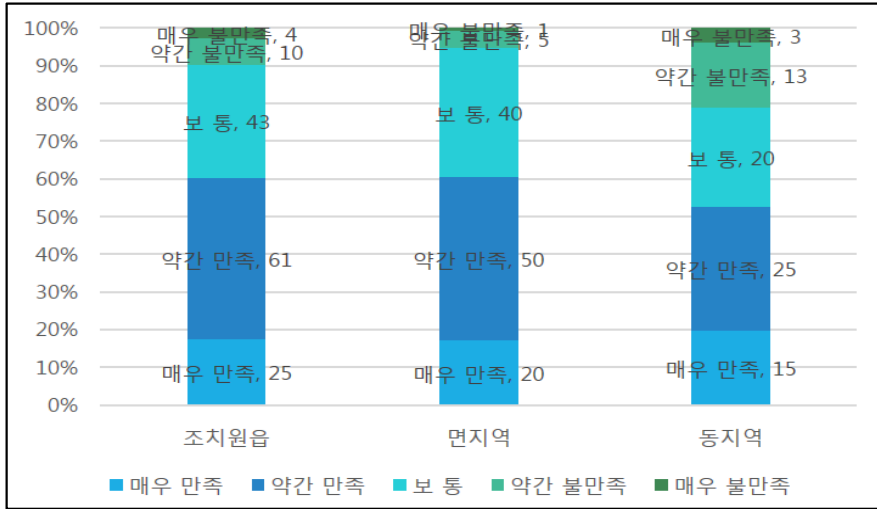
- (읍·면·동별 특성) 조치원읍에 비하여 면 지역과 동 지역의 보건·의료

시설 배치 정도에 대한 부정적 인식이 다소 높게 나타남

- 전체적으로 세종시 1인 가구의 보건·의료시설에 대한 생활여건 인식은 ‘적절하게 배치되어 있지 않다’는 인식과 ‘보통’이라는 인식이 큼. 그러나 읍·면·동별로 다소 차이가 있음
- (조치원읍) ‘그냥 그렇게 배치되어 있다’는 인식이 응답자의 약40% 정도 차지함
- (면·동 지역) ‘적절하게 배치되어 있지 않다’는 인식이 큼
- (성별 특성) 남녀 모두 ‘보건·의료시설에 대한 인식이 적절하게 배치되어 있지 않다’는 인식이 큼
- (연령별 특성) 모든 연령대에서 보건·의료시설에 대한 배치에 대해 적절하게 배치되어 있지 않다는 인식이 크게 조사됨. 30대에 비하여, 20대의 부정적 인식정도가 다소 높게 나타남
 - (20대 특성) 20대들의 경우 ‘그냥 그렇게 배치되어 있다(30.2%)’는 인식보다 ‘적절하게 배치되어 있지 않다(37.9%)’는 인식이 약 7.7% 크게 나타남
 - (30대 특성) 30대들은 ‘그냥 그렇게 배치되어 있다’는 인식과 ‘약간 적절하게 배치되어 있지 않다’는 인식이 약 27.5%로 같게 나타남

□ 세종시 내 의료기관 만족도

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 가구형태와 상관없이, 세종시내의 의료기관에 대한 만족도 수준(약간 만족, 만족)이 높은 것으로 나타남
- (읍·면·동별 특성) 동 지역에 거주하는 1인 가구주의 경우, 읍·면 지역 거주자에 비하여 ‘약간 불만족’을 선택한 응답자 수가 많아 부정적 인식 수준이 다소 높은 편으로 나타남
 - 세 지역 모두 세종시내 의료기관에 만족하다는 인식이 크나, 동 지역의 경우 다른 두 지역에 비해 ‘약간 불만족’하다는 인식이 큼
- (성별 특성) 남녀 1인 가구에 따른 큰 차이는 없음
- (연령별 특성) 세종시내 의료기관 만족도에 대한 1인 가구의 연령대별 인식은 만족하다는 인식이 크고 약간의 차이가 있음
 - 모든 연령대의 만족도 수준이 높은 편이나, 10대와 20대의 ‘약간 불만족하다’는 인식정도가 높게 나타남(10대 18.2%, 20대 17.0%)



[그림 4-2] 세종시 내 의료기관 만족도 조사결과(읍·면·동별)

[표 4-17] 세종시내 의료기관 만족도

(단위: 명, (%))

구분	계	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족
전체	1,278 (100.0)	189 (14.8)	489 (38.3)	427 (33.4)	140 (11.0)	33 (2.6)
다인 가구	943 (100.0)	129 (13.7)	353 (37.4)	324 (34.4)	112 (11.9)	25 (2.7)
1인 가구	335 (100.0)	60 (17.9)	136 (40.6)	103 (30.7)	28 (8.4)	8 (2.4)
읍·면·동별						
조치원읍	143 (100.0)	25 (17.5)	61 (42.7)	43 (30.1)	10 (7.0)	4 (2.8)
면 지역	116 (100.0)	20 (17.2)	50 (43.1)	40 (34.5)	5 (4.3)	1 (0.9)
동 지역	76 (100.0)	15 (19.7)	25 (32.9)	20 (26.3)	13 (17.1)	3 (3.9)
성별						
남자	119 (100.0)	25 (21.0)	48 (40.3)	36 (30.3)	7 (5.9)	3 (2.5)
여자	216 (100.0)	35 (16.2)	88 (40.7)	67 (31.0)	21 (9.7)	5 (2.3)
연령별						

구분	계	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족
13~19세	11 (100.0)	1 (9.1)	6 (54.5)	1 (9.1)	2 (18.2)	1 (9.1)
20~29세	47 (100.0)	6 (12.8)	20 (42.6)	11 (23.4)	8 (17.0)	2 (4.3)
30~39세	30 (100.0)	5 (16.7)	11 (36.7)	10 (33.3)	3 (10.0)	1 (3.3)
40~49세	44 (100.0)	10 (22.7)	17 (38.6)	13 (29.5)	3 (6.8)	1 (2.3)
50~59세	47 (100.0)	7 (14.9)	18 (38.3)	16 (34.0)	5 (10.6)	1 (2.1)
60세 이상	156 (100.0)	31 (19.9)	64 (41.0)	52 (33.3)	7 (4.5)	2 (1.3)

자료: 세종시(2017), <2017 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

□ 세종시 외 의료기관 이용 사유

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 세종시외의 지역에서 의료기관을 사용하는 이유에 대한 조사결과에 따르면, '종합병원이 없음', '전문의료인력 부족' 순으로 높은 응답률을 보임

[표 4-18] 세종시외 이용한 의료기관을 사용하는 이유

(단위: 명, (%))

구분	계	신뢰감 떨어짐	의료시설 열악	전문의료 인력부족	거리 멀음	전문 병원 없음	종합 병원 없음	기타
전체	818 (100.0)	79 (9.7)	99 (12.1)	105 (12.8)	47 (5.7)	100 (12.2)	270 (33.0)	118 (14.4)
다인 가구	625 (100.0)	60 (9.6)	84 (13.4)	87 (13.9)	36 (5.8)	77 (12.3)	212 (33.9)	69 (11.0)
1인 가구	193 (100.0)	19 (9.8)	15 (7.8)	18 (9.3)	11 (5.7)	23 (11.9)	58 (30.1)	49 (25.4)
읍·면·동별								
조치원읍	82 (100.0)	5 (6.1)	3 (3.7)	6 (7.3)	1 (1.2)	11 (13.4)	24 (29.3)	32 (39.0)
면 지역	69 (100.0)	4 (5.8)	7 (10.1)	10 (14.5)	9 (13.0)	8 (11.6)	21 (30.4)	10 (14.5)
동 지역	42 (100.0)	10 (23.8)	5 (11.9)	2 (4.8)	1 (2.4)	4 (9.5)	13 (31.0)	7 (16.7)
성별								
남자	85 (100.0)	6 (7.1)	5 (5.9)	9 (10.6)	5 (5.9)	9 (10.6)	22 (25.9)	29 (34.1)
여자	108 (100.0)	13 (12.0)	10 (9.3)	9 (8.3)	6 (5.6)	14 (13.0)	36 (33.3)	20 (18.5)

구분	계	신뢰감 떨어짐	의료시설 열악	전문의료 인력부족	거리 떨음	전문 병원 없음	종합 병원 없음	기타
연령별								
13~19세	11 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (9.1)	1 (9.1)	0 (0.0)	1 (9.1)	8 (72.7)
20~29세	41 (100.0)	6 (14.6)	0 (0.0)	3 (7.3)	3 (7.3)	3 (7.3)	3 (7.3)	23 (56.1)
30~39세	18 (100.0)	2 (11.1)	5 (27.8)	2 (11.1)	1 (5.6)	2 (11.1)	1 (5.6)	5 (27.8)
40~49세	15 (100.0)	5 (33.3)	2 (13.3)	2 (13.3)	0 (0.0)	1 (6.7)	3 (20.0)	2 (13.3)
50~59세	29 (100.0)	3 (10.3)	2 (6.9)	0 (0.0)	1 (3.4)	5 (17.2)	15 (51.7)	3 (10.3)
60세 이상	79 (100.0)	3 (3.8)	6 (7.6)	10 (12.7)	5 (6.3)	12 (15.2)	35 (44.3)	8 (10.1)

자료: 세종시(2017), <2017 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 면과 동 지역의 경우, 종합병원에 대한 수요가 높은 편으로 조사되었으나, 조치원읍 지역 거주자의 경우, '기타' 사유를 제시한 응답자가 가장 많았음
- (성별 특성) 남녀 간 응답차이를 보임. 여성 1인 가구주의 경우 종합병원에 대한 수요가 남성에 비하여 높은 것으로 보임
 - 남자의 경우에는 기타의견이 약 34.1%로 가장 높게 나타난 반면, 여자의 경우에는 종합병원이 없다는 이유가 약 33.3%로 가장 높게 조사됨
- (연령별 특성) 연령대별로 가장 많은 응답률을 보인 사유는 상이함
 - 10~20대 1인 가구주의 경우에는 '기타' 사유가 가장 많은 것으로 조사됨
 - 30대 1인 가구주의 경우, '의료시설이 열악하다'는 이유가 약 27.8%로 가장 높게 조사됨
 - 40대 1인 가구주의 경우, '다른 지역에 비해 신뢰감이 떨어진다'는 이유가 약 33.3%로 가장 높게 조사됨
 - 50~60대 1인 가구주의 경우, '종합병원이 없다'는 이유로 다른 지역의 의료기관을 많이 이용하는 것으로 조사됨

의료기관 접근 수월성 정도

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 다인 가구의 경우, 의료기관 접근이 수월하다는 응답률이 높게 나타난 반면, 1인 가구의 경우, 수월하지 않다는 응답비율이 높음
 - (다인 가구) 다인 가구 응답자 중 수월하다고 응답한 비율이 47.9%(매우

- 수월함 17.0%, 약간 수월함 30.9%)로 나타남. 수월하지 않다고 응답한 비율은 27.2%(별로 수월하지 않음 18.4%, 매우 수월하지 않음 8.8%)
- (1인 가구) 1인 가구 응답자 중 수월하다고 응답한 비율은 40.3%(매우 수월함15.8%, 약간 수월함 24.5%). 수월하지 않다고 응답한 비율은 36.6%(별로 수월하지 않음 25.6%, 매우 수월하지 않음 11.0%)
 - (읍·면·동별 특성) 면 지역 거주 1인 가구주의 의료기관 접근이 조치원 읍이나 동 지역에 비하여, 수월하지 않다는 인식이 높게 나타남
 - (성별 특성) 남성에 비하여, 여성 1인 가구주의 의료기관 접근에 대한 부정적 인식이 높게 조사됨
 - 세종시내 1인 가구 남자들은 의료기관의 접근성에 대해 ‘그냥 그렇다’는 인식이 약 25.6%로 가장 높으나, 여성 1인 가구주의 경우, ‘별로 수월하지 않다’는 인식이 약 26.3%로 가장 높게 나타남
 - (연령별 특성) 연령대별로 의료기관 접근성 수준에 상이한 응답을 보임
 - 10대·20대·60대 이상의 1인 가구주는 ‘별로 수월하지 않다’는 부정적 인식이 높은 것으로 조사됨
 - 30대·50대 1인 가구주의 경우 비교적 긍정적인 ‘약간 수월하다’는 인식이 약 30%이상으로 가장 높게 나타남
 - 40대 1인 가구주는 ‘약간 수월하다(27%)’는 인식과 ‘매우 수월하다(19%)’로 조사되어, 의료기관 접근성에 대한 인식이 비교적 긍정적인 것으로 보임

[표 4-19] 의료기관 접근 수월성

(단위: 명, (%))

구분	계	매우 수월함	약간 수월함	보통	별로 수월하지 않음	매우 수월하지 않음
전체	1,800 (100.0)	300 (16.7)	522 (29.0)	437 (24.3)	370 (20.6)	171 (9.5)
다인 가구	1,257 (100.0)	214 (17.0)	389 (30.9)	312 (24.8)	231 (18.4)	111 (8.8)
1인 가구	543 (100.0)	86 (15.8)	133 (24.5)	125 (23.0)	139 (25.6)	60 (11.0)
읍·면·동별						
조치원읍	249 (100.0)	43 (17.3)	71 (28.5)	57 (22.9)	63 (25.3)	15 (6.0)
면 지역	188 (100.0)	13 (6.9)	36 (19.1)	44 (23.4)	59 (31.4)	36 (19.1)
동 지역	106 (100.0)	30 (28.3)	26 (24.5)	24 (22.6)	17 (16.0)	9 (8.5)
성별						
남자	254 (100.0)	45 (17.7)	62 (24.4)	65 (25.6)	63 (24.8)	19 (7.5)
여자	289 (100.0)	41 (14.2)	71 (24.6)	60 (20.8)	76 (26.3)	41 (14.2)
연령별						
13~19세	30 (100.0)	1 (3.3)	7 (23.3)	9 (30.0)	9 (30.0)	4 (13.3)
20~29세	117 (100.0)	7 (6.0)	29 (24.8)	25 (21.4)	46 (39.3)	10 (8.5)
30~39세	61 (100.0)	16 (26.2)	19 (31.1)	13 (21.3)	8 (13.1)	5 (8.2)
40~49세	63 (100.0)	12 (19.0)	17 (27.0)	16 (25.4)	17 (27.0)	1 (1.6)
50~59세	70 (100.0)	17 (24.3)	21 (30.0)	22 (31.4)	9 (12.9)	1 (1.4)
60세 이상	202 (100.0)	33 (16.3)	40 (19.8)	40 (19.8)	50 (24.8)	39 (19.3)

자료: 세종시(2017), <2017 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

노인이 경험하는 어려움

- 조사대상자 중 60세 이상 해당자만 응답한 결과임
- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 60세 이상 응답자의 경우, 가구형태와 무관하게 모두 ‘경제적 어려움,’ ‘건강 문제’ 순으로 가장 어려움이 크다고 응답함

- (읍·면·동별 특성) 세종시내 노인(60세 이상) 1인 가구를 대상으로 읍·면·동별 노인인구가 겪는 어려움의 조사결과, 큰 차이가 없음
- (성별 특성) 여성 노인 1인 가구주의 경우, 남성 노인 1인 가구주에 비하여 경제적 문제로 인한 어려움이 큰 것으로 조사됨
 - 60세 이상 남성 1인 가구가 경험하는 어려움은 '건강문제'가 가장 높은 응답률을 보인 반면, 60세 이상 여성 1인 가구주의 어려움은 '경제적 어려움'이 약 47.6%로 가장 높은 응답률을 나타냄

[표 4-20] (60세 이상)노인이 경험하는 어려움

(단위: 명, (%))

구분	계	경제적 어려움	고용 불안정	소일 거리 없음	건강 문제	외로움	가족으로 푸대접	경로 의식 약화	도움 서비스 부족	복지시설 부족	기타	어려움 없음
전체	388 (100.0)	135 (34.8)	10 (2.6)	16 (4.1)	118 (30.4)	14 (3.6)	1 (0.3)	2 (0.5)	4 (1.0)	5 (1.3)	2 (0.5)	81 (20.9)
다인 가구	247 (100.0)	75 (30.4)	6 (2.4)	14 (5.7)	70 (28.3)	5 (2.0)	0 (0.0)	2 (0.8)	2 (0.8)	4 (1.6)	2 (0.8)	67 (27.1)
1인 가구	141 (100.0)	60 (42.6)	4 (2.8)	2 (1.4)	48 (34.0)	9 (6.4)	1 (0.7)	0 (0.0)	2 (1.4)	1 (0.7)	0 (0.0)	14 (9.9)
읍·면·동별												
조치원읍	32 (100.0)	15 (46.9)	3 (9.4)	0 (0.0)	5 (15.6)	2 (6.3)	1 (3.1)	0 (0.0)	1 (3.1)	1 (3.1)	0 (0.0)	4 (12.5)
면 지역	96 (100.0)	40 (41.7)	0 (0.0)	2 (2.1)	39 (40.6)	7 (7.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (8.3)
동 지역	13 (100.0)	5 (38.5)	1 (7.7)	0 (0.0)	4 (30.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (7.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (15.4)
성별												
남자	38 (100.0)	11 (28.9)	3 (7.9)	0 (0.0)	12 (31.6)	3 (7.9)	1 (2.6)	0 (0.0)	1 (2.6)	1 (2.6)	0 (0.0)	6 (15.8)
여자	103 (100.0)	49 (47.6)	1 (1.0)	2 (1.9)	36 (35.0)	6 (5.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (7.8)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

□ 노인 생활비 마련 방법

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 노인(60세 이상) 생활비 마련 방법 조사 결과, '본인 및 배우자 부담,' '자녀 또는 친척의 지원' 순으로 높은 응답률을 나타냄. 1인 가구는 다인 가구에 비해 자녀 또는 친척의 지원을 받는 응답자 비율이 높게 나타남
 - (공통점) 모두 '본인 및 배우자 부담'이 가장 높게 나왔음
 - (차이점) '자녀 또는 친척의 지원' 응답의 경우, 1인 가구는 32.6%,

다인 가구는 12.1%로 나타남. 즉, 다인 가구의 경우 본인 및 배우자 부담으로 생활비를 마련하는 경우가 83.8%로 대부분을 차지함

- (읍·면·동별 특성) 거주 지역에 따른 큰 차이 없음
 - 읍·면·동 지역의 노인(60세 이상) 1인 가구의 생활비는 ‘본인 및 배우자가 부담’하여 생활하는 경우가 가장 많음
- (성별 특성) 남녀 모두 본인 및 배우자 부담으로 생활비 마련하는 경우가 가장 많았음. 그러나 여성 노인 1인 가구주의 경우, 남성에 비해 스스로 생활비를 마련하기가 상대적으로 어려운 상황임
 - 남녀 모두 응답률이 가장 높은 것은 ‘본인 및 배우자 부담’이나, 남성의 경우 응답자의 84.2%, 여성의 경우 45.6%로 그 차이가 크게 나타남
 - 또한, 여성의 경우 자녀 또는 친척 지원에 의해 생활비를 마련하는 경우도 40.8%에 달하고, 정부나 사회단체의 지원을 받는 경우도 13.6%에 이룸. 이를 통해 여성 노인 1인 가구주의 상대적인 경제적인 어려움을 확인할 수 있음

[표 4-21] (60세 이상)노인 생활비 마련방법

(단위: 명, (%))

구분	계	본인 및 배우자 부담	자녀 또는 친척 지원	정부 및 사회단체	기타
전체	388 (100.0)	286 (73.7)	76 (19.6)	26 (6.7)	0 (0.0)
다인 가구	247 (100.0)	207 (83.8)	30 (12.1)	10 (4.0)	0 (0.0)
1인 가구	141 (100.0)	79 (56.0)	46 (32.6)	16 (11.3)	0 (0.0)
읍·면·동별					
조치원읍	32 (100.0)	20 (62.5)	8 (25.0)	4 (12.5)	0 (0.0)
면 지역	96 (100.0)	50 (52.1)	36 (37.5)	10 (10.4)	0 (0.0)
동 지역	13 (100.0)	9 (69.2)	2 (15.4)	2 (15.4)	0 (0.0)
성별					
남자	38 (100.0)	32 (84.2)	4 (10.5)	2 (5.3)	0 (0.0)
여자	103 (100.0)	47 (45.6)	42 (40.8)	14 (13.6)	0 (0.0)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

□ 60세 이상 받고 싶은 노인복지서비스

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 노인(60세 이상)들이 받고 싶은 복지서비스로는 '간병서비스'가 가장 높음. 차순위 응답에서는 가구형태에 따라 다소 차이가 나타남
 - 차순위로 받고 싶은 노인 복지서비스로 노인(60세 이상) 1인 가구는 '가사서비스'로 응답한 반면, 다인 가구의 노인들은 '건강검진'으로 조사됨
- (읍·면·동별 특성) 읍·면 지역 노인 1인 가구는 간병서비스가 가장 받고 싶은 복지서비스로 조사되었으나, 동 지역의 노인 1인 가구의 경우, '취업 알선'과 '건강검진'이 가장 높게 조사됨
 - 이는 읍·면 지역과 동 지역 노인 1인 가구의 건강상태 정도를 가늠할 수 있는 결과이기도 함. 향후 읍·면 지역 거주 노인 1인 가구를 위한 간병서비스 지원 확대를 위한 정책이 필요함
- (성별 특성) 남성 노인 1인 가구의 경우, 가사서비스 지원에 대한 필요가 높게 나타난 반면, 여성 노인 1인 가구의 경우 간병서비스에 대한 정책 수요가 높게 나타남

[표 4-22] 받고 싶은 노인 복지서비스

(단위: 명, (%))

구분	계	간병 서비스	목욕 서비스	가사 서비스	식사 제공	이야기 상대	취업 알선	건강 검진	여가 활동	교육 서비스	기타	필요 없음
전체	388 (100.0)	98 (25.3)	2 (0.5)	52 (13.4)	20 (5.2)	8 (2.1)	34 (8.8)	75 (19.3)	22 (5.7)	8 (2.1)	0 (0.0)	69 (17.8)
다인 가구	247 (100.0)	63 (25.5)	2 (0.8)	24 (9.7)	8 (3.2)	4 (1.6)	16 (6.5)	58 (23.5)	20 (8.1)	7 (2.8)	0 (0.0)	45 (18.2)
1인 가구	141 (100.0)	35 (24.8)	0 (0.0)	28 (19.9)	12 (8.5)	4 (2.8)	18 (12.5)	17 (12.1)	2 (1.4)	1 (0.7)	0 (0.0)	24 (17.0)
읍·면·동별												
조치원읍	32 (100.0)	7 (21.9)	0 (0.0)	7 (21.9)	4 (12.5)	1 (3.1)	3 (9.4)	6 (18.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (12.5)
면 지역	96 (100.0)	26 (27.1)	0 (0.0)	20 (20.8)	7 (7.3)	2 (2.1)	12 (12.5)	8 (8.3)	2 (2.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (19.8)
동 지역	13 (100.0)	2 (15.4)	0 (0.0)	1 (7.7)	1 (7.7)	1 (7.7)	3 (23.1)	3 (23.1)	0 (0.0)	1 (7.7)	0 (0.0)	1 (7.7)
성별												
남자	38 (100.0)	7 (18.4)	0 (0.0)	9 (23.7)	2 (5.3)	1 (2.6)	6 (15.8)	5 (13.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (21.1)
여자	103 (100.0)	28 (27.2)	0 (0.0)	19 (18.4)	10 (9.7)	3 (2.9)	12 (11.7)	12 (11.7)	2 (1.9)	1 (1.0)	0 (0.0)	16 (15.5)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

□ 노후준비방법

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 가구형태별 두드러진 차이는 없음. 응답자의 대부분이 '국민연금'을 통해 노후 준비를 했다고 응답함
 - 두 가구 유형 모두 국민연금이 각각 약 50.8%, 약 40.8%로 가장 높게 조사됨
 - 국민연금 > 공적연금 > 예금, 저금 등 > 사적 연금 > 퇴직 급여 > 부동산 운영 > 주식, 채권 > 기타 순으로 조사됨
- (읍·면·동별 특성) 동 지역 1인 가구주의 경우, 국민연금이 다수인 읍·면 지역에 비하여 공적연금을 통한 노후 준비자가 다수를 차지하고 있음. 이는 공무원이 다수 거주하는 세종시 특성과 밀접한 연계가 있음
- (성별 특성) 남녀 모두 응답률이 높은 순서는 전체 응답률 순서와 유사하나, 연금급여가 높은 공적연금과 사적연금 가입으로 노후를 준비하는 경우는 남성이 높은 것으로 나타남
 - 이것은 여성 노인 1인 가구주의 향후 빈곤율을 더 높일 수 있는 상황으로 여성 노인 1인 가구주의 경제적 어려움을 위한 정책이 필요함을 시사함
- (연령별 특성) 20~30대의 공적연금 가입율이 높음. 이는 20~30대의 공무원이 많은 세종시의 특성을 반영함
 - 20대의 1인 가구의 경우, 국민연금과 공적연금이 각각 약 34.5%로 나타남
 - 30대 1인 가구의 경우는 공적연금(40.5%)이 국민연금(33.3%)보다 약 7.2%p 높은 응답률을 보임

[표 4-23] 노후 준비 방법

(단위: 명, (%))

구분	계	국민 연금	공적 연금	사적 연금	퇴직 급여	예금, 저금 등	부동산 운영	주식, 채권	기타
전체	1,123 (100.0)	550 (49.0)	266 (23.7)	90 (8.0)	57 (5.1)	105 (9.3)	48 (4.3)	6 (0.5)	1 (0.1)
다인 가구	917 (100.0)	466 (50.8)	209 (22.8)	75 (8.2)	46 (5.0)	73 (8.0)	41 (4.5)	6 (0.7)	1 (0.1)
1인 가구	206 (100.0)	84 (40.8)	57 (27.7)	15 (7.3)	11 (5.3)	32 (15.5)	7 (3.4)	0 (0.0)	0 (0.0)
읍·면·동별									
초치원읍	42 (100.0)	26 (26.7)	4 (42.5)	4 (4.2)	0 (8.3)	6 (15.0)	2 (3.3)	0 (0.0)	0 (0.0)
면 지역	44 (100.0)	26 (61.9)	2 (9.5)	6 (9.5)	1 (0.0)	8 (14.3)	1 (4.8)	0 (0.0)	0 (0.0)
동 지역	120 (100.0)	32 (59.1)	51 (4.5)	5 (13.6)	10 (2.3)	18 (18.2)	4 (2.3)	0 (0.0)	0 (0.0)
성별									
남자	109 (100.0)	42 (38.5)	33 (30.3)	10 (9.2)	8 (7.3)	13 (11.9)	3 (2.8)	0 (0.0)	0 (0.0)
여자	97 (100.0)	42 (43.3)	24 (24.7)	5 (5.2)	3 (3.1)	19 (19.6)	4 (4.1)	0 (0.0)	0 (0.0)
연령별									
13~19세	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
20~29세	29 (100.0)	10 (34.5)	10 (34.5)	0 (0.0)	1 (3.4)	8 (27.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
30~39세	42 (100.0)	14 (33.3)	17 (40.5)	5 (11.9)	1 (2.4)	4 (9.5)	1 (2.4)	0 (0.0)	0 (0.0)
40~49세	41 (100.0)	13 (31.7)	11 (26.8)	2 (4.9)	5 (12.2)	8 (19.5)	2 (4.9)	0 (0.0)	0 (0.0)
50~59세	49 (100.0)	23 (46.9)	14 (28.6)	3 (6.1)	2 (4.1)	4 (8.2)	3 (6.1)	0 (0.0)	0 (0.0)
60세 이상	45 (100.0)	24 (53.3)	5 (11.1)	5 (11.1)	2 (4.4)	8 (17.8)	1 (2.2)	0 (0.0)	0 (0.0)

주: '노후를 준비하고 있다(2016년 세종시 사회조사표(가구주) 문항 33.)'라고 응답한 표본만을 대상으로 재구성(사례 수=1,123개)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

3. 문화·여가생활 분야

생활여건에 대한 인식: 문화·여가생활 시설

[표 4-24] 생활여건에 대한 인식(문화·여가 생활시설)

(단위: 명, (%))

구분	계	매우 그렇다	약간 그렇다	보 통	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
전체	1,536 (100.0)	40 (2.6)	175 (11.4)	459 (29.9)	475 (30.9)	387 (25.2)
다인 가구	1,087 (100.0)	31 (2.9)	137 (12.6)	322 (29.6)	329 (30.3)	268 (24.7)
1인 가구	449 (100.0)	9 (2.0)	38 (8.5)	137 (30.5)	146 (32.5)	119 (26.5)
읍·면·동별						
조치원읍	157 (100.0)	1 (0.6)	19 (12.1)	60 (38.2)	57 (36.3)	20 (12.7)
면 지역	146 (100.0)	0 (0.0)	3 (2.1)	29 (19.9)	54 (37.0)	60 (41.1)
동 지역	146 (100.0)	8 (5.5)	16 (11.0)	48 (32.9)	35 (24.0)	39 (26.7)
성별						
남자	229 (100.0)	5 (2.2)	21 (9.2)	77 (33.6)	74 (32.3)	52 (22.7)
여자	220 (100.0)	4 (1.8)	17 (7.7)	60 (27.3)	72 (32.7)	67 (30.5)
연령별						
13~19세	24 (100.0)	0 (0.0)	1 (4.2)	10 (41.7)	8 (33.3)	5 (20.8)
20~29세	116 (100.0)	5 (4.3)	7 (6.0)	30 (25.9)	49 (42.2)	25 (21.6)
30~39세	51 (100.0)	0 (0.0)	5 (9.8)	17 (33.3)	9 (17.6)	20 (39.2)
40~49세	48 (100.0)	1 (2.1)	5 (10.4)	19 (39.6)	13 (27.1)	10 (20.8)
50~59세	69 (100.0)	3 (4.3)	8 (11.6)	23 (33.3)	21 (30.4)	14 (20.3)
60세 이상	141 (100.0)	0 (0.0)	12 (8.5)	38 (27.0)	46 (32.6)	45 (31.9)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 전반적으로 세종시 가구유형별 문화, 여가생활시설에 대해서 ‘적절하게 구성되어 있지 않다’는 인식 크게 나타남
- (읍·면·동별 특성) 면 지역과 읍, 동 지역 간의 문화, 여가생활 시설의 격차나 불만정도가 상이함
 - 조치원 읍과 동 지역 거주 1인 가구의 경우, 문화나 여가 생활시설의 배치정도에 대하여 ‘보통’이라고 응답한 경우가 각각 38.2%, 32.9%로 조사되었으나, 면 지역 거주 1인 가구주의 경우 78.1%정도가 ‘그렇지 않다’라고 응답함(‘약간 그렇지 않다’, ‘매우 그렇지 않다’ 포함)
- (성별 특성) 문화, 여가시설에 대한 남녀 1인 가구주의 견해는 다소 상이함. 남성의 경우, ‘보통’이라고 여기는 경우가 많은 반면, 여성의 경우, 다소 부정적인 의견이 높게 나타남
- (연령별 특성) 연령대별로는 20, 30, 60대 1인 가구주들의 부정적 견해가 높게 나타남
 - (10대·40대·50대) 문화·여가생활시설 조성의 적절성에 대해 ‘보통’이라는 인식이 가장 높음
 - (20대·30대·60세 이상) 문화·여가생활시설에 대해 ‘잘 조성이 되어 있지 않다’는 인식이 강하며, 그 중 30대의 경우는 ‘매우 잘 구성되어 있지 않다’는 부정적 의견이 약 39.2%에 달했음

□ 여가활동 형태

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 가구유형별 여가활동 형태 조사결과, ‘TV시청’을 통해 여가를 보내는 경우가 가장 많음. 차순위 응답에서는 가구형태에 따라 다소 차이가 나타남
 - (차순위 응답) 다인 가구의 경우 관광을 통한 여가활동(11.1%)이며 1인 가구의 경우 컴퓨터로 보내는 경우가 10.7%로 조사됨
- (읍·면·동별 특성) 지역별 차이는 차순위 응답항목에서 드러남. 조치원읍 TV시청 > 컴퓨터(22.3%), 면 지역 TV시청 > 휴식활동(약8.2%), 동 지역: TV시청 > 예술관람(10.3%) 순으로 조사됨

- 조치원읍의 경우 대학생 1인 가구의 높은 거주율과 연관성이 있음
- 여가활동 형태를 다양화 할 수 있는 문화와 여가 인프라가 필요함을 보여주는 결과임

○ (성별 특성) 남녀에 따른 큰 차이 없음

○ (연령별 특성) 컴퓨터를 통한 여가활동을 선호하는 10대를 제외하고는 모두 TV 시청을 통한 여가활동을 가장 많이 하고 있음

[표 4-25] 여가활동 형태

(단위: 명, (%))

구분	계	TV 시청	예술 관람	예술 참여	스포츠 관람	스포츠 활동	관광 활동	컴퓨터	자기 개발	휴식 활동	사회 활동	기타
전체	1,535 (100.0)	814 (53.0)	89 (5.8)	17 (1.1)	35 (2.3)	138 (9.0)	127 (8.3)	63 (4.1)	70 (4.6)	96 (6.3)	64 (4.2)	22 (1.4)
다인 가구	1,086 (100.0)	559 (51.5)	67 (6.2)	12 (1.1)	29 (2.7)	110 (10.1)	121 (11.1)	15 (1.4)	44 (4.1)	69 (6.4)	41 (3.8)	19 (1.7)
1인 가구	449 (100.0)	255 (56.8)	22 (4.9)	5 (1.1)	6 (1.3)	28 (6.2)	6 (1.3)	48 (10.7)	26 (5.8)	27 (6.0)	23 (5.1)	3 (0.7)
읍·면·동별												
조치원읍	157 (100.0)	71 (45.2)	5 (3.2)	2 (1.3)	3 (1.9)	12 (7.6)	1 (0.6)	35 (22.3)	12 (7.6)	6 (3.8)	10 (6.4)	0 (0.0)
면 지역	146 (100.0)	102 (69.9)	2 (1.4)	1 (0.7)	0 (0.0)	3 (2.1)	2 (1.4)	4 (2.7)	6 (4.1)	12 (8.2)	11 (7.5)	3 (2.1)
동 지역	146 (100.0)	82 (56.2)	15 (10.3)	2 (1.4)	3 (2.1)	13 (8.9)	3 (2.1)	9 (6.2)	8 (5.5)	9 (6.2)	2 (1.4)	0 (0.0)
성별												
남자	229 (100.0)	115 (50.2)	11 (4.8)	3 (1.3)	6 (2.6)	18 (7.9)	4 (1.7)	34 (14.8)	17 (7.4)	10 (4.4)	10 (4.4)	1 (0.4)
여자	220 (100.0)	140 (63.6)	11 (5.0)	2 (0.9)	0 (0.0)	10 (4.5)	2 (0.9)	14 (6.4)	9 (4.1)	17 (7.7)	13 (5.9)	2 (0.9)
연령별												
13~19세	24 (100.0)	7 (29.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (4.2)	1 (4.2)	0 (0.0)	9 (37.5)	3 (12.5)	2 (8.3)	1 (4.2)	0 (0.0)
20~29세	116 (100.0)	34 (29.3)	9 (7.8)	3 (2.6)	1 (0.9)	10 (8.6)	2 (1.7)	32 (27.6)	9 (7.8)	6 (5.2)	10 (8.6)	0 (0.0)
30~39세	51 (100.0)	30 (58.8)	4 (7.8)	0 (0.0)	3 (5.9)	1 (2.0)	2 (3.9)	4 (7.8)	3 (5.9)	3 (5.9)	1 (2.0)	0 (0.0)
40~49세	48 (100.0)	26 (54.2)	5 (10.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (12.5)	0 (0.0)	2 (4.2)	4 (8.3)	5 (10.4)	0 (0.0)	0 (0.0)
50~59세	69 (100.0)	44 (63.8)	4 (5.8)	1 (1.4)	0 (0.0)	7 (10.1)	2 (2.9)	1 (1.4)	3 (4.3)	4 (5.8)	2 (2.9)	1 (1.4)
60세 이상	141 (100.0)	114 (80.9)	0 (0.0)	1 (0.7)	1 (0.7)	3 (2.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (2.8)	7 (5.0)	9 (6.4)	2 (1.4)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

□ **여가활동 만족도**

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 가구형태별 모두 여가생활에 대한 만족 정도는 ‘보통’ 수준임
- (읍·면·동별 특성) 1인 가구의 읍·면·동별 여가생활 만족도에 대한 조사 결과, 보통의 의견이 많음
- (성별 특성) 여가생활 만족도에 있어, 남녀 1인 가구별 큰 차이가 없음. 모두 ‘보통’수준이라고 응답함
- (연령별 특성) 연령별 큰 차이가 발견되지 않음. 대부분의 연령대에서 ‘보통’수준의 만족감을 드러내고 있음

[표 4-26] 여가생활 만족도

(단위: 명, %)

구분	계	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족
전체	1,536 (100.0)	101 (6.6)	315 (20.5)	728 (47.4)	323 (21.0)	69 (4.5)
다인 가구	1,087 (100.0)	73 (6.7)	246 (22.6)	487 (44.8)	240 (22.1)	41 (3.8)
1인 가구	449 (100.0)	28 (6.2)	69 (15.4)	241 (53.7)	83 (18.5)	28 (6.2)
읍·면·동별						
조치원읍	157 (100.0)	14 (8.9)	18 (11.5)	97 (61.8)	25 (15.9)	3 (1.9)
면 지역	146 (100.0)	3 (2.1)	13 (8.9)	85 (58.2)	26 (17.8)	19 (13.0)
동 지역	146 (100.0)	11 (7.5)	38 (26.0)	59 (40.4)	32 (21.9)	6 (4.1)
성별						
남자	229 (100.0)	20 (8.7)	40 (17.5)	123 (53.7)	36 (15.7)	10 (4.4)
여자	220 (100.0)	8 (3.6)	29 (13.2)	118 (53.6)	47 (21.4)	18 (8.2)
연령별						
13~19세	24 (100.0)	2 (8.3)	2 (8.3)	13 (54.2)	4 (16.7)	3 (12.5)
20~29세	116 (100.0)	11 (9.5)	19 (16.4)	57 (49.1)	24 (20.7)	5 (4.3)
30~39세	51 (100.0)	4 (7.8)	8 (15.7)	32 (62.7)	6 (11.8)	1 (2.0)

구분	계	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족
40~49세	48 (100.0)	4 (8.3)	11 (22.9)	17 (35.4)	12 (25.0)	4 (8.3)
50~59세	69 (100.0)	3 (4.3)	17 (24.6)	34 (49.3)	11 (15.9)	4 (5.8)
60세 이상	141 (100.0)	4 (2.8)	12 (8.5)	88 (62.4)	26 (18.4)	11 (7.8)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

□ 여가활동 불만족 이유

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 여가생활에 대해 불만족인 이유는 경제적 부담이 가장 높으며, 차순위 응답에서는 가구형태에 따라 다소 차이가 나타남
 - 1인 가구, 다인 가구 모두 '경제적 부담'으로 인한 불만족도가 가장 높았음
 - 차순위 응답차이: 다인 가구는 '시간이 부족하다'는 이유가 약 28.1%로 높으며, 1인 가구는 '여가시설이 부족하다'는 이유가 약 22.5%로 높음
- (읍·면·동별 특성) 지역별로 불만족 사유가 상이하게 나타남
 - (조치원읍) 경제적 부담, 시간부족 > 여가시설 부족 순
 - (면 지역) 건강부족 > 경제적 부담 순
 - (동 지역) 시간부족 > 여가시설 부족 순
- (성별 특성) 남성 1인 가구주의 경우, 여가시설 부족에 대한 불만족도가 높았고, 여성 1인 가구주의 경우 건강부족, 경제적 부담이 불만족 사유로 드러남
 - 이는 여성의 경우 60대 이상이 많은 조사대상 1인 가구주의 성별 연령 특징에 기인한 결과로 사료됨
- (연령별 특성) 연령별 불만족 사유가 다소 상이함
 - (10대30대) '여가시설이 부족하다'는 이유가 가장 높음
 - (20대40대) '시간이 부족하다'는 이유가 가장 높음
 - (50대60세 이상) 경제적 부담이 가장 높음

[표 4-27] 여가생활 불만족 이유

(단위: 명, (%))

구분	계	경제적 부담	시간 부족	프로그램 부족	여가시설 부족	같이 할 사람 없음	건강 부족	기타
전체	392 (100.0)	139 (35.5)	102 (26.0)	35 (8.9)	77 (19.6)	9 (2.3)	28 (7.1)	2 (0.5)
다인 가구	281 (100.0)	109 (38.8)	79 (28.1)	26 (9.3)	52 (18.5)	4 (1.4)	9 (3.2)	2 (0.7)
1인 가구	111 (100.0)	30 (27.0)	23 (20.7)	9 (8.1)	25 (22.5)	5 (4.5)	19 (17.1)	0 (0.0)
읍·면·동별								
조치원읍	28 (100.0)	10 (35.7)	10 (35.7)	1 (3.6)	7 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
면 지역	45 (100.0)	15 (33.3)	2 (4.4)	3 (6.7)	8 (17.8)	0 (0.0)	17 (37.8)	0 (0.0)
동 지역	38 (100.0)	5 (13.2)	11 (28.9)	5 (13.2)	10 (26.3)	5 (13.2)	2 (5.3)	0 (0.0)
성별								
남자	46 (100.0)	13 (28.3)	11 (23.9)	3 (6.5)	14 (30.4)	3 (6.5)	2 (4.3)	0 (0.0)
여자	65 (100.0)	17 (26.2)	12 (18.5)	6 (9.2)	11 (16.9)	2 (3.1)	17 (26.2)	0 (0.0)
연령별								
13~19세	7 (100.0)	0 (0.0)	1 (14.3)	0 (0.0)	6 (85.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
20~29세	29 (100.0)	5 (17.2)	10 (34.5)	2 (6.9)	9 (31.0)	3 (10.3)	0 (0.0)	0 (0.0)
30~39세	7 (100.0)	1 (14.3)	1 (14.3)	0 (0.0)	5 (71.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
40~49세	16 (100.0)	1 (6.3)	7 (43.8)	2 (12.5)	5 (31.3)	1 (6.3)	0 (0.0)	0 (0.0)
50~59세	15 (100.0)	6 (40.0)	3 (20.0)	2 (13.3)	0 (0.0)	1 (6.7)	3 (20.0)	0 (0.0)
60세 이상	37 (100.0)	17 (45.9)	1 (2.7)	3 (8.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	16 (43.2)	0 (0.0)

주: '평소 여가생활에 어느 정도 만족하십니까?(2016년 세종시 사회조사표(가구주) 문항 45.)'의 질문에 '약간 불만족'과 '매우 불만족'이라고 응답한 표본만을 대상으로 재구성하였음 (사례 수=392개)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

앞으로 하고 싶은 여가활동 형태

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 다인 가구는 관광활동분야에, 1인 가구의 경우에는 자기개발에 대한 욕구가 높은 것으로 나타남
- (읍·면·동별 특성) 조치원 읍과 동 지역은 '자기개발'에 대한 욕구가 가장 높은 반면에, 면 지역의 1인 가구는 'TV시청'이 약 36.3%로 가장 높게 조사됨

○ (성별 특성) 1인 가구의 앞으로의 하고 싶은 여가활동 형태는 성별로 차이가 있음

- 남자 1인 가구의 경우에는 '자기개발'이 약 25.8%로 가장 높게 나왔으나, 여자 1인 가구의 경우, 'TV시청'이 약 27.3%로 가장 높음

○ (연령별 특성) 연령별로 앞으로의 여가활동 형태에 대해서 차이가 있음

- (10,20,40,50대) '자기개발'이 가장 높게 나왔음(10대 41.7%, 20대 38.8%, 40대 20.8%, 50대 23.2%)
- (30대) '예술 관람'이 21.6%로 가장 높음
- (60세 이상) 'TV시청'이 약 44.7%로 가장 높음

[표 4-28] 앞으로 하고 싶은 여가활동 형태

(단위: 명, (%))

구분	계	TV 시청	예술 관람	예술 참여	스포츠 관람	스포츠 활동	관광 활동	컴퓨터	자기 개발	휴식 활동	사회 활동	기타
전체	1536 (100.0)	255 (16.6)	160 (10.4)	31 (2.0)	52 (3.4)	213 (13.9)	280 (18.2)	30 (2.0)	284 (18.5)	133 (8.7)	93 (6.1)	5 (0.3)
다인 가구	1,087 (100.0)	166 (15.3)	119 (10.9)	23 (2.1)	32 (2.9)	170 (15.6)	225 (20.7)	13 (1.2)	182 (16.7)	79 (7.3)	75 (6.9)	3 (0.3)
1인 가구	449 (100.0)	89 (19.8)	41 (9.1)	8 (1.8)	20 (4.5)	43 (9.6)	55 (12.2)	17 (3.8)	102 (22.7)	54 (12.0)	18 (4.0)	2 (0.4)
읍·면·동별												
조치원읍	157 (100.0)	24 (15.3)	14 (8.9)	3 (1.9)	9 (5.7)	18 (11.5)	12 (7.6)	10 (6.4)	46 (29.3)	16 (10.2)	4 (2.5)	1 (0.6)
면 지역	146 (100.0)	53 (36.3)	3 (2.1)	1 (0.7)	2 (1.4)	8 (5.5)	20 (13.7)	2 (1.4)	19 (13.0)	27 (18.5)	10 (6.8)	1 (0.7)
동 지역	146 (100.0)	12 (8.2)	24 (16.4)	4 (2.7)	9 (6.2)	17 (11.6)	23 (15.8)	5 (3.4)	37 (25.3)	11 (7.5)	4 (2.7)	0 (0.0)
성별												
남자	229 (100.0)	29 (12.7)	20 (8.7)	1 (0.4)	20 (8.7)	30 (13.1)	29 (12.7)	14 (6.1)	59 (25.8)	20 (8.7)	6 (2.6)	1 (0.4)
여자	220 (100.0)	60 (27.3)	21 (9.5)	7 (3.2)	0 (0.0)	13 (5.9)	26 (11.8)	3 (1.4)	43 (19.5)	34 (15.5)	12 (5.5)	1 (0.5)
연령별												
13~19세	24 (100.0)	1 (4.2)	2 (8.3)	1 (4.2)	1 (4.2)	2 (8.3)	2 (8.3)	4 (16.7)	10 (41.7)	1 (4.2)	0 (0.0)	0 (0.0)
20~29세	116 (100.0)	6 (5.2)	14 (12.1)	2 (1.7)	3 (2.6)	16 (13.8)	11 (9.5)	8 (6.9)	45 (38.8)	9 (7.8)	2 (1.7)	0 (0.0)
30~39세	51 (100.0)	6 (11.8)	11 (21.6)	0 (0.0)	7 (13.7)	5 (9.8)	6 (11.8)	2 (3.9)	10 (19.6)	3 (5.9)	1 (2.0)	0 (0.0)
40~49세	48 (100.0)	3 (6.3)	4 (8.3)	2 (4.2)	3 (6.3)	6 (12.5)	9 (18.8)	1 (2.1)	10 (20.8)	5 (10.4)	3 (6.3)	2 (4.2)
50~59세	69 (100.0)	10 (14.5)	8 (11.6)	0 (0.0)	3 (4.3)	12 (17.4)	13 (18.8)	2 (2.9)	16 (23.2)	4 (5.8)	1 (1.4)	0 (0.0)
60세 이상	141 (100.0)	63 (44.7)	2 (1.4)	3 (2.1)	3 (2.1)	2 (1.4)	14 (9.9)	0 (0.0)	11 (7.8)	32 (22.7)	11 (7.8)	0 (0.0)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

4. 경제활동 환경 분야

생활여건에 대한 인식: 경제활동 환경

[표 4-29] 생활여건에 대한 인식(경제활동 환경)

(단위: 명, (%))

구분	계	매우 그렇다	약간 그렇다	보 통	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
전체	1,536 (100.0)	26 (1.7)	126 (8.2)	471 (30.7)	544 (35.4)	369 (24.0)
다인 가구	1,087 (100.0)	20 (1.8)	92 (8.5)	332 (30.5)	377 (34.7)	266 (24.5)
1인 가구	449 (100.0)	6 (1.3)	34 (7.6)	139 (31.0)	167 (37.2)	103 (22.9)
읍·면·동별						
조치원읍	157 (100.0)	1 (0.6)	15 (9.6)	55 (35.0)	63 (40.1)	23 (14.6)
면 지역	146 (100.0)	0 (0.0)	3 (2.1)	32 (21.9)	60 (41.1)	51 (34.9)
동 지역	146 (100.0)	5 (3.4)	16 (11.0)	52 (35.6)	44 (30.1)	29 (19.9)
성별						
남자	229 (100.0)	5 (2.2)	18 (7.9)	82 (35.8)	82 (35.8)	42 (18.3)
여자	220 (100.0)	1 (0.5)	16 (7.3)	57 (25.9)	85 (38.6)	61 (27.7)
연령별						
13~19세	24 (100.0)	0 (0.0)	1 (4.2)	8 (33.3)	10 (41.7)	5 (20.8)
20~29세	116 (100.0)	4 (3.4)	8 (6.9)	36 (31.0)	46 (39.7)	22 (19.0)
30~39세	51 (100.0)	0 (0.0)	6 (11.8)	17 (33.3)	14 (27.5)	14 (27.5)
40~49세	48 (100.0)	0 (0.0)	4 (8.3)	20 (41.7)	14 (29.2)	10 (20.8)
50~59세	69 (100.0)	2 (2.9)	10 (14.5)	21 (30.4)	21 (30.4)	15 (21.7)
60세 이상	141 (100.0)	0 (0.0)	5 (3.5)	37 (26.2)	62 (44.0)	37 (26.2)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 전체적으로 경제활동 환경 조성에 대해 '조성이 잘 되어 있지 않다'는 부정적 의견이 많음
- (읍·면·동별 특성) 조치원읍과 면 지역에 거주하는 1인 가구주의 부정적 견해가 높게 나타남. 반면, 동 지역 거주 1인 가구주의 경우, '보통'이라는 응답률이 가장 높음
- (성별 특성) 남녀 1인 가구 간의 큰 인식 차이는 없음. 남녀 1인 가구주 대부분 경제활동 환경 조성에 대해 '잘 구성되어 있지 않다'는 의견이 다수를 차지함
- (연령별 특성) 경제활동 환경 조성에 대해 1인 가구의 연령대별 인식은 잘 되어 있지 않다는 의견이 많으며 인식의 차이가 약간 있음
 - 10대·20대·60세 이상의 1인 가구들은 '약간 그렇지 않다'는 부정적 의견이 가장 높은 반면에, 30대·40대는 그냥 그렇다는 '보통' 응답률이 가장 높음

□ 생활여건에 대한 인식: 생활편의시설(마트, 은행 등)

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 전체적으로 '보통'이라는 견해가 가장 많았음
- (읍·면·동별 특성) 면 지역 거주 1인 가구들의 생활편의시설에 대한 불만족 정도가 높게 나타남. 조치원읍과 동 지역의 경우 '보통'이라는 응답률이 가장 높게 조사됨
- (성별 특성) 남녀 간 큰 차이가 없음. 남녀 모두 다소 부정적 견해가 나타남. '보통' > '약간 그렇지 않다' 순으로 조사됨
- (연령별 특성) 50대를 제외한 나머지 연령대들은 대부분 생활편의시설의 배치 적절성에 대해 '보통'이라는 응답이 가장 많았으나, 50대의 경우에는 '약간 그렇지 않다'라는 부정적 의견이 가장 높음
 - 이는 50대 1인 가구의 경우, 홀로 생활하는 것에 대한 부담이 상대적으로 높을 수 있음을 시사함

[표 4-30] 생활여건에 대한 인식(생활편의시설)

(단위: 명, (%))

구분	계	매우 그렇다	약간 그렇다	보통	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
전체	1,536 (100.0)	105 (6.8)	328 (21.4)	538 (35.0)	371 (24.2)	194 (12.6)
다인 가구	1,087 (100.0)	88 (8.1)	255 (23.5)	370 (34.0)	242 (22.3)	132 (12.1)
1인 가구	449 (100.0)	17 (3.8)	73 (16.3)	168 (37.4)	129 (28.7)	62 (13.8)
읍·면·동별						
조치원읍	157 (100.0)	6 (3.8)	34 (21.7)	63 (40.1)	42 (26.8)	12 (7.6)
면 지역	146 (100.0)	0 (0.0)	5 (3.4)	54 (37.0)	60 (41.1)	27 (18.5)
동 지역	146 (100.0)	11 (7.5)	34 (23.3)	51 (34.9)	27 (18.5)	23 (15.8)
성별						
남자	229 (100.0)	10 (4.4)	39 (17.0)	86 (37.6)	64 (27.9)	30 (13.1)
여자	220 (100.0)	7 (3.2)	34 (15.5)	82 (37.3)	65 (29.5)	32 (14.5)
연령별						
13~19세	24 (100.0)	0 (0.0)	4 (16.7)	8 (33.3)	11 (45.8)	1 (4.2)
20~29세	116 (100.0)	8 (6.9)	17 (14.7)	47 (40.5)	31 (26.7)	13 (11.2)
30~39세	51 (100.0)	6 (11.8)	10 (19.6)	18 (35.3)	7 (13.7)	10 (19.6)
40~49세	48 (100.0)	0 (0.0)	9 (18.8)	20 (41.7)	11 (22.9)	8 (16.7)
50~59세	69 (100.0)	1 (1.4)	18 (26.1)	17 (24.6)	24 (34.8)	9 (13.0)
60세 이상	141 (100.0)	2 (1.4)	15 (10.6)	58 (41.1)	45 (31.9)	21 (14.9)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

가구 월평균 소비 지출액

○ (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 가구형태별로, 월평균 소비 지출액 차이가 있음

- (1인 가구) 월평균 소비 지출이 50만원 미만인 비율이 약 31.6%로 가장 높음

- (다인 가구) 소비 지출액 200~300만원 미만이 약 28.5%로 가장 높음
- (읍·면·동별 특성) 읍·면·동별 1인 가구의 월평균 소비 지출액에는 차이가 있음
- (조치원읍) 50~100만원 미만의 소비하는 인구가 약 39.5%로 가장 많음
- (면 지역) 50만원 미만 소비 가구(약 52.7%) 가장 많음
- (동 지역) 100~200만원 미만 지출하는 1인 가구가 약 36.3%로 가장 많음

[표 4-31] 가구의 월평균 소비 지출액

(단위: 명, (%))

구분	계	50만원 미만	50~100만원 미만	100~200만원 미만	200~300만원 미만	300~400만원 미만	400~500만원 미만	500~600만원 미만	600만원 이상
전체	1,536 (100.0)	178 (11.6)	247 (16.1)	337 (21.9)	350 (22.8)	247 (16.1)	111 (7.2)	48 (3.1)	18 (1.2)
다인 가구	1,087 (100.0)	36 (3.3)	106 (9.8)	253 (23.3)	310 (28.5)	220 (20.2)	102 (9.4)	43 (4.0)	17 (1.6)
1인 가구	449 (100.0)	142 (31.6)	141 (31.4)	84 (18.7)	40 (8.9)	27 (6.0)	9 (2.0)	5 (1.1)	1 (0.2)
읍·면·동별									
조치원읍	157 (100.0)	58 (36.9)	62 (39.5)	23 (14.6)	8 (5.1)	5 (3.2)	1 (0.6)	0 (0.0)	0 (0.0)
면 지역	146 (100.0)	77 (52.7)	45 (30.8)	8 (5.5)	9 (6.2)	5 (3.4)	0 (0.0)	2 (1.4)	0 (0.0)
동 지역	146 (100.0)	7 (4.8)	34 (23.3)	53 (36.3)	23 (15.8)	17 (11.6)	8 (5.5)	3 (2.1)	1 (0.7)
성별									
남자	229 (100.0)	58 (25.3)	75 (32.8)	51 (22.3)	25 (10.9)	9 (3.9)	5 (2.2)	5 (2.2)	1 (0.4)
여자	220 (100.0)	84 (38.2)	66 (30.0)	33 (15.0)	15 (6.8)	18 (8.2)	4 (1.8)	0 (0.0)	0 (0.0)
연령별									
13~19세	24 (100.0)	15 (62.5)	8 (33.3)	1 (4.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
20~29세	116 (100.0)	43 (37.1)	50 (43.1)	20 (17.2)	2 (1.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.9)	0 (0.0)
30~39세	51 (100.0)	3 (5.9)	8 (15.7)	26 (51.0)	10 (19.6)	3 (5.9)	1 (2.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
40~49세	48 (100.0)	2 (4.2)	8 (16.7)	13 (27.1)	10 (20.8)	11 (22.9)	2 (4.2)	1 (2.1)	1 (2.1)
50~59세	69 (100.0)	6 (8.7)	20 (29.0)	15 (21.7)	11 (15.9)	8 (11.6)	6 (8.7)	3 (4.3)	0 (0.0)
60세 이상	141 (100.0)	73 (51.8)	47 (33.3)	9 (6.4)	7 (5.0)	5 (3.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

○ (성별 특성) 남성 1인 가구의 월평균 소비 지출액이 여성 1인 가구에 비하여 많은 것으로 나타남

- 남성 1인 가구의 경우에는 50~100만원 미만으로 소비하는 가구가 약 32.8%로 가장 많은 반면에, 여성 1인 가구의 경우는 50만원 미만으로 소비하는 가구가 약 38.2% 가장 높게 집계됨

○ (연령별 특성) 1인 가구 연령별 소비 지출액에는 차이가 있음

- (10대·60세 이상) 50만원 미만 소비가구가 가장 많음
- (20대와 50대) 50~100만원미만 소비가구가 가장 많음
- (30대·40대) 100~200만원 미만으로 소비하는 1인 가구가 가장 많은 것으로 조사됨

주로 어디에서 상품구매를 하는가?

- 20~30대 1인 가구의 상품구매 장소를 살펴봄
- 20대의 경우, 동네슈퍼의 활용이 많은 것으로 조사됨. 반면, 30대의 경우, 대형 할인마트나 백화점을 이용하는 경우가 많은 것으로 나타남

[표 4-32] 20·30대의 상품구매 점포유형

(단위: 명, %)

구분	계	대형 할인마트	백화점	전문점	전통 시장	동네 슈퍼	편의점	기타	
연령별									
식료품 및 주류	20~29세	111 (100.0)	36 (32.4)	1 (0.9)	0 (0.0)	2 (1.8)	47 (42.3)	25 (22.5)	0 (0.0)
	30~39세	49 (100.0)	32 (65.3)	1 (2.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	13 (26.5)	3 (6.1)	0 (0.0)
연령별									
생활 가사 용품	20~29세	87 100.0	33 (37.9)	0 (0.0)	1 (1.1)	1 (1.1)	39 (44.8)	13 (14.9)	0 (0.0)
	30~39세	41 (100.0)	29 (70.7)	1 (2.4)	1 (2.4)	0 (0.0)	8 (19.5)	2 (4.9)	0 (0.0)
연령별									
의류 및 잡화	20~29세	29 100.0	8 (27.6)	6 (20.7)	14 (48.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (3.4)
	30~39세	24 (100.0)	8 (33.3)	8 (33.3)	5 (20.8)	3 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
연령별									
가구 및 가전	20~29세	9 (100.0)	4 (44.4)	0 (0.0)	4 (44.4)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

구분	계	대형 할인마트	백화점	전문점	전통 시장	동네 슈퍼	편의점	기타	
	30~39세	14 (100.0)	6 (42.9)	0 (0.0)	8 (57.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	
서적 및 문구류	연령별								
	20~29세	37 (100.0)	4 (10.8)	3 (8.1)	29 (78.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (2.7)
	30~39세	13 (100.0)	5 (38.5)	0 (0.0)	7 (53.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (7.7)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

[표 4-33] 20·30대의 상품구매 점포유형 주요 결과 정리

상품구분	20~30대 연령별 상품구매 장소
식료품 및 주류	20대: 동네슈퍼 30대: 대형 할인마트
생활 가사용품	20대: 동네슈퍼, 편의점 30대: 대형할인마트
의류 및 잡화	20대: 전문점 30대: 대형 할인마트, 백화점
가구 및 가전	20~30대: 대형마트와 전문점
서적 및 문구	20대: 전문점 30대: 전문점, 대형할인마트

소비생활 만족도

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 전체적으로 ‘보통’이라는 견해가 가장 많았음. 차순위 응답에서는 가구형태에 따라 다소 차이가 나타남
 - (다인 가구) 2순위로 ‘소비생활에 약간 만족함’이라고 약간 긍정적인 견해를 보이는 응답이 많았음
 - (1인 가구) 차순위로 ‘약간 불만족함’이라는 다소 부정적인 의견이 더 많았음
- (읍·면·동별 특성) 지역별로 큰 차이는 없음
- (성별 특성) 성별에 따른 소비생활 만족에 대한 조사결과 차이가 없음
- (연령별 특성) 모든 연령대의 1인 가구 대부분이 ‘보통’이라는 견해가 가장 많았으나, 50대의 경우에는 다른 연령대에 비해 ‘약간 만족’한다는 약간 긍정적인 의견이 많았음

[표 4-34] 소비생활 만족도

(단위: 명, (%))

구분	계	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족
전체	1,536 (100.0)	50 (3.3)	317 (20.6)	840 (54.7)	284 (18.5)	45 (2.9)
다인 가구	1,087 (100.0)	38 (3.5)	244 (22.4)	597 (54.9)	179 (16.5)	29 (2.7)
1인 가구	449 (100.0)	12 (2.7)	73 (16.3)	243 (54.1)	105 (23.4)	16 (3.6)
읍·면·동별						
조치원읍	157 (100.0)	4 (2.5)	28 (17.8)	89 (56.7)	30 (19.1)	6 (3.8)
면 지역	146 (100.0)	5 (3.4)	12 (8.2)	79 (54.1)	41 (28.1)	9 (6.2)
동 지역	146 (100.0)	3 (2.1)	33 (22.6)	75 (51.4)	34 (23.3)	1 (0.7)
성별						
남자	229 (100.0)	9 (3.9)	45 (19.7)	118 (51.5)	51 (22.3)	6 (2.6)
여자	220 (100.0)	3 (1.4)	28 (12.7)	125 (56.8)	54 (24.5)	10 (4.5)
연령별						
13~19세	24 (100.0)	0 (0.0)	3 (12.5)	14 (58.3)	6 (25.0)	1 (4.2)
20~29세	116 (100.0)	4 (3.4)	23 (19.8)	58 (50.0)	27 (23.3)	4 (3.4)
30~39세	51 (100.0)	1 (2.0)	7 (13.7)	30 (58.8)	13 (25.5)	0 (0.0)
40~49세	48 (100.0)	2 (4.2)	7 (14.6)	28 (58.3)	11 (22.9)	0 (0.0)
50~59세	69 (100.0)	2 (2.9)	21 (30.4)	29 (42.0)	12 (17.4)	5 (7.2)
60세 이상	141 (100.0)	3 (2.1)	12 (8.5)	84 (59.6)	36 (25.5)	6 (4.3)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

근로여건 만족도

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 전체적으로 '보통'이라는 견해가 가장 많았음. 차순위로는 '만족한다'는 의견이 많음
- (읍·면·동별 특성) 1인 가구의 읍·면·동별에 따른 일자리 만족도에는 약간의 차이가 있음

- 세 지역 모두 '보통'이라는 견해가 가장 많음
- (면·동 지역) 차순위로 '만족한다'는 의견이 많음
- (조치원읍) 차순위 응답으로 '약간 불만족'이라고 응답한 1인 가구가 많음
- (성별 특성) 성별에 따른 1인 가구의 근로여건 만족도에는 차이가 없음
- (연령별 특성) 1인 가구의 연령별 자신의 근로 여건에 대한 만족도에는 약간의 차이가 있음
- (10~30대) 자신의 일자리 여건에 대해 '만족'하는 경우가 많은 편임
- (40~60세 이상) 자신의 일자리에 대해 '보통' 수준의 만족감을 보이고 있음

[표 4-35] 근로여건 만족도

(단위: 명, (%))

구분	계	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족
전체	887 (100.0)	149 (16.8)	307 (34.6)	349 (39.3)	66 (7.4)	16 (1.8)
다인 가구	693 (100.0)	114 (16.5)	245 (35.4)	277 (40.0)	46 (6.6)	11 (1.6)
1인 가구	194 (100.0)	35 (18.0)	62 (32.0)	72 (37.1)	20 (10.3)	5 (2.6)
읍·면·동별						
조치원읍	51 (100.0)	8 (15.7)	8 (15.7)	18 (35.3)	14 (27.5)	3 (5.9)
면 지역	38 (100.0)	2 (5.3)	13 (34.2)	21 (55.3)	0 (0.0)	2 (5.3)
동 지역	105 (100.0)	25 (23.8)	41 (39.0)	33 (31.4)	6 (5.7)	0 (0.0)
성별						
남자	111 (100.0)	23 (20.7)	34 (30.6)	38 (34.2)	12 (10.8)	4 (3.6)
여자	83 (100.0)	12 (14.5)	28 (33.7)	34 (41.0)	8 (9.6)	1 (1.2)
연령						
13~19	4 (100.0)	1 (25.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)
20~29	43 (100.0)	14 (32.6)	12 (27.9)	12 (27.9)	3 (7.0)	2 (4.7)
30~39	42 (100.0)	9 (21.4)	18 (42.9)	13 (31.0)	2 (4.8)	0 (0.0)
40~49	37 (100.0)	4 (10.8)	12 (32.4)	13 (35.1)	8 (21.6)	0 (0.0)

구분	계	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족
50~59	41 (100.0)	5 (12.2)	13 (31.7)	17 (41.5)	3 (7.3)	3 (7.3)
60세 이상	27 (100.0)	2 (7.4)	5 (18.5)	17 (63.0)	3 (11.1)	0 (0.0)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

취업이 어려운 이유

[표 4-36] 취업이 어려운 이유

(단위: 명, (%))

구분	계	임금 수준	근무 시간	일자리 부족	자격 미충족	접근 어려움	여건 미비	기타
전체	44 (100.0)	11 (25.0)	4 (9.1)	16 (36.4)	4 (9.1)	4 (9.1)	0 (0.0)	5 (11.4)
다인 가구	22 (100.0)	6 (27.3)	1 (4.5)	9 (40.9)	2 (9.1)	3 (13.6)	0 (0.0)	1 (4.5)
1인 가구	22 (100.0)	5 (22.7)	3 (13.6)	7 (31.8)	2 (9.1)	1 (4.5)	0 (0.0)	4 (18.2)
읍·면·동별								
조치원읍	13 (100.0)	3 (23.1)	2 (15.4)	4 (30.8)	2 (15.4)	1 (7.7)	0 (0.0)	1 (7.7)
면 지역	4 (100.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (75.0)
동 지역	5 (100.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
성별								
남자	12 (100.0)	3 (25.0)	2 (16.7)	2 (16.7)	1 (8.3)	1 (8.3)	0 (0.0)	3 (25.0)
여자	10 (100.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (10.0)
연령별								
13~19세	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
20~29세	9 (100.0)	0 (0.0)	3 (33.3)	5 (55.6)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
30~39세	4 (100.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)
40~49세	2 (100.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
50~59세	5 (100.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	1 (20.0)
60세 이상	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)

주: '지난 4주 동안(2016.7.30~2016.8.26.) 직장을 구해본 경험이 있는 사람에게 한해 구직 시 가장 큰 어려움이 무엇인가'를 조사한 결과(문항 10, 10-1)를 재구성함(사례 수=44)

자료: 세종시(2016), <2016 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 1인, 다인 가구 모두 취업이 어려운 이유에 대해 ‘일자리가 부족하다’는 인식이 지배적으로 나타남
 - 세종시의 대부분의 가구들이 취업이 어려운 이유로 일자리가 부족하다는 의견이 가장 높고, 그 다음으로 ‘희망 임금 수준 불일치(임금 수준)’를 원인으로 꼽음
- (읍·면·동별 특성) 조치원읍과 동 지역에서는 ‘일자리 부족’이 취업난의 원인이라고 보는 견해가 가장 많았으나 면 지역의 경우, ‘기타’의견이 많았음
- (성별 특성) 남성 1인 가구의 경우, ‘희망수준 임금 불일치’로 인해 취업이 어렵다고 생각하는 경향이 강한 반면, 여성 1인 가구의 경우, ‘일자리 부족’으로 취업이 어렵다고 느낌
- (연령별 특성) 1인 가구의 연령별 취업이 어려운 이유에 대한 인식의 차이가 있음
 - (20대·50대) ‘일자리 부족’에 대한 문제의식이 높음
 - (30대·40대) ‘희망임금 불일치’로 인한 문제의식이 높음
 - (60세 이상) 기타의견이 가장 많음

5. 사회·안전 분야

생활여건에 대한 인식: 사회 안전에 대한 인식

[표 4-37] 사회 안전에 대한 인식

(단위: 명, (%))

구분	계	매우 안전	비교적 안전	보통	비교적 불안	매우 불안
전체	1,800 (100.0)	55 (3.1)	399 (22.2)	796 (44.2)	467 (25.9)	83 (4.6)
다인 가구	1,257 (100.0)	30 (2.4)	276 (22.0)	565 (44.9)	326 (25.9)	60 (4.8)
1인 가구	543 (100.0)	25 (4.6)	123 (22.7)	231 (42.5)	141 (26.0)	23 (4.2)
읍·면·동별						
조치원읍	249 (100.0)	18 (7.2)	58 (23.3)	99 (39.8)	68 (27.3)	6 (2.4)
면 지역	188 (100.0)	4 (2.1)	31 (16.5)	83 (44.1)	55 (29.3)	15 (8.0)
동 지역	106 (100.0)	3 (2.8)	34 (32.1)	49 (46.2)	18 (17.0)	2 (1.9)
성별						
남자	254 (100.0)	17 (6.7)	75 (29.5)	105 (41.3)	50 (19.7)	7 (2.8)
여자	289 (100.0)	8 (2.8)	48 (16.6)	126 (43.6)	91 (31.5)	16 (5.5)
연령별						
13~19세	30 (100.0)	3 (10.0)	7 (23.3)	7 (46.7)	5 (16.7)	1 (3.3)
20~29세	117 (100.0)	8 (6.8)	34 (29.1)	34 (34.2)	33 (28.2)	2 (1.7)
30~39세	61 (100.0)	4 (6.6)	19 (31.1)	19 (44.3)	11 (18.0)	0 (0.0)
40~49세	63 (100.0)	1 (1.6)	14 (22.2)	14 (44.4)	19 (30.2)	1 (1.6)
50~59세	70 (100.0)	2 (2.9)	11 (15.7)	11 (57.1)	17 (24.3)	0 (0.0)
60세 이상	202 (100.0)	7 (3.5)	38 (18.8)	38 (40.6)	56 (27.7)	19 (9.4)

자료: 세종시(2017), <2017 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 전반적인 사회 안전에 대한 인식을 조사한 결과, 가구형태에 상관없이 전체적으로 '보통'이라는 견해가 가장 많았음
- (읍·면·동별 특성) 조치원읍과 면 지역의 '비교적 불안'하는 부정적 견해가 동 지역보다 높게 나타남
 - (조치원읍) '비교적 불안(27.3%)'이 '비교적 안전(23.3%)'보다 응답률이 약 4%p 높음
 - (면 지역) '비교적 불안(29.3%)'하다는 의견이 '비교적 안전(16.5%)'하다는 의견보다 약 12.8%p 높음
 - (동 지역) '비교적 안전(32.1%)'이 '비교적 불안(17.0%)'보다 약 15.1%p 높음
- (성별 특성) 남녀 1인 가구 대부분이 사회 안전 정도에 대해 '보통'이라는 응답이 많으나, 남성 1인 가구주보다 여성 1인 가구주의 '비교적 불안함'에 대한 응답이 높게 나타남
- (연령별 특성) 전체적으로 '보통'이라고 생각하는 1인 가구주가 많으나, 10~30대의 경우에는 불안감보다 안전감을 많이 느끼며, 40~60세 이상의 연령대는 안전감 보다는 불안감을 더 많이 느끼는 것으로 조사됨

야간보행 두려운 곳

- '귀하의 집 근처에는 밤에 혼자 걷기 두려운 곳이 있습니까?'를 조사한 결과임
- (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 1인 가구, 다인 가구 모두 '없다'라는 응답과 '있다'라고 응답한 비율이 약 6:4 정도임
- (읍·면·동별 특성) 읍·면·동 모든 지역에서 야간 보행에 어려움을 느끼는 시민이 적지 않으므로 이를 위한 정책대응이 요청됨
 - 조치원읍의 경우, 해당 지역 거주 1인 가구 중 약45%, 면 지역은 35.6%, 동 지역의 경우, 46.2%가 야간보행에 어려움을 느낀 경험이 있는 것으로 조사됨
- (성별 특성) 남성 1인 가구주보다 여성 1인 가구주가 야간보행에 있어 두려움을 많이 느끼고 있는 것으로 분석됨
 - 남자는 야간보행 두려운 곳이 '없다'는 의견이 '있다'는 의견보다 약

35.4%p가 높은 반면, 여자의 경우에는 야간보행에 두려운 곳이 '있다'는 의견이 '없다'는 의견보다 약 5%p정도 높음

- (연령별 특성) 젊은 1인 가구에서 야간보행에 대한 두려움이 더 큰 것으로 조사됨
 - (10~30대) 세종시내에 야간보행에 두려운 곳이 '있다'는 의견이 높음
 - (40~60세 이상) 세종시내 야간보행에 두려운 곳이 '없다'는 의견이 높음

[표 4-38] 야간보행에 두려운 곳 유무

(단위: 명, (%))

구분	계	있다	없다
전체	1,800 (100.0)	724 (40.2)	1,076 (59.8)
다인 가구	1,257 (100.0)	496 (39.5)	761 (60.5)
1인 가구	543 (100.0)	228 (42.0)	315 (58.0)
읍·면·동별			
조치원읍	249 (100.0)	112 (45.0)	137 (55.0)
면 지역	188 (100.0)	67 (35.6)	121 (64.4)
동 지역	106 (100.0)	49 (46.2)	57 (53.8)
성별			
남자	254 (100.0)	82 (32.3)	172 (67.7)
여자	289 (100.0)	146 (50.5)	143 (49.5)
연령별			
13~19세	30 (100.0)	16 (53.3)	14 (46.7)
20~29세	117 (100.0)	69 (59.0)	48 (41.0)
30~39세	61 (100.0)	34 (55.7)	27 (44.3)
40~49세	63 (100.0)	29 (46.0)	34 (54.0)
50~59세	70 (100.0)	24 (34.3)	46 (65.7)
60세 이상	202 (100.0)	56 (27.7)	146 (72.3)

자료: 세종시(2017), <2017 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

□ 주택용 소방시설 설치 현황(주택용 소화기)

○ (가구형태별 특성: 1인 가구 vs. 다인 가구) 다인 가구 일수록 주택용 소화기를 구비하는 경우가 1인 가구에 비해 더 많은 것으로 조사됨

[표 4-39] 주택용 소방시설 설치현황(소화기)

(단위: 명, %)

구분	계	있다	없다
전체	1,800 (100.0)	1,332 (74.0)	468 (26.0)
다인 가구	1,257 (100.0)	1,013 (80.6)	244 (19.4)
1인 가구	543 (100.0)	319 (58.7)	224 (41.3)
읍·면·동별			
조치원읍	249 (100.0)	130 (52.2)	119 (47.8)
면 지역	188 (100.0)	84 (44.7)	104 (55.3)
동 지역	106 (100.0)	105 (99.1)	1 (0.9)
성별			
남자	254 (100.0)	144 (56.7)	110 (43.3)
여자	289 (100.0)	175 (60.6)	114 (39.4)
연령별			
13~19세	30 (100.0)	14 (46.7)	16 (53.3)
20~29세	117 (100.0)	56 (47.9)	61 (52.1)
30~39세	61 (100.0)	47 (77.0)	14 (23.0)
40~49세	63 (100.0)	42 (66.7)	21 (33.3)
50~59세	70 (100.0)	46 (65.7)	24 (34.3)
60세 이상	202 (100.0)	114 (56.4)	88 (43.6)

자료: 세종시(2017), <2017 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

○ (읍·면·동별 특성) 면 지역의 주택용 소화기가 미설치된 곳이 많은 것으로 나타남. 조치원읍의 경우도, '없다' 응답률이 47.8%정도여서, 동 지역과

(‘있다’ 응답률 약99.1%)의 차이가 상당함을 확인할 수 있음

- (성별 특성) 성별 차이는 크게 없음
- (연령별 특성) 주택용 소화기 설치 유무에 따른 1인 가구 연령별 조사에는 차이가 있음
 - (10~20대) 주택용 소화기가 ‘없음’ 가구가 많음
 - (30~60세) 주택용 소화기가 ‘있음’ 가구가 더 많음

주택용 소방시설 설치 현황(화재감지기)

- (다인 가구 vs. 1인 가구) 전체적으로 화재감지기가 있는 곳이 많은 것으로 조사됨
- (읍·면·동별 특성) 동 지역에 비하여, 읍·면 지역의 소방시설 설치가 미흡한 곳이 많음
 - (동 지역) 조사대상자 모두 화재감지기가 설치되어 있는 것으로 조사되었음
 - (조치원읍) 조치원읍 거주 1인 가구의 39%가 화재감지기가 설치되어 있지 않은 상태임
 - (면 지역) 면 지역 거주 1인 가구의 62.2%가 화재감지기가 설치되어 있지 않은 상태임
- (성별 특성) 성별에 따른 큰 차이는 없음
- (연령별 특성) 60세 이상 노인 1인 가구의 중 화재감지기가 설치되어 있지 않은 가구가 55.9%로 조사되어 이에 대한 대비가 요청됨
 - 대부분의 연령대가 화재감지기가 ‘있다’라고 응답한 경우가 ‘없다’라고 응답한 경우보다 많음. 그러나, 60세 이상의 1인 가구는 없는 가구(55.9%)가 있는 가구(44.1%)보다 약 11.8%p 많음

[표 4-40] 주택용 소방시설 설치현황(화재감지기)

(단위: 명, %)

구분	계	있다	없다
전체	1,800 (100.0)	1,284 (71.3)	516 (28.7)
다인 가구	1,257 (100.0)	955 (76.0)	302 (24.0)
1인 가구	543 (100.0)	329 (60.6)	214 (39.4)
읍·면·동별			
조치원읍	249 (100.0)	152 (61.0)	97 (39.0)
면 지역	188 (100.0)	71 (37.8)	117 (62.2)
동 지역	106 (100.0)	106 (100.0)	0 (0.0)
성별			
남자	254 (100.0)	165 (65.0)	89 (35.0)
여자	289 (100.0)	164 (56.7)	125 (43.3)
연령별			
13~19세	30 (100.0)	18 (60.0)	12 (40.0)
20~29세	117 (100.0)	79 (67.5)	38 (32.5)
30~39세	61 (100.0)	51 (83.6)	10 (16.4)
40~49세	63 (100.0)	44 (69.8)	19 (30.2)
50~59세	70 (100.0)	48 (68.6)	22 (31.4)
60세 이상	202 (100.0)	89 (44.1)	113 (55.9)

자료: 세종시(2017), <2017 세종시 사회조사 결과보고서> 재구성

제3절 소결

1. 보건·복지 분야

보건·의료시설 측면

- 향후 보건·의료시설 입지 결정 시 시민의 의견을 청취해야 할 것임
- 종합병원과 전문의료인력에 대한 정책수요가 상당히 높은 것으로 조사됨
- 면 지역에 거주하는 1인 가구주의 의료기관 접근성을 높일 수 있는 방안을 고려해야 함. 또한, 10대, 20대, 60대 이상의 의료기관 접근성을 높일 수 있는 방안도 고민해야 할 것임

노인 1인 가구주의 삶 측면

- 여성 1인 가구주의 경제적 어려움이 남성에 비하여 큰 것으로 나타남
- 읍·면·동별 거주지에 따른 노인 1인 가구주의 상이한 복지수요
 - 노인 1인 가구주의 경우, 간병서비스와 가사서비스에 대한 수요가 높은 것으로 조사됨. 동 지역의 경우, 취업알선에 대한 수요가 높음

노후대비 측면

- 여성보다 남성이 연금급여가 비교적 많은 공적연금 가입률이 높음. 추후 여성 노인 1인 가구주의 빈곤율을 더 높일 수 있는 상황임
- 여성의 경제적 어려움을 해결하기 위한 정책이 필요함을 시사함

2. 문화·여가생활 분야

문화, 여가생활 시설 배치에 대한 인식

- 전체적으로 부정적인 인식이 높게 나타남. 특히, 20대, 30대, 60대 이상 연령층에서 부정적 견해가 강하게 나타남

여가활동 형태 및 만족도

- 세종시민 대다수가 다양한 여가활동을 누리고 있지 못하는 것으로 나타남. 대부분이 TV시청으로 문화·여가 생활을 하고 있음

- 향후, 세종시에서 1인 가구를 위한 다양한 문화콘텐츠를 개발함으로써, 다양한 여가생활을 누릴 수 있는 기회를 제공할 필요가 있음
- 특히, 다인 가구의 경우 ‘관광활동’, 1인 가구의 경우 ‘자기개발’에 대한 욕구가 큰 만큼, 정책수요를 고민한 프로그램 개발이 필요함

3. 경제활동 환경 분야

세종시 경제활동 환경 조성에 대한 인식

- 대다수 시민들에게서 경제활동 환경에 대해 부정적인 견해가 나타남
- 은행, 마트 등 생활편의시설에 대한 배치에 대해서도 긍정적인 의견이 적은 편임
- 50대 중년 1인 가구의 생활편의시설에 대한 부정적인 견해가 높음. 중년층 1인 가구주들의 생활편의를 위한 정책을 고민할 필요가 있음

4. 사회·안전 분야

사회·안전 측면

- 동 지역에 비하여, 읍·면 지역의 사회 안전에 대한 불안감이 높게 조성되어 있음
- 실제, 야간보행 시 두려움을 느끼는 1인 가구가 상당히 많은 것으로 나타남(여성과 청년층에서 두려움을 느끼는 정도가 높게 조사됨)
- 10~20대 청년 1인 가구와 60세 이상 노인 1인 가구의 소방시설 설치 정도가 미흡한 것으로 나타남. 주택용 소화기, 주택용 화재감지기 설치 현황에 따르면, 읍·면 지역 설치비율이 동 지역에 비하여 모두 떨어지는 것으로 조사되었음



[그림 4-3] 세종시 1인 가구의 생활여건 인식조사 결과에 따른 정책제안

사회적 가족 형성 및 지원 방안

제1절 타 지자체 정책사례 분석

제2절 전문가 집단 의견 검토

제3절 청년 1인 가구주 집담회 결과

5장

제5장 사회적 가족 형성 및 지원 방안

제1절 타 지자체 정책사례 분석

1. 1인 가구 관련 타 지자체 조례 검토 결과

1) 타 지자체 조례 현황

- 자치법규정보시스템을 이용하여 17개 광역시·도의 1인 가구관련 조례를 검색한 결과(검색어: 1인, 1인 가구), 총 16개 조례가 검색됨
 - 세종시, 서울시, 서울 강동구, 서울 금천구, 서울 서대문구, 서울 양천구, 서울 용산구, 부산시, 부산시 부산진구, 부산 해운대구, 부산 동래구, 경기 성남시, 인천 동구, 전북 장수군, 제주특별자치도, 강원 태백시

- ‘사회적 가족’을 명시한 지자체 조례를 검토한 결과, 6개 자치단체 조례 검색됨
 - 세종시, 서울시, 부산시, 서울시 금천구, 서울시 서대문구, 전라남도 관련 조례를 제정하고 있음
 - 이 중 독거노인을 대상으로 한 전라남도 조례를 제외하고 모두 1인 가구를 대상으로 함
 - (조례의 공통된 목적) 거의 모든 지자체 조례에서 “공동체 강화”와 “사회적 가족도시 구현”을 목적으로 함
 - (사회적 가족의 정의) 거의 모든 지자체 조례에서 “사회적 가족”이란 혈연이나 혼인관계로 이루어지지 않은 사람들이 모여 취사, 취침 등 생계를 함께 유지하는 형태의 공동체라고 설명함
 - (사회적 가족도시 정의) 사회적 가족의 삶의 질을 높이고 나눔 활동 등을 통한 공유 확산 등 공동체 형성을 위한 정책 및 인프라서비스 등이 조성된 도시

[표 5-1] 1인 가구 관련 지자체 조례 현황

자치단체	조례명	대상
세종특별자치시	세종특별자치시 1인 가구 지원에 관한 조례	전체 1인 가구
서울특별시	사회적 가족도시 구현을 위한 1인 가구 지원 기본 조례	전체 1인 가구
서울 강동구	강동구 1인 가구 고독사 예방조례	50세 이상 1인 가구
서울 금천구	금천구 1인 가구 기본조례	전체 1인 가구
서울 서대문구	서대문구 사회적 고립 1인 가구 고독사 예방 및 지원 조례	전체 1인 가구
서울 양천구	양천구 장년층 1인 가구 고독사 예방 및 지원에 관한 조례	50세 이상 1인 가구
서울 용산구	용산구 홀로 사는 노인과 장년층 1인 가구 고독사 예방 및 지원에 관한 조례	만 60세 이상~만 65세 미만 장년층 1인 가구, 만65세 이상 노인 1인 가구
부산광역시	1인 가구 지원에 관한 조례	전체 1인 가구
부산 부산진구	부산진구 1인 가구 고독사 예방 및 지원에 관한 조례	만60세 이상의 1인 가구
부산 동래구	동래구 홀로 사는 노인과 장년층 1인 가구 고독사 예방지원 조례	만 55세 이상~만 65세 미만 장년층 1인 가구, 만65세 이상 노인 1인 가구
부산 해운대구	해운대구 1인 고독사 예방 조례	50세 이상 1인 가구
인천광역시 동구	동구 1인 가구 고독사 예방 조례	65세 이상의 1인 가구
경기 성남시	1인 가구 고독사 예방을 위한 조례	50세 이상의 1인 가구
전라북도 장수군	장수군 홀로 사는 노인과 장년층 1인 가구 고독사 예방을 위한 조례	만65세이상의 주민
제주특별자치도	장년층 1인 가구 고독사 예방 및 지원 조례	50세 이상~65세 미만
강원도 태백시	홀로 사는 노인과 장년층 1인 가구 고독사 예방 및 지원에 관한 조례	만55세 이상~만65세 미만 만65세 이상의 주민

자료: 자치법규정보시스템(<http://www.elis.go.kr/>)에서 각 지자체 조례 검색 후 자료 재구성(2018년 8월 기준)

□ ‘사회적 가족’ 과 1인 가구(독거노인 포함) 관련 지방자치단체 조례 비교

[표 5-2] 사회적 가족과 1인 가구 관련 지자체 조례 비교

조례명	목적	지원사업	사업유형						
			주거 지원	사회적 관계	여가 생활	복지 돌봄	연구 조사	안전 범죄 예방	일 자리
세종특별자치시 1인 가구 지원에 관한 조례	1인 가구의 지원에 관한 사항을 규정하고, 1인 가구 정책을 종합적이고 계획적으로 추진함으로써 공동체 강화와 사회적 가족도시 구현	1. 1인 가구의 복지개선에 관한 기본사항을 규정하여 1인 가구에 대한 시책을 종합적이고 계획적으로 추진토록 함으로써 1인 가구의 생활 편의 및 심리적 안정을 가져오고 더불어 사회적 연결망 구축을 통해 공동체 화귀와 사회적 가족도시 구현	○	○	○	○	○	○	○
서울특별시 사회적 가족도시 지원에 관한 기본 조례	1인 가구의 복지개선에 관한 기본사항을 규정하여 1인 가구에 대한 시책을 종합적이고 계획적으로 추진토록 함으로써 1인 가구의 생활 편의 및 심리적 안정을 가져오고 더불어 사회적 연결망 구축을 통해 공동체 화귀와 사회적 가족도시 구현	1.「서울특별시 주거복지 기본조례」제4조에 따른 주거복지 사업 2.「서울특별시 복지 및 건강 격차 해소에 관한 조례」제11조에 따른 복지격차 해소 지원 사업 3. 공동생활가정에 대한 지원 사업 4. 소셜 데이닝 등의 식생활 지원 사업 5. 여가 프로그램 개발을 통한 여가 생활 지원 사업 6. 1인 가구 복지 관련 단체·기관 지원 사업 7. 1인 가구 복지 향상을 위한 연구·조사사업 8. 그 밖에 1인 가구의 복지 향상과 사회적 가족도시 구현을 위하여 필요한 사업	○	○	○	○	○	○	○
부산광역시 1인 가구 지원에 관한 조례	1인 가구의 지원에 관한 사항을 규정함으로써, 공동체 강화와 사회적 가족도시 구현	1. 공유 주택(Share house) 등 주거지원 사업 2. 비상벨 설치, 안전귀가지원 등 응급상황 대처 및 범죄예방사업 3. 사회적 가족 형성·유지 지원 사업 4. 1인 가구의 사회적 관계 형성 및 정서적 교류 등 공동체 활성화 사업 5. 1인 가구 복지 관련 기관·단체 지원 및 연구·조사 사업 6. 그 밖에 1인 가구의 복지 향상과 사회적 가족도시 구현을 위하여 필요한 사업	○	○	○	○	○	○	○
서울특별시 금천구 1인 가구 기본	1인 가구의 안정적 생활 기반 구축을 위한 기본 사항을 규정하고, 1인 가구 정책을	1. 돌봄 서비스, 응급상황 대처 및 범죄예방 등 사회 안전망구축 2. 공유주택(Share House) 등 주거 지원 사업 3. 소셜 데이닝(Social Dining) 등의 커뮤니티 지원 사업	○	○	○	○	○	○	○

조례명	목적	지원사업	사업유형							
			주거 지원	사회적 관계	여가 생활	복지 돌봄	연구 조사	안전 범죄 예방	일 자리	기타 필요
조례	종합적이고 계획적으로 추진토록 함으로써 공동체 강화와 사회적 가족도시 구현	4. 1인 가구 식품 레시피 개발 등 건강 지원 사업 5. 1인 가구 맞춤형 일자리 지원 사업 6. 그 밖에 1인 가구의 복지 향상과 안정적 생활기반 구축 등 사회적 가족도시 구현을 위해 필요한 사업								
서울특별시 서대문구 사회적 고립 1인 가구 고독사 예방 및 지원 조례	1인 가구의 증가로 인해 사회적 문제가 되고 있는 소·단결된 1인 가구의 사회적 고립 및 고독사 예방을 위하여 필요한 사항을 정함으로써 사회적 고립가구의 삶의 질 향상	1. 심리상담 및 심리지도 2. 정기적인 안부확인 및 긴급의로 지원 3. 가스·화재 감지기 및 응급호출버튼 설치 지원 4. 방문간호서비스 5. 사회적 관계형성을 위한 주민모임 운영 6. 반찬 및 건강음료 제공사업 7. 정보통신기술(CT)을 활용한 안부확인서비스 8. 정부지원사업 및 지역사회 민간복지 자원 발굴·연계 서비스 9. 무연고 사망자의 경우 장례서비스 지원 10. 그 밖에 구경강이 필요하다고 인정하는 사업	○	○	○	○				
진라남도 독거노인 고독사 예방 등 사회적 가족 구현 조례	독거노인에 대한 맞춤형 복지서비스 제공과 사회안전망을 구축하여 독거노인의 고독사 예방 등 노후생활 보강과 사회적 가족 구현	1. 독거노인 생활관리사 파견 사업 2. 독거노인 응급안전 돌봄서비스 사업 3. 독거노인공동생활의 집 설치 및 운영 4. 독거노인생활관리사 교육 및 연수 5. 독거노인 친구만들기 및 안부살때기 사업 6. 고독사 예방 및 교육사업 7. 고독사 지원이단 운영 8. 독거노인 지원기관간 협력 및 사회적 가족 체계 구축 9. 그 밖에 도지사가 필요하다고 인정되는 사업								○
합계			4	6	2	5	3	4	1	5

자료: 자치법규정보시스템(<http://www.elis.go.kr/>)에서 각 지자체 조례 검색 후 자료 재구성(2018년 8월 기준)

2) 조례 검토 결과

□ 타 지자체 1인 가구 관련 16개 조례 비교 결과

- (대상집단) 대부분 관내 장년과 노인 1인 가구를 대상으로 함
 - 총 16개 비교대상 조례 중 11개 지자체 조례가 이에 해당됨
 - 지역사회의 사회적 안전망 확충, 사회적 고립과 고독사 예방에 초점을 두고 있음

□ ‘사회적 가족’을 명시한 지방자치단체 조례 비교 결과

- (대상집단) 1인 가구 전체를 대상으로 함
- “공동체 강화”와 “사회적 가족도시 구현”을 목적으로 다양한 사업을 진행하고 있음
 - 조례에 따른 지원 사업유형을 주거지원, 사회적 관계, 여가·생활, 복지·돌봄, 연구·조사, 안전·범죄예방, 일자리, 기타로 나누어 살펴본 결과, 사회적 관계(6) > 복지·돌봄, 기타(5) > 주거지원(4) > 안전범죄예방(4) > 연구·조사(3) > 여가·생활(2) > 일자리(1) 순으로 분석됨
- (사회적 관계 유형 사업) 소셜 다이닝(social dining), 공동체(커뮤니티) 지원 및 활성화 사업이 있음
 - 소셜 다이닝사업의 경우, 식생활 지원 사업으로 명시된 경우도 있으나 (서울시), 대부분의 비교대상 지자체에서는 사회적 가족 형성 및 지원 사업 범주에 포함시키고 있음
 - 공동체 지원 및 활성화 사업의 경우, 주민모임, 친구 만들기 등 사회적 관계 형성 및 정서적 교류를 위한 일체의 사업이 포함됨
- 본 연구에서는 세종시 청년1인 가구의 사회적 가족 형성 및 지원을 위한 정책방안에 초점을 두고 있으므로, 이어지는 ‘2. 1인 가구 정책사례’에서는 1인 가구의 사회적 관계 형성 및 개선을 위한 서울시 사례를 검토함으로써 정책적 함의를 얻고자 함

2. 1인 가구를 위한 정책사례

1) 1인 가구 정책 사례 선정 개요

서울시의 1인 가구를 위한 정책 사례 선정

[표 5-3] 1인 가구를 위한 정책사례(서울시 6개 자치구)

구분	사업	대상	주요 내용	기타(대상/사업유형)
관악구 건강가다가 센터	1인 가구 탐구생활	청장년층	여가·취미, 식사탐구	100명/지방보조금 사업
금천구	1인 가구의 세대별 사회적 관계망 구축을 통한 사회성 향상	청장년층	공간 지원, 공연 장비확보, 동아리 활동비 지원	200여명/ 자치구공모사업 (세대별 1인 가구 사회적관계망 구축 시범사업)
	솔로들의 아우성	중장년층 (40~64)	공간개선, 여가·취미, 심리검사·상담, 텃밭작물재배·이웃나눔, 공연 및 전시	20명/자치구 공모사업 (세대별 1인 가구 사회적관계망 구축 시범사업)
동대문구 건강가다가 센터	나도 혼자 산다.	미혼남녀	소통 프로그램(레크레이션, 요리 만들기, 점심식사), 관계망구축(재 테크 교육, 취미생활 토론), 동아리 활동비 지원	15명/ 지방보조금 사업
서대문구 건강가다가 센터	우리함께 차차차	40~64세 중장년 남성	심리상담, 목공예, 집밥 만들기, 운동, 1박2일 여행	15명/ 지방보조금 사업
성북구	다다익선 이웃터 조성사업	청년, 중장년, 독거노인 등 1인 가구 중 사회적 고립 가구	고독사 예방을 위한 민관공동협력 체계 구축/운영회의 구성 및 운영/ 커뮤니티 활동전용공간 조성/모니 터링 평가	30명/자치구 공모사업(세대별 1인 가구 사회적관계망 구축)
은평구	청년 1인 가구, 따로 또 같이	청년 일인가구 (만18세~만 39세)	청년 1인 가구 사회적 관계망구축 - 청년 새싹 공간 시설 개보수를 통해 커뮤니티 공간 확충 - 맞춤형 강연 및 집단상담 프로그램 - 공유부엌, 공유장터, 물품공유 등	제한없음/자치구 공모사업(세대별 1인 가구 사회적관계망 구축)
	청춘은 바로 지금부터 In Day	40~50대 중년남성	사회 관계망형성, 우리 영화본Day, 우리 불링친Day, 우리등산간Day, 우리 떠난Day	20명/지방보조금 사업/건강가다가센터

주: 건강가다가센터는 건강가정·다문화가족지원센터의 줄임말임

- 서울시는 2018년부터 1인 가구를 보편적인 가족 유형으로 인식하고 향후 세대별 1인 가구 특성을 반영한 다양한 정책지원을 통해 사회적 가족도시를 구현하겠다는 의지를 밝힌 바 있음(여성신문, 2018년 6월 25일자, “서울시 1인 가구 전용 공간지원...사회적 가족도시 만든다”
<http://www.womennews.co.kr/news/142876>)
- 서울시는 17개 광역시·도 중 1인 가구를 위한 정책대응에 있어 선도적인 지자체이며, 젊은 세대를 정책대상으로 한 다양한 사업이 계획되고 있는 바, 서울시 1인 가구를 위한 다양한 사업 중 사회적 가족도시 구현을 위해 실시되는 총 8개 사업¹⁾을 검토함
- 또한, 자치구 차원에서 청년 1인 가구를 대상으로 소셜 다이닝 사업을 지원하는 사례를 검토함

2) 서울시 1인 가구 정책 사례 소개

□ 관악구: 1인 가구 탐구생활

- (사업목적) 1인 가구의 생활환경 및 식생활 개선 등을 위한 프로그램 지원, 관 내 생활 정보제공 및 이웃과의 지속적인 교류를 통해 건강한 자기 돌봄을 실천할 수 있는 계기 마련
- (사업대상) 관내 1인 가구 구성원
- (사업내용) 관악구의 경우, 2014년부터 1인 가구 지원 사업을 운영해 왔음. 누적된 결과를 통해, 해당 관 내 1인 가구의 식생활 및 주거환경, 자기 돌봄과 발전을 위한 취미활동, 커뮤니티 형성에 대한 욕구를 관찰하였고, 이에 다음과 같은 4가지 탐구 사업을 추진하고 있음

1) 8개 지자체 사례선정은 여성신문의 2018년 6월 25일자 인터넷 기사 “서울시 1인 가구 전용 공간지원...사회적 가족도시 만든다”에 언급된 서울시 1인 가구 사업리스트를 기준으로 삼았음. 서울시에서 밝힌 총 11개 사업 중 본 연구진이 정보공개청구를 통해 구득한 각 자치구 사업계획서 8개를 대상으로 정리하여 제시하였음

[표 5-4] 관악구 1인 가구 탐구생활 세부 사업

세부사업명		주요 내용
식사탐구	세계요리	<ul style="list-style-type: none"> • 아시아편: 일본 가정식 요리 • 유럽편: 스페인 빠에야 요리
취미탐구	여가 및 취미	<ul style="list-style-type: none"> • 내 방안의 작품: 수채화, 캘리그래피 활동
식사탐구	한국요리	<ul style="list-style-type: none"> • 귀찮아도 챙겨먹자!: 집에서 만드는 엄마표 집밥요리 • 관악구 혼술남녀: 혼자여도 품격있게! 일품 안주 요리
취미탐구	여가 및 취미	<ul style="list-style-type: none"> • 내 손안의 작품: 가족공예활동

금천구: 1인 가구의 세대별 사회적 관계망 구축을 통한 사회성 향상

- (사업목적) 1인 가구의 건전한 생활문화동아리 육성 및 지원
- (사업대상) 1인 가구 청년 및 장년
- (사업내용)

[표 5-5] 금천구 1인 가구의 세대별 사회적 관계망 구축을 통한 사회성 향상 세부사업

세부사업명		세부추진내용
청춘벨딩 안전시설 리모델링 및 생활문화동아리 활성화를 위한 자산 확보	공간 활용을 위한 리모델링	<ul style="list-style-type: none"> • 옥상 진입부 계단 신설 및 안전펜스 설치
	생활문화 활성화를 위한 자산 취득	<ul style="list-style-type: none"> • 외부 소규모 행사 및 장비 공유를 위해 음향 및 영상장비 이동식으로 구매
생활문화동아리 운영을 통한 1인 가구의 자존감 및 삶의 질 향상		<ul style="list-style-type: none"> • 대상 : 만18세 이상 1인 가구가 포함된 3인 이상의 동아리 • 주요내용: 생활문화동아리 모집 후 선발된 동아리에 대해 활동비 지급 (자체사업). SNS를 통해 참여자 모집 및 홍보, 주민센터 인적 홍보

금천구: 솔로들의 아·우·성(我友聲)

- (사업목적) 1인 가구의 자존감과 사회성을 높여 서로 돌보는 건강한 공동체를 조성하고, 고독사와 우울증 등 현대사회의 문제에 대응하고자 함
- (사업대상) 금천구 1인 가구
- (사업내용)

[표 5-6] 금천구 솔로들의 아우성 세부사업

세부사업명	주요 내용
1인 가구 대상 프로그램 진행을 위한 공간 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 주민센터 3층 문화 사랑방(약 63㎡) 공간개선 • 난타와 목공 작업을 위한 방음시설 공사 • 목공작업대 설치
1인 가구 대상 프로그램 진행	<ul style="list-style-type: none"> • 목공수업 진행(5회), 난타수업 진행(10회) • 심리검사(2회) 및 상담(3회 이상) 진행
텃밭작물재배 이웃나눔	<ul style="list-style-type: none"> • 주민과 함께 주민센터 3층 테라스의 상자텃밭 활용하여 작물 재배 • 수확한 농작물을 이웃 홀몸어르신과 나눔
공연 및 전시회	<ul style="list-style-type: none"> • 주민과 함께 마을축제 준비 • 마을축제에서 난타공연 및 목공작품 전시

동대문구: 미혼남녀 1인 가구 지원 프로그램 ‘나도 혼자 산다’

- (사업목적) 1인 가구를 위한 소통 프로그램 제공과 사회적관계망 구축, 대상자 간 취미 동아리 형성 및 지원
- (사업대상) 서울시 거주 1인 가구 미혼남녀
- (사업내용)

[표 5-7] 동대문구 나도 혼자 산다 세부 사업

세부사업명	주요내용
혼자남녀 패키지	소통프로그램 <ul style="list-style-type: none"> • 레크리에이션: 게임을 통한 친밀감 형성 • 원데이 푸드트림: 조별 요리 만들기 프로그램 • 런치타임: 참여자 전체 만찬
	관계망 구축 <ul style="list-style-type: none"> • 1인 가구 재테크 교육 • 열린마루: 취미생활 토론, 동일취미 참여자별 중점 토론
1인 가구 취미 동아리 지원	동아리 활동 모임 <ul style="list-style-type: none"> • 활동 보고회 진행 • 활동 보고발표 • 우수 동아리 선정 • 사후 검사지 작성 • 프로그램 만족도 조사 • 실무진 결과평가

서대문구: 중장년 남성 소셜네트워크 프로그램 ‘우리 함께 차차차’

- (사업목적) 사회적 공동체 활동을 통해 1인 가구의 정서적 유대감을 증진하고 사회적 고립에서 오는 심리적 문제를 해소하여 삶의 질을 향상

하고자 함

○ (사업대상) 40~64세 중장년 남성

○ (사업내용)

[표 5-8] 서대문구 우리 함께 차차차

세부사업명	세부추진내용
심리상담실 후반전 나의 삶 설계	<ul style="list-style-type: none"> • 심리적 문제해결을 위한 개인상담 • 심리적 및 대인관계 기술향상을 위한 집단상담 • 미래 삶에 대한 계획 세우기
핸드메이드 목공예 똑딱똑딱 가구공방	<ul style="list-style-type: none"> • 목공예 DIY 만들기 • 사각상자, 3칸 수납함, 서랍협탁, 의자만들기
건강한 요리 만들기 집밥 9단, 맛있는 부엌	<ul style="list-style-type: none"> • 스스로 집밥을 만들 수 있는 요리능력 키우기 • 밑반찬, 밥, 국, 찌개 등 만들기
함께 즐기는 운동 생기 쑥, 활력 쑥	<ul style="list-style-type: none"> • 신체건강을 위해 함께 운동하기 • 등산하기, 올레길 걷기, 족구차기
1박2일 신나는 여행 여행을 떠나요	<ul style="list-style-type: none"> • 1박2일 여행하기 • 운동 및 게임하기 • 산천 체험하기

**성북구: 세대별 1인 가구 사회적 관계망 구축 시범사업: 다다익선
이음터 조성사업**

○ (사업목적) 청년, 중장년, 독거노인 등 1인 가구 중 사회적 고립가구의 고독사 예방을 위한 돌봄 공동체 문화 조성, 세대별 코워킹(coworking)을 통한 문화, 복지욕구 해결과 자립적 경제기반 마련 등 호혜의 사회적 관계망 구축을 위한 복합 커뮤니티공간 조성, 2018년 서울시 고독사 예방사업과 연계해 1인 가구의 커뮤니티 활동공간조성을 통해 사회적 관계망 확장과 사회적 고립 예방 효과성 제고

○ (사업대상) 청년, 중장년, 독거노인 등 1인 가구 중 사회적 고립 가구

○ (사업내용)

[표 5-9] 성북구 다다익선 이음터 조성사업

세부사업명	주요 내용
민관공동협력체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 고독사 예방 종합대책의 세부사업 연계 • 다양한 민간기관의 자원과 전문성 활용
운영회의 구성 및 실시	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 조정 및 운영 협의
커뮤니티 전용공간 조성	<ul style="list-style-type: none"> • 전용공간 리모델링 및 부대시설 활용을 위한 조정 및 협력 요청
모니터링 및 평가	<ul style="list-style-type: none"> • 사업운영 모니터링 • 사업결과 평가 및 보고

은평구: 청년 1인 가구, 따로 또 같이

- (사업목적) 세대별 1인 가구 사회적관계망 구축사업(「서울특별시 사회적 가족도시 구현을 위한 1인 가구 지원 기본조례」, 2016년 제정)
- (사업대상) 만 18세~만 39세 청년 1인 가구
- (사업내용)

[표 5-10] 은평구 청년 1인 가구, 따로 또 같이

세부사업명	주요 내용
은평 청년 새싹공간 시설 개보수를 통한 커뮤니티 공간 확충	<ul style="list-style-type: none"> • 청년들이 자유롭게 활동할 수 있는 공간을 조성하여 휴식과 소통의 장으로 활용
청년 1인 가구 맞춤형 강연 및 집단상담 프로그램 운영	<ul style="list-style-type: none"> • (맞춤형 강연 프로그램)나 혼자 산다! - 혼자서도 잘 사는 법 • 혼자 살기 노하우 공유, 청년의 자취생활 및 사회생활에 필요한 강연
생활 밀착형 커뮤니티 운영	<ul style="list-style-type: none"> • 공유부엌: 부엌을 공유하여 함께 장을 보고 반찬을 나누어 먹으며, 새로운 인간관계를 맺고, 식생활 개선을 도모 • 공유장터: 안 쓰는 물건의 교환이나 판매 • 물품공유: 복합기, 팩스, 컴퓨터 등의 물품을 공유하고 함께 사용하며 청년 1인 가구 생활편의 도모

은평구: 청춘은 바로 지금부터 In Day(청·바·지 In Day)

- (사업목적) 1인 가구 중년남성의 네트워크를 형성하여 온·오프라인 교류를 지속하는 사회적 관계망 개발 및 구축, 관계형 서비스를 제공하므로 정서적 자원 및 사회적 고립과 소외를 예방하고자 함
- (사업대상) 은평구 거주 1인 가구 40~50대 중년남성
- (사업내용)

[표 5-11] 은평구 청춘은 바로 지금부터 In Day

세부사업명	주요 내용
사회관계망형성	<ul style="list-style-type: none"> • 온·오프라인 네트워크 형성 • 중간 및 종결 관계망 평가
우리 영화본day	<ul style="list-style-type: none"> • 티타임을 통한 화합의 시간 • 영화관람, 맛집 탐방을 통한 친목도모
우리 볼링친Day	<ul style="list-style-type: none"> • 팀별 볼링대결
우리등산간day	<ul style="list-style-type: none"> • 은평구 내 산행 • 가을 단풍 산행
우리 떠난Day	<ul style="list-style-type: none"> • 여름맞이 패키지 여행 • 가을맞이 패키지 여행

3) 소셜 다이닝 추진 사례 검토

□ 친구네 식탁(광진구)

- 한국사회적기업진흥원(고용노동부 주관)이 주최하는 사회적 기업가육성 사업의 지원으로 시작된 ‘친구네 식탁’은 현재, 광진구 화양동 주민참여지원사업과 자양 도시재생 희망지 사업의 지원을 함께 받고 있음(데일리시큐, 2017년 12월 15일자, “광진구, 청년1인 가구를 위한 소셜 다이닝 친구네 식탁 적극 지원”²⁾)
- 청년, 1인 가구를 위한 공유부엌과 SNS를 통한 소셜 다이닝 커뮤니티 운영. 스페이스 클라우드라는 공유 공간 소개 사이트 등을 통해 예약 및 문의 가능하도록 되어 있음(<https://spacecloud.kr/>)
- 광진구 자양3동 대학가 근처의 작은 옥탑방 직접 개조 후 공간 활용
- 이용요금 및 운영시간: 평일 기준 시간 당 10,000원, 주말 기준 15,000원(인원 수 제한 없음. 보통 최소 4명부터 최대 10명까지). 매일 10시부터 22시까지 운영
- 별도의 보증금 20,000원. 퇴실 후 뒷정리 상태 확인 후 반환함

□ 밥상모임(서대문구)

- ‘혼밥 말고 여럿 밥’이라는 슬로건 아래 서대문구에 거주하는 1인 가구 청년들을 대상으로 함께 요리하고 저녁을 먹는 행사를 개최하고 있음
- 1인 가구를 위한 소셜벤처 ‘노잉커뮤니케이션즈’와의 협력으로 신청자 접수 등을 진행하고 있음
- 노잉커뮤니케이션즈는 ‘자취생으로 살아남기’라는 1인 가구 관련 콘텐츠 제공 채널을 운영하고 있으며, 이를 통해 1인 가구 살림에 필요한 다양한 정보를 제공하고 있음
- 밥상모임마다 10명 내외씩 새로운 신청자를 받아 진행. 일부 모임 때는 기존 참여자 모두 함께 하는 시간을 별도로 마련
- 이용요금 및 운영시간: 참가비 별도 없음. 사전에 참가자들이 음식을 정하면, 서대문구청에서 음식재료를 준비 해 놓음

2) <http://www.dailysecu.com/?mod=news&act=articleView&idxno=27015>

4) 1인 가구 정책 사례 검토 결과

사업 대상자에 대한 검토

- 검토 대상 사례의 경우, 관내 1인 가구를 대상으로 보고 있으나, 세부 프로그램측면에서는 40~50대 장년층을 대상으로 한 사업이 가장 많았음
- 본 연구에서 주목하는 20~30대 청년 1인 가구의 사회적 가족과 관련된 사업을 수행하는 곳은, 동대문구의 미혼남녀를 위한 “나도 혼자 산다” 프로그램과, 은평구의 ‘청년 1인 가구, 따로 또 같이’ 사업을 들 수 있음

사업 유형에 대한 검토

- 1인 가구를 위한 사업의 경우, 대부분 공모에 의하여 보조금을 지급하는 방식으로 추진되고 있음
 - 건강가정·다문화지원센터에서 위탁으로 수행하거나 시민이 직접 공모하여 진행하는 보조금을 받아 사업을 진행하는 경우로 나뉨

사업 내용에 대한 검토

- 관계망 구축을 위한 다양한 사업을 진행함
 - 공유부엌, 공유장터, 집단상담, 강연, 동아리 활동 등의 프로그램이 가장 많이 실시됨. 대부분 참여 인원 규모가 크지 않게 사업이 실시되고 있음
 - 참가 인원 규모가 100명 또는 그 이상으로 큰 프로그램이 병행되어 실시되기도 함

제2절 전문가 집단 의견 검토

1. 전문가 의견조사 개요

1) 전문가 의견조사 개요

- 본 연구에서는 세종시 청년 1인 가구의 생활여건을 제고하고, 사회적 가족 형성 및 지원을 위한 정책방안을 도출하기 위하여, 세종시의 복지분야 현장 전문가를 활용하여 의견을 수렴하는 절차를 마련하였음
 - (현장전문가 집단) 총 3명(세종시 건강가정·다문화가족지원센터, 세종시 사회복지협의회 지역복지총괄, 세종시 종합사회복지관 소속 각 1명)
 - (대상자 선정 이유) 타 지자체 사례검토에서 확인 할 수 있듯이, 사회적 관계망 형성과 관련된 사업의 경우, 사업추진 주체가 건가다가센터인 사례가 많음. 또한, 본 연구에서는 청년 1인 가구를 위한 정책제안에 있어 '복지정책'분야에서의 접근을 중요시하고 있는 바, 해당 기관에서 오랜 경력을 갖고 일하는 전문가를 대상으로 정하였음
- 아래 [표 5-12] 전문가 의견서 세부문항 예시와 같이, 분야별(보건·복지, 문화·여가, 경제활동, 사회 안전) 생활여건 제고 방안과 세종시 청년 1인 가구의 사회적 가족 형성과 지원을 위한 필요한 정책을 제안 받음

[표 5-12] 전문가 의견서 세부문항 예시

- *문항 1. (1인 가구 생활여건) 세종시 20~30대 청년 1인 가구의 생활여건 제고를 위한 정책방안에 대한 전문가 의견 조사를 위한 문항입니다. 각 분야별(보건·복지, 문화·여가, 경제활동, 사회 안전)로 1~3순위 정책과 필요한 이유에 대하여 기술해 주시기 바랍니다(분량 제한 없음).
- *문항 2. (사회적 가족 형성 및 지원 사업 추천) 세종시 청년 1인 가구의 사회적 가족 형성과 지원을 위해 필요한 최소 세 가지 이상의 사업과 그 이유를 기술해 주십시오.
- *문항 3. (정책집행 관련) 세종시가 향후 청년을 포함한 1인 가구 관련 사업 집행 시, 특별히 고려해야할 사항은 무엇일까요?

2. 세종시 청년 1인 가구의 생활여건 제고를 위한 정책방안

- 현장전문가 의견조사 결과를 바탕으로 세종시 청년 1인 가구의 생활여건 제고를 위한 정책 방안을 정리하여 제시함

[표 5-13] 현장전문가 의견조사 결과: 1인 가구 생활여건 개선사항 제안

구분	정책 방안
보건·복지 분야	<ul style="list-style-type: none"> • 건강검진 지원 • 공공주택 확대 • 1인 가구 사회적 관계망(온라인 카페 및 밴드)운영 • 음식점 1인용 식탁 의무화 • 희망 두 배 청년 통장 • 야간의료센터 • 청년수당
문화·여가 분야	<ul style="list-style-type: none"> • 문화시설 확충 • 청년 커뮤니티 공유 공간 마련 • 마을별 자조모임 활성화 • 1인 가구를 위한 다양한 프로그램(품앗이 모임) • 1인 가구 동아리 모임 운영 • 청년 문화 바우처 • 쇼핑물 확보
경제활동 분야	<ul style="list-style-type: none"> • 일자리 지원 사업 • 청년 일자리 창출(공공기관 시간제 인턴 확대) • 1인 식사 1인 음식점 • 청년 학자금 대출 • 무직자를 대상으로 한 무이자 대출
사회·안전 분야	<ul style="list-style-type: none"> • 여성 1인 가구 안심 귀가 서비스(마을 방법대 동행 및 야간 순찰) • 여성가구 맞춤형 임대주택 • CCTV 확대 • 안전거리 조성 • 세종시 지하철 • 북세종(구도심) 가로등 확대 및 정비 • 신축건물의 도보 공간, 주차 공간 확보 보장

3. 청년 1인 가구의 사회적 가족 형성과 지원을 위한 정책방안

- 현장전문가 의견조사 결과를 바탕으로 세종시 청년 1인 가구의 사회적 가족 형성과 지원을 위한 정책방안을 제시함

[표 5-14] 현장전문가 의견조사 결과: 사회적 가족 형성 및 지원 방안

정책 방안
<ul style="list-style-type: none">• 1인 가구를 위한 마을 사용 설명서(필요한 기관 및 맛집·카페 소개)제작• 1인 가구 누구나 (1인 가구 끼리 같이 밥 먹으며, 내달 계획조성)• 1인 가구 공동체 확산(소셜 다이닝 행사 등을 통한 사회 공동체 형성)• 청년 1인 가구 맞춤형 공공주택• 청년 일자리 지원 사업(아르바이트 청년 인권보호)• 1인 여성 청년 안전귀가 서비스• 주민자치위원회에 청년 참여• 주거 안정을 위한 사업(커뮤니티 공간으로 확대 가능)• 공공기관의 청년 시간제 인턴 채용

제3절 청년 1인 가구주 집담회 결과

1. 청년 1인 가구주 집담회

1) 청년 1인 가구주 집담회 개요

- 본 연구의 제4장에서 이루어진 세종시 사회조사 결과 분석을 통해, 읍·면 지역에 거주하는 20대 청년 1인 가구의 생활여건이 상대적으로 어렵다는 점을 파악할 수 있었음
- 이에 본 연구진은 읍·면 지역에 거주하는 청년 1인 가구주를 섭외하여, 분야별 생활여건 및 사회적 가족 형성과 관련된 의견을 듣고자, 아래와 같이 대상자를 선정하여 집담회를 개최하였음
 - (청년 1인 가구주 선정) 세종시 읍·면 지역 거주 중인 대학생 총 4명

[표 5-15] 청년 1인 가구주 집담회 참여자 명단

	성명	성별	연령	학교	실거주지
1	강**	남	27	고려대	신안리
2	김**	여	22	홍익대	신안리
3	서**	남	27	고려대	침산리
4	차**	여	23	영상대	장군면

- (대상자 선정 배경) 소속 대학, 성별, 거주 지역의 차이를 두기 위해 세종시 대학생들이 주로 활동하고 있는 세종청년네트워크(이하 '세청넷')의 추천을 통해 선정함

[표 5-16] 청년 1인 가구주 집담회를 위한 의견조사 세부문항 예시

*문항 1. (1인 가구 생활여건) 세종시 20~30대 청년 1인 가구의 생활여건 제고를 위한 정책방안에 대한 전문가 의견 조사를 위한 문항입니다. 각 분야별(보건·복지, 문화·여가, 경제활동, 사회 안전)로 1~3순위 정책과 필요한 이유에 대하여 기술해 주시기 바랍니다(분량 제한 없음).

*문항 2. (사회적 가족 형성 및 지원 사업 추천) 세종시 청년 1인 가구의 사회적 가족 형성과 지원을 위해 필요한 최소 세 가지 이상의 사업과 그 이유를 기술해 주십시오.

*문항 3. (기타 논의 사항) 세종시 청년 1인 가구의 사회적 가족 형성과 지원을 위해 필요한 점이 있으면 자유롭게 기술해 주시기 바랍니다.

2. 세종시 청년 1인 가구의 생활여건 제고를 위한 정책방안

- 청년 1인 가구주 집담회 녹취자료 및 의견서를 토대로 정책분야별로 우선순위를 매겨 재구성함

[표 5-17] 세종시 청년 1인 가구주 집담회 결과: 생활여건 제고 분야

보건·복지(주거) 분야	
1순위	제대로 된 의료시설(대학병원, 종합병원, 심야 병원 등)
2순위	건강검진 지원
	임대정책(임대료(보조금) 지급 및 공영화, 주거공간 지원)
경제활동 분야	
1순위	청년 일자리 지원
2순위	청년 창업지원
	청년 소비자층 분석 및 기반 서비스
문화·여가 분야	
1순위	문화체육시설 확충
2순위	문화 및 여가시설 연계 혜택(문화복지카드)
3순위	20~30대에 대한 문화적 수용에 대한 조사
	청년 축제 주기적으로 개최
사회·안전 분야	
1순위	소방서 및 경찰서 위치 안내
	소방시설 의무 비치 및 관리
	어두운 밤거리 가로등

3. 청년 1인 가구의 사회적 가족 형성과 지원을 위한 정책방안

- 청년 1인 가구주 집담회 녹취 및 의견서를 토대로 사회적 가족 형성 및 지원을 위해 필요한 정책제안 사항을 재구성하여 제시함
- 이 중 공동구매서비스와 청년들의 네트워크 형성 및 유지를 위한 정책 지원요구가 가장 많았음
- 기타 제안사항으로, 세종시의 정책 홍보가 많이 부족하다는 의견이 있었음

[표 5-18] 청년 1인 가구주의 사회적 가족 형성 및 지원을 위한 정책제안

사회적 가족 형성 및 지원을 위한 정책제안
<ul style="list-style-type: none">• 공동 구매서비스• 청년들의 네트워크 형성 및 유지 지원• 공동 스페이스(공동 커뮤니티 공간)• 카셰어링• 공동 관심사 행사 및 문화교실• 소셜 다이닝 사업• 1인 가구 및 사회적 가족에 대한 사회적 수요(의제화) 점검 및 확인• 교통정책(생활 활동반경 평준화)• 임대정책(임대료 공영화 또는 임대료 장기간 유지 정책)• 1인 청년과 노인 소통 서비스
기타 제안 사항
<ul style="list-style-type: none">• 새로운 사업보다는 기존의 사업의 홍보(커뮤니티, SNS 이용)

결론

1. 연구 요약
2. 정책 제언

제6장 결론

1. 연구 요약

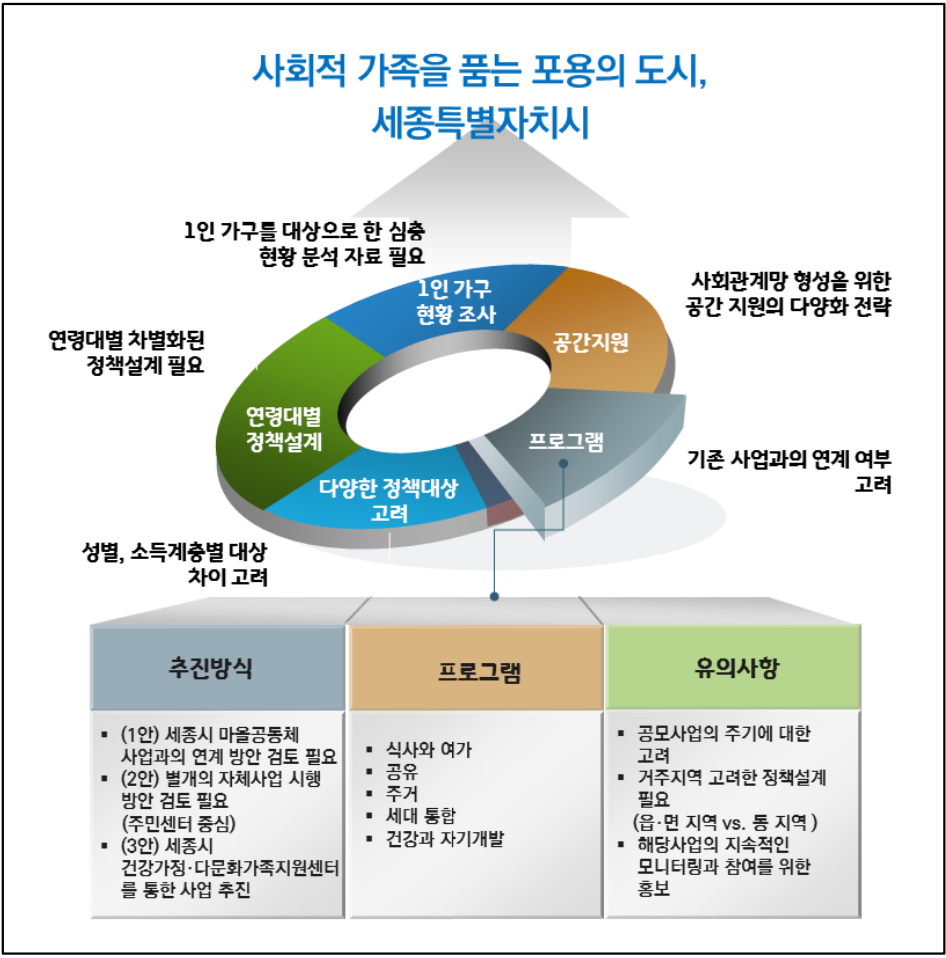
- 본 연구는 그 동안 주목받지 못했던 세종시의 1인 가구에 관한 현황 분석과 20~30대 청년 1인 가구의 생활여건에 대한 인식조사 결과 분석을 진행함으로써 관련 기초자료를 생성하고, 청년 1인 가구를 위한 사회적 가족 형성 및 지원방안을 제안하는데 그 목적을 두고 진행하였음
- 1인 가구와 관련된 연구 경향과 1인 가구 증가에 따라 등장한 ‘사회적 가족 도시’ 개념에 대해 검토함으로써, 1인 가구를 위한 사회적 가족 형성과 지원을 위한 정책마련의 중요성을 도출함
- 세종시의 경우, 2인 이상 다인 가구를 중심으로 인구가 증가해 왔음. 이에 따라 1인 가구에 대한 정책적 관심이 상대적으로 높지 않았음. 본 연구는 그 동안 체계적으로 정리되어 있지 않았던 세종시 1인 가구와 관련된 기초 현황을 분석함으로써 지역별, 연령별 1인 가구 현황에 따른 특성을 도출하고 그에 따른 정책과제를 제안함
- 또한, 2016년, 2017년 <세종시 사회조사 결과보고서> 미시데이터 자료를 활용하여, 1인 가구주의 세종시 생활여건에 대한 인식을 분석하고, 그에 따른 정책과제를 제안함
 - 생활여건은 보건·복지 분야, 문화·여가생활 분야, 경제활동 환경 분야, 사회·안전 분야 총 4가지로 나누어 살펴봄. 2016년과 2017년 세종시 사회조사 문항을 4가지 분야에 맞추어 추출하고, 재그룹화하여 보다 다양한 시민의 정책수요를 파악하기 위해 노력하였음
 - 분석결과에 따른 정책 제안 사항은 아래 [표 6-1]과 같음

[표 6-1] 생활여건 인식조사 결과에 따른 정책 제안

구분	정책 제안
보건·복지	<ul style="list-style-type: none"> • 보건·의료시설 배치에 대한 시민 견해 청취 필요 • 1인 가구의 의료기관 접근성 제고 • 여성 노인 1인 가구의 경제적 어려움 해소 노력 • 노후 대비
문화·여가	<ul style="list-style-type: none"> • 문화·여가생활시설 배치에 대한 시민견해 청취 필요 • 1인 가구를 위한 다양한 문화, 여가생활 콘텐츠개발 필요 • 1인 가구의 경우 '자기개발'이 가능한 문화·여가 생활을 원함
경제활동 환경	<ul style="list-style-type: none"> • 경제활동 하기 좋은 세종시 조성 노력이 필요 • 생활편의시설 배치에 대한 시민 견해 청취 필요 • 중년층 1인 가구주의 생활편의를 위한 정책 필요
사회·안전	<ul style="list-style-type: none"> • 동 지역에 비해, 읍·면 지역의 불안감이 높게 조성 • 여성과 청년 1인 가구주의 불안감 높음 • 10~20대 청년 1인 가구와 60세 이상 노인 1인 가구의 소방시설 설치 미흡함

- 사회적 가족 형성 및 지원방안을 도출하기 위해, 본 연구는 타 지자체 사례 검토, 세종시 복지분야 현장 전문가를 대상으로 한 의견조사, 세종시 청년 1인 가구주 대상 집담회, 전문가 자문회의(정책과제 콜로키움)를 개최함
 - 타 지자체의 1인 가구 관련 조례 중 '사회적 가족'을 명시한 조례를 검토하고, 서울시 6개 자치구의 1인 가구를 위한 정책사례를 검토함
 - 특히, 소셜 다이닝 추진 사례를 살펴보기 위해, 서울시 광진구의 친구네 식탁과 서대문구의 밥상모임 사례를 검토함
 - 전문가 의견조사와 청년 1인 가구주 집담회, 전문가 자문회의를 통해, 1인 가구의 생활 여건에 대한 정책수요 발굴, 사회적 가족 형성에 필요한 프로그램 등을 제안 받음
- 지금까지의 주요 연구 결과를 종합하여 도출한 세종시 청년 1인 가구를 위한 사회적 가족 형성 및 지원을 위한 정책 제안을 도식화하면 아래 [그림 6-1]과 같음

사회적 가족을 품는 포용의 도시, 세종특별자치시



[그림 6-1] 정책 제안 도출 결과

2. 정책 제언

1) 1인 가구 현황 분석 결과에 따른 함의

- 본 연구는 세종시 1인 가구 현황을 분석하기 위해, 기존에 수행되었던 세종시 사회조사결과를 활용하였으나, 향후 '1인 가구를 대상으로 한 심층조사'가 필요함을 제안함

1단계: 1인 가구 규모 파악을 위한 현황조사 필요

- 1인 가구의 특성(정의) 상, 주민등록이 되어 있지 않은 경우가 다수 있음
- 특히, 청년 1인 가구 중 20대의 경우, 대학교 입학으로 인해 세종시의 읍·면 지역에 거주하는 경우가 많은 것으로 보이나, 실제 그 규모를 정확히 파악하기 어려운 상황임
- 20대 청년 1인 가구주 면담 결과, 세종시 읍·면 지역에 거주하는 대학생의 경우, 주민등록상 주소지와 실제 거주지(세종시)가 상이한 경우가 다수인 것으로 나타남. 따라서 실제 거주 중인 1인 가구의 규모를 파악할 수 있는 심층 현황 조사가 추가로 요청됨
 - 세종시 관내 대학을 중심으로, 대학생들의 거주 현황과 생활실태 조사 필요
- 지역별로는 동 지역에 비하여 읍·면 지역이, 성별로는 남성에 비하여 여성이 세종시 사회 안전에 대한 부정적 인식 수준이 높았음. 따라서 향후 1인 가구의 규모 파악과 생활실태 조사 시 안전에 관한 정책 수요조사를 포함 해야할 필요가 있음

2단계: 연령대별 상이한 정책 설계 필요

- 세종시의 경우, 사회적 가족 활성화를 위해서는 20대 1인 가구주와 30대 1인 가구주별로 상이한 정책 대응이 필요함
- 20대 1인 가구주의 경우, 조치원읍, 면 지역을 중심으로 거주하며, 30대의 경우, 동 지역에서 생활하는 경우가 다수임
 - 30대 1인 가구주가 동 지역에 다수 거주하는 것은, 세종시가 출범 초기 이주공무원을 중심으로 인구유입이 이루어져 왔기 때문으로 사료됨. 또한, 동 지역의 경우, 1인 가구의 거주비용이 읍·면 지역에 비하여 많이 소요된다는 점을 고려하면, 대부분 직장을 가진 청년

들이 다수 거주하고 있다고 볼 수 있음

- 따라서, 청년 1인 가구를 위한 정책 설계는 연령, 직업, 시간, 장소, 프로그램 측면에서 상이한 대응이 필요함
 - 시민들의 다양한 아이디어를 제안 받아 프로그램을 구성할 것을 제안함

3단계: 다양한 정책대상을 고려한 기초자료 연구 필요

- 향후 1인 가구의 현황 분석은 다양한 정책대상을 고려하여 추진되어야 함
- 성별, 소득계층별로 다양한 정책대상의 현황과 정책수요를 파악할 수 있도록 현황조사가 설계되어야 할 것임
- 특히, 세종시 1인 가구의 생활여건을 분석한 결과, 여성 1인 가구에 대한 추가적인 연구가 필요함이 드러남
 - 전반적으로 청년 1인 가구와 여성 1인 가구의 사회 안전에 대한 불안감이 큰 것으로 조사됨
 - 또한, 여성 노인 1인 가구의 경제적 어려움이 상대적으로 큰 것으로 나타나, 이를 위한 정책 방안 마련도 요청됨
- 타 지자체의 경우, 여성 1인 가구의 연령세대별 생활실태 조사를 통해, 정책 수요를 파악하고 그에 대응하기 위한 노력을 기울이고 있음
 - 서울시의 경우, 20·30, 40·50, 60·80세대 1인 여성가구를 대상으로 생활실태 조사를 실시함으로써, 증가하는 여성 1인 가구를 위한 정책 방안을 마련하고 있음

2) 사회적 가족 형성 및 지원을 위한 정책제안

가. 추진 방식에 대한 검토

(1안) 세종시 마을공동체 사업과의 연계 방안


- 세종시는 현재, 세종시 마을공동체 지원 사업을 시행 중에 있음
 - 마을공동체 육성 사업, 도시재생대학교 시범사업, 육아공동체공간조성 사업, 여성중심마을공동체공모사업, 세종형 평생학습 마을 만들기 사업 등
- 사회적 가족 형성 및 지원을 위한 공모사업 역시, 마을공동체 사업의 일환으로 추진하는 방안을 제안함
- 현재 세종시 마을공동체 사업의 경우 다양한 규모의 사업이 이루어지고 있고, 아직 유기적인 연계가 부족한 상황임. 향후, 지남석 외(2018)에서 제안한 바와 같이 마을공동체 네트워크 플랫폼이 구축된다면, 보다 체계적인 사업 추진이 가능할 것으로 여겨짐
- 단, 상대적으로 소규모 예산 사업으로 진행 될 수 있는 사회적 가족 형성 및 지원 프로그램이 독자적으로 연계 운영될 수 있는 조직 구성이 필요함

(2안) 마을공동체 사업과는 별개의 자체사업 시행 방안

- 마을공동체지원 사업과는 별도로, 읍·면·동 주민센터 차원에서 공모 사업을 추진하는 방법을 제안함
- 서울시의 경우, 시민참여예산제도 아래, 사업내용이나 대상에 따라, 자치구마다 사업방식을 다양하게 추진할 수 있도록 하고 있음
- 소셜 다이닝과 같은 소규모 인원이 참여하는 사회적 관계망 형성을 위한 사업의 경우, ‘찾아가는 동주민센터 사업(이하, ‘찾동’ 사업)’의 일환으로 진행되고 있음
 - 주민센터와 주민이 함께 마을, 복지, 문화, 환경, 교육 등과 관련된 사업을 기획하고 진행할 수 있도록 하고 있음
- 대표적인 소셜 다이닝 사례인 서울시 광진구의 ‘진구네 식탁’의 경우, ‘주민참여 지원 사업’으로 이루어지고 있음

- 이 경우, 진구네 식탁은 고용노동부와 한국사회적기업진흥원이 실시하는 사회적 기업가 육성사업의 지원으로 시작된 청년 소셜 벤처임
- 이후 광진구 화양동 주민참여지원사업과 자양 도시재생 희망지 사업의 지원을 함께 받고 있음
- 진구네 식탁은 온오프라인에서 지역 내 1인 가구를 위한 다양한 모임을 개설하고, 오프라인 공유부역을 대관함으로써, 청년을 위한 모임 장소를 제공하는 사업을 펼치고 있음

[표 6-2] 예시: 서울시 중랑구 사례




주민참여지원사업이란?
마음, 문화, 환경 등 다양한 마을의 문제를 해결하기 위한 주민 소모임을 지원하는 사업

⇒ 설명회 일정

해당동	일시	장소	문의
연곡본동	7/ 20 오전 10시	연곡본동 저지회관 2층 새랑방	☎ 2094-6017
상봉1동	7/ 20 오후 2시	상봉1동 주민센터 3층 대강당	☎ 2094-6259
육1동	7/ 20 오전 10시	경기프리저가 갤러리 (육1동 주민센터 옆)	☎ 2094-6414
신내1동	7/ 20 오전 10시30분	신내1동 주민센터 3층 다목적실	☎ 2094-6594

⇒ 참여방법: 통발 전화 접수 및 인터넷 접수

⇒ 문의사항: 중 주민센터 또는 구청 자치행정과(☎2094-0433)



주민참여지원사업이란?

- 마을, 복지, 문화, 환경, 교육 등 일상의 다양한 욕구를 주민 스스로 해결하기 위해 사업을 기획하고 진행하는 주민주도 사업입니다.
- 이웃과 함께 만들어가고 싶은 사업을 제안해주세요.
[예 : 함께 해요! 건강하고 안전한 중랑발상 / 우리 아빠가 최고야 등]
- 신청대상 : 연곡본동, 육1동, 상봉1동, 신내1동에서 거주하시거나 주로 생활하고 있는 주민 3인 이상의 모임 및 단체
- 신청기간 : 2017년 7월 24일~2017년 7월 31일(오후 6시)
- 지원금액 : 사업당 100만원 이내

주민참여지원사업 설명회

- 설명회에는 본 사업에 관심이 있는 주민 누구나 참여가 가능하니 많은 참석 바랍니다.
- 설명회에 참석하시면 사업에 대한 이해와 함께 진행과정, 신청서 작성에 대해 자세히 알 수 있습니다.

문의

- 신내1동 주민지원센터 (2094-6594) / 구청 자치행정과(2094-0433)

자료: 서울시 중랑구 홈페이지 <http://www.jungnang.seoul.kr/>(검색일: 2018년 10월 22일)

(3안) 세종시 건강가정·다문화가족지원센터를 통한 사업 추진

- 건강가정지원센터란, 「건강가정기본법」 제21조(가정에 대한 지원)와 제 35조(건강가정지원센터의 설치)에 근거하여, 가정문제의 예방상담 및 치료, 건강가정 유지를 위한 프로그램 개발, 교육 등 가족에게 필요한 다양한 복지서비스를 제공하기 위해 중앙, 시·도 및 시·군·구에 설치된 여성가족부 산하의 기관임
- 최근, 건강가정지원센터는 「다문화가족지원법」 제6조(생활정보 제공 및

교육지원), 제12조(다문화가족지원센터의 설치와 운영 등)에 근거하여 설치된 다문화가족지원센터와 통합하여 ‘건강가정·다문화가족지원센터’라는 명칭으로 운영되고 있음

- 세종시의 경우, 광역건강가정·다문화지원센터(이하 ‘건가다가 센터’)가 새롬동 복컴에 입주해 있으며, 다양한 교육프로그램, 공동육아나눔터, 아이돌보미 사업 등을 수행 중에 있음
- 세종시도 1인 가구의 사회적 가족 형성과 지원을 위한 사업을 건강가정·다문화가족지원센터를 통해 운영하는 방식도 고려 가능함
- 세종시 건가다가 센터를 통한 사업 운영은 기존에 다양한 가족을 위한 프로그램 운영 경험과 콘텐츠가 활용될 수 있어, 사업 추진 시 다양한 시너지 효과를 얻을 수 있을 것으로 판단됨
 - 이 경우, 자체재원을 건가다가 센터로 직접보조금을 전달하고, 위탁운영을 맡기는 방식으로 사업추진이 진행되어야 할 것임
- 그러나 건가다가센터의 위치를 고려할 때, 읍·면 지역 거주 1인 가구주민들의 서비스 접근성이 크게 떨어질 수 있음
- 따라서 건가다가 센터의 사업과 마을공동체 사업 또는 주민센터 중심의 공모사업 방식을 함께 운영하는 방식도 고려해 볼 필요가 있음(예시: 1안+2안 또는 2안+3안)

나. 사회적 가족 형성 및 지원을 위한 프로그램 제안

- 소셜 다이닝(social dining)
- 등산, 영화 등 여가·취미 공유 동호회 등
- 공동 구매서비스
- 물품 공유 서비스(반찬, 생활용품 등)
- 읍·면 지역 ‘자동차 함께 타기’ 프로그램(car sharing)
- 1인 가구를 위한 마을 사용 설명서 제작 및 홍보
 - 세종시 1인 가구의 사회적 가족 형성사업과 관련된 세종스토리 제작
 - 지속적인 대내외 홍보를 통해, ‘사회적 가족을 품는 포용의 도시’ 조성

- 셰어하우스 프로그램
 - 노인 1인 가구주와 20~30대 1인 가구주가 함께하는 셰어하우스 지원
 - 세종형 공유하우스 보급 사업 등
- 다양한 연령세대별로 함께 할 수 있는 세대통합형 1인 가구 모임 활성화
 - 세종시 관내 거주 중장년 또는 노인 1인 가구주와 청년 1인 가구주들의 정기적인 모임을 통해, 거주 공간 나누기(Share House), 다양한 정보공유가 이루어질 수 있도록 지원
- 자기개발이 가능한 교육 프로그램 연계
- 1인 가구(취약계층 또는 비경제활동)를 위한 생활지원 프로그램
- 1인 가구의 정신건강을 위한 검사 및 상담 프로그램

[표 6-3] 프로그램(안)

구분	프로그램 예시
식사와 여가	소셜 다이닝(social dining)
	등산, 영화 등 여가·취미 공유 동호회 등
공유	공동 구매서비스(반찬, 생활용품 등)
	물품 공유 서비스
	읍·면 지역 '자동차 함께 타기' 프로그램 (car sharing)
	1인 가구를 위한 마을 사용 설명서 제작 및 홍보 등
주거	셰어하우스 프로그램
세대통합	다양한 연령세대별로 함께 할 수 있는 세대통합형 1인 가구 모임 활성화
건강과 자기개발	자기개발이 가능한 교육 프로그램 연계
	1인 가구(취약계층 또는 비경제활동)를 위한 생활지원
	1인 가구의 정신건강을 위한 검사 및 상담

다. 사회적 관계망 형성을 위한 공간 지원

- 세종시 청년 1인 가구주 집담회 결과, 청년 1인 가구주의 경우 다양한 프로그램을 준비하고, 운영할 수 있는 '공간'에 대한 수요가 높았음

- 30대 1인 가구주가 다수 거주하는 동 지역의 경우, 복합커뮤니티센터와 같은 주민생활지원 공간이 존재하는 반면, 조치원읍이나 면 지역의 경우 상대적으로 유희공간이 부족한 실정임
- 공공기관을 활용한 공간지원 뿐만 아니라, 개인의 사적 공간을 오픈하여 사업을 진행하는 경우 보조금 지급 방법 등을 고려해야 할 것임

라. 유의사항

- 사회적 가족 형성을 위한 공모사업을 추진할 경우, 공모사업 주기에 대한 고려가 필요함
 - 서울시의 경우, 2년 주기로 사업을 진행하는 경우가 있음(예: 사업계획(공모) 1년⇒ 사업집행 1년 단위로 진행). 공모사업 지원금액과 사업 추진 방식(내용)을 고려하여, 공모사업 주기를 정할 필요 있음
- 서비스의 접근성을 높일 수 있도록, 거주 지역을 고려한 정책 설계 필요
 - 세종시의 지리적 환경으로 인하여, 읍·면 지역 거주 1인 가구의 서비스 접근성이 크게 떨어지는 것으로 조사됨. 따라서 동 지역과 읍·면 지역의 청년 1인 가구의 특성을 고려한 프로그램이 거주 지역을 고려해 마련될 수 있도록 사업 선정 시 유의해야 할 것임
 - 이를 위해서 특히, 읍·면 지역의 청년 1인 가구의 활동 공간 마련과 관리, 유지를 위한 고민이 선행되어야 함
- 해당 사업의 지속적인 모니터링과 참여를 위한 홍보 필요
 - 청년 1인 가구주들을 중심으로 해당 공모사업을 추진할 경우, 사업의 지속성이나 운영에 있어 어려움이 있을 것이므로, 현장경험이 풍부한 마을 활동가나 타 지자체 공모사업 경험자들을 초청하여, 컨설팅 받도록 지원해 주어야 할 것임
 - 한편, 다양한 청년들이 참여할 수 있도록 지속적인 프로그램 홍보가 필요함
 - 소셜네트워크 서비스(SNS, Social Network Service)를 활용한 온-오프라인 모임 연계 및 홍보가 추진되어야 할 것임

3) '사회적 가족을 품는 포용의 도시, 세종시'가 되기 위한 정책 목표 설정

- 세종시는 사회적 가족 형성과 지원에 관한 사업에 대한 적극적인 정책 지원을 통해 '사회적 가족을 품는 포용의 도시'로서의 도시브랜드 이미지를 높이고, 젊은 인구의 정주환경을 조성하도록 노력해야 할 것임
 - 사회적 가족 형성과 지원을 위한 사업의 경우, 기존의 '사회복지' 정책과는 달리, 대상자 집단이 취약계층에 국한되지 않음. 따라서 기존 예산배정 우선순위 논리(취약계층지원 중심)에 의해 그 중요성이 간과될 우려가 있음
 - 현재, 세종시는 17개 시·도 중 가장 '젊은 도시'라고 할 수 있음. 2015년 기준 세종시의 고령인구 비중은 타 시·도에 비해 높지 않으나 유소년 인구 비중은 가장 높은 곳임(최성은 외, 2018, 30~31쪽)
 - 그러나 최성은 외(2018) 보고서에서 지적한 바와 같이, 세종시는 20~30대의 인구 유출이 증가하고 있는 실정이며, 1인 가구의 경우, '직업과 주택'을 사유로 전출하는 경우가 가장 많음(최성은 외, 2018, 143쪽)
 - 특히, 읍·면 지역 1인 가구의 경우, 주택문제가 타 시·도 지역으로 전출하게 되는 주요 요인으로 분석된 바 있음(최성은 외, 2018, 81쪽)
 - 세종시는 사회적 가족 형성과 지원 사업을 통해, 주거 문제로 인한 어려움에 일정부분 도움을 줄 수 있으며, 다양한 분야의 생활여건을 개선하는 효과를 거둘 수 있을 것임. 또한, 이를 통해 장기적으로는 청년층의 인구 유출 감소효과까지 기대할 수 있을 것이므로 그 중요성을 인지하고 적극적으로 추진해야 할 것임
 - 따라서 포용의 도시로 성장하기 위한 적극적 예산 지원이 요청됨
- 청년 업무를 총괄하는 조직이 필요함
 - 현재의 세종시 조직구조 상 청년과 관련된 업무는 여러 국, 과에 산발적으로 흩어져 있는 실정임
 - 조직 구성에 따른 청년 업무의 파편화 현상은 특정 정책설계 시 왜곡된 결과를 가져올 수 있으며 주요 정책 대상자와 정책영역을 누락하는 결과를 가져올 수 있음
 - 향후, 청년 업무를 총괄하는 조직이 마련되어야 청년지원을 위한 통합적인 접근과 추진이 가능해 질 것임

참고문헌

□ 단행본

- 김보람(2016), <부산광역시 1인 가구 현황 및 대응>, 부산복지개발원.
- 김영정·김연재(2016), <서울 1인 가구 여성의 삶 연구: 6080 생활실태 및 정책지원 방안- 시간활용을 중심으로>, 서울시여성가족재단.
- 김윤영(2017a), 인천시 1인 가구 특성 및 정책수요 연구, 인천발전연구원.
- 김윤영(2017b), <인천시 1인 가구를 위한 정책방향 연구>, 인천발전연구원
- 김혜영·선보영·진미정·사공은희(2007), <비혼 1인 가구의 가족의식 및 생활실태조사>, 한국여성정책연구원.
- 남원석·박은철(2015), <1인 가구시대 맞춤형 주거해법 사회임대형 공동체주택 활성화>, 서울연구원.
- 문은영·강희영(2013), <서울시 고령1인 가구 여성 생활실태 및 정책지원 방안>, 서울여성가족재단.
- 문정희·이재정·김형균(2017), <부산지역 1인 가구 증가에 따른 종합정책연구>, 부산여성가족개발원, 부산복지개발원, 부산발전연구원 공저
- 반정화(2017), <공유서울은 도시사회문제 해결 수단 공유기업·시민 주도형 네트워크 구축>, 서울연구원.
- 세종특별자치시(2016), <2016 세종특별자치시 사회조사 보고서>.
- 세종특별자치시(2017), <2017 세종특별자치시 사회조사 보고서>.
- 손상락(2011), 2010 인구주택총조사로 본 경남의 인구·가구구조 변화와 정책제언, <경남정책 Brief>, 2011년 9월. 경남발전연구원.
- 이계임·황윤재·반현정·임승주·진형정·이행신(2015), <1인 가구 증가에 따른 식품시장 영향과 정책과제>, 한국농촌경제연구원.
- 이민홍·전용호·김영선·강은나(2015), <1인 가구 증가에 따른 신사회적 위험 대응전략>, 보건복지부.
- 이석환·최조순(2015), <경기도 1인 가구 특성 분석 연구>, 경기복지재단
- 이영란(2013), <생활환경 개선으로 여성 안전도시 울산 만든다: 울산 여성 1인 가구 안전정책 방안 연구>, 울산발전연구원.
- 이진영(2016), <혼자이되 혼자이지 않은, 청년들의 걱정한 일상 공유>, 생생리포트. 서울연구원.
- 임병호(2012), <대전시 1인 가구의 증가와 대응방안 연구>. 대전발전연구원.
- 정경희·남상호·정은자·이지혜·이윤경·김정석·김혜영·진미정(2012), <가족구조 변화와 정책적 함의: 1인 가구 증가현상과 생활실태를 중심으로>, 한국보건사회연구원

주혜진(2017), <대전지역 여성 1인 가구의 특성과 정책 현안>, 대전세종연구원.
지남석·안용준(2018), <세종시 마을공동체 활성화를 위한 정책 제언>, 대전세종연구원.
최성은·안용준·박치성(2018), <세종시 인구 이동 특성과 정책방향 연구>, 대전세종연구원.

□ 학술 논문

강은나·김혜진·정병오(2015), 후기 노년기 사회적 관계망 유형과 우울에 관한 연구, <사회복지연구> 제46권 제2호, 229-255.
김영경(2015), 소셜 다이닝 참여자들의 집밥의 가치와 소셜 다이닝 참여 동기가 참여의도에 미치는 영향, 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
박형신(2017), 식사와 사회적 연대: 함께 먹기의 감정사회학, <사회사상과 문화> 제20권 제3호.
송영신(2015), 여성 노인 1인 가구의 실태 및 정책적 개선방안, <이화젠더법학> 제7권 제2호.
송영신(2014), 1인 가구를 위한 소셜팸(사회적 가족)의 가치와 방향-1인 가구 자립 청소년을 중심으로, <한국가족사회복지학회> 2014년 제2권, 71-91.
이봉만·김원택,(2014) 1인 가구의 효율적인 자원 활용을 위한 공유경제 서비스: 20~30대 소비주체 중심으로. <한국디지털디자인협의회 conference 자료집>, 2014년 5월.
이진숙·이윤석(2014), 비혼 1인 가구의 사회적 관계: 여성과 남성의 교제활동 시간 비교를 중심으로. <한국인구학> 제37권 제4호.
이희연·노승철·최은영(2011), 1인 가구의 인구경제사회학적 특성에 따른 성장패턴과 공간분포, <대한지리학회지> 제46권 제4호.
정민우·이나영(2011), 가족의 경계에 선 청년세대, <경제와 사회> 2011년 제89권, 105-145.
정민우·이나영(2011), 청년 세대 '집'의 의미를 묻다: 고시원 주거 경험을 중심으로, <한국사회학>, 제45집 2호
최정민·박영미(2012), 미혼 직장여성의 네트워크거주 실태분석. <국토연구> 제73권 제1호.

□ 기타 자료

세종특별자치시(2017), <2017년 주민등록인구통계표>.
통계청(2017), <2016 인구총조사>.
통계청(2017). <장래가구추계: 2015~2045년>.

부록

[부표 1-1] 성·연령별 1인 가구(2015~2045년)

(단위: 만 가구, %)

구분	가구					연평균 변화	구성비					
	2015년	2017년	2025년	2035년	2045년		2015년	2017년	2025년	2035년	2045년	
전 체	계	518.0	556.2	670.1	763.5	809.8	9.7	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	19세이하	6.0	7.4	5.6	5.8	6.3	0.0	1.2	1.3	0.8	0.8	0.8
	20-29세	89.2	96.2	104.0	92.0	91.8	0.1	17.2	17.3	15.5	12.1	11.3
	30-39세	95.8	96.0	98.9	93.7	79.0	-0.6	18.5	17.3	14.8	12.3	9.8
	40-49세	85.0	88.2	93.3	92.4	87.2	0.1	16.4	15.9	13.9	12.1	10.8
	50-59세	86.7	93.5	110.5	111.6	108.2	0.7	16.7	16.8	16.5	14.6	13.4
	60-69세	66.1	74.8	111.9	127.6	121.1	1.8	12.8	13.4	16.7	16.7	15.0
	70-79세	58.8	62.6	85.6	150.1	173.9	3.8	11.4	11.3	12.8	19.7	21.5
	80세이상	30.4	37.5	60.3	90.4	142.2	3.7	5.9	6.7	9.0	11.8	17.6
	65세미만	397.7	422.5	471.0	463.2	438.0	1.3	76.8	76.0	70.3	60.7	54.1
65세이상	120.3	133.7	199.0	300.3	371.9	8.4	23.2	24.0	29.7	39.3	45.9	
남 자	계	258.8	279.7	346.6	398.5	421.6	5.4	50.0	50.3	51.7	52.2	52.1
	19세이하	2.9	3.6	2.8	2.8	3.1	0.0	0.6	0.6	0.4	0.4	0.4
	20-29세	48.8	52.5	56.7	49.4	48.9	0.0	9.4	9.4	8.5	6.5	6.0
	30-39세	61.3	61.5	63.1	60.4	50.3	-0.4	11.8	11.1	9.4	7.9	6.2
	40-49세	54.2	57.4	65.2	69.3	69.2	0.5	10.5	10.3	9.7	9.1	8.5
	50-59세	47.2	52.4	69.0	77.1	80.8	1.1	9.1	9.4	10.3	10.1	10.0
	60-69세	25.8	31.0	55.2	73.8	78.8	1.8	5.0	5.6	8.2	9.7	9.7
	70-79세	13.5	15.0	24.5	50.0	65.5	1.7	2.6	2.7	3.7	6.5	8.1
	80세이상	5.0	6.2	10.1	15.6	25.1	0.7	1.0	1.1	1.5	2.0	3.1
	65세미만	229.5	246.0	288.1	300.9	297.2	2.3	44.3	44.2	43.0	39.4	36.7
65세이상	29.4	33.7	58.5	97.6	124.4	3.2	5.7	6.1	8.7	12.8	15.4	
여 자	계	259.1	276.6	323.4	365.0	388.2	4.3	50.0	49.7	48.3	47.8	47.9
	19세이하	3.1	3.8	2.9	2.9	3.2	0.0	0.6	0.7	0.4	0.4	0.4
	20-29세	40.4	43.7	47.3	42.6	43.0	0.1	7.8	7.9	7.1	5.6	5.3
	30-39세	34.5	34.5	35.8	33.2	28.7	-0.2	6.7	6.2	5.3	4.4	3.5
	40-49세	30.8	30.8	28.0	23.0	18.0	-0.4	5.9	5.5	4.2	3.0	2.2
	50-59세	39.5	41.1	41.5	34.5	27.4	-0.4	7.6	7.4	6.2	4.5	3.4
	60-69세	40.2	43.7	56.7	53.7	42.4	0.1	7.8	7.9	8.5	7.0	5.2
	70-79세	45.2	47.6	61.1	100.1	108.4	2.1	8.7	8.6	9.1	13.1	13.4
	80세이상	25.4	31.3	50.2	74.8	117.1	3.1	4.9	5.6	7.5	9.8	14.5
	65세미만	168.2	176.5	182.9	162.2	140.8	-0.9	32.5	31.7	27.3	21.3	17.4
65세이상	90.9	100.0	140.5	202.7	247.4	5.2	17.6	18.0	21.0	26.6	30.6	

자료: 통계청 보도자료(2017), <장래가구추계: 2015~2045년> 재구성

[부표 1-2] 총가구 수와 1인 가구 수

행정구역별	2015년		2016년	
	총가구수	1인 가구수	총가구수	1인 가구수
전국	19,111,030	5,203,440	19,367,696	5,397,615
서울특별시	3,784,490	1,115,744	3,784,705	1,138,860
부산광역시	1,335,900	361,749	1,344,170	372,412
대구광역시	928,528	239,517	935,753	247,444
인천광역시	1,045,417	243,678	1,062,828	254,076
광주광역시	567,157	163,577	569,372	165,169
대전광역시	582,504	169,391	590,698	179,605
울산광역시	423,412	103,551	426,027	104,856
세종특별자치시	75,219	21,889	90,413	27,683
경기도	4,384,742	1,026,471	4,484,424	1,067,916
강원도	606,117	189,379	616,346	197,917
충청북도	601,856	173,598	617,914	187,377
충청남도	796,185	234,513	813,730	247,056
전라북도	717,311	213,750	724,678	222,201
전라남도	720,612	218,864	727,197	227,225
경상북도	1,062,724	322,569	1,076,581	336,547
경상남도	1,258,487	346,754	1,273,523	358,430
제주특별자치시	220,369	58,446	229,337	62,841

자료: 통계청(2017), <2016년 인구총조사> 자료 재구성

[부표 1-3] 세종시 성·연령별 1인 가구 변화 추이(2015~2016년)

구분	1인 가구			
	여자		남자	
	2015년	2016년	2015년	2016년
20세미만	366	472	321	439
20~24세	1,867	2,544	2,136	3,051
25~29세	1,037	1,443	2,008	2,692
30~34세	921	1,064	1,432	1,854
35~39세	631	821	1,121	1,383
40~44세	625	732	1,005	1,157
45~49세	572	770	908	1,185
50~54세	550	665	820	978
55~59세	635	779	697	827
60~64세	480	655	433	570
65~69세	469	560	274	348
70~74세	561	576	200	224
75~79세	634	669	175	173
80~84세	494	514	117	126
85세 이상	336	336	64	76

자료: 세종시(2017), <2017년 주민등록인구통계표> 재구성

[부표 1-4] 세대원수별 세대수 현황(2017년 12월 기준)

구분	1인	2인	3인	4인	5인	6인	7인	8인	9인	10인 이상	계
조치원읍	7,380	3,926	3,157	3,093	1,145	298	82	21	7	2	19,111
연 기 면	819	331	161	104	47	16	7	-	2	-	1,487
연 동 면	840	451	226	124	67	26	3	2	1	-	1,740
부 강 면	1,404	800	423	323	122	38	10	2	1	1	3,124
금 남 면	2,048	1,230	660	380	149	65	29	4	-	-	4,565
장 군 면	1,963	755	343	219	98	54	16	5	-	1	3,454
연 서 면	1,840	964	524	329	156	45	16	4	3	3	3,884
전 의 면	1,580	728	410	283	127	32	15	2	-	1	3,178
전 동 면	1,237	468	228	129	69	24	7	2	-	-	2,164
소 정 면	590	312	174	149	71	16	5	2	-	-	1,319
한 솔 동	1,012	965	1,418	2,095	664	131	43	7	2	-	6,337
새 림 동	2,897	1,824	1,820	2,000	513	92	20	4	1	-	9,171
도 담 동	4,435	2,039	2,482	2,847	789	150	35	9	5	-	12,791
아 름 동	1,076	1,202	1,842	2,722	707	116	34	6	1	1	7,707
종 촌 동	2,396	1,969	2,421	2,914	793	158	30	11	2	5	10,699
고 운 동	1,548	1,763	2,225	2,548	672	137	21	7	4	1	8,926
보 람 동	2,144	1,860	2,307	2,687	675	126	24	7	1	2	9,833
계	35,209	21,587	20,821	22,946	6,864	1,524	397	95	30	17	109,490

자료: 세종시(2017), <2017년 주민등록인구통계표> 재구성

[부표 1-5] 연령 및 성별 1인 가구 분포도

(단위: 가구)

	세종시		20대		30대		40대		50대		60대 이상							
	전체	남자	여자	전체	남자	여자	전체	남자	여자	전체	남자	여자						
													전체	남자	여자	전체	남자	여자
조치원읍	9,279	5,537	3,742	4,932	3,138	1,794	969	689	280	823	545	278	798	476	322	1,242	425	817
연 기 면	711	463	248	310	224	86	74	54	20	100	77	23	82	59	23	130	39	91
연 동 면	467	227	240	31	18	13	43	35	8	64	44	20	82	60	22	247	70	177
부 강 면	892	507	385	193	121	72	141	111	30	139	106	33	129	78	51	269	82	187
금 남 면	1,246	669	577	238	162	76	132	93	39	156	120	36	217	139	78	486	146	340
장 군 면	2,631	1,559	1,072	1,418	845	573	247	198	49	223	178	45	199	131	68	266	91	175
연 서 면	1,285	747	538	431	301	130	141	99	42	122	90	32	164	110	54	407	137	270
진 의 면	792	376	416	101	57	44	70	56	14	87	69	18	140	83	57	389	108	281
천 동 면	433	238	195	57	46	11	43	37	6	37	31	6	80	58	22	215	65	150
소 정 면	336	181	155	29	18	11	36	29	7	57	44	13	64	43	21	147	44	103
한 솔 동	2,344	1,184	1,160	591	256	335	757	457	300	479	262	217	316	146	170	189	58	131
새 릉 동	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
도 답 동	3,684	1,697	1,987	983	353	630	1,222	659	563	631	345	286	401	201	200	436	136	300
아 름 동	2,416	1,146	1,270	291	143	148	826	471	355	642	308	334	392	143	249	259	76	183
중 촌 동	1,167	552	615	125	61	64	421	249	172	284	123	161	185	78	107	145	40	105
고 운 동	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
보 람 동	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
계	27,683	15,083	12,600	9,730	5,743	3,987	5,122	3,237	1,885	3,844	2,342	1,502	3,249	1,805	1,444	4,827	1,517	3,310

자료: 통계청(2016), <2016 인구주택총조사> 자료임. 통계청 통계지리정보서비스 데이터 보드에서 제공되는 해당 자료 활용하여 재구성



대전세종연구원
DAEJEON SEJONG RESEARCH INSTITUTE

34863 대전광역시 중구 중앙로 85 (선화동)
TEL. 042-530-3500 FAX. 042-530-3508

www.dsi.re.kr

ISBN 979-11-6075-079-9 93330